



Сдружение за
Електронни
Комуникации

Гр. София, 1592
Бул. „Асен Йорданов“ № 8
Ел. поща: info@bgsec.org
<http://www.bgsec.org>
ЕИК 130031903

Комисия за регулиране на съобщенията
Вх. № 10-50-1044
Дата: 09.08.2021

Изх. № 116/09.08.2021г.

До
Иван Димитров
Председател на
Комисия за регулиране на съобщенията
Гр. София, 1000
Ул. Ген. Гурко № 6

Относно: *Обществени консултации във връзка с извършен анализ на необходимостта от преразглеждане на Тарифата за таксите, които се събират от Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) по Закона за електронните съобщения (ЗЕС)*

Уважаеми Г-н Димитров,

Сдружението за електронни комуникации (СЕК, Сдружението) е организация, обединяваща предприятия – доставчици на електронни съобщителни мрежи и услуги и изразяваща общите им интереси при осъществяване на дейността им и свързаните с нея взаимоотношения с трети лица, включително органи на държавната и общинската администрация. До настоящия момент СЕК многократно е предлагало и вземало участие в различни инициативи за подобряване на съществуващата регулаторна рамка за осъществяване на тези дейности.

С настоящето бихме искали да изложим позицията си относно предложени анализ от КРС и предложение за изменение в Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС (Тарифата).

Съгласно чл.147, ал.3 от ЗЕС таксите се определят с оглед на постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност, като допълнителните административни разходи и съпътстващите такси се свеждат до минимум. Не виждаме обаче тези принципи да са спазени при сегашното предложение на КРС. Категорично възразяваме размерът на административната такса за контрол за 2022 г. да бъде увеличен от 0,2 % на 0,6%.

Съгласно чл.52 от ЗЕС Комисията публикува в годишния доклад по чл. 38, ал. 1 (Доклада) преглед на административните си разходи и общия размер на събраните такси. В тази част от Доклада са описани всички приходи, които са събрани и средствата, които са изразходвани от КРС, като през 2020 г. постъпленията от такси, глоби, имуществени санкции и лихви са в размер на 55 666 хил. лв., а разходите на КРС за същия период са 12 769 хил. лв. **Както се вижда, че приходите многократно надвишават разходите на КРС.**

В представения анализ към проекта на КРС за изменение не са представени детайлно приходите и разходите по видове услуги и дейност и не може да се направи анализ на причинно следствената връзка. Не са разделени заплатите или издръжката на комисията, съобразно отделните функции и сектори, които регулира, има няколко реда с някои подсектори, но остава неясно какво точно се включва в тези редове. Също така не са разделени заплатите и разходите на обща и специализирана администрация, както и отнасянето на разходите на обща администрация към отделните сектори в КРС.

Съгласно чл 139 „Размерът на административните такси, дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на този закон, съответства на административните разходи на комисията, необходими за международно

координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им.“

Съгласно чл.53 от ЗЕС в случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на комисията, комисията предлага на Министерския съвет изменение на тарифата по чл. 147 относно размера на административната такса за контрол.

Тук основния въпрос, подложен на обществени консултации, следва да бъде какво точно да се включи в *„административните разходи на комисията, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им.“*

Дали следва такса административен контрол да покрива всички разходи на една държавна структура, при положение че тя има държавен бюджет и изпълнява обществени функции? От направеното предложение за трикратно увеличение следва че така събраните административни такси трябва да покрият всички разходи на КРС, с изключение на един ред с наясно съдържание: *„общо административни разходи във връзка с изпълнение на функции, възложени на КРС със ЗПУ и ЗЕСМФИ.“* Нито една друга държавна структура не покрива директно разходите си от контрол върху сектора си. Още повече, че предприятията в сферата на електронните съобщения не са освободени или с намалени данъци. Те внасят своя приход в Държавния бюджет, както всяко едно друго предприятие или фирма в страната. Не на последно място защо предприятия, задължени по Закона за електронните съобщения трябва да покриват разходи за заплати и издръжка на служители, регулиращи други сектори: например за услугите, свързани с регистрацията и регулацията на електронния документ и електронния подпис - така наречените удостоверителни услуги. Това са дейности в обхвата на КРС и част от администрацията на КРС е ангажирана с тях.

Необходимо е да бъдат разделени разходите на специализирана администрация, свързана с контролните функции на КРС по ЗЕС от общата обслужваща администрация на комисията и от дирекции и отдели свързани с други закони. Издръжката на КРС според нас трябва да бъде покрита от държавния бюджет, както на всички други организации и институции в държавата.

Друг основен въпрос е защо чрез административна такса контрол трябва да се покриват капиталовите разходи на КРС. В капиталовите разходи на КРС се включват закупуването на служебни автомобили, климатици, ремонтни дейности по сгради Държавна собственост. Няма представен детайлен анализ какво точно се включва в тези капиталови разходи.

В годишния доклад на КРС е предвидена дейност за финансиране с капиталови разходи *„Финансиране изграждането на сградата на лаборатория за електромагнитна съвместимост за тестване и контрол на радиоелектронна апаратура. Лабораторията ще осигури проверка на радио съоръжения, крайни електронни съобщителни устройства, домакински уреди, осветителни, медицински, дистанционни устройства, индустриално оборудване и др. за съответствието им със съществените изисквания за електромагнитна съвместимост. Ще бъдат изпитвани различни типове устройства - обект на извършваните проверки, с цел предприемане на необходимите действия и/или уведомяване на компетентните органи за извършване на предвидените законови мерки.“*

Според нас тази дейност следва да се самофинансира и издържа. Не е необходимо финансирането ѝ от административна такса контрол. Такава лаборатория съществуваше в КРС, но преди 10 години тя беше закрыта, предвид възможността тази дейност да се реализира на принципа на частната инициатива.

Другата капиталова заявка: *„Да продължи доставянето на измервателна апаратура и оборудване за развитие обновяване на НСМ, в синхрон с навлизането на новите технологии (включително 5G мрежите), постоянното усъвършенстване на електронните съобщения, които ще осигуряват високоскоростен пренос на данни, голям капацитет и високо качество на предоставяните услуги. Ще се осигури нормалната работа на изградените съвременни радиомрежи (работа без наличие на вредни радиосмущения) в защита на обществен интерес и интереса на крайните потребители“* смятаме, че може да бъде финансирана на

принципа „в защита на обществения интерес“ от бюджета, а не от административна такса контрол, заплащана от предприятията в сектора.

Поради техния еднократен и дългосрочен характер няма никаква икономическа и финансова логика капиталовите разходи да са част от административните разходи на КРС. Като цяло смятаме, че капиталовите разходи на КРС следва да се финансират директно от Държавния бюджет, а не от административна такса контрол. Все пак КРС отчислява множество средства в Държавния бюджет, събрани именно от предприятията в сектора. Спазвайки принципа на пропорционалност, следва предприятията, които внасят годишна административна такса, да покриват съответните годишни административни разходи на КРС, а не инвестиционни разходи като сгради, които ще се използват в следващите 20-30 години.

Според нас също така разходите за данъци, които КРС заплаща, не им е мястото при покриване от административна такса контрол. Няма и списък какъв точно вид данък се заплаща, за да се прецени дали има връзка с административната такса контрол.

Не на последно място, когато всички държави в глобална извънредна ситуация подпомогат всячески бизнеса, да искаш да повишиш три пъти административна такса е меко казано абсурдно. Комисията отчита ли, че тези такси ще бъдат прехвърлени върху крайните потребители на услуги в сектора на електронните съобщения. Тези повишени разходи ще рефлектират на цените на услугите за крайните клиенти. От една страна, държавата ще събира по-високи такси, а от друга - ще подпомага населението особено когато хората са принудени да заплащат за интернет. През последните две години дистанционно обучение бе въведено при децата и множество фирми бяха принудени да прехвърлят работата и срещи си чрез връзки от разстояние и държавата се опитва да намери способи да осигури достъп до тези услуги. Най-вероятно ще се получи така, че разходите за помощи ще бъдат по-големи от събраните допълнителни такси в бюджета на КРС.

В заключение бихме искали да посочим, че телекомуникационният бизнес се задъхва от административните бюрократични пречки и от фискални тежести. Финансовите тежести върху бизнеса обаче са твърде големи и те идват най-често по пътя на определените административните такси, които се превръщат в скрит данък. Именно такъв е случаят с административната такса контрол от Тарифата на КРС, която се определя като процент от годишните приходи на предприятията.

Надяваме се КРС да преосмисли предложението си за увеличаване на административната такса контрол или да представи мотивирано, прозрачно и ясно разходите, които тя следва да покрива, така че по недвусмислен начин на убеди сектора в необходимостта от увеличението.

За допълнителни въпроси и уточнения оставаме на Ваше разположение.

С уважение,

Анета Иванова,
Изпълнителен директор
Сдружение за електронни комуникации (СЕК)

Информацията е заличена
на основание чл.4,т.1 от
Регламент(ЕС)2016/679

София 1592, бул. Асен Йорданов №8
тел. (+359 2) 44 31 434, 0889 143 743
факс: (+359 2) 44 23 441
e-mail: info@bgsec.org
лице за контакт: Мариела Кръстева (Секретар на СЕК)