

ТАБЛИЦА
С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ПРОЕКТ НА
„ПРАВИЛА ЗА ПРОЦЕСА НА СМЯНА НА ДОСТАВЧИКА НА УСЛУГИ ЗА ДОСТЪП ДО ИНТЕРНЕТ“
(процедура открита с решение на КРС № 167 от 26.05.2022 г.)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>На първо място изразяваме нашата подкрепа във връзка с имплементирането на европейските изисквания за смяна на доставчик на услуги за достъп до интернет, въведени с Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 септември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения. Директивата е имплементирана в Закона за електронните съобщения, считано от м. март 2021 г. В тази връзка е разбираема инициативата на Регулатора за приемане на горепосочените Правила.</p> <p>Същевременно сме на мнение, че би следвало да се отчете действителната обстановка в България и по-конкретно техническите специфики при предоставянето на услугата достъп до фиксиран интернет, които водят до съществени разлики при предоставянето на тази услуга в други европейски държави, където смяната на доставчик на интернет може да бъде извършена в кратки срокове или за часове. В тази връзка сме предложили промени в Правилата, които ще доведат до по-балансиран подход и поэтапни действия от страна на доставчиците.</p>	Приема се по принцип	При разглеждане на конкретните забележки ще изложим мотиви по предложенията.
2	БТК ЕАД	<p>Преди всичко бихме искали да отбележим, че макар изготвянето на този Проект да е пряко следствие от необходимостта за транспониране в цялост на изискванията на Директива 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 септември 2018 г. за установяване на Европейския кодекс за електронни съобщения, дефинирането на обхвата на тези правила е възможно да се отклонява съществено спрямо прилаганите в други държави-членки. Тенденциите в развитието на пазара би следвало се разглеждат като основна предпоставка за отчитане на такива отклонения.</p>	Гриема се по принцип	Бележката не съдържа предложения. Предложенията за промяна на срокове и мотивите по тях са разгледани в раздел „конкретни забележки“.

		<p>На този етап пазарът на фиксиран достъп до интернет в България се характеризира с високо ниво на инфраструктурна конкуренция. Това е и основната причина да липсват предпоставки за прилагане на правилата, обект на обществено обсъждане, доколкото те страдаят концепцията за предоставяне на услуга на дребно, посредством заявяване на съответния достъп на едро. Липсата на практика по предоставяне на пренос на данни и достъп до интернет на едро на национално ниво, посредством който да се предоставят услуги на дребно, може да е причина на определен етап от прилагане на правилата да се достигне до извода, че предвидените в тях срокове не кореспондират с тези, свързани с различните процеси в рамките на споразуменията на едро.</p> <p>Видно от пресекта, заложените срокове са в унисон с прилаганите в рамките на процесите по преносимост на номерата. В тази връзка сгоделяме притесненията си за това, че пренасянето на тези срокове като относими и в рамките на процеса за промяна на доставчика на услуги за достъп до интернет може да се окаже нерелевантно с оглед спецификите при организиране на достъпа на едро до интернет. По тази причина предлагаме те да бъдат значително удължени, като съответно се прецизират допълнително след натрупване на практика по представянето на достъп на едро и оценка на възможностите за автоматизация на процеса между операторите по аналогия с преносимостта на номерата.</p>		
3	НСКО „КЛУБ 2000“	<p>Приветстваме решението на КРС за приеме правила за безпрепятствена и улеснена процедура за преносимост на абонаменти за интернет достъп на физически и юридически лица. По този начин се защитава тяхното право на избор на доставчик на информация, съгласно Конституцията на България. Но за пълното прилагане на правото за достъп до информация би следвало в тези правила за процеса на смяна на доставчик да се включи и достъпът до телевизионно съдържание. Само така ще се осъществи изцяло принципът на равнопоставеност и гарантиран достъп до всички източници на информация, съгласно чл. 41, ал.1 от конституцията на България.</p>	Не се приема	<p>Правилата се приемат на основание чл. 230в, във връзка с чл. 230б от ЗЕС, които разпоредби не предвиждат приемането на правила за смяна на доставчик на услуги за достъпът до телевизионно съдържание. Задължения в този смисъл липсват и в Европейския кодекс за електронни съобщения. Съгласно чл. 12 от Закона за нормативните актове (ЗНА), актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. С оглед на това, предложението на НСКО „КЛУБ 2000“ е в противоречие с приложимата нормативна</p>

				уредба (чл. 80 ст АПК, във връзка с чл. 12 от ЗНА), съответно излиза извън компетентността на КРС.
4	НСКО „КЛУБ 2000“	<p>От друга страна клиентите на далекосъобщителни услуги в България масово ползват пакетни услуги. Ако процедурата по смяна на доставчик включва само достъпът до интернет ще възникнат многобройни конфликтни ситуации, в които клиентите ще бъдат оцетени, защото след смяната само на доставчика на интернет ще трябва да плащат останалите услуги от пакета на даряващия доставчик по завишени цени а не по цените в пакета, който са ползвали до момента на смяната на доставчика.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема по принцип становището на НСКО „КЛУБ 2000“, че следва да се гарантират интересите на крайните ползватели, които ползват пакетни услуги, включващи и услугата „достъп до интернет“. В тази връзка, в Правилата е включена разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Проекта, която дава право на крайните ползватели да продължат да ползват част или всички допълнителни услуги, които са били включени в ценовия пакет преди смяната на доставчика. Условието и редът за ползването на останалите услуги (различни от услугата достъп до интернет) следва да са регламентирани в договора с крайния ползвател. Цитираното задължение е в съответствие с изискването на чл. 226, ал. 1, т. 11, б. „е“ от ЗЕС и гарантира, че потребителят е подходящо и предварително информиран (при сключване на договора за пакетната услуга) за последиците при разваляне на договорната връзка за пакетната услуга, вкл. и за цените на услугите, когато се ползват извън конкретен ценови пакет.</p> <p>В допълнение, с разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Правилата е гарантирано, че предприятията ще третират равнопоставено (вкл. по отношение на цените на услугите и другите договорни условия) крайните ползватели, заявили желание да продължат да ползват допълнителните услуги след смяната на доставчика, и крайните ползватели, които ползват единствено тези допълнителни услуги въз основа на сключен договор</p>

КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ

5	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>На първо място сме съгласни с предвидените кумулативни изисквания, предвидени в чл. 1 от Правилата. На мнение сме, че наличието им ще гарантира лесен и безпрепятствен процес при смяната на доставчика на интернет услуга.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС е съгласна с мотивите на предприятието относно формулирането на текста на чл. 1 от Правилата.</p>
6	НСКО „КЛУБ 2000“	<p>Да отпадне чл.1, ал.1, т.1 гласяща “приемащият и даряващият доставчик използват напълно или частично една и съща електронна съобщителна мрежа ЕСМ” Мотиви: както е известно в България няма практика да се споделят ЕСМ и следователно въпросното изискване е неприложимо. Освен това Европейският кодекс за електронни съобщения, въз основа на който се приемат тези правила не налага подобно ограничение.</p>	Приема се по принцип	<p>Съгласно чл. 230б, ал. 1 от ЗЕС: <i>„Доставчиците на услуги за достъп до интернет, когато това е технически осъществимо, осигуряват възможност за смяна на доставчика, като предоставят на крайния ползвател съответната информация преди началото и в хода на процеса на смяна, с цел да се осигури непрекъснатост на услугата за достъп до интернет, освен ако това е технически неосъществимо“</i></p> <p>В чл. 1, ал. 1 са посочени условията, за да бъде технически осъществима смяната на доставчик на интернет. Когато предоставяната услуга отговаря на тези условия, смяната на доставчика следва да протече по процедурата, описана в Правилата. В тези случаи, за да бъде активирана услугата на приемащия доставчик е необходимо да бъде прекъсната услугата на даряващия доставчик. Когато съществува техническа необходимост двата доставчика да използват за достъп до крайния ползвател една и съща част от мрежата (например абонатната мрежа в сграда), следва при смяната да има съгласувани между тях действия, така че да се осигури минимално прекъсване на услугата.</p> <p>В останалите случаи на смяна на доставчик активирането на услугата на приемащия доставчик е независима от прекратяването на услугата от даряващия доставчик и непрекъснатостта на услугата</p>

				достъп до интернет не изисква взаимодействие между двата доставчика и прилагане на процедурата от Правилата. В тези случаи крайните ползватели прилагат клаузите за прекратяване на договора с даряващия доставчик и съответно сключват на договор с приемащия доставчик. Това е уредено с разпредбата на чл. 1, ал. 2.
7	НСКО „КЛУБ 2000”	<p>Да отпадне чл.1, ал.1 т.4 гласяща “наличие на договор за достъп на едро между доставчиците”</p> <p>Мотиви: Такива договори са практика в други държави от ЕС, където няколко доставчика, ползват една и съща ЕСМ, на основание договор на едро за достъп. В България такава практика липсва с много редки изключения. Освен това Европейският кодекс за електронни съобщения, въз основа на който се приемат тези правила не налага подобно ограничение.</p>	Приема се	<p>Условието по чл. 1, ал. 1, т. 4 отпада по мотивите на НСКО „КЛУБ 2000”.</p> <p>По мотивите по бележка 6 и тъй като е възможно да има случаи на наличие на договори за достъп на едро между доставчици текста на чл. 1, ал. 1, т. 1, е редактиран, както следва:</p> <p><i>„за достъп до крайния ползвател е необходимо приемащият и даряващият доставчик да използват напълно или частично една и съща електронна съобщителна мрежа и/или да имат сключен помежду си договор за достъп на едро”</i></p>
8	„А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД	<p>На следващо място, предлагаме да отпадне чл. 2, ал. 3 от Правилата, а именно:</p> <p><i>„В случаите, при които крайният ползвател е използвал електронна поща въз основа на търговското наименование или марката на даряващия доставчик, този доставчик е задължен, при поискване и безплатно, да осигури достъп до имейлите, получени на адреса(ите) за електронна поща на крайния ползвател, за период от шест месеца след прекратяване на договора, или да прехвърля имейлите, изпратени на този(тези) адрес(и) през посочения период, на нов електронен адрес, посочен от крайния ползвател.”</i></p> <p>Моля да се има предвид, че това задължение технически е доста трудно за реализация и зависи от редица системни и организационни фактори. Считаме, че би утежило значително даряващия доставчик да съхранява е-мейли за период от 6 месеца назад за прекратен договор. Този въпрос е свързан и с правилата за защита на личните данни на крайните потребители.</p>	Приема се	По мотивите, изложени от доставчика.

		<p>В допълнение в посочената разпоредба не е предвидено в какъв срок от искането следва да се предоставят данните, и дали даряващият доставчик може да направи отказ при липса на техническа възможност.</p> <p>Подобно задължение може да се вмени едва, след като бъде изпълнено изр. 1 на чл. 257, ал. 11 от ЗЕС: „Комисията може да наложи на предприятията, които предоставят достъп до интернет, задължение да осигуряват безплатно препращане на електронна поща или достъп до електронна поща след прекратяване на договора с доставчик на услуга за достъп до интернет, когато това е технически осъществимо.“ Такова към момента не е предвидено и не е налагано на доставчиците на услуги за достъп до интернет, съответно не са извършвани технически и финансови действия по реализирането му или пък оценка на реализацията му.</p> <p>В тази връзка сме на мнение, че на този етап подобен вид задължения го-скоро биха затруднили ненужно доставчиците и биха ги принудили да извършават непредвидени разходи за финансови и технически ресурси. Отделно от това не виждаме да има практическо значение и особена важност за самите крайни потребители, които масово използват електронни пощи на друг вид доставчици (gmail.com; abv.bg и т.н.), и същите им се съхраняват независимо от избора на доставчик на интернет услуга.</p>		
9	КЗЛД	<p>По повод на това, бихме искали да Ви информираме, че КЗЛД подкрепя усилията на КРС за изготвянето на проекта на правила с цел въвеждане на европейските изисквания за смяна на доставчик на услуга за достъп до интернет, въведени с Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения, респ. транспонирани в разпоредбите на ЗЕС.</p> <p>Водени от горното и вследствие на извършения анализ на Проекта, предлагаме да се допълни нормата на чл. 7, ал. 2 от същия с цел въвеждане на допълнителни гаранции за правата на субектите на данни (крайни ползватели - физически лица) по отношение на сроковете за съхранение на личните им данни.</p> <p>По тези съображения, предлагаме следната редакция на текста: <i>„(2) Договорите на крайните ползватели с даряващия</i></p>	Приема се	По мотивите изложени от КЗЛД

		<i>доставчик се прекратяват автоматично, когато приключи процесът на смяна на доставчика, а личните им данни се изтриват и/или унищожават след изтичане на приложимите срокове за тяхното съхранение. "</i>		
10	НСКО „КЛУБ 2000“	<p>Да се създадат нови ал. 3 и ал. 4 на чл. 7 регламентиращи уреждане отношенията на крайния ползвател с даряващия доставчик. Предлагаме следният текст:</p> <p>(3) /нова/ По срочни договори за предоставяне на електронни съобщителни услуги интернет и телевизия, вкл. пакетни такива, неравноправна е клаузата, която задължава потребителя при прекратяване на договора да заплати неустойка в размер по-голям от три средномесечни такси и/или да доплати ползваната услуга за минал период, когато тя му е била предоставяна на промоционална цена и/или да доплати устройства, свързани с получаване на услугата, които са му били продадени на преференциална цена</p> <p>(4) /нова/ Неустойки по предходната алинея не се дължат ако потребителят е сключил договор за същите или подобни услуги с приемащ доставчик по реда на чл. 230б, ал.6 от Закона за електронните съобщения, освен ако има просрочени задължения към даряващия доставчик в размер по-голям от една месечна такса.</p> <p>Мотиви: Съгласно разпоредбите на Европейския кодекс за електронни съобщения, следва да се стимулира конкуренцията между операторите и да се гарантира- наличието на високоскоростна и надеждна връзка с Интернет и достъп до информация. На практика, допълвайки -пакета от предоставени услуги на потребителите с мобилна телефония и апарати, големите телекоми обвързват крайните потребители за дълъг период от време, през който последните не биха могли да прекратят т.к. биха им се начислили неустойки за разликите в цените със задна дата, каквато е масовата практика на двата водещи телекома, особено когато се касае за клиенти с промоционални цени на пакетите.</p>	Не се приема	<p>Предложенията са извън обхвата на Правилата съгласно чл. 230б и чл. 230в от Закона за електронните съобщения.</p> <p>Съгласно националното законодателство, КРС не е компетентна да обявява дадена клауза за неравноправна. Неравноправните клаузи са регламентирани в глава шеста от ЗЗП, като приложното ѝ поле не може да се разширява с нормативен акт от по-ниска степен (арг. от чл. 15 от ЗНА)</p>

11	ПОРТАЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ	<p>Според чл. 8, ал. 1 даряващият доставчик отказва пред крайния ползвател. А би трябвало отказът да е към приемащият доставчик, тъй като:</p> <p>1. Съгласно чл. 8, ал. 4, процедурата по смяна на доставчика винаги се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик;</p> <p>2. Договорът на крайния ползвател за услугата „смяна на доставчик“ е с приемащия доставчик и няма логика даряващият доставчик да отказва на крайния ползвател нещо, което последният не е искал от него.</p> <p>Предложение: В чл. 8, ал. 1 думите „крайния ползвател“ да се заменят с „приемащия доставчик“.</p>	Приема се	По мотиви, изложени в предложението. Предложението е отразено на съответното място в Проекта.
12	ПОРТАЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ	<p>Как и дали въобще ще се прилагат правилата, в следните случаи</p> <p>1. Обектът, на чийто адрес се предоставя услугата, е отдаден под наем и наемателят се явява краен ползвател. Ако наемателят напусне без да прекрати договора си със съответния доставчик, как след това собственикът на обекта или новият наемател би могъл да смени доставчика, след като най-вероятно приемащият доставчик ще направи мотивиран отказ на основание чл. 8, ал. 2, т. 2 от правилата?</p> <p>2. Крайният ползвател е собственик на обекта, на чийто адрес се предоставя услугата. Ако този обект бъде продаден/прехвърлен на друго лице без крайният ползвател да прекрати договора си с доставчика, как новият собственик би могъл да смени доставчика с друг, при положение че отново ще е налице основание за отказ от приемащия доставчик по чл. 8, ал. 2, т. 2? Нали кой не очаква, че в описаните по-горе случаи (може да има и други подобни) някой ще се сети да иска от напускащия краен ползвател пълномощно за смяна на доставчика. Особено ако желанието за смяна на доставчика се породи дълго време след като крайният ползвател е напуснал обекта, където се доставя услугата.</p>	Не се приема	<p>Субект на правото на смяна на доставчика е лицето, сключило договора за услугата достъп до интернет с този доставчик. Трети лица нямат право да стартират процедура по смяна на доставчика, освен ако не са упълномощени по надлежния ред от абоната.</p> <p>В описаните в предложението случаи, третите лица имат право да заявят свързване към мрежата на свободно избран от тях доставчик при спазване на публично обявените условия за свързване към съответната мрежа. В тези случаи, процедура по смяна на доставчика не се изисква да бъде стартирана.</p>
13	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>Бихме искали да посочим, че сроковете, предвидени в Правилата са доста кратки, като се има предвид, че процесът по смяна на доставчик на интернет услуга ще е по-сложен от процесът за преносимост на номера, който е автоматизиран и се извършва през електронна система за размяна на автоматични съобщения.</p>	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика. Предложенията се отразени на съответните места в Проекта.

		<p>Следва да се отчетат спецификите и различията в двата процеса, поради което се налага сроковете за смяна на доставчик да бъдат по-дълги, за да се извършват съответните действия между операторите. По отношение смяната на доставчик на интернет услуга най-вероятно ще се наложи да се въведе друг процес и да се ползва друга система и организация, различни от системата за преносимост на номера.</p> <p>В тази връзка по отношение на сроковете предлагаме същите да бъдат удължени, с оглед техническата специфика на промяната на доставчик на интернет услуга, и необходимостта от технически действия от екип на Приемания доставчик на място на адрес на абоната, свързани с необходимата инсталация, подписване на документи, и т.н.</p> <p>В този смисъл предлагаме следните промени:</p> <p>В чл. 9, ал. 4:</p> <p>●Срокът за изпращане на заявлението за смяна на доставчик да е до 4 часа вместо до 2 часа – с оглед възможността, ако не бъде въведена автоматизирана система, да се даде възможност на служителите в магазина да го изпратят на конкретното звено, което да извърши проверка. Това е възможно да става по е-мейл или чрез отделен тип „казус“, което би отнело технологично време за въвеждане на заявката и изпращането ѝ.</p> <p>Чл. 9, ал. 4 да стане: <i>Приеманият доставчик изпраща до даряващия доставчик подаденото заявление в срок до 4 часа от часа на подаването му по ал. 2 или от същия час, но в първия ден по ал. 3.</i></p>		
14	НСКО „КЛУБ 2000“	<p>Да се коригира срокът по чл. 9, ал.4 „<i>Приеманият доставчик изпраща до даряващия доставчик подаденото заявление в срок до 2 часа от часа на подаването му по ал. 2</i>“</p> <p>Мотиви: Не е ясно кое налага такава спешност на реакция от страна на далекосъобщителния оператор при получаване на заявление за смяна на доставчик. Нали даряващия доставчик е длъжен да не прекратява услугата докато приемания доставчик не включи клиента към своята ЕСМ и не активира услугата, съгласно чл. 10, ал 2 от ПРАВИЛНИКА. Същевременно срокът за изграждане и активиране на услугата е 5 работни дни. Логично е срокът за уведомяване да е 1 работен ден. Все пак не става</p>	Приема се по принцип	Прието е предложението за удължаване на срока по предходната бележка.

		въпрос за животозастрашаваща ситуация а за далекосъобщителна услуга.		
15	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>В чл. 9, ал. 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> Уведомяването от страна на Даряващия доставчик до Приемачия по отношение коректността на заявлението или не, да става до 1 работен ден, вместо до 6 часа. Мотивите отново са свързани със спецификата на обработка на подобни заявления и вероятността същите да не са автоматизиран процес, а да следва да се правят допълнителни проверки в други системи. Все пак не следва да се забравя, че този процес ще съществува успоредно с другият за преносимостта на номерата, и ще са необходими допълнителни ресурси вкл. човешки. <p>Чл. 9, ал. 5 да стане: <i>Даряващият доставчик уведомява приемащия доставчик за обстоятелствата по чл. 8, ал. 1 в срок до 1 работен ден, считано от получаване на заявлението</i></p>	Приема се по принцип	По мотиви, изложени от доставчика. Срокът е променен на 24 часа.
16	ПОРТАЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ	В допълнение, в чл. 9, ал. 5 във второто изречение „т. 4“ трябва да се замени с „т. 3“, тъй като в ал. 1 на чл. 8 няма точка 4.	Приема се	По мотиви, изложени в предложението. Предложението е отразено на съответното място в проекта.
17	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>В чл. 10, ал. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> Предлагаме също срокът за реализация на смяната на доставчик да става в малко по-дълъг срок – напр. до 10 работни дни вместо до 5 работни дни, отново по-горните мотиви с оглед спецификата на преноса по смяна на доставчик, необходимостта от инсталиране на услугата на адреса на абоната, уговаряне на час и т. н. Този процес не става автоматично по системите на операторите, както е с процесът по преносимост на номера, поради което се налага удължаването му и възможност за достатъчен срок за извършване на необходимите действия. <p>Чл. 10, ал. 1 да стане: <i>Срокът за реализация на смяна на доставчик е до 10 работни дни, считано от момента на стартиране на процедурата по смяна на доставчик.</i></p>	Приема се	По мотиви изложени от доставчика. Предложенията се отразени на съответните места в Проекта.
18	ПОРТАЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ	Алинея 4 на чл. 12 предвижда конкретният размер на паричната компенсация да е част от предоговорната информация, но това е приложимо само при сключване на договор след обнародването на правилата. По този начин крайните потребители по заварените от обнародването на правилата договори на практика ще бъдат	Не се приема	Цитираната разпоредба на чл. 12, ал. 4 от Проекта е съобразена с изискването на чл. 226, ал. 1, т. 11, буква „б“ от Закона за електронните съобщения

		<p>лишени от възможността да получат парична компенсация (ще могат да ползват само другите форми на компенсиране по чл. 12, ал. 2).</p> <p>Също така, ако размерът на паричната компенсация може да е част само от преддоговорната информация, която се предоставя еднократно преди сключване на договора, възниква въпросът по какъв начин може да се актуализира нейният размер без да е необходимо сключването на нов договор.</p> <p>С оглед на горното предлагам ал. 4 на чл. 12 да се допълни по следния начин: "... от преддоговорната информация или се урежда в договора или в общи условия.</p>		
19	ПОРТАЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ	<p>Възразявам срещу изискването на ал. 4 на чл. 13 при подаване на искане за компенсиране по електронен път то да бъде подписано с КЕП.</p> <p>Мотиви:</p> <p>1. Ограничава се свободата на доставчиците в своите правила и процедури за разглеждане на молби, сигнали и жалби да предвидят по-облекчен ред за тяхното подаване. Би било странно един краен потребител да може да подава молби, сигнали и жалби до конкретен доставчик по електронен път без КЕП, а само за искания за компенсиране, поради необосновано нормативно изискване, това да може да става само с КЕП.</p> <p>2. Увеличава се финансовата тежест за крайните потребители - на практика тези, които нямат КЕП, ще трябва да избират дали да направят разходи за придобиване на КЕП, който може и да не им трябва за нищо друго, или да си вземат отпуск, за да отидат в работно време до съответния търговски обект.</p> <p>3. Липсва реципрочност - в чл. 14, ал. 1 не се съдържа изискване, когато приемащият доставчик уведомява за своето решение крайния потребител по електронен път, съответното уведомление да е подписано с КЕП.</p> <p>Предложение: В ал. 4 на чл. 13 да се заличат тирето и думите след "електронен път".</p>	Не се приема	<p>Съгласно действащото законодателство правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Правната сила на електронния подпис и на усъвършенствания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис, когато това е уговорено между страните. В тази връзка към текста на разпоредбата след „квалифициран електронен подпис“ е добавено „или друг вид електронен подпис, уговорен между приемащия доставчик и крайния ползвател.“</p> <p>Няма въведено ограничение искането за компенсация да се подава само по електронен път. Изискването за подписване на електронния документ с електронен подпис е необходимо, за да може да се установи безспорно автора на искането и правото му да иска компенсиране.</p>
20	ПОРТАЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ	<p>Възразявам срещу предвидения в чл. 14 срок за разглеждане на искане за компенсиране на краен ползвател от приемащ / даряващ доставчик.</p> <p>Мотиви:</p> <p>1. След като съгласно чл. 9 приемащият/даряващият доставчик трябва да може в рамките на броени часове да разгледа едно</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че срокът е разумен и няма да доведе до неоснователно забавяне на компенсирането на абоната. Срокът е съобразен с необходимостта от проучване на искането и извършване на проверка на правнозначимите обстоятелства по чл. 12,</p>

		<p>заявление за смяна на доставчик, няма основания да се смята, че ще е нужен цял месец за разглеждането на искане за компенсиране;</p> <p>2. Срскът за разглеждане на искане за компенсиране нарушава изискването по чл. 230 в, ал. 3 на ЗЕС за навременно компенсиране на крайните ползватели.</p> <p>Ето защо предлагам в чл. 14, ал. 1 и 4 думите „30-дневен“ да се заменят с „5-дневен“.</p>		<p>във връзка с чл. 8 от Проекта, обуславящи преценката на доставчика дали заявлението за компенсиране е основателно или не, респективно чия е отговорността за компенсиране – на приемащия или на даряващия доставчик.</p>
21	ПОРТАЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ	<p>Освен това обръщам внимание, че в чл. 14 ал. 1 и 4 имат еднакво съдържание.</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата на алинея 1 се отнася за приемащият доставчик, докато тази в алинея 4 – за даряващия.</p>
22	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>В §3 от ПЗР, който следва да се преномерираща на §2, предлагаме срокът за влизане в сила на Правилата и осъществяване на техническата и организационна реализация на процедурата по смяна на доставчик на интернет услуга да се удължи от 6 месеца на 9 месеца след обнародване на Правилата в Държавен вестник.</p> <p>§ 2 (1) Правилата влизат в сила в 9-месечен срок от деня на обнародването им в "Държавен вестник".</p>	Приема се частично	<p>Приема се по отношение на удължаването на срока, съобразно мотивите, изложени от доставчика. Предложението е отразено на съответните места в Проекта.</p> <p>Предложението за преномериране на §3 от ПЗР е неоснователно. Номерирането е в съответствие с чл. 33 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове.</p>

„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД
„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК)
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД)
НСКО „КЛУБ 2000“
ПОРТАЛ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ