

Приложение 1

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА КРС ВЪВ ВРЪЗКА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩЕНИЯ ОТ „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД, КЛУБ 2000, „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, „ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и СДРУЖЕНИЕ ЗА ЕЛЕКТРОННИ КОМУНИКАЦИИ
(процедура, открита с Решение № 416 от 06.11.2022 г. на КРС)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	„А1 България“ ЕАД (А1)	Срокът за първоначално въвеждане на информацията, предвиден в ал. 3 на чл. 7а, е прекалено кратък, с оглед обема на информацията и необходимостта от нейния анализ, преди подаване. Молим срокът да бъде удължен на минимум 30 дни. Срокът за всяка следваща промяна, предвиден в ал. 4 на чл. 7а също е твърде кратък и няма да може да се спазва във всички случаи, още повече, че той не отчита неработните дни. Молим същия да бъде определен на минимум 5 работни дни.	Приема се по принцип	Не се налага удължаване на сроковете, тъй като КРС оттегля предложението си за изменение на Общи изисквания при предоставяне на електронни съобщения (ОИ) и въвеждане на нов чл. 7а. Виж бележки 3 и следващи.
2	А1	При преглед на публикувания проект, у нас възникнаха редица въпроси, свързани с въвеждането на информацията, последващата ѝ актуализация. Според нас има необходимост от уточняване на множество детайли, включително и технически такива и то преди окончателното	Приема се	Проведена е среща.

		приемане на нормативната уредба. С оглед това, молим за провеждане на експертна среща с експерти от КРС и конкретния изпълнител на решението.		
3	КЛУБ 2000	Нашите специалисти с дългогодишен опит и познания в интернет услугите, считат за напълно излишно да се подава информация от страна на операторите за ползваните от тях IP адреси за попълване на база данни. Въвеждането на десетки мрежи е много трудоемък процес и всяко предприятие следва да отдели човешки ресурс за изпълнението на задачата, а освен това създаването на база данни с IP адреси няма да доведе до полза на потребителите да получат информация относно ползваната от тях скорост на услугата, защото първо болшинството потребители не знаят кой IP адрес ползват (ако той е статичен), а в случая на динамични IP адреси при всяко влизане в мрежата, трябва да се прави ново измерване, защото IP адресът е друг.	Приема се частично	Предложеният нов чл. 7а на ОИ се оттегля. При измерване с Механизма същият автоматично установява IP адреса от който се прави измерването, независимо дали е статичен или динамичен. По този IP адрес следваше да се идентифицира доставчика на УДИ след проверка в базата данни на Механизма. Наличието на IP адресите в база данни на Механизма няма отношение към скоростта на услугата, нито за стойностите на скоростта при измерване. Не е имало необходимост ползвателят на УДИ да е запознат с предоставения му адрес.
4	КЛУБ 2000	Друг порок, който виждаме в предложението за допълнение на Общите изисквания с чл. 7а, е че всеки потребител ще има достъп до база данни с IP адреси на всички оператори в страната. Като се има предвид, че IP адресите попадат в категорията „лични данни“, считаме че ще е налице нарушение на действащото законодателство.	Не се приема	В разпоредбата на чл. 7а ясно бяха посочени адресатите на задължението и реда по който следва да се предоставят IP адресите от предприятията предоставящи УДИ. Предвиждаше се достъп до тази информация да имат само администраторите на Механизма, в случай че е необходима помощ при възникнал проблем с въвеждане или изтриване на

				данни. Доставчиците на УДИ щяха да имат достъп единствено до информацията, която въвеждат за IP адресите на своята мрежа, като за целта всеки доставчик щеше получи собствено потребителско име и парола. Потребителят получава информация само за IP адреса, от който извършва измерването и той се съдържа в резултата от измерването, който вижда или получава на посочен от него имейл.
4	КЛУБ 2000	Публичен достъп до списък с IP адреси, предоставяни на физически лица от далекосъобщителни оператори ще създаде предпоставки за фишинг атаки и други злонамерени действия от трети лица. Именно поради тази причина са и разпоредбите на ЗЕС, че всяко предприятие има задължение да предоставя IP адрес на негов потребител в точно определени случаи, на точно определени служби и то задължително след разпореждане на съда. Създаването на публична база данни с IP адреси, достъпни за всеки потребител и от всяка точка на света, би било категорично нарушение на закона	Не се приема	Не е предвидано достъпът до IP адресите да е публичен, до тази информация щяха имат само администраторите на Механизма, а доставчиците на УДИ да достъпят само IP адресите на своята мрежа. Резултати от измерванията, направени от потребителите, които са публични (видими на карта или в раздел справки) IP адресът е анонимизиран, като са заличени последните 3 цифри от адреса. По този начин е спазено условието за защита на лични данни, както и елиминиране на възможностите за създаване на предпоставки за фишинг и злонамерени действия от страна на трети страни. Не е предвидано базата данни с IP адреси да е достъпна за потребителите. В този смисъл считаме че препоръката на КЛУБ 2000 в бележка 8, да се ползват съществуващи безплатни измерители на скоростта на УДИ, не е подходяща, тъй като при тях, при измерване веднага се

				идентифицира пълния IP адрес, иницирал измерването.
6	КЛУБ 2000	Разработеният механизъм на Комисията ще осигури измерване на скоростта между доставчика на потребителя и доставчика на Комисията (или на мястото където се намира оборудването, в което е разположен механизъмът). Такова измерване изначало е компрометирано, защото резултатът ще зависи от свързаността на точно тези два доставчика и няма да даде на потребителя коректна информация за собствения му доставчик.	Не се приема	Измервателния сървър на Механизма е разположен в IXP точка, където голям брой доставчици на пренос на данни и доставчици на УДИ имат свързаност. По този начин измерването се осъществява от мрежата на доставчика на УДИ на конкретния краен потребител, извършващ измерването до измервателния сървър. Изграждането на Механизма, е съобразено с документите на BEREC и практиките на регулаторните органи, разполагащи с механизъм за измерване на качеството на УДИ. Тъй като не е оправдано да се изисква от всяко едно предприятие, предоставящо УДИ, да предоставя на потребителите свой механизъм за измерване до сървър, разположен в собствената му мрежа, Механизмът на КРС изпълнява функцията на публичен независим механизъм за измерване, достъпен за всички потребители, без значение кой е доставчика на услугата, която ползват. За осъществяване на измерванията е осигурен достъп до Публичния пиъринг, организиран от БИКС.БГ, който осигурява възможност за директен обмен на IP трафик при висока скорост и надеждност. По този начин е осъществена връзка и директен обмен на IP трафик между

				измервателния сървър и всички над 100 значими български интернет доставчици, имащи точка на присъствие в БИКС.БГ. За повече информация, моля виж резултатите от процедурата за обществено обсъждане на Механизма, открита с Решение на КРС № 80/10.03.2022.
7	КЛУБ 2000	Освен това измерването на скоростта от страна на потребителите зависи от параметрите на ползваните от тях крайни устройства. В такъв случай, когато едно измерване не се прави от специалист с калибрирано устройство за измерване, само по себе си показва, че направеното от потребителя измерване не може да послужи за по-нататъчни действия и претенции на потребителя към доставчика му.	Не се приема	На интернет страницата на Механизма за измерване е налична информация за начина, по който следва да се извършва измерването, възможните измервания, секция с често задавани въпроси. Тъй като механизмът не е специализиран уред за измерване е предвидена възможност за осъществяване на цикъл измервания при определени от КРС условия. Начинът на измерване е подробно описан. Резултатите от направените измервания могат да послужат за целите на правна защита, когато има съмнение за влошено качество на услугата За повече информация, моля виж резултатите от процедурата за обществено обсъждане на Механизма, открита с Решение на КРС № 80/10.03.2022.
8	КЛУБ 2000	Създаването на механизма за измерване от Комисията ще струва финансови средства и извършен човешки труд. Считаме, че Комисията следва да възмездства от съществуващите (безплатни) инструменти за измерване на скоростта, които масово се ползват от потребителите от години.	Не се приема	Механизмът на КРС е реализиран в изпълнение на чл. 4, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2015/2120, с цел измерване и наблюдение на параметрите за качество на услугата за достъп до интернет и на мерките за управление на трафика, прилагани от доставчиците на

				услуги за достъп до интернет и приет с Решение № 333 /13.10.2022 г. на КРС. Относитими са и мотивите по бележка 4.
9	КЛУБ 2000	В тях на потребителя не му се налага да въвежда/избира своя IP адрес, а само с един клик може да укаже между кои две точки на света или между собствения и кой друг оператор желае да измери скоростта и резултатът става за секунди. Системите сами „виждат“ от кой IP адрес се пуска заявката и връщат информация само за него и то в конкретния момент на измерването. Могат да се направят различни измервания до различни точки на света и до множество доставчици по избор на потребителя.	Не се приема	В Механизма на КРС не се изисква потребителите извършващи измерване да въвеждат IP адрес. В конкретния момент на измерването Механизмът „вижда“ IP адреса, от който е подадена заявка за измерване и извършва измерването само за него. Имайки предвид предходното, Механизмът е предназначен за измервания на национално ниво в мрежата на доставчика на УДИ на конкретния краен потребител, извършващ измерването. В този смисъл не се предвижда избор на друг сървър на друг доставчик или измерване извън мрежата на доставчика на интернет.
10	КЛУБ 2000	Това обаче е възможно ако потребителят не е конфигурирал и активирал VPN. Това е специален механизъм за защита точно от видимост на конкретния IP адрес. В този случай какво ще помогне един публичен регистър и как ще се измерва скоростта на свързаност на този адрес към мрежата?	Не се приема	Измененията на Общите изисквания не са имали за цел създаването на публичен регистър на IP адреси.
11	КЛУБ 2000	Възползвайки се от откритата процедура за обсъждане на изменение и допълнение на общите изисквания искаме да предложим	Не се приема	Предложението на Клуб 2000 е извън предмета на общественото обсъждане, открито с решение № 416/06.12.2022 г. на

		<p>допълнение на чл.15, ал. 1 в тях, където да се добави т.4 със следния текст:</p> <p><i>4. съобщение към предоставяната от предприятието подробна писмена информация за ползваните услуги съгласно чл. 260а от ЗЕС</i></p> <p>МОТИВИ:</p> <p>Съгласно цитираният чл. 260а от ЗЕС, всяко предприятие е длъжно да предоставя ежемесечно и безвъзмездно на крайните ползватели - страна по договор по чл. 227, подробна писмена информация за ползваните услуги. В тази информация може да бъде включено и уведомлението в случаите по чл. 230, ал. 2 от ЗЕС. По този начин всеки потребител ще бъде уведомен коректно за настъпили обстоятелства, които му дават правото да прекратят сключения от тях договор без допълнителни разходи</p>		<p>Комисията за регулиране на съобщенията, което обстоятелство изключва възможността на останалите заинтересовани страни да изразят своята позиция по него. Това, от своя страна, ще представлява нарушение на чл. 73, ал. 2 и 3, както и на чл. 5 от Закона за електронните съобщения.</p>
12	„Виваком България“ ЕАД (Виваком)	<p>Към настоящия момент всички членове на регистъра на IP адресите за Европа - RIPE имат задължение да поддържат актуална информация в регистъра на организацията относно ползвателите на предоставените им IPv4 и IPv6 адреси. Това включва както адресите, раздадени на частни и бизнес клиенти, така и предоставени на други оператори, предоставящи услугата достъп до интернет на дребно. Съгласно Проекта се предвижда всички предприятия, предоставящи услуга за достъп до интернет на дребно да въвеждат данни за ползваните</p>	Приема се по принцип	<p>КРС отчете високата степен на грешки и несъответствия, които биха се получили при въвеждане на IP адресите във функционалност на Механизма, произтичащи от голямата динамика при ползване на адреси, предоставяни от доставчици с регистрация в RIPE, както и направени неволни и злоумишлени грешки от доставчиците и такива, произтичащи от необходимостта от осигуряване на синхронни действия при актуализация на базата данни на Механизма в рамките на срока.</p>

	<p>от тях IP адреси в поддържания от КРС регистър като част от Механизма за измерване и наблюдение на качеството на услугата за достъп до интернет (Механизъм/а). Ръчното въвеждане на тези данни може да доведе до грешки и несъответствия с информацията, налична в RIPE. По тази причина считаме за уместно проверките за IP адреси да се правят директно през базата данни на RIPE. В случай че такава не е предвидена, считаме за подходящо да се прави допълнителна проверка дали е налице разминаване между данните, въведени от дадено предприятие, което ползва IP адреси, предоставени от RIPE, и данните въведени от други предприятия, на които например Виваком е предоставило IP адреси. При установяване на разминаване във въведената информация, с приоритет би следвало да се отчитат данните, въведени от страна на предприятия, оторизирани от RIPE да ползват определен обхват от IP адреси.</p> <p>На следващо място бихме искали за посочим, че липсата на възможност на този етап за достъп до интерфейса за въвеждане на IP адреси като част от Механизма затруднява предоставянето на изчерпателна обратна връзка по Проекта и поставя някои допълнителни въпроси.</p>	<p>КРС счита, че предложението проверките за IP адреси да се правят директно през базата данни на RIPE също е възможно решение, но същото не осигурява необходимата коректност на резултата от измерване. КРС не може да задължи доставчиците да извършват редовна и навременна актуализация на базата данни на RIPE.</p> <p>Както е посочено в бележка 1 и следващи, КРС оттегля предложението си за нов член 7а на Общите изисквания.</p>
--	--	---

13	„Йеттел България“ ЕАД (Йеттел)	Допълнително следва да отбележим, че чл. 7а, ал. 1 и ал. 2 от Проекта, предвиждат въвеждането на IP адресите да става посредством електронна форма, интегрирана и достъпна чрез Механизма. Мотивите за Проекта, публикувани в Решение № 416/06.12.2022 г. предвиждат, че по този начин се осигурява възможност резултатът от измерването да съдържа информация за наименованието на доставчика, предоставящ услугата на потребителя, извършващ измерването. На мнение сме, че липсата на механизъм за валидиране на предоставената информация ще компроментира достоверността на извършените измервания от потребители. Това може да се наблюдава, когато информацията от доставчика на услуги за достъп до интернет е въведена некоректно или е посочена информация за IP адреси, които не са предоставени на LIR (Local Internet Registry), регистриран в RIPE.	Приема се	
14	Йеттел	Наред с това е необходимо да се уточни, че според Проекта въпросното задължение в чл. 7а се отнася, както за предоставяне на интернет достъп през фиксирана мрежа, така и за представяне на такъв през мобилна мрежа. Следва да се отбележи, че съгласно Решение №333 от 13.10.2022, с което се одобрява Механизмът, се изключва пораждането на права за потребителите на интернет през мобилна мрежа да прекратят едностранно техните договори при	Приема се	

		извършване на измервания чрез него. На мнение сме, че задълженията предвидени в проекта, следва да се отнасят единствено за предоставяне на услуга за достъп до интернет през фиксирана мрежа. Противното би довело до ненужна регулаторна намеса и непропорционалност при въвеждане на регулаторно задължение.		
15	„Цетин България“ ЕАД (Цетин)	<p>Считаме че § 1 от Проекта, предвиждащ създаването на нов чл. 7а на Общите изисквания, следва да отпадне.</p> <p>Конкретните ни аргументи са следните:</p> <p>На първо място, предвиденото ново задължение за предприятията, предоставящи услуга за достъп до интернет на дребно, да въвеждат информация за IP адресите, ползвани за предоставяне на услугата, представлява несправедлива административна тежест.</p> <p>Конкретно за ЦЕТИН посоченото задължение е трудно и обективно неизпълнимо. Последното произтича от факта, че вътрешните системи и процеси на дружеството не позволяват механичното разделяне и автоматично извличане на информация за конкретните IP адреси, предоставени по договори за достъп до интернет на дребно (предмет на задължението по новия чл. 7а) от IP адресите предоставени по договори на едро (извън обхвата на Общите изисквания по принцип).</p>	Приема се по принцип	

	<p>На следващо място и в продължение на аргументите ни за несправедливата административна тежест, в Проекта не е предвиден никакъв механизъм за верификация относно това дали конкретният IP адрес действително е предоставен, респ. се оперира от предприятието, което го въвежда в Механизма на КРС за измерване и наблюдение на качеството на услугата за достъп до интернет.</p> <p>Дори и да приемем, че такава верификация ще бъде извършвана от КРС, de facto се обезсмисля съществуващата към момента интеграция на Механизма на КРС с Регистъра на RIPE NCC на IP адресите за Европа, тъй като такава верификация може да се прави само посредством сравнение от КРС на информацията, съдържаща се именно във вече интегрирания Регистър на RIPE.</p> <p>На последно място, новият чл. 7а на Общите изисквания повдига редица въпроси от чисто конкурентна перспектива, както и от гледна точка конфиденциалността на съобщенията. В Проекта на са предвидени никакви гаранции срещу евентуалното присвояване на чужди IP адреси (регистрация на IP адрес от предприятие, на което адресът не е предоставен, респ. не се оперира от последното), както и дублирането на вече съществуващи регистрации (e.g. при преотдаване на вече</p>		
--	--	--	--

		<p>регистрирани IP адреси по втори и последващи договори за предоставяне на интернет на едро). Допълнително, Проектът води на практика до известно дублиране на Механизма на КРС с функциите на самия Регионален интернет регистър, тъй като такъв за Европа, Близкия изток и части от Централна Азия е само RIPE NCC.</p> <p>В Проекта липсват и ясни механизми за постигане на яснота и прозрачност за самите крайни ползватели, което е посочено от Комисията като основен мотив за въпросното допълнение на Общите изисквания (стр. 1 и 2 от Решение № 416/06.12.2022 г. на КРС). Последното е ключово в случаите на няколко регистрации на един и същ IP адрес в Механизма на Комисията, нерегистрирането на действителния доставчик на услугата за достъп до интернет на дребно било поради злонамерени действия или при наличието на два или повече договора за предоставяне на услугата на едро и т.н.</p>		
16	Цетин	<p>Алтернативно, в случай че не приемете предложението ни за отпадане на § 1 от Проекта, предлагаме новият чл. 7а на Общите изисквания да бъде преработен изцяло в посока: прецизирането му от гледна точка обхвата на услугата, предмет на задължението (само фиксиран достъп до интернет на дребно); въвеждането на конкретни механизми за верификация на</p>	<p>Приема се по принцип</p>	

		<p>регистрацията (напр. от конкретния LIR в България, на който RIPE е предоставило първично IP адресите), предвиждането на преходен период преди влизането на новата разпоредба в законна сила, който адекватно да отчита вътрешните системи и процеси в дружествата, с оглед изпълнение на новото задължение и т.н.</p> <p>За целта предлагаме провеждането на експертна среща между представители на ЦЕТИН и на КРС за обсъждане на горепосочените въпроси.</p>		
17	Сдружение за електронни комуникации (СЕК)	<p>В Проектът се предвижда в Механизма за измерване и наблюдение на качеството на услугата за достъп до интернет, поместен на Интернет страницата на КРС, (Механизма) всеки един доставчик на услуга за достъп до интернет да въведе информация за наименованието си и IP адресите, ползвани за предоставяне на услугата, като също така се оказва и начин и срокове за изпълнение за подаване на информацията. С посочените изменения се цели резултатът от измерването, който получава всеки потребител, направил юмерване с Механизма, да е по-пълен и прецизен.</p> <p>Смятаме, че така предложеното изменение в Общите изисквания ще доведе до прекомерно увеличаване на административната тежест върху операторите. Ежедневното въвеждане на данни за използваните IP адреси ще натовари</p>	Приема се по принцип	

		<p>значително и без друго натоварените с множество регулаторни изисквания оператори, както и ще увеличи разходите за предоставяне на услугата, тъй като ще е необходимо назначаване на допълнителен персонал за изпълнението на поставеното изискване.</p> <p>Съгласно годишният доклад на КРС за 2021 г. има 8 994 431 абонати на достъп до интернет на дребно. Описването на IP адресите и поддържането им в актуалност в срок до 3 дни представлява огромна административна тежест за операторите.</p>		
18	СЕК	<p>От друга страна IP адресът е част от техническо решение за предоставяне на услугата. В зависимост от връзката на даден потребител с Интернет, IP адресът може да бъде един и същ всеки път, когато той се свързва с Интернет - статичен IP адрес, или различен за всяка сесия - динамичен IP адрес- той се мени на определен интервал от време (примерно 24ч.). Повечето потребители на услугата достъп до Интернет нямат статичен IP адрес, тъй като той се предлага отделно и в повечето случаи се заплаща допълнително или се включва в пакет, който също се оскъпява, а и оптимизацията на мрежата предполага повече използване на динамични IP адреси. Крайният потребител, който извършва измерването на страницата на КРС има</p>	Приема се по принцип	

	<p>информацията за доставчика на услугата си. Той има дотвор за тази услуга и знае кой му я представя. Ако в резултат на конкретно измерване краен потребител е установил, че има разминаване на даннте, които получава с тези от договора, който има, може да се обърне към досгавчика си на услуга за да определят заедно ог къде идва проблемът. IP адресът включва информация и за крайното устройство, което се ползва за съответната услуга. То също влияе на резултатът от измерването. Актуалността на софтуера, който използва това устройство също има значение за качестволно на крайната услуга. Натвареността на сайта на КРС, връзката между мрежите с цел осъществяване на измерванао и много други фактори влияят на резултата от измерването. Едно от изискванията на КРС, поместено в указанията на извършване на измерване, е че по време на измерването следва да не са включени други приложения освен браузъра, през който се прави измерването, както и други устройства, ползващи жично или безжично интернет връзката. Изпълнението на това изискване остава на волята на самият погребител и няма как да се гарантира от оператора досгавчик на услугата. Изводите от тези вмевания няма как да са годни за правна защита, при положение, че изходните условия могат да се</p>	
--	---	--

		<p>контролират само от страна на потребителя .</p> <p>Потребителят винаги може да се обърне и към КРС за извършване на проверка. КРС от своя страна може винаги да получи информация за това кой е операторът и от кое IP се е осъществила връзката, а също така да направи независими замервания, на база на които да формулира и съответните изводи. КРС може, когато поиска да се сдобие с исканата информация, тъй като операторите са задължени съгласно изискванията на чл.251б, ал. 1 от ЗЕС да пазят тази и друга информацията за срок от 6 месеца. Операторите имат опит с този вид запитвания, тъй като получават искания от държавните органи, във връзка с информацията по чл.251 б от ЗЕС.</p>		
19	СЕК	<p>Искаме също така да отбележим, че с „<i>No 1659/07.04.2011 г. Комисията за защита на личните данни изразява следното СТАНОВИЩЕ:</i></p> <p>1. <i>IP адресът следва да се разглежда като информация, съставляваща лични данни, във всички случаи, в които позволява или спомага за пряка или непряка идентификация на потребител - физическо лице.</i></p> <p>2. <i>С цел да се защитят основните права и свободи на физическите лица и в частност правото им на личен живот при</i></p>	Приема се по принцип	<p>Както е отбелязано в отговора на КРС в бележка 4, IP адресите въвеждани от операторите, са видими за операторите, тъй като това са IP адресите, с които предоставят услугата и КРС, който е администратор на лични данни. В потребителската част на механизма, пълният IP адрес е видим в резултата само за потребителят извършващ измерването, докато на картата с измерванията, IP адресът е анонимизиран.Имайки предвид горното IP адресът, като информация съставляваща лични данни е защитена.</p>

		<p><i>обработването на свързани с тях лични данни, IP адресът във всички случаи следва да се разглежда като информация от личен характер.</i></p> <p><i>3. Всеки администратор следва да обработва IP адресът при наличие на поне едно от посочените в чл. 4 от ЗЗЛД условия за допустимост и при спазване на принципите за законосъобразност, целесъобразност и пропорционалност.”</i></p>		
	СЕК	<p>Смятаме, че целта на КРС да е видимо както IP адреса, от който се извършва измерването, така и името на доставчика на услугата за дадено юмерване, в Механизма на КРС, не е пропорционално на административната тежест и усилията, които се налагат на доставчиците на услугата. Мотивите на КРС за въвеждане на това изискване не почиват на нарочен нормативен акт или европейска регулация. Боравенето с чувствителна информация и лични данни от друга страна ще принуди оператрите да въведат допълнителни мерки, процедури и правила с цел защита на личните данни на техните абонати, което допълнително ще натовари операторите както с техническа, така и с административна работа. Ще трябва да бъдат вложени допълнителни ТЕХНИЧЕСКИ, организационни и човешки ресурси, което неминуемо ще доведе до увеличаване и на</p>	Приема се по принцип	

		<p>цените за предоставяне на услугата за крайните потребители.</p> <p>В последните години непрекъснато се говори за намаляване на административната тежест за бизнеса, но в нашия бранш регулаторните режими и изисквания непрекъснато се увеличават. В тези времена на икономическа криза няма да е приемливо за обществото, че нови регулаторни изисквания са причината за увеличаване на крайните цени за предоставяне на услугата.</p> <p>Надяваме се КРС да преосмисли предложените промени в Общите изисквания и да се откаже от въвеждане на това изискване.</p>		
20	Симеон Куцаров	<p>Предложението за създаване на §1. чл. 7а е основателно, тъй като към настоящия момент Механизмът за измерване и наблюдение на качеството на услугата за достъп до интернет работи без да използва наименованията на доставчиците. Това несъмнено ще помогне на потребителите да правят по-информиран избор.</p> <p>Всички измервания се правят от потребителите на сайта, но не са предвидени измервания за съпоставяне на информацията от потребителите с тази от официалните доставчици.</p> <p>Предлагам: Съгласно чл. 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2015/2120, КРС да задължи доставчиците на интернет услуги да</p>	Приема се по принцип	<p>На основание чл. 4, параграф 3, КРС е одобрила Механизъм, който да се използва от потребителите на УДИ, за да следят качеството на предоставяната им услуга и доколко същата съответства на договорените с доставчика условия.</p> <p>Доставчиците имат задължение съгласно чл. 11 от Общите изисквания при осъществяване на електронни съобщения всяка година да публикуват данни за постигнатото качество на услугата.</p> <p>КРС е изготвила и публикувала позиция във връзка с изпълнение на Регламент (ЕС) 2015/2120 и в нея е определила, че <i>„обичайно наличната скорост е 80% от максималната скорост, и че следва да е</i></p>

		<p>провеждат и публикуват собствени тестове чрез Механизма за измерване и наблюдение на качеството на услугата за достъп до интернет във всички области на страната, в които осъществяват своята дейност. КРС, от своя страна, сравнява техните данни с данните на потребителите на системата. Ако има голямо несъответствие (трябва да се уточни размерът на това несъответствие), то тогава може да бъде приложен чл. 4, параграф 4 от същия регламент</p>		<p><i>постижима (получавана от крайния потребител) в 80% от времето в рамките на едно денонощие.</i>“</p> <p>Целта на механизма на КРС е потребителите да имат средство за измерване и да имат възможност с резултатите от измерванията да се обърнат към доставчика при съмнения, че качеството на получаваната услуга не отговаря на договореното. Механизмът не е предназначен за сравнение на резултати от измервания проведени от доставчика и потребителя. Трябва да се отчете и факта, че при измерване, проведено от потребител съществуват и субективни фактори като операционна система, версия на брауъра и др.</p>
21	Симеон Куцаров	<p>Съгласен съм с предложение §2. В чл. 16, т. 3 изразът „без санкции“ се заменя с „без допълнителни разходи“. В мотивите правилно сте се позовали на чл. 230, ал. 2 от ЗЕС, където е написано, че прекратяването по тази алинея се извършва "без допълнителни разходи". В Директива (ЕС) 2018/1972, чл. 105 (4) също се използват думите "без допълнителни разходи". От това следва и в чл. 16, т. 3 да бъде приложен този текст.</p>	Приема се по принцип	<p>В съответствие с мотивите към решение № 416/ 06.12.2022 на КРС</p>