

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X _____
	В отговор на №:	02-00-214/28.11.2022 г.
	Институция:	Комисия за регулиране на съобщенията
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”

Приветстваме решението всяка промяна в Тарифата да бъде обособена като отделен проблем, но поради големият им брой (десет), такъв вариант на представяне води до по-трудно проследяване на информацията. В тази връзка препоръчваме констатираните проблеми да бъдат представени в **свързани групи**, като се включат конкретни данни, статистика за предоставяне на услугите (напр. за определен период от време) или друга релевантна информация, така че да се добие реална представа за мащаба на действията, свързани с предлаганите промени на таксите.

В раздел 1 не е необходимо да бъдат описвани конкретните предложения за промени. Тази информация следва да се съдържа само при представянето на вариантите на действие в раздел 4.

II. Относно раздел 2 „Цели”

В *Цел 1* е включена информация, която е относима за раздел 1 при представянето на *Проблем 1*. В *Цел 2* са изброени предлаганите варианти на действие, а в *Цел 3* се описват очакваните ефекти от предлаганите промени. С оглед на горното, както и в контекста на препоръките по раздел първи, след оформянето на групите проблеми предлагаме да бъдат формулирани и съответните цели, които да водят до решаването на тези проблеми и по възможност да бъдат количествено или качествено представени, така че в бъдеще да може да се прецени дали са били постигнати.

В тази връзка препоръчваме за коректното дефиниране на целите да се ползва *Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието* (стр. 22-24).

III. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията.”

Относно Анализ на въздействията

В този раздел трябва да се представят очакваните икономически, социални, екологични или други въздействия върху всички заинтересовани и засегнати страни от раздел 3 или поне върху основните групи заинтересовани страни. В случай че очакваните въздействия са сходни за различните групи заинтересовани страни, това следва да се посочи в изложението.

Анализът на въздействията представлява оценяването им спрямо текущото състояние в качествено, количествено или парично изражение, когато това е възможно. Ако количествената оценка е невъзможна или неефективна следва да се поясни защо.

Препоръчваме за пълнота на изложението в този раздел да се използват насоките от *Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието* относно определяне на въздействията (и на по-значимите от тях), с отговор на примерните въпроси при идентифициране на въздействията (стр. 27 и сл.).

Относно административната тежест

За повечето варианти на действие (*Вариант 2*) е отбелязано, че административната тежест няма ефект, тъй като *предложените изменения се отнасят до такси и не се предвиждат промени в процедурите и изискваните документи за предоставяне и ползване на ресурс.*

Напомняме, че въвеждането на нови такси представлява увеличаване на административната тежест и това следва да бъде отбелязано.

IV. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:”

Относно подраздел 6.4 „По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?“

В обхвата на заинтересованите страни в раздел 3 са включени потребители на високоскоростни широколентови услуги, производители, вносители и дистрибутори на оборудване, които се определят като МСП. В тази връзка предлагаме да се ревизира твърдението, че предложеният проект на акт *не засяга МСП*. В случай че това твърдение остава, то следва да бъде аргументирано и обосновано.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА”**

Х _____

/НИКОЛИНА СТОЯНОВА/