

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШЕНИЕ № 265

от 10 юли 2019 г.

На основание чл. 85, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1, чл. 3, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, както и на основание чл. 85, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, както и във връзка с искания за даване на задължителни указания вх. №№ 12-01-1187/21.03.2019 г., 12-01-1187/28.03.2019, 12-01-1187/28.03.2019, 12-01-1187/29.03.2019 г. и 12-01-1454/24.04.2019 г. и Решения №№ 131/28.03.2019 г., 169/18.04.2019 г., 188/09.05.2019 г. и 214/06.06.2019 г. и писмо изх. № 14-00-1884/13.02.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

1. Приема резултатите от работата на специализираната комисия, определена с Решение № 131/28.03.2019 и Решение № 188/09.05.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

2. Дава задължителни указания по мотивите в т. V от настоящото решение, като задължава „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД (ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ), както следва:

2.1. Да измени чл. 4, ал. 7 от ОУ по следния начин:

В случаите по ал. 6, т. 2, в 14-дневен срок от получаване на исканията по ал. 1, ОРМ обявява намерението си да предостави право на достъп до Разпределителната мрежа на страницата си в интернет и по друг подходящ начин, като определя 14-дневен срок за подаване на заявления от заинтересовани лица. ОРМ изпраща информацията на Единната информационна точка по смисъла на ЗЕСМФИ едновременно с публикуването ѝ на своята интернет страница. Четиринадесетдневният срок за подаване на заявления тече от датата, на която обявлението на ОРМ е публикувано в Единната информационна точка.

2.2. Да измени чл. 8, ал. 1, т. 5 от ОУ по следния начин:

на регламентиран достъп на технически персонал и техника до елементите от разпределителната мрежа, при спазване изискванията за безопасност и след заявено изрично писмено искане, най-късно 7 дни преди започване на съответната дейност, освен в случаите на чл. 23, ал. 3 от ЗЕСМФИ;

2.3. Да измени чл. 17, ал. 2 от общите условия по следния начин:

ОРМ има право едностранно да измени Общите условия с решение на Управителния съвет като измененията влизат в сила от публикуването им на интернет страницата на дружеството. Изменените Общи условия обвързват Оператора на ЕСМ, освен ако той не ги оспори писмено в 14-дневен срок, считано от датата на

публикацията. В този случай, всяка страна има право да прекрати Договора без да дължи обезщетение за вреди на другата.

2.4. Да заличи т. 8 към „Заявление за предоставяне на информация за съществуващи ЕСМ и сключване на индивидуален договор“ (Приложение № 1 към ОУ).

2.5. Да заличи т. 2 към „Заявление за предоставяне на договор за ползване“ (Приложение № 3 към ОУ).

3. Задължава ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в 15-дневен срок от уведомяване за настоящото решение да публикува на официалната си страница в интернет ОУ, изменени съобразно указанията в т. 2 от настоящото решение. Задължава ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да уведоми КРС за публикуваните изменения в срок от 3 дни от публикацията.

4. Удължава срока за произнасяне до 21.09.2019 г. по отношение на исканията по т.т. 4, 5, 8-10, 12, частично по 26, частично по 34 (относно Документ № 3), частично по 35 (относно Документ № 2), частично по 37 и 38 от исканията за даване на задължителни указания вх. №№ 12-01-1187/21.03.2019 г., 12-01-1187/28.03.2019, 12-01-1187/28.03.2019 и 12-01-1187/29.03.2019 г. и т.т. 4, 5, 8-10, 12, частично по 26, частично по 34 (относно Документ № 3), частично по 35 (относно Документ № 2), частично по 37 и 38 от искане вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. по мотивите в т. VI от настоящото решение.

5. Отказва да даде задължителни указания по останалите искания, извън посочените в т. 2 и т. 4 от решението, по мотивите в т. V от настоящото решение.

Мотиви:

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) постъпиха искания по чл. 82, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. от „МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД, „КРАКРА“ АД, „ОПТИЛАН“ ЕООД, „КАБЕЛ САТ-ЗАПАД“ ООД, „ВАЙТЪЛ-И“ ЕООД, „НЕТ ПЛЮС-ПЕТРИЧ“ ООД, „КЕЙБЪЛ КОМ-ХОЛДИНГ“ ООД, „ПЕРНИК ЛАН“ ООД и „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД, вх. № 12-01-1187/28.03.2019 г. от „КОРЕС НЕТУЪРКС“ ЕООД и „К.Б.А. ИМОТИ“ ЕООД, вх. № 12-01-1187/29.03.2019 г. от „НИКНЕЙМ НЕТ“ ООД и вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. от „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД за даване на задължителни указания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД (ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ).

Предмет на исканията са *Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура - подземна тръбна и стълбовна мрежа за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи* на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, публикувани на интернет страницата на предприятието¹.

Предприятията, подали исканията за даване на задължителни указания, представляват оператори на електронни съобщителни мрежи (Оператори на ЕСМ) по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представлява мрежов оператор по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на закона. Стълбовната и подземната тръбна мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представляват физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10, във връзка с т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ (*физическа инфраструктура, предназначена да осигурява услуга за разпределение на електрическа енергия*).

¹ http://www.cez-rp.bg/file/edee/2018/09/cez_ou_ld-final-all-comments-fina.pdf, достъпен към датата на приемане на решението.

Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена.* Допълнително, разпоредбата на § 3, ал. 2 от ПЗР на закона предвижда, че в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие със ЗЕСМФИ, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор. В случай на спор между оператор на ЕСМ и мрежов оператор по отношение на изпълнението на посочената разпоредба, всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред КРС (§ 3, ал. 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ).

Съгласно чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ, Комисията решава спорове по този закон във връзка с предоставяне на достъп и прилагането на условия и цени за достъп в съответствие с този закон и подзаконовите актове по неговото прилагане, като може дава задължителни указания по искане на някоя от засегнатите страни.

С Решение №131/28.03.2019 г., Решение № 169/18.04.2019 г., Решение № 188/09.05.2019 г. и Решение № 214/06.06.2019 г. КРС определи и специализирана комисия, която да проведе процедурата по чл. 82 и сл. от ЗЕСМФИ, като с последното решение всички образувани процедури бяха обединени с цел процесуална икономия.

I. Същност на искания вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. и вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. и допълнителни становища на страните:

Четиринадесет оператора на ЕСМ правят искания в общо 38 точки за даване на задължителни указанията по текста на ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Исканията са по отношение на влизането в сила на ОУ, измененията им и прилагането спрямо действащите договори, цените за достъп и техническите изисквания и др.

Исканията на операторите са направени след проведени процедури по оказване на съдействие за разрешаване на спорове с ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ (специализирани комисии, определени от КРС с Решения №№ 435-439/25.10.2018 г.).

В хода на процедурата и в допълнение към първоначалните искания, становища предоставиха „МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г.), „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД (вх. №№ 12-01-1187/10.04.2019 г. и 12-01-1187/15.04.2019 г.), „КЕЙБЪЛ КОМ ХОЛДИНГ“ ООД (вх. № 12-01-1187/17.04.2019 г.), „ОПТИЛАН“ ЕООД (12-01-1187/23.04.2019 г.), „К.Б.А. ИМОТИ“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/08.05.2019 г.), „КОРЕС НЕТУЪРКС“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/09.05.2019 г.) и „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД (вх. № 12-01-1454/27.05.2019 г.).

II. Отговор на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ по исканията:

С писмо вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г., ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ изразява становище по искане вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. С писмо вх. № 12-01-1187/16.05.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва, че изложеното в писмо вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г.

следва да се приеме и за относимо към исканията на присъединилите се страни, които нямат собствени становища.

По искане вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. от „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД няма постъпило становище на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в предоставения срок.

С писма вх. № 12-01-1187/03.05.2019 г. и 12-01-1187/02.07.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не възразява срещу присъединяването в процедурата на „К.Б.А. ИМОТИ“ ЕООД, „КОРЕС НЕТУЪРКС“ ЕООД и „НИКНЕЙМ НЕТ“ ООД.

III. Становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ:

Съгласно чл. 81, ал. 4, във връзка с чл. 85, ал. 3 от ЗЕСМФИ, при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи², Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби. Съгласно чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ, в случаите по чл. 81, ал. 4 специализираната комисия изпраща копие от исканията и всички събрани доказателства до съответния компетентен орган за становище, което има задължителна сила за Комисията.

В конкретния случай, по смисъла на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ компетентни органи по регулиране и контрол на основната дейност на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, б. „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ) са Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) и Министерство на енергетиката (МЕ).

С писма изх. № 12-01-1187 09.05.2019 г. е изискано становището на КЕВР и МЕ по спора.

С писмо вх. № 03-05-1/28.05.2019 г. от директора на дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и кризисни ситуации“ към МЕ КРС е уведомена, че МЕ не притежава компетентност по исканията в т. 4 и т. 5 от искане вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. Изложеното в писмото на МЕ е валидно и по отношение на т. 4 и т. 5 от искане вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г.

Към момента на приемане на настоящото решение не е получено становището на КЕВР. След получаването му, становището ще бъде разгледано от КРС в рамките на 2-месечния срок по т. 4 от решението, с оглед на това, че е относимо към т. 5 от исканията във връзка с определените от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ цени за достъп.

IV. Изслушване на страните:

В изпълнение на чл. 84, ал. 2 от ЗЕСМФИ на 29.05.2019 г. и 27.06.2019 г. бяха проведени заседания на специализираната комисия по спора за обсъждане на исканията и събраните доказателства.

² Стълбовната и подземната тръбна мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представляват физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10, във връзка с т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ (физическа инфраструктура, предназначена да осигурява услуга за разпределение на електрическа енергия).

За проведените заседания са съставени протоколи от обсъжданията, част от административната преписка.

V. Решение на КРС по исканията, мотиви за дадените указания по част от постъпилите искания и мотиви за отхвърлянето на останалите искания:

Т. 1 от исканията³: Операторите на ЕСМ искат датата на влизане в сила на ОУ да се коригира от 01.10.2018 г. на 15.03.2019 г. Като основание се посочват публикуването от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ на механизъм за ценообразуване през месец февруари 2019 г., както и измененията на ОУ на предприятието от 15.03.2019 г. в резултат от действията на помирителната комисия на КРС, предхождащи настоящия спор.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 1 от становището). Предприятието посочва, че е публикувало на интернет страницата си механизъм за ценообразуване на 28.01.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ счита, че сроковете по § 3 и § 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ следва да се броят от 28.01.2019 г., за което операторите на ЕСМ ще бъдат уведомени с нарочни писма. Предприятието счита, че КРС следва да остави посоченото искане без разглеждане, позовавайки се на предходно произнасяне на Комисията във връзка с други запитвания по ЗЕСМФИ.

КРС: Исканията на операторите на ЕСМ по т. 1 попадат в предмета на чл. 81, ал. 1 от ЗЕСМФИ, поради което на основание чл. 82, ал. 1 КРС следва да се произнесе в качеството ѝ на орган за решаване на спорове по Глава осма от ЗЕСМФИ.

Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена.* Съдържанието на ОУ е посочено в чл. 15, ал. 3 от закона.

В резултат на оказаното преди настоящия спор съдействие на КРС по чл. 86 от ЗЕСМФИ (Решения №№ 435-439/25.10.2018 г.) ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ публикува на интернет страницата си механизъм за ценообразуване като задължителен минимален законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3, т. 4, във връзка с чл. 3, ал. 7 от ЗЕСМФИ.

Допълнително, с писмо изх. № 12-01-1108/29.03.2019 г. КРС изиска от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да представи официално писмо, в което да посочи точната дата, на която е публикувало ОУ в пълнота, ведно с механизъм за ценообразуване. С писмо вх. № 12-01-1108/15.04.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочи, че на 28.01.2019 г. е публикувало на интернет страницата си нови цени и механизъм за ценообразуване, с което първоначално публикуваните на 01.10.2018 г. *Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура - подземна тръбна и стълбовна мрежа за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи* на предприятието съответстват в пълнота с изискванията на чл. 15, ал. 2 и 3 и § 3 и 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ.

С писмо изх. № 12-01-1187/19.06.2019 г. на основание чл. 84, ал. 1 от ЗЕСМФИ специализираната комисия по настоящия спор изиска от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да представи надлежно заверени копия от ОУ по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, публикувани на интернет страницата на предприятието както следва: на 28.01.2019 г. и на 15.03.2019 г.,

³ Номерацията следва номерацията в искания вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. и 12-01-1454/24.04.2019 г.

заедно с всички приложения към тях. С писмо вх. № 12-01-1187/02.07.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представи така поисканата информация и документи.

След проверка на ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, публикувани на 28.01.2019 г. КРС констатира, че същите включват законовите реквизити по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ. Вариантът на ОУ от 15.03.2019 г. включва изменения и допълнения, които обаче не представляват добавяне на нови законови реквизити, които не са били включени във варианта на ОУ, публикуван след изменението на 28.01.2019 г.

Специално по отношение реквизитите на ОУ по чл. 15, ал. 2 и 3 от ЗЕСМФИ КРС е приела следното в регулаторната си практика по ЗЕСМФИ:

Във връзка с постъпило запитване от НСКО „КЛУБ 2000“ относно началния и крайния момент на законовите срокове, предвидени в § 3, ал. 2 и § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗЕСМФИ, КРС прие, че при липса на определен законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ преценката относно сроковете по § 3, ал. 2 и § 4, ал. 1 от ПЗР на закона следва да се прави за *всеки конкретен случай при отчитане принципите на прозрачност и пропорционалност по чл. 3, ал. 1 от ЗЕСМФИ* (писмо изх. № 12-01-112/22.02.2019 г. на КРС). Комисията допълнително посочи, че в разглежданите случаи ще бъде *отчитана и разликата между двете задължения, предвидени в посочените разпоредби - за привеждане на действащите договори в съответствие с ОУ, респ. за предоставяне на информация за ЕСМ, разположени до влизането в сила на ЗЕСМФИ*.

Във връзка с постъпило уведомление от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, че след изтичане на предвидените в ЗЕСМФИ срокове, респ. прекратяване на действащите договори за достъп, ще пристъпи към премахване на електронни съобщителни мрежи, КРС прие, че упражняването от даден мрежов оператор на правата му по § 4, ал. 11 и 12 от ПЗР на ЗЕСМФИ е допустимо само в случай, че последният е изпълнил изцяло задълженията си по чл. 15, ал. 2 и 3 и § 3 и 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ, а именно публично да оповести на интернет страницата си ОУ с всички *съществени законови реквизити* по чл. 15, ал. 3 и *в съответствие с изискванията на ЗЕСМФИ* (писмо изх. № 12-01-1108/29.03.2019 г. на Комисията).

Уважаването на исканията за коригиране на датата на влизане в сила на ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ на 15.03.2019 г. *de facto* би блокирало действието на ОУ. Последното би означавало, че с всяко изменение на ОУ следва да започва да тече нов 7-месечен срок за привеждане на действащите договори в съответствие с ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ (§ 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ), респ. нов 6-месечен срок за деклариране пред предприятието на ЕСМ, разположени без договор или необозначени и немаркирани мрежи (§ 4, ал. 1 от ПЗР на закона).

Допълнително следва да бъде отчетен и фактът, че приемането на Наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи неминуемо ще доведе до необходимост от изменение и допълнение на ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, което в случай на приемане на исканията по т. 1 от жалбата, автоматично ще доведе до ново неоправдано рестартиране на посочените срокове.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 1 от исканията.

Т. 2 от исканията: Операторите на ЕСМ оспорват чл. 1, ал. 3 от ОУ, като считат че няма основание ОУ да влязат в сила от датата на публикуването им на страницата на

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ без да са подписани или изрично писмено приети от съответния кабелен оператор. Допълнително се посочват разпоредбите на чл. 16 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) и чл. 298 от Търговския закон (ТЗ).

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не изразява становище по исканията.

КРС: Клаузата на чл. 1, ал. 3 от ОУ, предмет на исканията, беше частично изменена от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в резултат на проведената преди настоящия спор процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ за доброволно решаване на спор пред КРС.

Посочените от операторите на ЕСМ разпоредби на чл. 16 от ЗЗД и чл. 298 от ТЗ ще се прилагат на общо основание за новите договори за достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. В този смисъл, операторът на ЕСМ няма да бъде предварително обвързан с ОУ на предприятието, тъй като, както е предвидено в чл. 1, ал. 3, изр. второ от ОУ, същите стават задължителни *от датата на сключване на индивидуалния договор*. Така ОУ ще станат задължителни за съответния оператор на ЕСМ само след като последният заяви писмено, че ги приема (и чл. 298, ал. 1, т. 1 от ТЗ, във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗЗД), респ. не ги оспори незабавно (чл. 298, ал. 1, т. 2 от ТЗ). Самото приемане на ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ще става с подписването на договор по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ.

По отношение на заварените договори за достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ приложение ще намери специалната разпоредба на § 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ и съответният оператор на ЕСМ следва да приведат действащия договор за достъп до и съвместно ползване в съответствие с ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, като в случай на спор всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред КРС (§ 3, ал. 4 ПЗР на закона).

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 2 от исканията.

Т. 3 от исканията: Операторите на ЕСМ оспорват чл. 1, ал. 5 от ОУ, като считат че същият противоречи на § 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ. Посочва се, че с клаузата на ОУ се намалява предвиден законов срок. Изтъква се, че 6-месечният срок по § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗЕСМФИ се прилага за декларирането на ЕСМ, разположени без действащ договор, респ. за немаркирани и необозначени мрежи, а не за привеждане на действащите договори за достъп и съвместно ползване в съответствие с ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.1 от становището). Предприятието посочва, че на 15.03.2019 г. е направило съответната редакция, като с цел по-голяма яснота е създадена нова ал. 6 на чл. 1, предвиждаща че след подаване на съответното заявление следва едномесечен срок за привеждане на договорите в съответствие.

КРС: Клаузата на чл. 1, ал. 5 от ОУ, предмет на исканията, беше изменена от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в резултат на оказаното преди настоящия спор съдействие на КРС по чл. 86 от ЗЕСМФИ. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ измени посочената клауза, като предвиди, че в срок до 6 месеца от влизане в сила на ОУ операторите на ЕСМ следва да подадат заявление, *за да приведат договорните си отношения в съответствие*, вместо да подадат заявление и в посочения 6-месечен срок *и да приведат договорните си отношения в съответствие* с ОУ (чл. 1, ал. 5 преди изменението на ОУ). Наред с това, предприятието е добавило нова ал. 6, предвиждаща допълнителен срок от 1 месец, считано от изтичане на срока по ал. 5, за привеждане на договорните отношения в съответствие с ОУ.

Съгласно § 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ, в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията по ал. 1 мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие с този закон, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор. Посоченият 7-месечен срок се отнася до окончателното привеждане на действащите договори за достъп в съответствие с ОУ на съответния мрежов оператор. Предвиденият срок е краен, като включва и необходимото технологично време за обработка от мрежовия оператор, в случая ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, на постъпилите заявления от операторите на ЕСМ. Видно от гореизложеното, предвиденият в чл. 1, ал. 5 и 6 от ОУ срок за привеждане на действащите договори в съответствие е общо 7 месеца (6 плюс 1 месец), като по този начин ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ са съобразени с разпоредбата на § 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ.

По отношение изчисляването на посочените срокове реферираме към мотивите ни по т. 1 от исканията. Общият 7-месечен срок по чл. 1, ал. 5 и 6 от ОУ следва да се брои от 28.01.2019 г.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 3 от исканията.

Т. 4 и т. 5 от исканията: Исканията ще бъдат разгледани от КРС в рамките на двумесечния срок по т. 3 от решението. Мотивите за удължаване на срока за разглеждане на спора са изложени по-долу в т. VI.

Т. 6, т. 24 и 28 от исканията: Операторите на ЕСМ искат в чл. 4, ал. 4, чл. 8, ал. 4, т. 1 и чл. 11, ал. 2 от ОУ, изразът „общи условия“ да бъде заменен със „ЗЕСМФИ“, респективно да се добави „ЗЕСМФИ и подзаконовите му нормативни актове“ с мотив, че индивидуалният договор не може да противоречи на закона.

В становището си ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ изразява несъгласие с исканата редакция с мотива, че евентуално противоречие със закона е основание за нищожност на договорните клаузи и те се заменят по право със законовите такива (т. 4.1 от становището).

КРС: Съгласно чл. 15, ал. 1от ЗЕСМФИ, мрежовите оператори предоставят на операторите на електронни съобщителни мрежи достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура, включително до нейните елементи и/или съоръжения, с оглед на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи, при наличие на обосновано искане и при условията на този раздел и актовете по прилагането на закона.

Считаме че не е налице противоречие между чл. 4, ал. 4, чл. 8, ал. 4, т. 1 и чл. 11, ал. 2 от ОУ със ЗЕСМФИ.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 6, т.24 и т.28 от искането.

Т. 7 от исканията: Операторите на ЕСМ оспорват чл. 4, ал. 7 от ОУ като посочват, че не става ясно по какъв ред ще се процедира през „двугодишния период до реалното възникване“ на Единната информационна точка (ЕИТ). Изтъква се, че до посочения момент няма как кабелните оператори да подадат своите заявления.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.3 от становището). Предприятието посочва, че чл. 4, ал. 7 е изменен в съответствие на дадени препоръки от КРС.

КРС: Съгласно чл. 20, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *правата по чл. 15, ал. 1 и чл. 17, ал. 1 се предоставят въз основа на писмено заявление от оператор на електронна съобщителна мрежа до съответния мрежов оператор, в което се посочват районът, елементите и/или съоръженията на физическата инфраструктура - обект на исканите права, както и срокът за ползването им.* Подаването на заявления от операторите на ЕСМ за предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура става писмено до съответния мрежов оператор, а не чрез ЕИТ. Функциите на ЕИТ се изпълняват от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията (чл. 4, ал. 1 от ЗЕСМФИ). Самата ЕИТ представлява съществена гаранция по отношение прозрачността и достъпа до информация за физическата инфраструктура.

Самата клауза на чл. 4, ал. 7 беше частично изменена в резултат на проведената преди настоящия спор процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ за доброволно решаване на спор пред КРС. Специализираните комисии по Решения №№ 435-439/25.10.2018 г. посочиха на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, че в преходния период до заработване на ЕИТ началният момент на 14-дневния срок за подаване на заявления от заинтересовани лица в случаите на ограничен капацитет следва да се изчислява от датата, на която обявлението на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е публикувано на интернет страницата му, а след стартирането на ЕИТ - от датата на публикацията на същата. Последното беше в съответствие с чл. 20, ал. 4 от ЗЕСМФИ и регулаторната практика на КРС, допълнително съгласувана с Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Понастоящем ЕИТ вече е функционираща и достъпна на следния интернет адрес: <https://sipbg.gov.bg>.

Предвид гореизложеното, чл. 4, ал. 7 от ОУ следва да бъде допълнително преработен, като бъде предвидено 14-дневният срок за подаване на заявления да започва от датата, на която обявлението на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е публикувано в ЕИТ (чл. 20, ал. 4 от ЗЕСМФИ), Предвиденото в чл. 4, ал. 7 от ОУ препращане към чл. 4, ал. 3 от ЗЕСМФИ е неотнормируемо, тъй като посочената разпоредба влиза в сила на 10.03.2020 г. (§ 12 от ПЗР на ЗЕСМФИ) и се отнася до подаването по електронен път на заявления, необходими за издаване на разрешение за изграждане на физическа инфраструктура, респ. за разполагане на електронни съобщителни мрежи.

На основание гореизложеното, КРС частично уважава исканията по т. 7, като дава на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ задължително указание да измени чл. 4, ал. 7 от ОУ по следния начин:

В случаите по ал. 6, т. 2, в 14-дневен срок от получаване на исканията по ал. 1, ОРМ обявява намерението си да предостави право на достъп до Разпределителната мрежа на страницата си в интернет и по друг подходящ начин, като определя 14-дневен срок за подаване на заявления от заинтересовани лица. ОРМ изпраща информацията на Единната информационна точка по смисъла на ЗЕСМФИ едновременно с публикуването ѝ на своята интернет страница. Четиринадесетдневният срок за подаване на заявления тече от датата, на която обявлението на ОРМ е публикувано в Единната информационна точка.

Т. 8-10 от исканията: Исканията ще бъдат разгледани от КРС в рамките на двумесечния срок по т. 3 от решението. Мотивите за удължаване на срока за разглеждане на спора са изложени по-долу в т. VI.

Т. 11 от исканията: Операторите на ЕСМ оспорват чл. 8, ал. 1, т. 5 от ОУ, като считат, че клаузата съдържа неприемливо 7-дневно предизвестие за планиран достъп до ЕСМ. Искане се в случаите на реконструкция и модернизация на ЕСМ срокът да бъде намален на 3 дни, респ. изобщо да не се изисква срок при рутинни действия по включване на нов клиент към ЕСМ. Изтъква се, че предвиденото правило съдържа „вредоносен за кабелните оператори текст“.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.6 от становището). Предприятието посочва, че независимо от разяснения смисъл на предвиденото правило, отново се прави предложение за скъсяване на срок, който се отнася за достъп до елементи на разпределителната мрежа, а не до ЕСМ.

КРС: Съгласно чл. 23, ал. 2 от ЗЕСМФИ операторите на ЕСМ или лицата, извършващи дейностите по разполагане, поддръжка и използване на ЕСМ, са длъжни да уведомяват собствениците или ползвателите на имотите, съответно на физическата инфраструктура, най-късно 7 дни преди започването на съответните дейности, освен ако в специален закон не е предвидено друго.

В хода на проведените срещи на специализираната комисия със страните по спора стана ясно, че 7-дневният срок в ОУ е определен от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ поради нормативно изискване към електроразпределителните дружества да уведомяват абонатите си за планирани прекъсвания на електричеството.

Възможността за пълноценно използване на предоставения по ЗЕСМФИ достъп неминуемо включва оперативна възможност за поддръжка, ремонт и реконструкция на разположената ЕСМ.

Съгласно чл. 23, ал. 3 от ЗЕСМФИ *„В случай на прекъсване в работата на електронните съобщителни мрежи или в съоръженията към тези мрежи, причинено от непредвидими или непреодолими събития, когато се налага предприемане на незабавни действия и срокът по ал. 2 не може да бъде спазен, уведомяването се извършва във възможно най-кратък срок преди или веднага след отстраняването на аварията или на прекъсването“*.

КРС счита, че наред с общото правило по чл. 23, ал. 2 от ЗЕСМФИ, което е отразено в чл. 8, ал. 1, т. 5 от ОУ, следва на същото систематично място да бъде отразена и възможността за незабавни действия на ОЕСМ по чл. 23, ал. 3 от ЗЕСМФИ.

Отделно от това, взаимоотношенията между мрежовите оператори и операторите на ЕСМ са търговски, касаят комунални услуги и не би следвало подаването на искане да се приема само и единствено в центровете за обслужване на клиенти, които имат стандартно работно време (от 9:00-17:30 часа). Повреда в мрежата на операторите на ЕСМ може да възникне и по друго време на денонощието. Услугата „достъп до интернет“ в много случаи има важно за обществото значение и следва да се възстанови бързо. Такива случаи са например ползването на достъп до интернет от общини, където се издават документи и се ползват информационни продукти, здравни заведения, където голяма част от апаратурата функционира и се координира чрез интернет (рентгенови апарати, система за издаване на болнични листове и др.). В този смисъл, считаме че е разумно и обосновано да се предвидят по-оперативни начини за уведомяване за предприемане на действия.

На основание гореизложеното, КРС частично уважава исканията по т. 11, като дава на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ задължително указание да измени чл. 8, ал. 1, т. 5 от ОУ по следния начин:

на регламентиран достъп на технически персонал и техника до елементите от Разпределителната мрежа, при спазване изискванията за безопасност и след заявено изрично писмено искане, най-късно 7 дни преди започване на съответната дейност, освен в случаите на чл. 23, ал. 3 от ЗЕСМФИ.

Т. 12 от исканията: Исканията ще бъдат разгледани от КРС в рамките на двумесечния срок по т. 3 от решението. Мотивите за удължаване на срока за разглеждане на спора са изложени по-долу в **т. VI**.

Т. 13 от исканията: Операторите на ЕСМ оспорват чл. 8, ал. 2, т. 11 от ОУ, като считат, че клаузата противоречи на чл. 25 от ЗЕСМФИ, предвиждащ, че мрежовият оператор трябва предварително да уведоми в разумен срок операторите на ЕСМ преди да предприеме каквито и да било действия по разпределителната мрежа.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.7, първи булет от становището). Предприятието посочва, че чл. 8, ал. 2, т. 11 от ОУ изисква оказване на съдействие в случай на ремонтни дейности, а редът за уведомяване е предвиден в чл. 8, ал. 3 от ОУ.

КРС: Съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *при спазване на приложимото действащо законодателство мрежовите оператори на физическа инфраструктура или упълномощени от тях лица имат право да извършват дейности по ремонт, поддръжка, разширяване, подмяна на физическата им инфраструктура, след като съобщят за това на операторите на електронни съобщителни мрежи, които са разположили елементи на електронни съобщителни мрежи в тази физическа инфраструктура.* Съобщението може да бъде направено по електронна поща, телефон или по друг подходящ начин, като трябва да е отправено в разумен срок преди започване на съответните дейности. (чл. 25, ал. 2 от ЗЕСМФИ). Мрежовият оператор носи отговорност за вредите, причинени на оператора на ЕСМ, в случай че не е изпълнил посочените задължения (чл. 25, ал. 3 от закона). Допълнителни специални правила в случаите на аварийна ситуация са предвидени в чл. 26 от ЗЕСМФИ.

Аналогични правила са предвидени в ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ - чл. 8, ал. 3, т.т. 3, 8, 15 и 17 от ОУ. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, от своя страна, също дължи да оказва необходимото съдействие за полагане кабелите на операторите на ЕСМ в разпределителната му мрежа (чл. 8, ал. 4, т. 2 от ОУ).

Текстът на чл. 8, ал. 2, т. 11 от ОУ указва общо задължение на оператора на ЕСМ за съдействие на ЧЕЗ при осъществяване на превантивни действия, запланирани ремонти и реконструкции, отнасящи се до поддръжката на разпределителната мрежа на ЧЕЗ. Такова съдействие се дължи в хипотезите на чл. 25 и 26 от ЗЕСМФИ. Текстът на ОУ не съдържа противоречие със закона, а отразява общо правило, което е детайлизирано в други разпоредби на ОУ.

В този смисъл, задължението на операторите на ЕСМ по чл. 8, ал. 2, т. 11 от ОУ за оказване на съдействие на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не противоречи на чл. 25 от ЗЕСМФИ, в случай че ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е изпълнило задълженията си по посочената разпоредба и общите си условия.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 13 от исканията.

Т. 14 от исканията: Операторите на ЕСМ възразяват срещу предвидените им задължения по чл. 8, ал. 2, т. 21-23 за обезщетяване на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ за всички виновно причинени вреди от неправилна и/или неправомерна експлоатация на предоставената част от физическата инфраструктура; за възстановяване на мрежовия оператор на всички разходи за отстраняване на щетите от ползването извън кръга на повредите и изхабяването, свързани с обикновеното ползване; за поемане на всички разходи, свързани с обикновеното ползване на елементите от разпределителната мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.7, последен булет от становището), считайки че цитираните текстове отразяват общия принцип в правото, че *всеки сам носи отговорност за вредите, които виновно е причинил другиму*. Предприятието допълнително посочва, че не може да допусне да извършва дейност при условия, които биха застрашили сигурността на доставката на електрическа енергия.

КРС: В чл. 8, ал. 2, т. 21-23 от ОУ изрично е предвидено, че операторите на ЕСМ носят отговорност за „виновно“ причинени вреди от „неправилна и/или неправомерна експлоатация“ на предоставената част от мрежата на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ (т. 21), че дължат разходите за отстраняване на щетите от ползването „извън кръга“ на повредите и изхабяването, свързани с обикновеното ползване (т. 22), както и, че поемат за своя сметка всички разходи, свързани с „обикновеното ползване“ на елементите от разпределителната мрежа (т. 23).

Съгласно чл. 45 от ЗЗД, *всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното*. Съгласно чл. 24, ал. 2, т. 2 от ЗЕСМФИ, оператор на ЕСМ, собственик на електронна съобщителна мрежа, разположена във физическа инфраструктура на друг мрежов оператор, е отговорен за вредите, причинени на мрежовия оператор в резултат на разполагане и/или използване на неговата електронна съобщителна мрежа в нарушение на ЗЕСМФИ или наредбата по чл. 63, ал. 5, специалните закони, регламентиращи изграждането на физическата инфраструктура и/или нейната експлоатация, освен в случаите, при които електронната съобщителна мрежа е разположена и експлоатирана при наличие на предварително съгласуване по чл. 52, ал. 2.

В този смисъл, чл. 8, ал. 2, т. 21-23 от ОУ не противоречи нито на чл. 45 и сл. от ЗЗД, нито на специалния ЗЕСМФИ.

С оглед на това КРС отказва да даде задължителни указания по т. 14 от исканията.

Т. 15 от исканията: Операторите на ЕСМ искат в чл. 8, ал. 2, т. 27 от ОУ думите „и/или“ да се заменят с „или“, за да не се допусне грешно тълкуване и да се търси наемна цена едновременно на линеен метър и на стълб. Посочва се, че едната възможност е критерий за подземна физическа инфраструктура, а другата за въздушна такава (стълбове).

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 4.3 от становището). Предприятието посочва, че предложението няма да доведе до по-голяма яснота при прилагане, тъй като съществуват оператори, които ползват различни видове инфраструктура.

КРС: По смисъла на § 1, т. 10 от ДР на ЗЕСМФИ физическа инфраструктура е всеки елемент от мрежа на мрежови оператор, който е предназначен за разполагане на други елементи от мрежа, без самият той да се превръща в активен елемент от мрежата, като тръбопроводи, мачти, канали, инспекционни шахти, шахти, разпределителни кутии, сгради или подстъпи към сгради, антенни съоръжения, кули и стълбове. Самите ОУ по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ имат за предмет физическата инфраструктура на предприятието, която включва както подземна тръбна мрежа, така и въздушна стълбовна мрежа.

Клаузата на чл. 8, ал. 2, т. 27 от ОУ е ясно формулирана. Неизпълнението от даден оператор на ЕСМ на задължението му по т. 26 в случаите на промяна на трасета от мрежата му, ще има за последица възникване на задължение за едновременно заплащане на пълната наемна цена за всеки линеен метър и стълб само в случаите, когато виновният оператор ползва и подземната тръбна мрежа и въздушната стълбовна мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ и не е изпълнил задължението си по т. 26 и за двете от тях. В този смисъл, уважаването на исканията на операторите на ЕСМ по-скоро неоправдано би ограничило отговорността на оператора на ЕСМ в разглежданите случаи само до една от двете инфраструктури.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 15 от исканията.

Т. 16 от исканията: Операторите на ЕСМ считат текста на чл. 8, ал. 3, т. 2 от ОУ за безсмислен. В посочената клауза са изброени права на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, сред които и правото да поиска и получи информация, вкл. за техническата спецификация и местоположението на разположените в разпределителната мрежа кабели на операторите на ЕСМ. Операторите на ЕСМ сочат, че посочената информация би трябвало да е налична при ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, с оглед подписаните констативни протоколи.

Съгласно становището на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в настоящия спор, необходимите документи са упоменати в типови бланки, които са неразделна част от ОУ. Където е необходимо е посочено, че някои документи се изискват, *където е приложимо*.

КРС: Клаузата на чл. 8, ал. 3, т. 2 от ОУ беше изменена от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в резултат на проведената преди настоящия спор процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ за доброволно решаване на спор пред КРС. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ предвиди, че посочената информация може да бъде изисквана само при спазване на ОУ.

КРС счита, че чл. 8, ал. 3, т. 2 от ОУ няма характер на утежняващо за операторите на ЕСМ условие, защото няма за цел да изиска информация за цялата мрежа на оператора, разположена във физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Буквалният текст на посочената клауза предвижда възможност за изискване на информация само за „конкретни обекти или случаи“.

КРС счита, че с цел извършване на инвентаризационни дейности и прочистване на физическата инфраструктура от разположени ЕСМ без предоставено право на достъп, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ следва да може да изисква посочените данни. Още повече, че предприятието предоставя достъп до ограничен ресурс при строго определени в закона условия. Поради това КРС счита за прекомерно и без основание даването на задължително указание за премахване на чл. 8, ал. 3, т. 2 от ОУ.

В становището на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ с вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г. е обърнато внимание, че в исканията на за даване на задължителни указания се предлагат

редакции на текстове, които редакции са породени от неправилно разбиране или тълкуване на Закона и/или ОУ. След внимателен анализ на текстовете в ОУ и предложените изменения се установи, че исканите от подателите промени не могат да бъдат постигнати чрез даване на ЗУ, защото няма законово основание за същите.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 16 от исканията.

Т. 17 от исканията: Операторите на ЕСМ не посочват какво указание се иска от КРС, но се претендира несъответствие на чл. 8, ал. 3, т. 3 от ОУ с ч. 61, ал. 3 от ЗЕСМФИ.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва в становището си (т. 3.7, булет първи), че чл. 8, ал. 2, т. 11 от ОУ изисква оказване на съдействие в случай на ремонтни дейности, а редът за уведомяване в съответствие с чл. 25 от ЗЕСМФИ е регламентиран в чл. 8, ал. 3 от ОУ. Предприятието допълнително посочва, че в чл. 61, ал. 3 от ЗЕСМФИ се регламентира процедурата по инвестиционно изграждане на нови елементи от електроразпределителната мрежа, а не ремонт на съществуваща такава.

КРС: ЗЕСМФИ не изисква посочването в ОУ на конкретен срок за съобщаване на операторите на ЕСМ за извършвани от мрежовите оператори ремонтни дейности. По отношение на съобщението за посочените дейности, чл. 25, ал. 2 от закона предвижда, че *съобщението трябва да е отправено в разумен срок преди започване на съответните дейности*. В чл. 25, ал. 3 от ЗЕСМФИ законът предвижда, че уведомяването може и да не бъде спазено, като в този случай, ЧЕЗ ще носи отговорност за вредите, причинени на оператора на ЕСМ. Посоченото законово изискване е възпроизведено в чл. 8, ал. 3, т. 3 от ОУ.

Посоченият от операторите на ЕСМ срок по чл. 61, ал. 3 от ЗЕСМФИ от най-малко 6 месеца в се отнася за предварително уведомяване за изпълнение на строителни и монтажни работи, свързани с инвестиционните намерения на мрежовия оператор, водещи до премахване или преместване на притежаваната от тях инфраструктура.

Следва да се отчете систематичното място на двете разпоредби, а именно чл. 25 се намира в Глава четвърта „Предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура“ на ЗЕСМФИ, докато чл. 61, ал. 3 се намира в Глава шеста „Разполагане на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура“ на закона. Посочените разпоредби следва да се тълкуват систематично с цел отчитане на по-дългия период и по-голямата предвидимост на дейностите по реализиране на инвестиционните намерения, както и инцидентния или краткосрочен планов порядък на ремонтните дейности по поддръжка на физическата инфраструктура.

Предвид разграничението, което законът прави между двата вида дейности, КРС не намира противоречие на чл. 8, ал. 3, т. 3 от ОУ и чл. 61, ал. 3 от ЗЕСМФИ.

Допълнително, в писмо изх. № 14-00-1884/13.02.2019 г. КРС посочи, че чл. 8, ал. 3, т. 3 от ОУ в старата му редакция не съответства на чл. 61, ал. 1 от ЗЕСМФИ. В случаите на изместване или премахване на разпределителната мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ОУ следва да препращат към реда по чл. 61 от закона. Клаузата на чл. 8, ал. 3, т. 3 от ОУ е съответно изменена от 15.03.2019 г., като са заличени думите „изместване или премахване“. По този начин ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ се е съобразило с препоръката на специализираната комисия за оказване на съдействие, предхождаща настоящия спор, като по алтернативен начин е привело чл. 8, ал. 3, т. 3 от ОУ в съответствие със ЗЕСМФИ.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 17 от исканията.

Т. 18 от исканията: Операторите на ЕСМ оспорват чл.8, ал. 3, т.5.1 от ОУ, като считат че има несъответствие с чл. 64, ал. 1, т.3, б. „б“ на ЗЕСМФИ, където е предвиден срок от 6 месеца за предизвестие до кабелните оператори, когато мрежовият оператор констатира наличие на незаконно монтирана ЕСМ. В посочения текст на ОУ е предвиден 2-месечен срок.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.7, булет втори от становището). Предприятието посочва, че текстът на чл. 8, ал. 3, т.5.1 от ОУ възпроизвежда чл. 66, ал. 2 от ЗЕСМФИ, който третира изпращане на покана до мрежовия оператор, а чл. 64, ал. 1, т.3, б. „б“ от ЗЕСМФИ се отнася за случаи, в които покана не е изпратена, защото операторът на ЕСМ не е известен.

КРС: Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *в случай че мрежов оператор открие елементи от електронна съобщителна мрежа, разположени в стопанисваната от него физическа инфраструктура от трето лице - оператор на електронна съобщителна мрежа, без сключен договор, както и в случаите на прекратен или развален договор мрежовият оператор изпраща писмена покана до оператора на електронната съобщителна мрежа с искане да премахне за своя сметка електронната съобщителна мрежа в рамките на определен в поканата разумен срок, който не може да бъде по-кратък от два месеца, считано от получаването ѝ.* Посоченият от операторите на ЕСМ срок от 6 месеца, касае друга хипотеза, при различни условия, която е регламентирана в чл. 64, ал. 1, т.3, б. „б“ от ЗЕСМФИ. Последната не изисква изпращането на покана от страна на мрежовия оператор. Двата срока имат отношение към различни фактически състави, поради което не е налице противоречие на разпоредбите на ОУ със ЗЕСМФИ.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 18 от исканията.

Т. 19 от исканията: Операторите на ЕСМ искат текстът на чл. 8, ал. 3, т. 6 от ОУ да бъде прецизиран, като вместо при забава на 2 поредни вноски, да бъде предвидено, че основание за прекратяване на договора с 30-дневно предизвестие е забава на поне 6 вноски.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.7, булет трети от становището). Предприятието посочва, че при неплащането на 6 месечни вноски отношенията между страните не могат да се третират като партньорски. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ добавя, че размерът на несъбраните вземания по договори за достъп до елементи на електроразпределителната мрежа се увеличава през последните години и неплащане за период от 6 месеца е неприемливо за едно търговско дружество.

КРС: ЗЕСМФИ не регламентира гратисни периоди, през които неплащането на дължимата периодична такса за ползване на физическа инфраструктура не може да доведе до прекратяване на договора, нито урежда банкови гаранции за гарантиране на вземанията на мрежовия оператор. В ЗЕСМФИ са заложени императивни норми и срокове за премахване и уведомяване за доброволно демонтиране на ЕСМ.

Исканата от операторите промяна не е резултат от неправилно тълкуване, но за нея не съществуват легални императивни норми, които да задават критерий за поведение. В този смисъл, чл. 8, ал. 3, т. 6 съставлява договорна разпоредба и облекчаването на

същите в ползва на едната страна не е попада в компетентността на КРС. Посочената клауза на ОУ може да се договори от страните.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 19 от исканията.

Т. 20 от исканията: В т. 20 от исканията на операторите на ЕСМ се твърди, че чл. 8, ал. 3, т.11, подобно на чл. 8, ал. 2, т. 22 от ОУ е неприемлив, тъй като се създават предпоставки да се претендират всякакви вреди. Незнайно как определени и за неопределен срок, включително причинени от трети лица, както и невиновно причинените.

Цитираните от операторите на ЕСМ текстове дават право на мрежовия оператор да получи обезщетение за всички причинени щети от ползването, извън кръга на повредите и изхабяването, свързани с обикновеното ползване, както и да му бъдат възстановени разходи за отстраняване на щетите от ползването извън кръга на повредите и изхабяването, свързани с обикновеното ползване.

Съгласно становището на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ тези текстове изразяват общ принцип в правото, че всеки сам носи отговорност за вредите, които виновно е причинил другиму. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ обръща внимание също така, че съгласно чл. 82 от ЗЕСМФИ, КРС няма компетентност за разглеждане на спорове свързани с обезщетения за причинени вреди.

КРС: И двата текста, цитирани в исканията отбелязват, че на възстановяване подлежат щети извън кръга на повредите и изхабяването. Мрежовият оператор отстранява своевременно всички причинени щети, за да не извършват лицензионната си дейност при условия, които застрашават сигурността на доставката на електрическа енергия. Съгласно чл. 45 от Закона за задълженията и договорите *„Всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното.“* Съгласно чл. 24, ал. 2, т. 2 от ЗЕСМФИ оператор на ЕСМ, собственик на електронна съобщителна мрежа, разположена във физическа инфраструктура на друг мрежов оператор, е отговорен за вредите, причинени на мрежовия оператор в резултат на разполагане и/или използване на неговата електронна съобщителна мрежа в нарушение на ЗЕСМФИ или наредбата по чл. 63, ал. 5, специалните закони, регламентиращи изграждането на физическата инфраструктура и/или нейната експлоатация, освен в случаите, при които електронната съобщителна мрежа е разположена и експлоатирана при наличие на предварително съгласуване по чл. 52, ал. 2 (Операторите на електронни съобщителни мрежи съгласуват предварително проектите с мрежовите оператори, стопанисващи съответната физическа инфраструктура, с оглед на спазването на изискванията на специалните закони, регламентиращи нейното изграждане и/или експлоатация). КРС не намира пряко противоречие на текстовете на ОУ със законови разпоредби на ЗЕСМФИ.

С оглед на това КРС отказва да даде задължителни указания по т. 20 от Исканията.

Т. 21 от исканията: Операторите на ЕСМ посочват, че в чл. 8, ал. 3, т.14.1 от ОУ не съответства на чл. 61, ал. 3 от ЗЕСМФИ, тъй като не е посочен срок за предварително уведомяване от страна на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ за инвестиционните му намерения, свързани с физическата му инфраструктура.

В становището си ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ пояснява, че текстът на чл. 8, ал. 3, т. 14.1. от ОУ препраща към реда за осъществяване на инвестиционни намерения на мрежовия оператор, посочен в закона, който включва и срок за уведомяване (т. 3.8 от становището).

КРС: Съгласно чл. 61 ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовият оператор уведомява оператора на електронни съобщителни мрежи, с който е сключил договор за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, предварително за своите инвестиционни намерения, свързани с тази инфраструктура, в подходящ срок преди началото на изпълнение на строителните и монтажните работи.* Посоченият срок не може да бъде по-кратък от 6 месеца освен в изключителни случаи, изрично определени в общите условия за достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура на съответния мрежов оператор.(чл. 61, ал. 3 от закона).

В исканията се претендира порок, състоящ се в това, че в ОУ не е посочен заложен в закона минимален 6-месечен срок. Считаме че дори и не изрично посочена императивната разпоредба на чл. 61, ал. 3 от ЗЕСМФИ се прилага на общо основание

ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ препращат към уредената в закона процедура, поради което не е налице празнота в ОУ или неизпълнение на ЗЕСМФИ. В случай че посочените в ал. 3 изключителни случаи не са регламентирани в ОУ, по-кратък срок от 6 месеца не може да се прилага.

Допълнително посочваме, че чл. 8, ал. 3, т. 14 беше изменен от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в резултат на проведената преди настоящия спор процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ за доброволно решаване на спор пред КРС. В писмо изх. № 14-00-1884/13.02.2019 г. КРС посочи, че въпросната клауза на ОУ не съответства на чл. 61, ал. 3 от ЗЕСМФИ. Съгласно посочената разпоредба, изключителните случаи за уведомяване за инвестиционни намерения в по-кратък 6 месеца срок следва да бъдат изрично определени в ОУ. Във първия вариант на ОУ беше предвидено изключителните случаи да бъдат посочени само в уведомлението до оператора на ЕСМ.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 21 от исканията.

Т. 22 от исканията: В исканията се твърди, че чл. 8, ал. 3, т. 14.4. от ОУ представлява неравнопоставена клауза, поради което следва да бъде ревизирана или премахната. Според конкретния текст индивидуалният договор се прекратява по право в частта му относно премахнатата или преместена разпределителна мрежа от момента на премахването ѝ, без да се дължи обезщетение за прекратяването. Операторите на ЕСМ искат да имат право на обезщетение, ако разпределителната мрежа бъде премахната преди изтичане на договора и липсва алтернатива за разполагане на ЕСМ.

В становището си ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ отбелязва, че текстът на чл. 8, ал.3, т.14.4 от ОУ изцяло съответства на текста на чл. 61, ал. 7 от ЗЕСМФИ (т. 3.7, четвърти булет от становището).

КРС: Съгласно чл. 61, ал. 7 от ЗЕСМФИ, *договорът за разполагане се прекратява по право в частта му относно премахнатата или преместена инфраструктура от премахването ѝ, без да се дължи обезщетение за прекратяването.* Законната разпоредба постановява, че обезщетение в посочените случаи не се дължи. Исканията на операторите на ЕСМ е в разрез със закона, поради което КРС отказва да даде задължителни указания по т. 22 от исканията.

Т. 23 от исканията: В исканията се твърди, че текстът на чл. 8, ал. 3, т. 15 от ОУ съдържа несъответствия с чл. 26, ал. 1 и 4 от ЗЕСМФИ. Съгласно текста на ОУ срокът за уведомяване на оператора на ЕСМ при аварийна ситуация, чието отстраняване налага демонтаж на ЕСМ, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ може да пристъпи към отстраняване на аварията, като едновременно с това уведоми оператора на ЕСМ в срок, посочен в сключения между страните договор.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не изразява становище по конкретното искане.

КРС: В резултат на проведената преди настоящия спор процедура за оказване на съдействие по чл. 86 от ЗЕСМФИ, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ частично измени чл. 8, ал. 3, т. 15 от ОУ като заличи от посочената клауза текста, предвиждащ съставяне на двустранен констативен протокол за аварийното отстраняване или прекъсване на ЕСМ само по искане на оператора на ЕСМ, а не както е предвидено в ЗЕСМФИ - във всички случаи.

Допълнително, на проведеното на 29.05.2019 г. заседание на специализираната комисия със страните по спора ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочи, че аварийните ситуации в мрежата на електроразпределителните дружества винаги изискват спешни действия в обществен интерес, т.е. да не остават цели улици и квартали без електричество и да не се допускат опасни и животозастрашаващи случаи, напр. прекъснат електрически кабел под напрежение и т.н. В ОУ на предприятието е предвидено, че ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ едновременно с пристъпване към отстраняване уведомява оператора на ЕСМ. Т.е. почти по едно и също време се започват възстановителни действия по аварията и уведомяване на оператора на ЕСМ. Действително, ЗЕСМФИ урежда хипотеза за предварително уведомяване за отстраняване на аварийна ситуация.

Същевременно, самият ЗЕСМФИ предвижда изключение от правилото за уведомяване в чл. 26, ал. 5 от ЗЕСМФИ в неотложни случаи, при които е необходимо да се предприемат незабавни действия с оглед на осигуряването на безопасността и общественото здраве или за опазване на човешки живот (По информация на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ и с оглед естеството на лицензионната му дейност, почти всички случаи на авария *de facto* представляват неотложни такива. Поради това, считаме, че незабавните действия, които са продиктувани от обществено значим интерес за опазване на живота и здравето на хората, биха могли да модифицират естеството на предварителното уведомление в моментално или дори последващо такова. Дори и да не е предвиден конкретен времеви срок в чл. 8, ал. 3, т. 15, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ достатъчно ясно е определило приблизителния момент на уведомяване „едновременно“ с предприемане на действията по отстраняване. Считаме че какъвто и да е конкретният срок - 5, 10 или 30 минути, същият достатъчно еднозначно определя неотложността на действията и фактическата невъзможност за оператора на ЕСМ да изпрати свой представител. Конкретният срок следва да бъде разумен, т.е. не може да бъде три дни след началото на действията по отстраняване.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 23 от исканията.

Т. 25 от исканията: В исканията се твърди, че е налице съществена непълнота на задълженията на мрежовия оператор, като се иска създаване на нов текст със задължение на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да предоставя на операторите на ЕСМ пълна, точна и в

подходящ формат информация за физическата си инфраструктура (стълбове и подземна канална мрежа) до създаването на ЕИТ.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не изразява становище по исканията.

КРС: Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *функциите на Единна информационна точка се изпълняват от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или от оправомощени от него лица*. ЕИТ следва да осигурява достъп на мрежовите оператори до информация за съществуваща физическа инфраструктура за разполагане на мрежи, включително високоскоростни ЕСМ. ЗЕСМФИ регламентира и минималния обем информация, необходима за заявяване на достъп, както и начина, по който се предоставя. Съгласно чл. 7, ал. 1 от закона, *за целите на заявяване на достъп до физическа инфраструктура по чл. 15 и 17 мрежовите оператори имат право на минимална информация относно съществуващата физическа инфраструктура, намираща се в района, в който планират разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи*. Минималната информация включва местоположение и/или трасе на съществуващата физическа инфраструктура; вид на физическата инфраструктура и начин на ползване; наименование, адрес, адрес на електронната поща и телефон за контакт с мрежовия оператор, който стопанисва (управлява) физическата инфраструктура (чл. 7, ал. 2 от ЗЕСМФИ). Достъпът до минималната информация се осигурява чрез ЕИТ по електронен път.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *когато минималната информация не е предоставена в ЕИТ, мрежовите оператори я предоставят по писмено заявление на друг мрежов оператор, подадено чрез точката*. Посочената информация се предоставя от мрежовия оператор също чрез ЕИТ. Информацията се предоставя възмездно, при справедливи, недискриминационни, пропорционални, прозрачни и предварително оповестени условия, като цената се заплаща от мрежовия оператор, подал заявлението (чл. 11, ал. 3 от ЗЕСМФИ).

Предвид изложеното няма основание КРС да даде задължително указание на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, с което да го задължи да предоставя посочената информация по ред, различен от предвидения в чл. 11 от ЗЕСМФИ. Наред с това, ЕИТ ще предоставя на оператора ЕСМ достъп до посочената информация по ред, определен с наредбата по чл. 5, ал. 4 от ЗЕСМФИ, която ще определи условията и редът за предоставянето на достъп до информацията, както и форматите на данните информацията да бъде предоставяне.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 25 от исканията.

Т. 26 и т. 37 от исканията: Операторите на ЕСМ считат, че цената за достъп не следва да се определя едностранно от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Операторите оспорват цените и механизма за ценообразуване и искат същите да бъдат регулирани от КРС.

По отношение на едностранното определяне на цените, всеки мрежов оператор има право да определя едностранно цените за достъп в рамките на разпоредбите на ЗЕСМФИ и Методиката по чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Едностранно изменение на цената, което съответства на разпоредбите на нормативните актове е едностранно действие на продавача на услугата, който самостоятелно прави преценка за размера на цената. В случай, че страните по договора считат, че същата не съответства на ЗЕСМФИ и подзаконовите актове, приети на негово основание, има правото да сезира КРС със спор. Сама по себе си едностранната промяна на цените от страна на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не

е забранена от ЗЕСМФИ. Противното би означавало, че веднъж определени от мрежовия оператор цените за достъп не подлежат на промяна. Правната рамка на ЗЕСМФИ не е секторна регулаторна рамка на достъпа до физическа инфраструктура, поради което КРС няма правомощия да ограничава ценообразуването на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ или друг мрежов оператор, а единствено се произнася в случай на спор за цените и тяхното съответствие със закона.

Поради гореизложеното, КРС отхвърля направеното искане за даване на указания на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ във връзка с възможността за едностранно определяне на цените от мрежовия оператор. КРС няма нормативно основание да даде такова указание.

По отношение на исканията във връзка с цените и механизма за ценообразуване, същите ще бъдат разгледани от КРС в рамките на двумесечния срок по т. 4 от решението. Мотивите за удължаване на срока за разглеждане на спора са изложени по-долу в т. VI.

Т. 27 от исканията: Операторите на ЕСМ искат в чл. 10, ал. 2, т. 6 от ОУ да се добави текста „освен ако има спор, който да е отнесен пред КРС“, което би гарантирало правото на оператора на ЕСМ да оспори претендираните от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ вреди. Допълнително се иска срокът за доброволно обезщетяване на безспорни вреди да се увеличи на един месец.

В становището си ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.7, последен булет). Мотивите на мрежовия оператор са свързани от една страна с факта, че съгласно чл. 81 от ЗЕСМФИ КРС няма компетентност за разглеждане на спорове, свързани с обезщетения за причинени вреди. От друга страна предприятието посочва, че текстът урежда възможността за доброволно уреждане, а при липса на такова, спорът се решава от компетентния съд.

КРС: Обезщетението за вреди в конкретния случай касае вреди, причинени от оператора на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ от оператори на ЕСМ в резултат на разполагане и/или експлоатация на неговата ЕСМ в нарушение на ЗЕСМФИ, Наредбата по чл. 63, ал. 5, специалните закони и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи изграждането на разпределителната мрежа и/или нейната експлоатация, както и в другите случаи, предвидени в чл. 10, ал. 2 от ОУ. Клаузата на чл. 10, ал. 2 на ОУ възпроизвежда в основната си част чл. 24, ал. 2, т. 2 от ЗЕСМФИ. В посочената разпоредба не е предвидена възможност за блокиране на задължението за обезщетяване на причинените вреди при наличие на висящ спор пред КРС. Наред с това така поставените въпроси относно обезщетението за вреди, причинени при разполагането на ЕСМ в нарушение на ЗЕСМФИ, подзаконовите актове по неговото прилагане и специалните закони, поради което и не попадат в компетентността на КРС като орган за решаване на спорове по Глава осма от ЗЕСМФИ.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 27 от исканията.

Т. 29 и 30 от исканията: Операторите на ЕСМ искат чл. 11, ал. 1 да се прецизира като не следва да се допуска възможността ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да прекрати двугодишния договор с едномесечно предизвестие по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ОУ.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва в становището си (т. 4.4), че договорите за наем на съоръженията могат да се сключва за максимален срок от 3 години, за по-дълъг срок е необходимо разрешение от секторния регулатор (арг. от чл. 229, ал. 2 от ЗЗД).

КРС: Съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ, като мрежов оператор ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ има действащо задължение за предоставяне на достъп, което следва да се изпълнява непрекъснато от него при наличие на обосновано искане от оператор на ЕСМ. В случай на неизпълнение на посоченото задължение ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ носи и административнонаказателна отговорност (чл. 92, ал. 1 от ЗЕСМФИ).

Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ *de facto* изисква от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ както предоставянето на достъп до физическата му инфраструктура (сключване на индивидуален договор по чл. 15, ал. 2 от закона), така и забранява неоснователното му прекратяване от мрежовия оператор.

Възможността за прекратяване на индивидуалния договор от страна на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ с едностранно предизвестие сама по себе си не противоречи на ЗЕСМФИ. Такова евентуално би било нейното упражняване в нарушение на закона. . Едностранно прекратяване на договора за предоставяне на достъп, направено с едновременно отправяне на оферта за сключване на нов договор само по себе си не противоречи на ЗЕСМФИ и частност на чл. 15, ал. 1 от закона. В противоречие със ЗЕСМФИ би било неоснователното прекратяване на договора от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, водещо до прекъсване на услугата в противоречие със закона.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 29 и 30 от исканията.

Т. 31 от исканията: Операторите на ЕСМ искат чл. 12, ал. 1, т. 3 от ОУ да се прецизира, тъй като считат, че не е достатъчно само с едно уведомление да се прекрати договора в случай на установено деклариране от оператора на ЕСМ на неверни данни относно начина и мястото на ползване на услугата. Според жалбоподателите следва да се приложи процедурата по ЗЕСМФИ в случаите на недеklarирани ЕСМ, а не да се прекратява договора.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва в становището си (т. 4.4), че договорите за наем на съоръженията могат да се сключва за максимален срок от 3 години, за по-дълъг срок е необходимо разрешение от секторния регулатор (арг. от чл. 229, ал. 2 от ЗЗД).

КРС: Сам по себе си чл. 12, ал. 1, т. 3 от ОУ не противоречи на ЗЕСМФИ и подзаконовите актове, приети на негово основание. В случай, че оператор на ЕСМ счита изискванията на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ за предоставяне на данни във връзка с договора или неговото изпълнение за противоречащи на ЗЕСМФИ, засегнатият оператор на ЕСМ може да сезира КРС със спор и да направи искане за даване на задължителни указания. В конкретния случай на недеklarирани ЕСМ при сключването на новия договор вече при действието на общите условия на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ от 2019 г., не се прилага процедурата по чл. 66-67 от ЗЕСМФИ. Последната е приложима само в случай, че няма сключен договор между оператора на ЕСМ и мрежовия оператор (по аргумент на чл. 66, ал. 1 от ЗЕСМФИ и чл. 67, ал. 3, т. 3 във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗЕСМФИ).

Поради гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 31 от исканията.

Т. 32 от исканията: Операторите на ЕСМ искат чл. 12, ал. 1, т. 4 от ОУ да отпадне, тъй като предвижда хипотеза на прекратяване на индивидуалния договор от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ поради неизпълнение на задължения от оператора на ЕСМ. Допълнително се иска посоченият договор да бъде публикуван и съдържанието му да бъде

поставено на обсъждане и одобряване, както и да бъде предвидена възможност за завеждане на спор по съдържанието му пред КРС. От своя страна ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва, че искането е неоснователно, защото в случай на противоречие със законов текст, съответната клауза на договора ще бъде нищожна или заменена от императивни норми (т. 4.1 от становището).

КРС: По общо правило неизпълнението на задължения по двустранен договор може да бъде основание за прекратяването му (чл. 87 от ЗЗД). Няма пречка в индивидуалните договори на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да се предвидят допълнителни условия към предвидените в ОУ, при условие че индивидуалните договори също отговарят на ЗЕСМФИ, по-специално не ограничават правото на достъп по чл. 15, ал. 1 от закона. В случай че оператор на ЕСМ счита същите за противоречащи на ЗЕСМФИ, има правото до сезира КРС със спор на основание чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1 от ЗЕСМФИ, като направи искане за даване на задължителни указания от Комисията. Сам по себе си текстът на чл. 12, ал. 1, т. 4 от ОУ не противоречи на ЗЕСМФИ.

Допълнително посочваме, че освен със ЗЕСМФИ, индивидуалните договори на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, следва да бъдат съобразени и със самите ОУ на предприятието (чл. 15, ал. 4, изр. второ от ЗЕСМФИ).

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 32 от исканията.

Т. 33 от исканията: Операторите на ЕСМ искат изменение на чл. 17 от ОУ, считайки че при изменение на ОУ следва да се прилагат чл. 16 от ЗЗД и чл. 298 от ТЗ. Посочва се, че измененията следва да се комуникират не чрез публикация на интернет страницата на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, а чрез писмено уведомление до всеки един оператор на ЕСМ със сключен индивидуален договор, като се даде двуседмичен срок за становище. Счита се, че в случай на несъгласие, измененията не пораждаат действие спрямо страната, която ги е оспорила.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ изрази несъгласие с посоченото искане, като обърнаха внимание, че при изменение на ОУ практиката е да се публикува информация на интернет страницата им, предвид значителния брой на контрагентите и възможността за допускане на пропуск при изпращане на писмено уведомление. Същият подход се спазва и при изменение на ОУ на договорите с крайните потребители. Наред с това ОУ и измененията им са валидни за всички контрагенти на дружеството, тъй като чрез тях се постига унифициране на условията за масово сключвани договори.

КРС: Публикуването на измененията в ОУ и прилагането им спрямо всички оператори на ЕСМ е гаранция за тяхната прозрачност и равнопоставено третиране на всички оператори на ЕСМ, ползващи достъп до физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Субект на задълженията за публичност, прозрачност, равнопоставеност по чл. 3, ал. 1 от ЗЕСМФИ са и мрежовите оператори, в частност ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Равнопоставеността изисква условията на договора да уреждат и да се прилагат при еднакви ситуации еднакво, а при различни ситуации - различно. От гл.т. на операторите на ЕСМ с действащи договори, изменението на общите условия следва да има сила спрямо всички едновременно и да не зависи от волята на отделните оператори да приемат или отхвърлят измененията. С чл. 17 от ОУ се осигурява едновременното приложение спрямо всички оператори, което наред с друго, гарантира равнопоставеност и

между самите оператори на ЕСМ, които в даден район всъщност са конкуренти помежду си, а не с ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

Даването на задължителни указания от КРС по начина, формулиран в исканията на операторите, не намира основание в разпоредбите на ЗЕСМФИ. Не на последно място, признаването на правото на оператор(и) да оспори и да блокира влизането в сила на измененията по действащия му договор, ще създаде неравнопоставеност спрямо новите сключващи договори, за които няма изменения в договорите. Последното би противоречало и на законовото изискване индивидуалните договори да бъдат съобразени с ОУ (чл. 15, ал. 4, изр. второ от ЗЕСМФИ).

Гаранцията, че измененията в ОУ няма да бъдат наложени на оператора на ЕСМ, се съдържа в самия чл. 17 от общите условия, предвиждащ правото на оператора, ползващ достъп, да прекрати договора без да дължи обезщетение за вреди на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.. От друга страна, в чл. 17 от ОУ ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ предвижда, че измененията *обвързват Оператора на ЕСМ, освен ако той не ги оспори незабавно*“. При положение, че ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не се задължава да уведоми операторите, практически е предвидено незабавно обвързване на оператора на ЕСМ и не е ясно дали може да се упражни възможността за прекратяване на договора, за която е предвидено, че може да се упражни само ако операторът *оспори незабавно* измененията.

На основание гореизложеното, КРС счита исканията в т. 33 за частично основателно и дава указания на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да измени чл. 17, ал. 2 от общите условия както следва:

ОРМ има право едностранно да измени Общите условия с решение на Управителния съвет като измененията влизат в сила от публикуването им на интернет страницата на дружеството. Изменените Общи условия обвързват Оператора на ЕСМ, освен ако той не ги оспори писмено в 14-дневен срок, считано от датата на публикацията. В този случай, всяка страна има право да прекрати Договора без да дължи обезщетение за вреди на другата.

С указанията се удължава срока, в който операторите на ЕСМ могат да се запознаят с измененията в ОУ и да преценят дали да продължат да ползват услугите на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. На общо основание по чл. 12, ал. 1, т. 1 от общите условия, операторът на ЕСМ има допълнителното право да прекрати договора с 30-дневно предизвестие.

Указанието се дава във връзка с чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, който изисква общите условия на мрежовите оператори да са справедливи и пропорционални. Осигуряването на възможност за прекратяване на договора в срок от 14-дневен срок, поради несъгласие с измененията в ОУ е справедливо, защото осигурява време за запознаване с текста на измененията и преценка вътре в предприятието дали е необходимо взимането на крайното решение за прекратяване на договора, което ще е приложимо само в изключителни случаи и само при наличие на алтернативна инфраструктура, към чието използване да се пристъпи незабавно. Указанието привежда чл. 17, ал. 2 е и с оглед на законовото изискване за пропорционалност, което изисква да не се засягат интересите на ползващия достъп до инфраструктурата повече от необходимото за прилагане на изменените общи условия.

Т. 34 от исканията: Операторите на ЕСМ правят забележки по отношение на Приложение 1 към Общите условия - „Заявление за предоставяне на информация за съществуващи ЕСМ и сключване на индивидуален договор“, като считат следното:

- Документи 2,3,4 към формуляра са ненужни;
- В документ 5 да се добави „квартал с оглед чл. 63 от ЗЕСМФИ“;
- Документ 6 да е единствено разрешение за строеж с оглед на това, че кабелните мрежи са 6-та категория строежи и нямат разрешение за ползване;
- Документ 7 се издава от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ;
- Документ 8 е ненужен, защото ако е наличен, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ разполага с него;

От ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ поддържат своята позиция изразена в процедурата по доброволно уреждане на спора между същите страни (специализирани комисии по Решения №№ 435-439/25.10.2018 г.), че изброяването на необходимите документи, които се прилагат към заявленията за достъп цели да обхванат всички възможни хипотези на отношенията на страните. В процедурата за оказване на съдействие предприятието е посочило, че ако операторът на ЕСМ счита, че за конкретна хипотеза не е необходим даден документ, той не се прилага и се пояснява причината за това.

КРС: Исканията по отношение на документи в т. 2 и 4 към заявлението не противоречат на ЗЕСМФИ и подзаконовите актове, приети на негово основание. Посочването на ползваните трасета и проекта на нови такива е съществена част от договора между страните, включително при привеждане на договорите или сключване на договор за недеklarирани или необозначени/немаркирани кабелни трасета по реда на ПЗР на ЗЕСМФИ.

Исканията по отношение на документа в т. 3 към заявлението за предоставяне на информация за съществуващи ЕСМ и сключване на индивидуален договор ще бъдат разгледани от КРС в рамките на двумесечния срок по т. 4 от решението.

Исканията на операторите на ЕСМ за уточнение, че удостоверението се отнася до квартал не е необходимо, защото формулировката „общинска администрация на населеното място“ е достатъчно обща, за да обхванат и районната такава, осигуряваща административното обслужване на съответния квартал по смисъла на § 5, т. 10 от ДР на Закона за устройство на територията (ЗУТ). При всички положения изискваният документ 5 не може да ограничава предоставянето на достъп в случаите на чл. 63, ал. 2, т. 3 от ЗЕСМФИ с оглед разпоредбата чл. 63, ал. 4 от ЗЕСМФИ.

Исканията на операторите на ЕСМ по отношение на т. 6 от документите към заявлението ще основателно с оглед ЗУТ. В заявлението е посочено, че разрешение за ползване се предоставя когато е налично, което е излишно и е препоръчително ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да заличи точката. При всички положения непредоставянето на разрешение за ползване от страна на оператор на ЕСМ не може да е основание за забавяне на разглеждането на заявлението или отказ за сключване на договора.

КРС счита, че с формулировката в т. 7 се обхваща не само издавани документи от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, но и такива които се предоставят от оператора на ЕСМ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ с искане за присъединяване.

Поради гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 34 от исканията във връзка с т. 2, 4-7 от Приложение 1 към Общите условия като неоснователно.

Исканият документ в т. 8 е копие на договор, по който страна е ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, съответно няма основание да се изисква отново. Поради това КРС указва на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да заличи т. 8 от приложенията към заявлението, защото не отговаря на изискванията на чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ като непропорционално - въвежда изискване, което не е необходимо.

Т. 35 от исканията: Операторите на ЕСМ правят забележки по отношение на Приложение 2 към Общите условия - „Заявление за проучване на техническа възможност за предоставяне на достъп до и ползване на Стълбовната мрежа и Подземната тръбна мрежа”, като считат следното:

Документ 2 - „Цифров модел на елементите и/или съоръженията на физическата инфраструктура – обект на исканите права” следва да се представи от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ с оглед задължението по чл. 4, ал. 2, т. 2 и чл. 11 от ЗЕСМФИ. В Документ 3 да се добави „квартала” с оглед чл. 63 от ЗЕСМФИ. При съставяне на протокол за съответствие Документ 2 да се даде от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ като следва да се отчете, че ЕСМ не са строежи и нямат екзекутивна документация.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочват, че изискванията са в съответствие с чл. 57 от ЗЕСМФИ, който задължава операторите на ЕСМ да имат карти на своите мрежи в електронен вид. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ счита, че в Общите условия не се говори за заснемане на електроразпределителната мрежа, а за заснемане на ЕСМ, която съгласно закона се прави от кабелните оператори.

КРС: Исканията на операторите на ЕСМ за уточнение, че удостоверението се отнася до квартал не е необходимо, защото формулировката „общинска администрация на населеното място” е достатъчно обща, за да обхване и районната общинска администрация. При всички положения изисквания документ 3 не може да ограничава предоставянето на достъп в случаите на чл. 63, ал. 2, т. 3 от ЗЕСМФИ. Поради това, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 34 от исканията във връзка с документ 3, който се прилага към заявлението за проучване.

По отношение на изискването за прилагане на цифров модел на ЕСМ, нанесен върху геодезически заснет план, исканията ще бъде разгледано от КРС в рамките на 2 месечния срок по т. 3 от решението. Мотивите за удължаване на срока за разглеждане на спора са изложени по-долу в т. VI.

Т. 36 от исканията: Операторите на ЕСМ правят забележки по отношение на Приложение 3 към Общите условия - „Заявление за предоставяне на договор за ползване”, като считат следното:

Документ 2 - Съгласуван с ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ проект на кабелната ЕСМ или картен материал с нанесена кабелната ЕСМ съвместно с електрическата въздушна мрежа ниско напрежение, не е необходим да се предоставя повторно, а документ 3 - Списък на улиците, по които минава трасето на кабелната ЕСМ, е ненужен след като е представен проект.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва, че документите, които се изискват като приложения вече са били обсъждани в процедурата по оказване на съдействие (специализирани комисии по Решения №№ 435-439/25.10.2018 г.).

КРС: Изискванията за повторно предоставяне на документ, който вече е наличен в ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, за непропорционално. Съгласно чл. 5 от общите условия, операторът на ЕСМ следва да предостави за съгласуване от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, проект, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ, в срок до 10 (десет) дни, считано от подписване на индивидуалния договор от двете страни. След като документът е вече наличен в ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, исканията за повторно предоставяне не е необходимо,

съответно това изискване не отговаря на чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, който изисква условията на договора да са пропорционални.

КРС указва на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да заличи изискването за предоставяне като приложение към заявлението - Съгласуван с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД проект на кабелната съобщителна мрежа или картен материал с нанесена кабелната съобщителна мрежа съвместно с електрическата въздушна мрежа ниско напрежение.

По отношение на списъка с улиците, по които минава трасето на кабелната ЕСМ, въпреки че е налице съгласуван от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ проект, представянето на отделен списък с улиците е обобщена информация, която не би затруднила оператора на ЕСМ. Няма противоречие с изискванията на чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, поради което КРС отказва да даде задължителни указания по т. 36 от исканията в частта относно документ 3 към „Заявление за предоставяне на договор за ползване“.

Т. 38 от исканията: Исканията ще бъдат разгледани от КРС в рамките на 2 месечния срок по т. 3 от решението. Мотивите за удължаване на срока за разглеждане на спора са изложени по-долу в т. VI.

Във връзка с исканията на операторите на ЕСМ да бъдат разгледани и несъответствията на ОУ със ЗЕСМФИ, констатирани от КРС в предхождащата настоящия спор процедура за оказване на съдействие (стр. 6-7 в писмо изх. № 14-00-1884/13.02.2019 г. на КРС), КРС счита следното:

По отношение на чл. 4, ал. 7 от ОУ е относимо изложеното по-горе по т. 7 от исканията на операторите на ЕСМ.

По отношение на чл. 1, ал. 5 от ОУ е относимо изложеното по-горе по т. 3 от исканията.

По отношение на чл. 6, ал. 1, т. 1 от ОУ в писмо изх. № 14-00-1884/13.02.2019 г. КРС посочи, че клаузата не съответства на чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ. Протоколът за извършените инсталационни работи по разполагане на ЕСМ във физическа инфраструктура по Закона за енергетиката следва да удостоверява, че са спазени разпоредбите от договора за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, а не на ОУ. Член 6, ал. 1, т. 1 от ОУ е съответно изменен от 15.03.2019 г., като е предвидено, че след приключване на дейностите по разполагане на кабелите и/или монтажа на другите елементи от ЕСМ в разпределителната мрежа се съставя протокол, в който се описват извършените инсталационни работи и се удостоверява, че са спазени и разпоредбите на индивидуалния договор във връзка с инсталационните работи. По този начин посочената клауза е приведена в съответствие с чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ.

По отношение на чл. 8, ал. 3, т. 3 от ОУ е относимо изложеното по-горе по т. 17 от исканията.

По отношение на чл. 8, ал. 3, т. 5.4 от ОУ в писмо изх. № 14-00-1884/13.02.2019 г. Комисията посочи, че с цел яснота следва да бъдат възпроизведени и другите случаи (освен обезщетяването за ползването на разпределителната мрежа без правно основание за не повече от шест месеца), предвидени в чл. 67, ал. 3, т. 1-3, при наличието на които ЕСМ не подлежат на премахване, алтернативно посочената клауза на ОУ следва да препраща към ЗЕСМФИ. Член 8, ал. 3, т. 5.4 от ОУ е съответно изменен от 15.03.2019 г., като е предвидено, че не подлежи на премахване ЕСМ, разположена в разпределителната мрежа без сключен договор или въз основа на прекратен/развален договор, ако са налице

условията за чл. 67, ал. 3 от ЗЕСМФИ. По този начин посочената клауза е приведена в съответствие с чл. 67, ал. 3 от ЗЕСМФИ.

По отношение на чл. 8, ал. 3, т. 5.5 от ОУ в писмо изх. № 14-00-1884/13.02.2019 г. КРС посочи, че е целесъобразно същата да отпадне, предвид изложените опасения на операторите на ЕСМ. Съгласно чл. 68 от ЗЕСМФИ, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ няма задължение и не носи отговорност за съхранение или опазване на демонтираните елементи на ЕСМ, когато ги премахва в предвидените от закона случаи. Член 8, ал. 3, т. 5.5 от ОУ е отменен от 15.03.2019 г., като по този начин ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ се е съобразило с препоръката на специализираната комисия за оказване на съдействие, предхождаща настоящия спор.

По отношение на чл. 8, ал. 3, т. 14.1 от ОУ е относимо изложеното по-горе по т. 21 от настоящото решение.

По отношение на чл. 8, ал. 3, т. 15 от ОУ е относимо изложеното по-горе по т. 23 от настоящото искане.

VI. На основание чл. 85, ал. 4 от ЗЕСМФИ удължава срока на произнасяне до 21.09.2019 г. по исканията по т.т. 4, 5, 8-10, 12, частично по 26, частично по 34 (относно Документ № 3), частично по 35 (относно Документ № 2) частично по 37 и 38 исканията за даване на задължителни указания вх. №№ 12-01-1187/21.03.2019 г., 12-01-1187/28.03.2019, 12-01-1187/28.03.2019 и 12-01-1187/29.03.2019 г. и т.т. 4, 5, 8-10, 12, частично по 26, частично по 34 (относно Документ № 3), частично по 35 (относно Документ № 2), частично по 37 и 38 от искане вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. Към тези искания са относими постъпилите допълнителни становища от „МУЛТИМЕДИА – БГ“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г.), „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД (вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г. и 12-01-1187/15.04.2019 г.), „КЕЙБЪЛ КОМ ХОЛДИНГ“ ООД (вх. № 12-01-1187/17.04.2019 г.), „ОПТИЛАН“ ЕООД (12-01-1187/23.04.2019 г.), „К.Б.А. ИМОТИ“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/08.05.2019 г.), „КОРЕС НЕТУЪРКС“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/09.05.2019 г.) и „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД (вх. № 12-01-1454/27.05.2019 г.), които ще бъдат отчетени от КРС при произнасянето ѝ по спора.

Произнасянето на КРС по исканията в т.т. 4, 5, 8-10, 12, частично по 26, частично по 34 (относно Документ № 3), частично по 35 (относно Документ № 2), частично по 37 и 38 са в пряка зависимост от приемането на новата Наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Посочената наредба има широко формулиран предмет, като по нормативен ред ще уреди съществена част от исканията с техническо естество на операторите на ЕСМ. Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ, Наредбата ще определя:

- Разполагането, проектирането и демонтажа на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ);
- Поддържането, експлоатацията и премахването на ЕСМ върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия, използвана за предоставяне на услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката.

С новата наредба допълнително ще се определят и основанията за прекратяване на достъп до физическа инфраструктура (чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ), както и условията за разполагане на високоскоростни ЕСМ и изграждане на точка за достъп в сгради (чл. 73 от закона).

Самата наредба се приема от Министерския съвет по предложение на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на министъра на енергетиката

(чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ) като се очаква това да стане в рамките на допълнителния срок от 2 месеца.

Предвид гореизложеното и с цел избягване даването на задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ, които биха се различавали от нормативните правила на новата наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ, чрез създаване на правна несигурност в отношенията между страните, КРС удължава срока за произнасяне до 21.09.2019 г.

Наред с това, към момента на произнасяне на КРС не е получено становището на КЕВР, което е от съществено значение за разглеждане на исканията в т. 5 от писмата. След получаването и независимо от неговото съдържание е необходим съответен анализ и оценка от страна на специализираната комисия с оглед отправяне на конкретно предложение към КРС за разрешаване на спора.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд - София град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Иван Димитров)

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Мирослава Годорова)

За директор на дирекция „Правна“:

(Мария Бончева)