

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
I. Общи бележки по Проекта на тарифа				
1.	<u>„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК)</u>	<i>БТК счита че определянето на такси по ЗЕСМФИ е в пряка връзка с Методиката за определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по същия закон, която предстои да бъде разработена. С методиката следва да се определят начина за образуване на цени, респ. да се определят принципите за разпределяне на разходите на мрежовите оператори за услугите при предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, право на преминаване и право на специално ползване по ЗЕСМФИ. Разработването на компонентите, чрез които операторите ще определят цените за услугите си, съответно разпределянето на разходите за дадената услуга, ще покаже до голяма степен какви и на каква стойност дейности следва да се извършат за конкретен достъп/ползване на физическа инфраструктура. Това би послужило като отправна точка, чрез която да се определят и обема от дейности,</i>	Не се приема	<p>На първо място, няма пряка връзка между Методиката по чл. 3, ал. 5 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) и Тарифата за таксите по чл. 81, ал. 8 от закона. Посочените актове са различни - приемат се на основание различни разпоредби на ЗЕСМФИ, от различни държавни органи (министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, респ. Министерски съвет), с различни актове (наредба, респ. постановление) и най-вече в изпълнение на различни цели на закона.</p> <p>Посочената от БТК Методика има за предмет само начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по ЗЕСМФИ. Последното произтича както от буквалния текст на чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ, така и от разпоредбите на самия Проект на методика, поставен на обществено обсъждане от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Предметът на Методиката (чл. 1 от проекта), принципите за разпределяне на разходите (чл. 2) и видовете цени (еднократни или периодични, чл. 4) касаят само ценовите условия за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване и специално ползване по ЗЕСМФИ.</p> <p>Прилагането на цени за достъп е само един от възможните спорове, с които Комисията може да бъде сезирана на основание чл. 81, ал. 1 от ЗЕСМФИ и за разглеждането, на които следва да бъде събирана съответната такса. В този смисъл, КРС може да бъде сезирана с искане за даване на задължителни указания по</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>респ. разходите за тях, които би изпълнила КРС при разрешаването на спорове по закона и по този начин да се обосноват размерите на таксите, събирани от Комисията. Липсата на разработена и приета методика към настоящия момент до известна степен затруднява преценката относно начина на определяне на цените, респ. отчитане на разходите за достъп/ползване на физическа инфраструктура и в тази връзка и относно определяне размера на дължимите към КРС такси за разглеждане на спорове по ЗЕСМФИ.</i></p> <p><i>Забележка*: Втората част на общата бележка от становището на БТК (стр. 2 и 3) е разгледана в т. II.1 от настоящата таблица. Последното е направено с цел систематичност, тъй като в тази му част становището на предприятието касае по същество размера на дължимите такси по чл. 1 от Проекта на тарифата.</i></p>		<p>чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ относно широк кръг технически, а не ценови въпроси като: прилагане на технически условия за достъп, разполагане на електронни съобщителни мрежи, координирането на дейности, предоставянето на информация относно съществуваща инфраструктура и планирани строежи, огледи на място на конкретно определена част от физическа инфраструктура и предоставянето на достъп до физическа инфраструктура в сгради.</p> <p>На второ място, определящи при изработването на Проекта на тарифата по чл. 81, ал. 8 от ЗЕСМФИ са етапите, през които следва да преминава процедурата за разглеждане на спорове пред КРС по новия закон, а не начинът за разпределяне на разходите при определяне на цени, който е предмет на Методиката. Има редица етапи в процедурата за даване на задължителни указания по чл. 82-85 от ЗЕСМФИ, като по-важните от тях са следните: разглеждане от специализираната комисия по чл. 82, ал. 3 от закона на искането и приложените към него документи; проучване на направеното искане и становищата на заинтересованите страни и приложените доказателства; изискване на допълнителни доказателства, в това число извършване на проверки от оправомощени служители на КРС; обсъждане на искането и събраните доказателства по случая на заседание със страните или с техни упълномощени представители; разглеждане на искането и приемането на решение по спора от самата КРС, вкл. удължаване на двумесечния, респ. четиримесечния срок за произнасяне с окончателно решение при наличието на изключителни обстоятелства.</p> <p>Именно въз основа на изброените етапи са определени</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
				<p>състава на съответната специализирана комисия и необходимите човечески ресурси за разрешаването на даден спор, а оттам и размерът на дължимата такса за разглеждането на спора от Комисията.</p> <p>На трето място, разрешаването на спор по чл. 81, ал. 1 от ЗЕСМФИ и определянето на дължимата такса от страните в значителна степен ще бъде свързано с преценка дали Общите условия (ОУ) на съответния мрежов оператор за предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване на физическата му инфраструктура по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ съответстват на изискванията на закона. Последното произтича пряко от разпоредбите на чл. 81, ал. 2-4 от ЗЕСМФИ. Самите ОУ на мрежовите оператори по § 1, т. 3 от ДР на закона следва да съдържат минималните законови реквизити по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ, които освен цени, следва да включват и редица технически изисквания за достъп, които КРС ще преценява за съответствие със закона като: описание на начина на разполагане, изисквания за качество и безопасност, ограничения за съоръженията, които могат да бъдат разполагани, мерки за сигурност, правила за разпределяне на пространството, когато същото е ограничено, процедури за премахване на електронна съобщителна мрежа и за възстановяване на достъпа до и/или за съвместно ползване и др.</p>
2.	<p><u>„СДРУЖЕНИЕ ЗА ЕЛЕКТРОННИ КОМУНИКАЦИИ“ (СЕК)</u></p>	<p><i>СЕК изразява принципно несъгласие с подхода за определяне на таксите и мотивите, обосноваващи размера на същите. Предложеният проект не отчита конкретен обем и/или сложност на спора с дължимите</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>На първо място, предвидените в Проекта на тарифа по чл. 81, ал. 8 такси имат за цел осигуряване ресурсната обезпеченост на КРС посредством покриване разходите на Комисията във връзка с изпълнение на възложената ѝ функция на орган за решаване на спорове по Глава осма от ЗЕСМФИ. Посочените такси целят ефективно изпълнение</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>такси. Поради липса на конкретни мотиви, вероятно приетият подход на определяне размера на таксите отчита прогнозна, максимална стойност на разходите, което обаче би създадо непропорционална административна тежест в случаите, когато даден спор не представлява експертна сложност и не би отнел много ресурси за решаването му.</i></p> <p><i>На следващо място, във формуляра за частична предварителна оценка на въздействието, КРС неправилно е отбелязала в т.10, че актът няма ефект върху микро-, малките и средните предприятия (МСП). Според сдружението, предложената Тарифа и размери на таксите ще възпрепятстват точно малките и средни предприятия от възможността да повдигнат спор пред КРС. При определяне размера на таксите е предприет подход, основаващ се на човечески работни на специализираната комисия, по осреднени данни, базирани на опита на КРС по досега водени спорове по реда на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), но именно този подход влияе негативно върху МСП. В</i></p>		<p>от КРС на посочената роля и осигуряване на нейната непристрастност и независимост в съответствие с чл. 10, пар. 2, изр. второ от Директива 2014/61/ЕС, във връзка със съображение 35 от преамбюла на директивата.</p> <p>При определяне размера на дължимите такси са взети предвид експертната сложност и необходимите ресурси за разрешаването на конкретен спор по чл. 81, ал. 1 от ЗЕСМФИ. Последното е направено още в чл. 1 от Проекта на тарифата посредством диференцирането в размера на таксите. Така, в посочената разпоредба са регламентирани два вида такси за разглеждане на спорове - спорове по чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ и спорове по чл. 81, ал. 4 от закона. Предложените размери на таксите са разграничени според физическата инфраструктура - предмет на спора. Така, в случаите на спорове, свързани с физическа инфраструктура, разположена или изградена за нуждите на електронни съобщителни мрежи (чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ) КРС ще приема самостоятелно решение в съответствие с целите по чл. 4 от ЗЕС. Последното ще изисква разширен състав на специализираната комисия за спора и повече човечески работни, респ. по-висок размер на дължимата от страните такса, както е предвидено в чл. 1, ал. 1, т. 1 от Проекта на тарифа. Същевременно, в случаите на спорове, свързани с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи (чл. 81, ал. 4 от закона) Комисията ще приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на съответните комунални, транспортни и други мрежови оператори (Комисията за енергийно и водно регулиране,</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>Комисията е налице служебна информация за броя на споровете, разглеждани по реда на ЗЕС и съответно колко от тях са повдигнати от МСП.</i></p> <p><i>СЕК обръща внимание, че съгласно ал. 2, т. 2 на чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД), административните разходи не могат да надвишават 20 на сто от размера на таксата. В предварителната оценка към проекта са изброени дейности, за които ще са необходими средства и съответно следва да бъдат включени в размера на таксите, но не е налице разбивка на разходите и процентното и отражение в предложените такси. Това води до липса на мотиви, обосноваващи конкретен размер на предложените такси, както и до невъзможност да бъде оценено дали е спазена разпоредбата на чл. ал. 2, т.2. на чл. 7а от ЗОАРАКСД.</i></p> <p><i>С оглед на всичко изложено, сдружението изразява становище, че проектът е приет при съществена липса на мотиви за обосновка, което</i></p>		<p>Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, Изпълнителна агенция „Морска администрация“ и др.). Изложеното предполага по-тесен състав на специализираната комисия за спора, респ. по-нисък размер на дължимата от страните такса, както е предвидено в чл. 1, ал. 1, т. 2 от Проекта на тарифа.</p> <p>На следващо място, размерът на предвидените в Проекта такси е съобразен с изискванията на Закона за държавните такси и Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а на ЗОАРАКСД. Диференцираните такси са съобразени и с изискването на чл. 10, пар. 2, изр. второ от Директива 2014/61/ЕС, а именно да покриват разходите за изпълнение на възложената задача на КРС като национален орган за уреждане на спорове. Всичко посочено по-горе е включено и в частичната предварителна оценка на акта. Считаме че изложените аргументи за липса на мотиви в акта за необосновани.</p> <p>На последно място, твърденията за използвани от КРС осреднени данни, базирани на опита по водени на основание чл. 54 от ЗЕС спорове, не са подкрепени с никакви аргументи. Следва да се има предвид, че споровете по чл. 54 от ЗЕС се различават от споровете по чл. 81, ал. 1 от ЗЕСМФИ по това, че във втория случай се касае за разнообразна физическа инфраструктура като ще отнеме дълъг период от време да се създаде практика по отделните казуси. В споровете по ЗЕС се касае за спор във връзка с много конкретни задължения, наложени с решения на КРС, докато тези по ЗЕСМФИ не са разписани към момента от Комисията. В известен смисъл, сложността в</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>би довело до неговата незаконосъобразност и е необходимо да бъде преработен и да съдържа измерими, ясни и конкретни разходи, които да бъдат покрити от съответните такси.</i></p>		<p>споровете ще се преодолее с предвиденото обвързващо становище от друг мрежов регулатор по 81, ал. 4 и чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ. Двете процедури не са идентични, но КРС отчита, че както по ЗЕС, така и по ЗЕСМФИ има особености, които улесняват взимането на решение по спора (в единия случай - задължения, които едностранно се определят от регулатора, а в другия - наличието на обвързващо становище). Поради това Комисията счита, че таксите по чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ следва да са еквивалентни с тези по ЗЕС, а тези по чл. 81, ал. 4 от закона - да са по-ниски.</p> <p>Бланкетно е и твърдението на СЕК, че предвидените размери на таксите представляват непропорционална административна тежест, особено за микро-, малките и средните предприятия, тъй като същото не е подкрепено с никакви конкретни аргументи и изчисления.</p>
<p>II. Конкретни бележки по Проекта на тарифа <i>По чл. 1 от Проекта</i></p>				
1.	БТК	<p><i>1. БТК счита че следва да се отчете, че предмет на споровете по ЗЕСМФИ ще бъдат широк кръг дейности - предоставянето на достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура, включително прилагането на условия и цени за достъп; предоставянето на достъп до физическа инфраструктура в сгради; координирането на дейности; разполагането на електронни съобщителни мрежи;</i></p>	<p align="center">Не се приема</p>	<p>На първо място, осигуряването на ресурсна обезпеченост на КРС с цел ефективно изпълнение на ролята ѝ на орган за решаване на спорове по Глава осма от ЗЕСМФИ е въпрос, който попада в компетентността на Комисията, вкл. касае планирането на бюджета на КРС. Предвид последното, неоснователно и необосновано е предложението на БТК за увеличаване размера на таксите на 1 500 лв. Предвидените в Проекта на тарифа диференцирани такси са съобразени с изискването на чл. 10, пар. 2, изр. второ от Директива 2014/61/ЕС, а именно да покриват разходите за изпълнение на възложената задача на КРС. При определяне размера на таксите са взети предвид експертната сложност, необходимите ресурси и</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>предоставянето на информацията относно съществуващата инфраструктура и планирани строежи; огледи на място на конкретно определена част от физическа инфраструктура. Това показва, както значителния обем дейности, които ще трябва да извърши КРС, така и тяхната важност за справедливо и безпристрастно решаване на споровете между заинтересованите страни, което предполага и ангажирането на значителен ресурс на Комисията за тяхното обезпечаване. Осигуряването на ресурсна обезпеченост на КРС чрез покриване разходите за осъществяване на възложената ѝ функции е от особено значения за ефективното, безпристрастно и независимо решаване на споровете. Поради посочените аргументи, предприятието счита че таксата от 1200 лв. за разглеждане на споровете по чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ относно физическа инфраструктура, разположена или изградена за нуждите на електронни съобщителни мрежи е по-ниска от необходимата за постигане на</i></p>		<p>конкретните етапи, през които следва да премине разрешаването на даден спор по чл. 81, ал. 1 от ЗЕСМФИ. В тази връзка, необоснован е и предложеният размер на увеличението от 600 лв., вкл. и в случаите на чл. 81, ал. 4 от закона, определен от БТК като <i>специфичната експертиза по ЗЕСМФИ</i>. В становището не са представени никакви калкулации, чрез които е получена предложената крайна стойност от 1 500 на дължимите такси.</p> <p>Неоснователен е и аргументът на предприятието за увеличаване на дължимата такса с оглед на необходимостта от привличане на независими консултанти и външни експерти по чл. 82, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 87 от ЗЕСМФИ към работата на специализираната комисия по конкретен спор. В чл. 3 от Проекта на тарифа е предвидено, че възнаграждението на посочените лица не се включва при калкулирането на таксите, а се заплаща от разноските по чл. 81, ал. 10 от закона.</p> <p>На второ място, предвид силната фрагментираност, особено на пазара на дребно на широколентов достъп до интернет в определено местоположение в България (заклучение, направено и във втория кръг анализ на пазар 3а по Препоръка 2014/710/ЕС - Решение № 372/13.08.2015 г.), увеличаването на дължимата по чл. 1 от Проекта такса на 1 500 <i>de facto</i> би отказала значителна част от алтернативните предприятия въобще да сезират КРС със спор по чл. 81, ал. 1 от закона.</p> <p>На трето място, следва да бъде отчетено и обстоятелството, че също БТК представлява мрежов оператор по смисъла по § 1, т. 3, във връзка с т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. Като такъв, предприятието също може да подава заявление за предоставяне на правата по чл. 15, ал. 1 и чл.</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>надеждна и ефикасна дейност на регулатора. Решаването на спорове по посочената норма изисква формирането на специализирана комисия за спора, която да включва експерти с различен профил според предмета на спора - технически условия за достъп или цени, което предполага специалисти в различни области – юристи, инженери, икономисти, привличане на независими консултанти и външни експерти и др.</i></p> <p><i>От друга страна процедурата по решаване на споровете може да бъде значително усложнена, като освен събиране на необходимата информация и документи и разглеждане от специализираната комисия на искането, ще се налагат и дейности по извършване на проверки от оправомощени служители на КРС, извършване на допълнителни действия по проверка на фактическата обстановка, изготвяне на доклади и становища до Комисията и др.</i></p> <p><i>Предвид изложеното по-горе, БТК предлага предвидената такса от 1200 лв. да бъде преразгледана и съответно увеличена, за да бъде</i></p>		<p>17, ал. 1 от закона за дадена физическа инфраструктура. Така, в случаите на спор, БТК също ще следва да заплати таксата по чл. 1 от Проекта, чиито размер предлага да бъде значително завишен.</p> <p>По отношение на аналогията с чл. 56 от ЗЕС и твърдението за <i>припокриване</i> на процедурите за решаване на спорове по ЗЕС и ЗЕСМФИ реферираме към аргументите ни по т. I.2.</p> <p>На последно място, неоснователно е и предложението за аналогично увеличаване на 1 500 лв. на дължимата такса за спорове относно достъп до физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи (чл. 81, ал. 4 от закона). Както вече посочихме, предвид факта, че в разглежданите случаи Комисията ще приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на други компетентни мрежови регулатори, създадената за конкретния спор специализирана комисия следва да бъде с по-тесен състав, респ. размерът на дължимата от страните такса следва да е по-нисък, както това е предвидено в чл. 1, ал. 1, т. 2 от Проекта на тарифа.</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>обезпечена работата на специализираните комисии, да бъдат покрити разходите на дейността им по начин, гарантиращ тяхната ефективна и ефикасна работа.</i></p> <p><i>По отношение на предвидената такса от 600 (разликата в предложеният размер на таксите по чл. 81, ал 3 и ал.4.) лв. за споровете по чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ относно физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, предприятието счита, че таксата също следва да бъде завишена. Обстоятелството, че в тези случаи КРС ще приема решения в съответствие с обвързващо становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране на другите мрежови оператори, няма да промени значително обема от необходими действия и извършени дейности от страна на специализираните комисии. Макар и тези комисии да могат да заседават в по-тесен състав, етапите, през които следва да преминава процедурата за разглеждане тези спорове, разходите за използваните</i></p>		

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>ресурси за труд и материали, респ. извършените дейности от комисията, както и подготвените от нея документи (становища, доклади, проекти на решения) ще се припокриват до голяма степен с тези при решаване на спорове по чл. 81, ал. 3 от закона. Това обосновава и завишаването на дължимите от заинтересованите страни по спора такси, независимо от това за нуждите на какъв вид мрежи е изградена/разположена физическата инфраструктура.</i></p> <p><i>БТК счита че като отправна точка за определяне на разходите на КРС, респ. размера на таксата, може да послужи действащата нормативна уредба относно даване задължителни указания в случай на спор, възникващ във връзка със съществуващи задължения по ЗЕС и работата на специализираната комисия по чл. 56 от закона. Предвидената за тези случаи еднократна такса съгласно Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС е 900 лв. Доколкото работата по разрешаване на спорове по реда на ЗЕСМФИ е с по-висока степен на сложност и на</i></p>		

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>ресурсно обезпечаване, то би следвало таксите да бъдат увеличени, като БТК предлага таксата по чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ да стане 1500 лв. Увеличението от 300 лв. в размера на таксата се обуславя от разликата между текущо прилаганата такса, свързана с решаването на спорове по Глава четвърта, раздел VIII от ЗЕС и предложената съгласно настоящия проект в случаите на спор между оператори на електронна съобщителна инфраструктура. Същевременно, видно от проекта, налице е диференциация в размера на таксите в зависимост от качеството на страните – оператор на електронна съобщителна инфраструктура или мрежови оператор, поддържащ инфраструктура за целите на предоставянето на комунални услуги. На тази база може да бъде направен извода, че разходите за даден спор, породени от специфичната експертиза, която съответния компетентен орган по чл.83, ал. 3 от ЗЕСМФИ следва да приложи е в размер на 600 лв. Доколкото процедурата за решаване на спорове</i></p>		

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>по Глава осма от ЗЕСМФИ се припокрива със същата по Глава четвърта, раздел VIII от ЗЕС, то резонно е допускането за идентична оценка за размера на разходите по извършване на основната част от дейностите по решаване на спорове, а именно 900 лв. Последното от своя страна определя като обоснована таксата по чл.81, ал. 3 в размер на 1500 лв.</i></p> <p><i>Изложените по-горе аргументи БТК приема за относими и по отношение определянето на размера на таксата по чл. 81, ал.4 от ЗЕСМФИ. Оценката за разходите, породени от основната част от дейностите по решаване на спорове, е 900 лв. и всяка такса в по-малък размер ще пречат създаването на необходимите предпоставки за надеждна, ефективна и ефикасна дейност на регулатора в решаването на спорове съгласно ЗЕСМФИ. Доколкото решаването на спорове по чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ изисква намесата освен на КРС и на друг компетентен орган, то таксата за разглеждане на спора би следвало да отразява и разходите за специфичната експертиза на</i></p>		

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>съответния компетентен орган. С оглед предложението в рамките на разглеждания проект размерът на таксата е не само под нивото на разходите за извършване на основната част от дейностите по решаване на спора (във връзка с изложеното по-горе за аналогията с процедурата по раздел VIII от ЗЕС), но също така не отчита разходите за дейностите по извършване на специфичната експертиза от страна на компетентния орган. Ето защо БТК счита за необходимо формирането на таксата за решаване на спор по чл.81, ал.4 да бъде определено като резултат от прилагането на две компоненти – едната, свързана с извършването на основните дейности по процедурата по решаване на спорове от страна на КРС в размер на 900 лв. и втора, отчитаща разходите за специфичната експертиза на компетентния орган по чл. 83, ал. 3 – в размер на 600 лв (във връзка с изложеното относно определяне на стойността на специфичната експертиза по ЗЕСМФИ, която КРС следва да приложи при решаване на спорове по ч. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ).</i></p>		

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>Това от своя страна определя такса за споровете по чл.81, ал. 4 също в размер на 1500 лв.</i></p> <p><i>2. БТК счита че, доколкото административната такса следва да бъде заплатена преди да бъде предоставена съответстващата услуга, формулировката в чл. 1, ал. 3 от Проекта на тарифа „при подаване на искането“ би могла да обърка потенциалните заявители относно изискуемия момент на плащане. Предприятието предлага текстът да придобие вида: „Таксите се заплащат преди подаване на искането за решаване на спора“. По този начин за КРС ще бъде гарантирано парично постъпление преди предприемане на действия по подаденото искане, а за заинтересованата страна ще бъде ясно, че образуването на съответното производство задължително се предхожда от предварително заплащане на дължимата такса.</i></p>	<p align="center">Не се приема</p>	<p>Текстът на чл. 1, ал. 3 от Проекта на тарифа съответства на чл. 82, ал. 2, изр. второ от ЗЕСМФИ - към искането за даване на задължителни указания следва да бъде приложен и документ за платена такса.</p>
2.	<u>СЕК</u>	<p><i>СЕК прави алтернативно предложение, в случай на неприемане на изложената в т. 1 от становището на сдружението</i></p>	<p align="center">Приема се частично</p>	<p>На първо място, в чл. 1 от Проекта на тарифа са предвидени размерът, редът и начинът за заплащане на таксите за даване на задължителни указания от КРС по чл. 82, чл. 20, ал. 8 и § 4, ал. 3 и 10 от ПЗР на ЗЕСМФИ.</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>бележка, чл. 1, ал. 1 от проекта да бъде изменен, както следва:</i></p> <p><i>„Чл. 1. (1) За разглеждане на спорове по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура Комисията за регулиране на съобщенията събира такси в размер на:</i></p> <p><i>1. 900 лв. – при решаване на спор при спазване на процедурата по чл. 81, ал. 3 от закона</i></p> <p><i>2. 450 лв. – при решаване на спор при спазване на процедурата по чл. 81, ал. 4 от закона.“</i></p> <p><i>Мотиви: На първо място, СЕК предлага редакция на текстовете на т. 1 и т. 2, доколкото в чл. 81, ал. 3 и 4 от ЗЕСМФИ е уредена процедура за решаване на спорове, а не самите спорове. Материалноправната разпоредба, описваща видовете спорове, е ал. 1 на чл. 81. Предложението е с цел да не се допуска противоречиво тълкуване в посока на евентуално ограничаване на обхвата на споровете, които се разглеждат.</i></p> <p><i>На следващо място, сдружението предлага намаляване на таксата по чл. 1, ал. 1, т. 1 от проекта до размера, определен в чл. 9, ал. 1, т. 13</i></p>		<p>Размерът на таксите е съобразен с изискванията на Закона за държавните такси и Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а на ЗОАРАКСД. Първоначално предвидените такси са съобразени и с изискването на чл. 10, пар. 2, изр. второ от Директива 2014/61/ЕС, а именно да включват разходите за изпълнение на възложената задача на КРС на орган за уреждане на спорове.</p> <p>В този смисъл, първоначално определените в чл. 1 от Проекта размери на таксите са разходоориентирани.</p> <p>След като допълнително разгледа предложенията на СЕК и А1 (т. П.3 от Таблицата) за намаляване размера на таксите, КРС счита че предложените размери на таксите от 900 лв., респ. 450 лв., в по-пълна степен отговарят на целите, залегнали Преамбюла и чл. 1 на Директива 2014/61/ЕС, респ. на чл. 2 от ЗЕСМФИ. Комисията счита че с така предложените по-ниски размери на таксите ще се създадат допълнителни гаранции, наред с вече предвидените в другите текстове на Проекта на тарифа, които ще улеснят и стимулират разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи чрез насърчаване на съвместното използване на съществуващата физическа инфраструктура и ще създадат условия за по-ефикасно и с по-ниски разходи изграждане на нова физическа инфраструктура (чл. 2, т. 1 и 2 от ЗЕСМФИ).</p> <p>КРС отчита и обстоятелството, че посоченото предложение е направено от СЕК като сдружение на алтернативните предприятия, предоставящи електронни съобщителни услуги, чието присъствие и участие на конкурентен и недискриминационен пазар следва да бъде</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>от Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения. В посочената разпоредба на Тарифата е определена такса от 900 лв. за разглеждане на искане за даване на задължителни указания от КРС по реда на чл. 56 от ЗЕС. Процедурата по чл. 56, по своя характер е решаване на спор между електронно съобщителни предприятия, който спор е свързан с неизпълнение на задълженията им по закон. С приемането на ЗЕСМФИ се ограничиха хипотезите, при които спор по чл. 56 от ЗЕС може да има за предмет достъп до физическа инфраструктура и/или разполагане на мрежи в такава, но въпреки това все още може да възникнат такива случаи, свързани например с наложени специфични задължения за достъп до пасивна инфраструктура.</i></p> <p><i>На следващо място, страни в спор по чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ са само електронно съобщителни предприятия и евентуалните спорни моменти в техните отношения са изцяло в компетентността на Комисията като няма разлика, от</i></p>		<p>гарантирано на основание Директива 2014/61/ЕС и ЗЕСМФИ.</p> <p>Предвид изложеното, разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от Проекта на тарифа се изменя по следния начин:</p> <p>Чл. 1. (1) <i>За разглеждане на спорове по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура Комисията за регулиране на съобщенията събира такса в размер на:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. 900 лв. - за спорове по чл. 81, ал. 3 от закона;</i> <i>2. 450 лв. - за спорове по чл. 81, ал. 4 от закона.</i> <p>По отношение на конкретните аргументи за връзка на определените такси с чл. 56 от ЗЕС и Тарифата за таксите по ЗЕС реферираме към аргументите ни по т. I.2</p> <p>На второ място, предложението на СЕК в частта му за изменение на чл. 1, ал. 1, т. 1 и 2 от Проекта на тарифа с включването на текста „...при решаване на спор при спазване на процедурата по...“ е неоснователно. Предложената нова редакция е вътрешно противоречива, тъй като ал. 1 от Проекта говори за „разглеждане на спорове“, докато предложените текстове визират „решаване на спорове“. Наред с това предложението не отчита и хипотезите, при които между страните може да бъде постигнато споразумение в хода на спора. В такъв случай КРС ще прекрати с решение образуваното по чл. 82 от ЗЕСМФИ производство, а няма да „реши“ същото. Именно по този начин приключи и първият спор, с който Комисията беше сезирана на основание ЗЕСМФИ (Решение № 354/23.08.2018 г., „ТЕЛНЕТ“ ООД срещу „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД). В тези случаи</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>гледна точка на необходимата експертиза, с даване на задължителни указания по чл. 56 от ЗЕС. В тази връзка, въвеждането на по-висока такса за процедурите по ЗЕСМФИ се явява необосновано и в нарушение на принципа за равнопоставено третиране на предприятията в сектор електронни съобщения, доколкото за идентични като характер и сложност процедури ще се събират различни административни такси.</i></p> <p><i>Не на последно място, процедурите по чл. 56 от ЗЕС и чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ преминават през сходни етапи и не са налице елементи, които да изискват по-високи разходи по реда на ЗЕСМФИ. В проекта не е налице обосновка на по-големи разходи в сравнение с процедурата по чл. 56 от ЗЕС, което води до създаване на необоснована административна тежест за предприятията.</i></p> <p><i>С оглед всичко изложено и поради липсата на аргументация в проекта, която да обосновава завишаването на таксата при решаване на спор при спазване на процедурата по чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ спрямо таксата,</i></p>		<p>таксата ще бъде платена за разглеждане на искането, независимо от изхода на спора и това, че не е завършил с решение на КРС за даване на задължителни указания или отхвърляне на искането по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ.</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p>определена в чл. 9, ал.1, т. 13 от Тарифата, СЕК предлага таксата по чл. 1, ал.1, т. 1 от проекта да бъде определена на 900 лв.</p> <p>Съгласно мотивите по-горе сдруженето предлага намаляване на размера на таксата по т. 2 от 600 лв. на 450 лв., прилагайки коефициент на намаление 75% от първоначалното предложение на КРС.</p>		
3.	<u>„А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД (А1)</u>	<p>А1 предлага да бъде направена промяна на текстовете на т. 1 и т. 2 от Проекта на КРС, доколкото в чл. 81, ал. 3 и 4 от ЗЕСМФИ се уреждат по принцип процедури за решаване на спорове, а не самите спорове. Видовете спорове са отразени в чл. 81, ал. 1 на закона. Предложената промяна е с цел да не допусне възможност за противоречиво тълкуване в посока на евентуално ограничаване на обхвата на споровете, които могат да бъдат разглеждани.</p> <p>На следващо място, предприятието предлага намаляване на определената такса по чл. 1, ал.1, т. 1 от проекта на КРС до размера, равен на този в чл. 9, ал. 1, от действащата Тарифа за таксите,</p>	Приема се частично	Предвид това, че предложението на А1 е аналогично с предложението по т. 2 от становището на СЕК, реферираме към мотивите ни по т. II.2.

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>които се събират от КРС. Към момента там е определена такса от 900 лв. за разглеждане на искане за даване на задължителни указания от КРС по реда на чл. 56 от ЗЕС. Процедурата по чл. 56 е по своя характер решаване на спор между предприятия, предоставящи електронни съобщения. От друга страна, е важно да се отбележи, че потенциално страни в спор по чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ са също само предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги и спорните въпроси между страните са изцяло в компетентността на КРС. От тази гледна точка не би следвало да има разлика в размера на таксите, които се събират от КРС. А1 счита че само по този начин ще е налице равнопоставено третиране на предприятията, доколкото за идентични като характер и сложност процедури ще се събират еднакви такси.</i></p> <p><i>В допълнение към горното и при отчитане на изложените аргументи, то следва да бъде направена промяна в предложениния размер на такса в чл. 1, ал. 1. т. 2 от Проекта като бъде</i></p>		

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>определена на 450 лв., поради наличието на обвързващо становище от друг орган.</i></p> <p><i>В заключение и предвид всичко гореизложено, А1 предлага следния текст на чл. 1, ал. 1 от Проекта:</i></p> <p><i>„Чл. 1. (1) За разглеждане на спорове по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура Комисията за регулиране на съобщенията събира такси в размер на:</i></p> <p><i>1. 900 лв. – при решаване на спор при спазване на процедурата по чл. 81, ал. 3 от закона</i></p> <p><i>2. 450 лв. – при решаване на спор при спазване на процедурата по чл. 81, ал. 4 от закона.“</i></p>		
<i>По чл. 2 от Проекта</i>				
4.	<u>БТК</u>	<p><i>1. БТК предлага препратката в чл. 2, ал. 2 от Проекта на тарифа към чл. 83, ал. 5, да се промени на чл. 83, ал. 3. Съответният компетентен орган, до който се изпраща копие от искането е регламентиран в ал. 3, респ. препратката трябва да е към тази алинея, както е и в закона (чл. 83 „(б) Разходите за експертизата по ал. 5 са за сметка на съответния орган по ал. 3.“).</i></p>	Не се приема	<p>Препратката, направена в чл. 2, ал. 2 от Проекта на тарифа, е коректна. В чл. 83, ал. 5 и 6, във връзка с чл. 81, ал. 4 и чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ, е предвидено, възлагането от КРС на експертиза по реда на чл. 49 от АПК, в случай на непредоставяне в срок на обвързващо становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на мрежовите оператори на физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронните съобщителни. В този смисъл, чл. 2, ал. 2 от Проекта не следва да препраща общо към компетентния орган по чл. 83, ал. 3, както предлага БТК, а да бъде по-конкретна - да препраща към чл. 83, ал.</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>2. Предприятието счита че в чл. 2, ал. 2 от Проекта на тарифа следва да се уточни тримесечният срок за възстановяване от кой момент тече. Разписана в настоящата си редакция нормата не е ясна, тъй като може да се тълкува различно от кой момент тече срокът. С цел избягване на неясноти, осигуряване на предвидимост за съответните компетентни органи, както и своевременното възстановяване на суми по сметката на КРС, БТК предлага да се добави уточнение: „.....тримесечен срок, от момента на плащането по сметка....“ или „.....тримесечен срок, от момента на уведомяване за плащането по сметка....“</i></p>	<p align="center">Приема се</p>	<p>5, т.е. към конкретните случаи, в които посочения орган не е предоставил становището си на КРС.</p> <p>Предложението се приема на основание изложените от БТК аргументи.</p> <p>Предвид последното, разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Проекта на тарифа се изменя по следния начин:</p> <p>Чл. 2. (2) <i>Разходите по ал. 1 се заплащат първоначално от КРС и се възстановяват в тримесечен срок, считано от момента на уведомяване за плащането, по сметка на Комисията от съответния компетентен орган по чл. 83, ал. 5 от закона.</i></p>
По чл. 3 от Проекта				
5.	<u>БТК</u>	<p><i>Аналогично с бележката си по чл. 2, ал. 2 от Проекта на тарифа, БТК предлага и в чл. 3, ал. 2 от Проекта да бъде уточнено от кой момент тече едномесечният срок за възстановяване. Формулировката на текста, предполага завършена процедура, доколкото сумата за</i></p>	<p align="center">Приема се по принцип</p>	<p>Съгласно чл. 85, ал. 6, във връзка ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ, решенията на КРС по спорове относно предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура подлежат на обжалване по реда на АПК. В този смисъл, посочените решения нямат <i>ex lege</i> предварително изпълнение. Предвиденото в чл. 3, ал. 2 от проекта на тарифата първоначално заплащане от КРС на разносните за привличане на независими консултанти и</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>възстановяване е в съответствие с уважената част от искането, което означава разрешен спор със стабилен акт на КРС. Предвид на това, би следвало едномесечният срок за възстановяване на разноските да тече от влизане в сила на решението на КРС или от уведомяване на страната по спора за влизането му в сила.</i></p>		<p>външни експерти е с цел да не бъде препятствано или неоправдано забавяно разглеждането на спора, незаисимо че по този начин се ангажира бюджетът на КРС като орган по спора.</p> <p>Предвид изложеното, неоснователно е предложението на БТК едномесечният срок за възстановяване на разноските за привличане на независими консултанти и външни експерти по чл. 82, ал. 3 от ЗЕСМФИ да тече от влизане в сила на решението на КРС, <i>a fortiori</i> от уведомяване на страната по спора за влизането му в сила. Предложението не може да бъде прието, тъй като ненужно и допълнително би натоварило бюджета на Комисията, която следва първоначално да заплати посочените разноски.</p> <p>КРС допълнително отчита необходимостта от избягване на неясноти и осигуряване на предвидимост за страните по спора относно реда за определяне и срока за възстановяване на направените разноски, поради което разпоредбата на чл. 3 от Проекта на тарифа се изменя по следния начин:</p> <p>Чл. 3. (1) <i>Разноските за привличане на независими консултанти и външни експерти по чл. 82, ал. 3 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура се определят по реда на чл. 2, ал. 1.</i></p> <p>(2) <i>Разноските по ал. 1 се заплащат първоначално от КРС. В едномесечен срок, считано от момента на уведомяване за решението, направените разноски се възстановяват по сметка на Комисията, като се поемат от страните по спора, в съответствие с уважената част от искането.</i></p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
6.	СЕК	<p>СЕК предлага следната редакция на чл. 3 от проекта:</p> <p>„Чл. 3 (1) Разноските за привличане на независими консултанти и външни експерти по чл. 82, ал. 3 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура във връзка с разглеждане на спорове при спазване на процедурата по чл. 81, ал. 3 от Закона за електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, се определя по реда на чл. 2.</p> <p>(2) Разноските по ал. 1 се заплащат от КРС.“</p> <p>Мотивите на сдружението са следните:</p> <p>На първо място, СЕК счита че следва да се прецизира обхвата на разпоредбата на ал. 1. Както е посочено в предварителната оценка на въздействие към проекта: „До ползване експертизата на посочените лица би се стигнало в случаите на по-специфични спорове, при които няма компетентен мрежов регулатор, чието обвързващо становище КРС да е длъжна да поиска на основание чл. 81, ал. 4 и чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ.“</p> <p>Изложеното означава, че чл. 3 от</p>	<p align="center">Не се приема</p>	<p>На първо място, неоснователно е твърдението на СЕК, че привличането на независими консултанти и външни експерти по чл. 82, ал. 3, изр. второ от ЗЕСМФИ, а оттам и чл. 3 от Проекта на тарифа, са приложими само в хипотезата от чл. 81, ал. 3 от закона - при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, разположена или изградена за нуждите на електронни съобщителни мрежи. В този смисъл некоректно е и тълкуването, направено от сдружението, на аргументите на КРС, изложени в частичната предварителна оценка на въздействието на Проекта.</p> <p>В посочената оценка Комисията ясно и категорично е посочила, че до ползване експертизата на посочените лица би се стигнало в случаите на по-специфични спорове, при които няма компетентен мрежов регулатор, чието обвързващо становище КРС да е длъжна да поиска на основание чл. 81, ал. 4 и чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ. Предвид последното, привличане на независими консултанти и външни експерти практически би се правило от КРС именно в случаите на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ - при решаване на спорове, свързани с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, при които <i>de facto</i> липсва второто условие на посочената разпоредба - наличието на друг мрежов регулатор, чието становище на основание чл. 83, ал. 3 КРС да е длъжна да поиска, и което да е обвързващо за Комисията.</p> <p>Експертизата на посочените лица би била от ключово значение в случаите на по-специфични спорове, при които няма компетентен мрежов регулатор като Комисията за енергийно и водно регулиране, Изпълнителна агенция</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>проекта следва да е приложим единствено и само в хипотезата от чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ, доколкото в другата хипотеза, по чл. 81, ал. 4 от закона винаги е налице компетентен орган, който да осигури обвързващо експертно становище или съответно да приложи разпоредбата на чл. 2 от проекта.</i></p> <p><i>На следващо място, сдружението счита че е необходимо да се отчита, че споровете, решавани по процедурата по чл. 81, ал. 3 от ЗЕСМФИ са между електронни съобщителни предприятия и КРС би следвало да разполага с нужната експертиза за разрешаването им. В случай, че Комисията изпитва експертни трудности, то разходите за външни експерти е логично да се поемат от КРС, доколкото в случая се касае за материя, извън компетентността на секторния регулатор.</i></p> <p><i>Разпоредбата на чл. 81, ал. 8 от ЗЕСМФИ, което е основанието за приемане на тарифата, изрично посочва, че предмет на Тарифата са такси, които се събират от КРС за решаване на спор. Законът не е предвидил в тарифата да се</i></p>		<p>„Железопътна администрация“, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, Изпълнителна агенция „Морска администрация“ и др. В тази връзка, държавни органи като Агенция „Пътна инфраструктура“, Национална компания „Железопътна инфраструктура“ и Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ представляват мрежови оператори по смисъла на § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от ДР на ЗЕСМФИ, поради което КРС не може да изисква от същите становище по конкретен спор относно достъп до посочените физически инфраструктури.</p> <p>Компетентен орган, чието обвързващо становище КРС е длъжна да поиска и съобрази при приемане на окончателното си решение по даден спор, няма да има и в случаите на сезиране на КРС със спор за предоставяне на достъп в сграда - при липса на споразумение между заявителя и мрежовия оператор на съществуваща физическа инфраструктура в сградата и/или друго лице - собственик на точката за достъп (чл. 81, ал. 1, т. 5, във връзка с чл. 75, ал. 3 от ЗЕСМФИ). В посочените случаи ползването на независими консултанти и външни експерти би спомогнало ефективното изпълнение функцията на КРС на орган по споровете, вкл. и на контролен орган относно осигуряването на достъп до изградена физическа инфраструктура в сграда (чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЕСМФИ).</p> <p>На следващо място, неоснователно е и твърдението на СЕК, че ЗЕСМФИ е изключил възможността в Тарифата за таксите по чл. 81, ал. 8 да се определят и правила относно размера, реда и начина за заплащане на разноски, свързани с разглеждането на спорове по чл. 81, ал. 1 от закона. Посоченото заключение е резултат от формалното</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>определят задължения за предприятията, различни от заплащане на такси, а именно заплащане на разноски за външни експерти към вече заплатени такси.</i></p> <p><i>ЗЕСМФИ, в разпоредба на чл. 83, ал. 6, определя задължително лице, което следва да поеме разходите за външна експертиза и това е разумно, предвид факта, че съответният орган е следвало да даде обвързващо становище по материя, извън компетентността на КРС. В закона обаче не е налице изискване, разходите за външна експертиза за електронно съобщителни спорове да се поемат от предприятията. За сравнение, уредбата в ЗЕС, чл. 56, изречение последно също допуска привличането на външни експерти и консултанти, но Тарифата не изисква заплащане на такива разходи и същите би трябвало да се поемат от длъжимата такса за разглеждане на спорове.</i></p> <p><i>Предвид всичко изложено, СЕК смята че така предложените текстове могат да доведат до неоснователно привличане и заплащане на външни експерти, без да е налице форма на аргументация</i></p>		<p>тълкуване, направено от сдружението, на чл. 81, ал. 8 от ЗЕСМФИ. Посочената разпоредба следва да се разглежда във връзка с чл. 81, ал. 10 от ЗЕСМФИ, която изрично предвижда, че заплатената такса и разноски се поемат от ответната страна по спора в съответствие с уважената част от искането.</p> <p>В този смисъл, именно с цел спазване принципите на публичност, прозрачност и предвидимост в Проекта на тарифа са предвидени правила относно размера, реда и начина за заплащане на разноските за независими консултанти и външни експерти по чл. 82, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 87 от ЗЕСМФИ.</p> <p>В тази връзка, направената от СЕК аналогия с чл. 83, ал. 6 от ЗЕСМФИ е неотносима. Посочената разпоредба, вкл. и чл. 2 от Проекта на тарифа, се отнася до отношения между държавни органи (КРС и други мрежови регулатори) и касае възстановяване на разходи за направена експертиза по чл. 59 от АПК. Въпросните разходи не могат да се възлагат на страните по спора, вкл. и на членовете на СЕК.</p> <p>Неотносима е и аналогията с чл. 56 от ЗЕС и Тарифата за таксите по ЗЕС. Отново реферираме към аргументите ни по т. I.2.</p> <p>На последно място, неоснователно и необосновано е и твърдението на СЕК, че чл. 3 от Проекта на тарифа допуска неоснователно привличане и заплащане на външни експерти, без да е налице форма на аргументация. Следва да се има предвид, че привличането на външни експерти и независими консултанти е изрично предвидено като възможност в самия ЗЕСМФИ - чл. 82, ал. 3, изр. второ. Разпоредбата на чл. 87 допълнително съдържа детайлни правила относно начина за изготвяне и ежегодното</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
		<p><i>от Комисията, както и възможност страните от спора да възразят при възлагане на външна експертиза. Последното може да доведе до непредвидени и високи разходи за спорещите страни, което не е приемливо. Липсва и всякаква възможност страните да преценят предварително разходите си във връзка с решаване на даден спор.</i></p>		<p>актуализиране на списъка на посочените лица, включително и обнародването му в Държавен вестник. В допълнение на посочените разпоредби, в чл. 3 от Проекта на тарифа са предвидени правила относно размера, реда и начина за заплащане на разноски на посочените с цел спазване на горепосочените принципи на публичност, прозрачност и предвидимост. В тази връзка, е определен конкретен начин за изчисляване размера на разходите за експертизата (2% от установената минимална работна заплата за страната за всеки отработен час за изготвяне на експертизата), който е взаимстван от действащото законодателство - Наредба № 2 от 29 юни 2015 г. на министъра на правосъдието за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица (чл. 24 от Наредбата регламентира размер 2,3 % от установената минимална работна заплата за страната за всеки отработен час за изготвяне на експертизата).</p> <p>Наред с това, с цел страните да не бъдат допълнително натоварвани с посочените разноски възнаграждението на посочените лица не е включено при калкулирането на таксите по чл. 1 от Проекта на тарифа. Следва да бъде отбелязано, че до експертизата на посочените лица КРС ще прибегва само в случаите, когато това е оправдано от гл. т. фактическата сложност на даден спор. Конкретният брой и ангажираността във времето на външните експерти също ще бъдат надлежно мотивирани от Комисията, в случай че такива въобще бъдат използвани.</p> <p>Наред с това, при спорове по чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ относно физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни, ползването на независими консултанти практически е</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (процедура, открита с Решение № 237/21.06.2018 г. на КРС)

№	Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
				<p>силно ограничено. В посочените случаи КРС следва да приеме решение в съответствие с обвързващо за нея становище на друг компетентен орган (чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ), респ. да реши спора самостоятелно въз основа на възложена от нея експертиза по реда на чл. 49 от АПК, която експертиза ще бъде за сметка на непредоставилия становище друг мрежов регулатор (чл. 83, ал. 5 и 6 от закона).</p> <p>Наред с това, в самото производство за решаване на спорове по чл. 82-85 от ЗЕСМФИ КРС и/или специализираната комисия следва надлежно да уведомяват страните за предприетите действия, вкл. привличане на независими консултанти и външни експерти от обнародвания в Държавен вестник списък по чл. 87 от закона. Последното <i>de facto</i> изключва опасността от възникване на непредвидени и високи разходи за спорещите страни.</p>