

ТАБЛИЦА
с постъпилите в КРС становища по проект на решение за приемане на
Технически изисквания за осъществяване на електронни съобщения чрез радиосъоръжения от любителска радиослужба
(процедура, открита с Решение № 386/13.09.2018 г. на КРС)

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<u>Общо становище по Проекта и мотив към него:</u>			
Добромир Добрев	<p>Решението на Комисията за изменение на нормативния акт е немотивирано. По смисъла на закона (чл. 35, ал. 1 от Закона за електронните съобщения), всяко решение на комисията следва да бъде мотивирано, като значението на понятието „мотивирам” в общоупотребимия български език (чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове) е „привеждам доводи в подкрепата на нещо; давам обяснение за някакво решение, действие, поведение, постъпка”. Приложеният към решението текст притежава бланкетен характер - декларират се „добри намерения” (без оглед на реализацията), прави се и ненужен преразказ на текстове от Проекта.</p> <p>Предвид това, че Комисията предвижда въвеждането на изцяло нов нормативен акт, който отменя досега съществуващия, изискването за мотивираност на решението се простира върху всички разпоредби.</p> <p>Настоящият проект съдържа всички недостатъци на сега действащия нормативен акт, като добавя и нови. Продължават да се възпроизвеждат правни норми, без да се отчитат настъпилите изменения в законодателството на страната.</p>		<p>Решение № 386/13.09.2018 г. на КРС съдържа мотиви съгласно изискванията на закона. Както е посочено в самото решение, с новия нормативен акт материята не се преурежда изцяло. В него са включени голяма част от действащите към момента разпоредби, като някои от тях са прецизирани с оглед постигане на яснота и прегледност на процедурите и облекчаване на правоприлагането.</p>
<u>По чл. 19 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	<p>В настоящата си редакция разпоредбите на чл. 19 от Проекта противоречат на действащото законодателство. Неправомерно се обвързва постоянният адрес на гражданите с тяхното местоживее, а оттам - и с мястото на осъществяване на дейността. Законът не поставя изискване дейността да се осъществява на постоянния адрес на лицето. По своя смисъл разпоредбата на чл. 19 от Проекта въвежда изключения от несъществуваща правна норма.</p> <p>Разпоредбата следва да отпадне изцяло или да се преработи, като се създаде нов ред за предаване на географското местоположение, ако такъв продължава да бъде необходим. Изискването за предаване на информация за габаритите и монтажа на използваното радиосъоръжение (портативна, мобилна, морска мобилна...) също следва да отпаднат поради противоречие с разпоредбата на чл. 31 от Проекта, от която отсъстват горните определения.</p> <p>Значението на понятието „постоянен адрес” в българското законодателството изхожда от разпоредбата на чл. 93 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР), съгласно която: „постоянният адрес на гражданите е адрес за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление.” (чл. 93, ал. 5 от ЗГР). Законът допуска възможността за съвпадение между постоянния адрес и адреса по местоживее, но не го предполага или разпорежда. В противоречие с това разпоредбите на чл. 19 от Проекта изхождат от презумпция за уседналост, което логически води до извод за противоречие с конституционния принцип за свободен избор на местожителство.</p>	Не се приема	<p>Постоянен адрес е адресът в населеното място, което лицето <i>избира</i> да бъде вписано в регистъра на населението (чл. 93, ал. 1 от ЗГР), т.е. в случая не може да се говори за противоречие с принципа за свободен избор на местожителство. Настоящ адрес е адресът, на който лицето живее в определен момент (чл. 94, ал. 1 от ЗГР). Практиката сочи, че настоящият адрес е твърде често променящо се обстоятелство и КРС би срещнала затруднения при осъществяване на контрола по прилагането на разпоредбите на техническите изисквания (ТИ), свързани с адрес, различен от постоянния.</p> <p>Съгласно чл. 93, ал. 5 и ал. 6 от ЗГР постоянният адрес на гражданите е онзи адрес, който се ползва за <i>кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление</i>. Постоянният адрес на гражданите служи за <i>упражняване или ползване на права или услуги в случаите, определени в закон или друг нормативен акт</i>.</p> <p>В тази връзка КРС счита, че не е налице противоречие, а съответствие между изискванията, заложили в проекта на технически изисквания, и разпоредбите на Закона за гражданската регистрация.</p> <p>По отношение на посоченото, че чл. 19 противоречи на чл. 31</p>

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
			отбелязваме, че такова противоречие няма, тъй като разпоредбите са с различен обхват. Изискването на чл. 19 е свързано конкретно с местоположението на радиосъоръженията, а чл. 31 поставя общи изисквания към всички технически средства.
<u>По чл. 20 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Текстът на разпоредбата да се измени на: „При работа на телефония се ползва фонетичната азбука съгласно Приложение № 4. Поясняващи думи на български език са допустими само при радиовръзки между български радиолюбители.”. В текущата си редакция разпоредбата на чл. 20 противоречи на съдържанието на Приложение № 4. Разпоредбата разрешава ползването единствено на международната фонетична азбука, докато в таблицата е налично изключение за местни радиовръзки. Предложението за нова редакция на разпоредбата цели преодоляване на това противоречие.	Приема се	
<u>По чл. 23, т. 1 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Да се измени понятието „търговски начин”. С текущата редакция на разпоредбата се забранява изцяло дейността на радиоклубовете, които по смисъла на чл. 8 от Проекта са радиолюбители-юридически лица - и като такива използват любителска радиостанция „по търговски начин”. Понятието „търговски начин” (по смисъла на чл. 1, ал. 3 от Търговския закон) касае формата на дейността, а не нейния предмет. Това означава нещо да се прави по характерен за търговците начин, т.е. да е налице по-висока степен на организираност, която се изразява в това, че лицето набира работници и служители (има разделение на труда); води счетоводство; реклама дейността си и т.н.	Не се приема	Съгласно чл. 1, ал. 3 от Търговския закон, за търговец се смята и всяко лице, образувало предприятие, което по предмет и обем изисква неговите дела да се водят <i>по търговски начин</i> , даже ако дейността му не е посочена в ал. 1 на чл. 1 от закона. В този смисъл дейност, организирана по търговски начин, може да бъде определена като действия, което едно лице извършва в рамките на търговската си дейност. Такива инициативи обикновено не се вписват в действията по обикновено управление и при тях лицето използва средства, подобни на тези, използвани от търговец. Видно от текста на чл. 3 от проекта, осъществяването на електронни съобщения чрез радиосъоръжения от любителска радиослужба е дейност, извършвана от радиолюбители <i>без материален интерес и за лични цели</i> , което изключва осъществяването на дейност по търговски начин. В този смисъл следва да се подчертае, че радиоклубовете по дефиницията не извършват дейност с цел печалба. Разпоредбата е част от действията към момента технически изисквания и не е създавала проблеми в правоприлагането.
<u>По чл. 26, ал. 2 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Разпоредбата да отпадне изцяло. Повтаря се смисълът на ал. 1, без да се казва нищо извън нейното съдържание.	Не се приема	Разпоредбата недвусмислено определя какви са мерките, които следва да се предприемат с оглед намаляване до минимум на риска за населението от вредни електромагнитни полета и излъчвания, а именно електронните съобщителни устройства да се разполагат на места, където населението ще бъде най-малко изложено на вредни излъчвания.

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<u>По чл. 29 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	<p>От разпоредбата на чл. 29 да отпадне или да бъде конкретизирано в частта „Антенните системи извън сградите се инсталират в съответствие с действащите в страната стандарти”, поради противоречие с разпоредбите на Закона за националната стандартизация.</p> <p>В текущата си редакция разпоредбата е в пряко противоречие с чл. 5, ал. 1 от Закона за националната стандартизация, съгласно която българските стандарти се прилагат доброволно. Текстът не навежда и към предположение, че чрез него се въвежда европейско право. Изискванията към антенните системи следва да бъдат посочени в разпоредбите на акта.</p>	Приема се по принцип	Изграждането на антенни системи извън сградите не е предмет на настоящите технически изисквания.
<u>По чл. 31, т. 7 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	<p>Разпоредбата да отпадне изцяло или да се измени на: „фабрично произведените радиосъоръжения от любителска радиослужба трябва да притежават СЕ маркировка”.</p> <p>Адресат на разпоредбата са фабричните производители на радиосъоръжения, вносителите и дистрибуторите. Тези групи не попадат в кръга от лица, за които акта поражда права и задължения. Ако целта на Комисията е била да постави изискване към закупуваните от радиолюбителя съоръжения, то следва да се ограничи до наличието на маркировка за съответствие с изискванията на европейския пазар.</p>	Приема се частично	<p>Точка 7 отпада, като се създава нов чл. 32, както следва:</p> <p>Чл. 32. (1) Електронните съобщения чрез радиосъоръжения от любителска радиослужба, които се предоставят на пазара, се осъществяват само когато, при правилно монтиране, поддържане и използване по предназначение, радиосъоръженията съответстват на изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на радиосъоръжения, Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието за електромагнитна съвместимост и Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на електрически съоръжения, предназначени за използване в определени граници на напрежението.</p> <p>(2) Радиосъоръженията от любителска радиослужба, които се предоставят на пазара, трябва да отговарят на изискванията на БДС EN 301 783.</p> <p>Адресат на разпоредбата са радиолюбителите, за които актът поражда права и задължения. С новия текст се определят условията, при които могат да се осъществяват електронни съобщения чрез радиосъоръжения от любителска радиослужба. Изискването за наличие на маркировка „СЕ” се съдържа в посочените в чл. 32 наредби. Наличието на посочената маркировка обаче е само едно от условията за ползване на закупено любителско радиосъоръжение на територията на България. На пазара могат да се продават радиосъоръжения с оценено съответствие, които обаче не могат да се използват на територията на България (т.е. при които има ограничения за пускането им в действие). В тези случаи върху радиосъоръженията трябва да има нанесен знак за специфична маркировка.</p>

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
			<p>В посочените в чл. 32, ал. 1 наредби са въведени и други изисквания, свързани с техническата информация, инструкция за ползване на съоръжението по предназначение, която трябва да придружава всяко едно радиосъоръжение, което се предоставя на пазара, и т.н., които потребителите, включително радиолюбителите, трябва да съблюдават.</p> <p>В ТИ се въвежда стандартът, на който да отговарят радиолюбителските съоръжения, налични в търговската мрежа. Касае се за хармонизиран стандарт, покриващ съществените изисквания на член 3.2 от Директива 2014/53/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година за хармонизирането на законодателствата на държавите членки във връзка с предоставянето на пазара на радиосъоръжения и за отмяна на директива 1999/5/ЕО.</p>
<p><u>По буква „в” от Допълнителните условия от Приложение № 1 към чл. 4 от Проекта:</u></p>			
<p>Сдружение „Българска федерация на радиолюбителите – БФРЛ“ (БФРЛ)</p>	<p>Предложено е да се направи разграничение между участие в радиолюбителски състезания и за експериментални цели, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за експериментални цели остане предложеният текст; - при участие в радиолюбителски състезания мощността се фиксира до 1500 W; <p>Отбелязано е, че условията по тази подточка към обхватите 18,068-18,168 MHz и 24,890-24,990 MHz се отнасят само за експериментални цели, тъй като радиолюбителски състезания в тези обхвати не се провеждат.</p> <p><u>Мотив:</u></p> <p>Във всички големи международни радиолюбителски състезание на къси вълни, вкл. и на Световния шампионат на Международния радиолюбителски съюз, най-престижната категория е т.н. “HIGH POWER”, в която максимално разрешената мощност на предавателя е 1500 W. Изхождайки от такива съображения, много европейски държави са въвели максимална мощност 1500 W в своите национални регламенти. БФРЛ счита, че е редно и българските радиолюбители (които, впрочем, традиционно постигат успехи в международни състезания) да се ползват от такава опция.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Приема се да се въведе необходимото разграничение за късовълновите обхвати, в които няма да се засегнат други ползватели на спектъра. Разпоредбата се редактира по следния начин:</p> <p>в) за експериментални цели (връзки чрез отражение от Луната, метеорни следи и др.) в радиочестотните ленти:</p> <p>1810 - 1850 kHz 3500 - 3800 kHz 7000 - 7200 kHz 14000 - 14350 kHz 18068 - 18168 kHz 21000 - 21450 kHz 24890 - 24990 kHz 28 - 29,70 MHz 144 - 146 MHz 430-433,05 MHz</p> <p>може да се използва радиопредавател с изходна мощност до 1000 W в стационарен режим на работа от радиолюбители, притежаващи радиолюбителски клас 1 и стаж минимум 5 г., както и от радиоклубове; за целта радиолюбителят/радиоклубът предоставя на комисията данни за използваната любителска радиостанция;</p> <p>г) при участие в радиолюбителски състезания в радиочестотните ленти:</p> <p>1810 - 1850 kHz 7000 - 7200 kHz</p>

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
			14000 - 14350 kHz 21000 - 21450 kHz 28 - 29,70 MHz може да се използва радиопредавател с изходна мощност до 1500 W в стационарен режим на работа от радиолюбители, притежаващи радиолюбителски клас 1 и стаж минимум 5 г., както и от радиоклубове; за целта радиолюбителят/радиоклубът предоставя на комисията данни за използваната любителска радиостанция;

По точки 3 и 6 от Забележките от Приложение 1 към чл. 4 от Проекта:

Добромир Добрев	<p>От разпоредбите да се премахнат препратките към решения на Международния радиолюбителски съюз (International Amateur Radio Union - IARU) и вместо това да се посочат конкретните класове на излъчване, възприети от Комисията.</p> <p>Разпоредбите са незаконосъобразни. С текущата редакция Комисията делегира свои правомощия на трета страна без законно основание. Международният радиолюбителски съюз (IARU) е неправителствена организация и неговите решенията не притежават характера на международно право по смисъла на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България. Комисията има правомощие да възприема определени решения на неправителствения сектор, но от свое име в рамките на собствените си правомощия.</p>	Не се приема	<p>Комисията е заложила конкретни изисквания за класа на излъчване за определени честотни ленти, в случаите на необходимост да се защитят други ползватели на честотния спектър.</p> <p>Радиочестотният спектър, определен за любителска радиослужба, не се счита за индивидуално определен ресурс по смисъла на Закона за електронните съобщения (ЗЕС). При ползване на радиочестотен спектър, който не е необходимо да бъде индивидуално определен, не се извършва честотно планиране, нито национално и международно координиране. Определят се техническите параметри за ползване на честотния ресурс с цел да не се причиняват вредни радиосмущения на други ползватели на честотния спектър.</p> <p>В тази връзка препращането към честотното разпределение на Международния радиолюбителски съюз (International Amateur Radio Union - IARU) е извършено в рамките на правомощията на КРС и е необходимо, за да се постигне хармонизирано използване на честотния ресурс между радиолюбителите. IARU е секторен член на Международния съюз по далекосъобщения (International Telecommunication Union - ITU), който подпомага дейностите, свързани с радиолюбителската дейност и извършва честотно разпределение на радиолюбителските обхвати на подобхвати за отделните класове на излъчване.</p>
-----------------	--	--------------	---

По точка 4.1 от Приложение 2 към чл. 7 от Проекта:

БФРЛ	<p>Предложена е следната редакция: „Лице, придобило разрешително за правоспособност на радиолюбител за клас 2, има право да кандидатства за клас 1 на следващия или всеки по-следващ изпит, насрочен от КРС”.</p> <p><u>Мотив:</u> Много начинаещи радиолюбители имат огромното желание да осъществяват радиовръзки на къси вълни, тъй като на практика това е единствената възможност</p>	Приема се	
------	--	-----------	--

<i>Заинтересовано лице</i>	<i>Становище</i>	<i>Статус</i>	<i>Мотиви</i>
	<p>да кореспондират с радиолюбители от други страни. Това ги кара при първа възможност след полагането на изпит за клас 2 да се явят и положат изпит за клас 1. Действащият в момента регламент поставя разделителен период между двата изпита минимум 6 месеца. БФРЛ счита, че радиолюбител клас 2, желаещ да положи изпит за клас 1, не трябва да бъде възпрепятстван да направи това максимално бързо. В крайна сметка резултатът от изпита, и единствено той, трябва да покаже дали радиолюбителят е готов за по-високия радиолюбителски клас.</p> <p>Има и още нещо, което трябва да се отчете. Радиолюбител клас 1 има право на опознавателен знак с двубуквен суфикс. Последното е желание на много радиолюбители, тъй като двубуквеният суфикс е определено по-престижен. При това положение БФРЛ не вижда смисъл радиолюбителят да получава опознавателен знак с трибуквен суфикс след изпита за клас 2, който след изпита за клас 1 да бъде сменен с опознавателен знак с двубуквен суфикс. Правилата трябва да се опростят, и ако целта на радиолюбителя е двубуквен суфикс, той трябва да заяви това и да го получи веднага след полагането на изпит за клас 1, без да минава през ненужната процедура с трибуквения суфикс. Но това ще става много по-логично и по-опростено, ако не се въвежда ограничителен период от 6 месеца между двата изпита.</p>		

По точка 6 от Приложение 2 към чл. 7 от Проекта:

БФРЛ	<p>Предложено е текстът на подточка „а“ да се промени, както следва: „а) пълнолетно; б) навършило е 10 години (за клас 2), съответно 14 години (за клас 1) и има писмено съгласие от своя родител или попечител.” Сегашните подточки б) и в) да станат съответно в) и г).</p> <p><u>Мотив:</u> Придобиването на радиолюбителска правоспособност на по-ранна възраст е практика в много европейски държави. Някои са въвели като граница десетгодишна възраст, други - осемгодишна, а има и такива, където тази граница въобще не съществува. Не е тайна, че радиолюбителството е обществено полезна дейност и в интерес на обществото е то да се популяризира със съответните стимули сред младите хора. Затова БФРЛ счита, че единственият критерий дали един кандидат, независимо от възрастта си, ще придобие радиолюбителска правоспособност или не, трябва да е резултатът от изпита.</p>	Приема се по принцип	<p>Разпоредбата се изменя по следния начин: б. Кандидат за полагане на изпит е всяко физическо лице, което е: а) на възраст до 14 години (за изпит за клас 2); на възраст над 14 години (за изпит за клас 1 и клас 2); б) подало заявление по образец и придружаващите го документи – не по-късно от 2 дни преди обявената дата на изпита. За лицата до 14 години заявлението се подава от името на родител или попечител, а за лицата от 14 до 18 г. - с писмено съгласие на родител или попечител; в) заплатило административна такса.</p>
------	--	----------------------	--

По точка 11.1 от Приложение 2 към чл. 7 от Проекта:

БФРЛ	<p>Текстът в скобите на подточка „а“ да се промени, както следва: „за лица от 10 до 18 години”.</p> <p><u>Мотив:</u> <i>Виж предложението по точка 4.1 от Приложение 2 към чл. 7 от Проекта.</i></p>	Приема се по принцип	<p><i>Забележка:</i> Вж. редакцията на т. 11, б. „а” от Приложение 2 към чл. 7 от проекта.</p>
------	---	----------------------	--

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<u>По т. 1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	<p>1. От текста на разпоредбата да отпадне понятието „определя” и същото да бъде заменен с „предоставя”, в съответствие с терминологията на Закона за електронните съобщения.</p> <p>С въвеждане на понятието „определя” в нормативния акт се извършва смисълът на закона, като се създава неправилно внушение, че Комисията не е обвързана със задължение да предостави на заявителя искания от него опознавателен знак, въз основа на регламентирана проверка, а напротив - че заявлението е само възможност за „свободна преценка” от страна на административния орган. В чл. 32, т. 9 от ЗЕС изрично е посочено, че в кръга от правомощия на Комисията попада правомощието да (цитирам дословно): „предоставя за ползване разпределените опознавателни знаци на предавателните радиосъоръжения на любителската радиослужба и слушателските опознавателни знаци”. С подмяната на законоустановено понятие с друго, притежаващо по-широк смисъл, се дописва законът, което е недопустимо.</p> <p>2. От текста на разпоредбата да отпадне предложението: „За Южна България (първа зона) се използват цифрите 1, 3, 5, 7 и 9, а за Северна България (втора зона) - 2, 4, 6 и 8”, поради отпаднала необходимост и несъответствие с действащото законодателство на страната.</p> <p>Към настоящия момент административното обслужване на гражданите, притежаващи радиолюбителска правоспособност, се осъществява централизирано от един административен орган (КРС), който осъществява дейността си от територията на гр. София. Поддържа се единен публичен регистър на радиолюбителите, в който се вписват предоставените лични и временни опознавателни знаци, следва да се заключи, че към днешна дата условното делене на страната е с отпаднала необходимост и води до неефективно ползване на ограничения ресурс от опознавателни знаци, като се пречат възможността за ползване на целия наличен свободен ресурс. В Проекта липсват и мотиви относно причините, поради които опознавателния знак се обвързва с постоянния адрес на радиолюбителите. Разпоредбите също не сочат законно основание за това решение. Възприетото през 50те години на миналия век разпределение, следва да бъде приведено в съответствие с действащото законодателство на страната.</p>	<p>1. Приема се</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>2. Разделянето на Република България на зони - Южна България (първа зона) и Северна България (втора зона) при предоставяне за ползване на опознавателните знаци не е свързано с административното обслужване на гражданите, притежаващи радиолюбителска правоспособност, а с необходимостта лесно да се локализира географската област, в която осъществява дейност радиолюбителят.</p> <p>Разпределението на опознавателните знаци по територия е залегнало още при определянето на национални префикси от ITU. Това са първите два символа от опознавателния знак на всеки радиолюбител, като всяка държава има префикс, по който да бъде еднозначно идентифицирана</p> <p>В допълнение следва да се подчертае, че опознавателните знаци не са ограничен ресурс по смисъла на ЗЕС. В този смисъл няма законови изисквания за ефективно и ефикасно използване на ресурса от знаци, като въпросът е разрешен в рамките на оперативната самостоятелност на Комисията.</p>
<u>По т. 1.1. от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	<p>Разпоредбата да отпадне изцяло. С разпоредбата се ограничава правото на радиолюбителите да изберат личния си опознавателен знак от наличния свободен ресурс, без да съществуват основателни причини за това. В мотивите към настоящия проект също не се сочи какво налага това изменение. Въвежда се и непрозрачна процедура за „анализ” без ясни критерии, по които ще се прави преценка за „необходимост”. Въведеното ограничение води до неефикасно ползване на ограничения ресурс от опознавателни знаци, което противоречи на целите на закона.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата е включена в проекта на ТИ е с цел постигане на по-голяма яснота и прегледност на процедурите, предмет на акта. Заестостта на посочените в разпоредбата знаци е малка (около 15%), поради което считаме, че възможностите за избор на знак на радиолюбителите са обезпечени.</p> <p>Отново следва да се подчертае, че опознавателните знаци не са ограничен ресурс по смисъла на ЗЕС и няма законови изисквания за ефективно и ефикасно използване на ресурса</p>

<i>Заинтересовано лице</i>	<i>Становище</i>	<i>Статус</i>	<i>Мотиви</i>
			<p>от знаци.</p> <p><i>Забележка:</i> Тази позиция на КРС е поставена на обществени консултации през 2015 г. и е подкрепена от заинтересованите лица. Видно от мотивите към процедурата, предвид наличието на голям брой свободни опознавателни знаци с префикси LZ1 и LZ2 и с цел равномерното във времето заемане на знаците, КРС се придържа към практиката си за поетапно заемане на предоставения на Република България капацитет от опознавателни знаци.</p>
<u><i>По т. 1.2. от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</i></u>			
Добромир Добрев	<p>Разпоредбата да отпадне изцяло. С текста се въвежда неравнопоставено третиране на една и съща категория лица в нарушение на ЗЕС. Нарушава се и конституционният принцип за равенство пред закона.</p> <p>Радиолобителският клас, който се присвоява като резултат от положен изпит и отразява теоретичната подготовка на радиолобителя, не може да бъде основание за предоставяне на опознавателен знак, формиран по определен начин. Опознавателният знак служи за идентификация на радиолобителя, а не на теоретичните му знания. Нарушава се и конституционният принцип на равенството пред закона, от който следва задължението, в рамките на правното регулиране, да се третират еднаквите еднакво.</p>	Не се приема	<p>Предоставяне на лични опознавателни знаци с двубуквен суфикс на радиолобителите клас 1 произтича от спецификата на тяхната дейност и нужди. Радиолобителите клас 1 имат право да работят с по-големи мощности, в повече честотни ленти и с повече класове на излъчване, отколкото радиолобителите клас 2. Това им дава право да участват в късовълнови състезания по осъществяване на брой връзки за определен период от време или приемане/предаване на морзов код, където по-краткия опознавателен знак е от съществено значение.</p> <p><i>Забележка:</i> Тази позиция на КРС е поставена на обществени консултации през 2015 г. и е подкрепена от заинтересованите лица. Видно от мотивите към процедурата, предвид по-малкия брой на двубуквените опознавателни знаци и по-големия интерес към тях (по-лесно се произнасят в ефир и са по-кратки при предаване на телеграфия) и с цел тези знаци да се предоставят на радиолобителите, активно занимаващи се с радиолобителска дейност, двубуквени лични знаци следва да се определят само на радиолобителите клас 1.</p>
<u><i>По т. 1.3. от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</i></u>			
Добромир Добрев	<p>От текста на разпоредбата да отпадне понятието „определя” и същото да бъде заменено с „предоставя” в съответствие с терминологията на Закона за електронните съобщения.</p> <p>Мотивите за настоящото становище са идентични с тези по „Становище първо по т. 1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта”.</p>	Не се приема	Разпоредбата се отнася до определяне на суфикс, а не до предоставяне на опознавателен знак.

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<u>По т. 2 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	От текста на разпоредбата да отпадне понятието „определя” и същото да бъде заменено с „предоставя” в съответствие с терминологията на Закона за електронните съобщения. Мотивите за настоящото становище са идентични с тези по „Становище първо по т. 1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта”.	Приема се	
<u>По т. 3 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	От текста на разпоредбата да отпадне понятието „определя” и същото да бъде заменено с „предоставя” в съответствие с терминологията на Закона за електронните съобщения. Мотивите за настоящото становище са идентични с тези по „Становище първо по т. 1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта”.	Приема се	
<u>По т. 3.1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	От текста на разпоредбата да отпадне понятието „определя” и същото да бъде заменено с „предоставя” в съответствие с терминологията на Закона за електронните съобщения. Мотивите за настоящото становище са идентични с тези по „Становище първо по т. 1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта”.	Приема се	
<u>По т. 4 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	От текста на разпоредбата да отпадне понятието „определя” и същото да бъде заменено с „предоставя” в съответствие с терминологията на Закона за електронните съобщения. Мотивите за настоящото становище са идентични с тези по „Становище първо по т. 1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта”.	Приема се	
<u>По т. 5 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	От текста на разпоредбата да отпадне понятието „определя” и същото да бъде заменено с „предоставя” в съответствие с терминологията на Закона за електронните съобщения. Мотивите за настоящото становище са идентични с тези по „Становище първо по т. 1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта”.	Приема се	

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<u>По т. 6 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	От текста на разпоредбата да отпадне понятието „определя” и същото да бъде заменено с „предоставя” в съответствие с терминологията на Закона за електронните съобщения. Мотивите за настоящото становище са идентични с тези по „Становище първо по т. 1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта”.	Приема се	
<u>По т. 7 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Текстът на разпоредбата да се измени на: „Опознавателни знаци, започващи LZ0 и една буква от латинската азбука, се предоставят за ползване от базите на научно-изследователски експедиции, провеждани с участие на държавата. Знаците се предоставят за срок до планираното приключване на експедицията.”. В текущата си редакция разпоредбата притежава характера на общ административен акт и противоречи на разпоредбите на Закона за нормативните актове. Въпреки опита да и се придаде по-обща форма, посредством формулировката “експедиции до Антарктида (о-в Ливингстън)”, разпоредбата се свежда до конкретен опознавателен знак, обект и ограничена група от лица – LZ0A, „Българската антарктическа база „Св. Климент Охридски” и участниците в експедициите до нея. Поради това намирам за уместно текстът и разпоредбата да бъде изменен, а опознавателните знаци, за които той се отнася, да бъдат предоставяни с индивидуален административен акт на съответния обект или организация. Редно е да се отбележи, че в текущата си редакция (освен, че е изписано грешно) е използвано неправилно географско понятие. Коректното понятие, включващо и остров Антарктика - географски регион, обхващащ континента Антарктида, водите и островните територии в Южния океан, разположени южно от Антарктическата конвергенция.	Приема се частично	Разпоредбата отпада. Предложената редакция на текста противоречи на т. 3.1 от Приложение 3 към чл. 10 от проекта.
<u>По т. 8 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Да се конкретизира понятието „Радиорегламента”, като се посочи точното название на документа и името на издаващия орган в текста на разпоредбата или в §1 от Допълнителните разпоредби на Проекта. Конкретизацията на понятието е необходима за яснота еднозначност на разпоредбата.	Приема се	В разпоредбата се прави следното допълнение: „Радиорегламента на ИТУ”.
<u>По т. 10.4 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	От текста на разпоредбата да отпадне “При определяне на” и същото да бъде заменено с „При подаване на заявление за”. В текущата си редакция разпоредбата е неясна. Употребата на термина “определя” в Проекта е произволно, няма ясно установено значение и не става ясно в кой момент следва да се предоставят исканите данни. Логично (и разумно) би било данните да бъдат предоставени при входиране на заявлението, а не в някакъв неясен и труден за установяване момент.	Приема се	

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<u>По т. 10.5 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	От текста на разпоредбата да отпадне “При определяне на” и същото да бъде заменено с „При подаване на заявление за”. Мотивите ми по този текст са идентични с тези по т. 10.4 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта.	Приема се	
<u>По т. 11 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Разпоредбата да се допълни, като се въведе ред и условия за освобождаване на опознавателните знаци, предоставени на юридически лица. В настоящия проект липсват хипотези за освобождаване на опознавателните знаци, представени на юридически лица, в случай на прекратяване на дейността, обявяване в несъстоятелност и др.	Приема се	Извършена е следната редакция на разпоредбата: 10. Опознавателен знак се освобождава в следните случаи: а) при отказ от страна на притежателя, за което се подава писмено заявление, придружено от оригинала на документа, с който е предоставен съответният опознавателен знак; б) при прекратяване на юридическото лице; в) при смърт на физическото лице.
<u>По т.11.1 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Разпоредбата да отпадне изцяло или да се измени на: „смъртта на физическо лице се удостоверява по служебен път по реда на Закона за гражданската регистрация” В настоящата си редакция разпоредбата противоречи на <i>Закона за гражданската регистрация (ЗГР)</i> и не е съобразена с разпоредбите на <i>Наредба № РД-02-20-9 от 21 май 2012 г. за функциониране на единната система за гражданска регистрация</i> . Наред с това разпоредбата няма адресат и по същество е нищожна поради липса на материална компетентност от страна на Комисията да разпорежда правила за поведение по материя, уредена със закон, чийто изпълнител тя не се явява.	Приема се	<i>Забележка:</i> Вж. редакцията на т. 10 от Приложение № 3 към чл. 10 от проекта
<u>По т. 11.3 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Текстът на разпоредбата да се измени на: „временните опознавателни знаци се освобождават с изтичането на срока, за който са били предоставени”. В текущата си редакция за освобождаване на временните опознавателни знаци се изисква подаване на нарочно писмено заявление и връщането на документа като условие за освобождаване на временно предоставен опознавателен знак (реда по чл. 11.2). Предвид това, че знакът се предоставя за определен период от време, въвеждането на подобно изискване е неоснователно. С настъпването на края на срока, за който е бил предоставен, знакът следва да се освободи независимо дали лицето, на което е бил предоставен, намери за необходимо да подаде заявление или не. Наред с това документът, с който се предоставя временният опознавателен знак, съдържа конкретна дата, до която той е валиден. След настъпването на този срок документът губи своята правна стойност и престава да бъде документ, което прави връщането му безпредметно.	Приема се по принцип	<i>Забележка:</i> Вж. редакцията на т. 10 от Приложение № 3 към чл. 10 от проекта.

Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<u>По т. 12.2 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Димитър Радковски	<p>Така предложения текст съдържа някои неясни и, според мен, ненужни ограничения. Когато един опознавателен знак е натоварен с положителната репутация на ползвателя си, то Комисията би трябвало да бъде свободна да не го предоставя за допълнителен период от време, като решава за всеки конкретен случай според предложението. Може да се касае за радиолобител, удостоен с държавно отличие или достатъчно популярен в друга сфера на обществения живот, като инициала му все още се свързва с него. Също ненужно е да се ограничава това правомощие на Комисията само до лични инициали – възможността един опознавателен знак да не бъде предоставян за ползване за допълнителен период от време трябва да се разпростира за всеки случай, за който Комисията намери достатъчно убедителни аргументи за необходимостта от такова решение.</p> <p>Законът не предвижда никаква специална роля по отношение на радиолобителската дейност за нито една организация извън държавните структури. Комисията, като национален регулатор, гарантира пълна равнопоставеност на радиолобителите пред държавата. Има законно уставен ред, по който заинтересованите организации и лица да се обръщат към Комисията. Посочването на ексклузивен посредник, дори само по отношение на определяне на заслуги към радиолобителската дейност, може неправилно да бъде разтълкувано като овластяване на няколко спортни клуба, обединени в спортна федерация (БФРЛ), чрез възлагането на извънредни пълномощия единствени да определят приноса към радиолобителската дейност на всички останали. Само националният регулатор, в лицето на Комисията, е задължен от закона да има безпристрастно отношение към радиолобителската дейност, като защита равнопоставеността на радиолобителите - подобни изисквания няма към нито едно радиолобителско сдружение, като не може да бъде изключена хипотезата всяка конкретна организация субективно да се изкуши да счита приноса на собствените си членове си за по-значителен от този на останалите радиолобители.</p> <p>Според мен е ненужно и прекалено ангажиращо Комисията да ограничава правото си да не предоставя един инициал за по-нататъшно ползване единствено за постоянно. В редица случаи може да се окаже по-удачно даден опознавателен знак да не бъде предоставян за допълнителен период от време, например допълнителни десет години, като се остави и самото време да затвърди или опровергае нуждата един знак да бъде запазен завинаги. По сходни причини е логично предложението за запазване на опознавателен знак да могат да бъдат правени само в годината на освобождаване на опознавателен знак по давност, което и ще намали влиянието на силната емоция от скорошна загуба на приятел и колега, а ще фокусира на обективните причини за такова искане.</p> <p>Моля Комисията да разгледа възможността текстът по т. 12.2 да бъде променен по начин, по който се запазва пълна свобода на радиолобителите да предлагат, включително без предварително определен посредник, а на Комисията да решава, за всеки конкретен случай според аргументите и дадената ситуация. Моето предложение за такъв текст е: „при обосновано искане, постъпило в последната</p>	Приема се частично	<p>Приемат се следните предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отпадане на ограничението за вида на знака. 2. Възможност на всяко заинтересовано лице да отправи мотивирано искане. 3. Отпадане на условието за непредоставяне на знак за по-нататъшно ползване единствено за постоянно. <p>Не се приема предложението искането за непредоставяне да е постъпило последната година преди освобождаване на радиолобителски знак.</p> <p>Мотив: С новата редакция на текста са обхванати и случаите, за които 10-годишният срок вече е изтекъл и съответният знак все още е свободен.</p> <p>Разпоредбата се редактира по следния начин:</p> <p>11.5. при обосновано искане комисията може да реши освободеният знак да не бъде предоставян за по-нататъшно ползване.</p>

<i>Заинтересовано лице</i>	<i>Становище</i>	<i>Статус</i>	<i>Мотиви</i>
	година преди освобождаване на радиолобителски знак, Комисията може да реши да не го предоставя за ползване за допълнителен или неопределен период от време”.		
Добромир Добрев	<p>Разпоредбата да отпадне изцяло. Съгласно хипотезата на чл. 32, т. 9 от ЗЕС, Комисията предоставя опознавателните знаци с цел да бъдат ползвани. Въвеждането на възможност знак, включен в разпределението, да не бъде предоставян за ползване, излиза извън правомощията на Комисията и представлява дописване на закона, което е недопустимо. Недопустимо е и делегирането на правомощия към трети лица (Българската федерация на радиолобителите) без законно основание.</p> <p>Съществуващият принцип - опознавателният знак на починал радиолобител да не се предоставя за ползване в период от 10 години след настъпване на смъртта, съответства изцяло на обществения интерес. Превръщането на опознавателните знаци в „надгробни паметници” обаче е лишено от всякакво основание. Препоръчвам на Комисията да избере друг начин, по който да насърчава радиолобителската дейност, като съсредоточи интереса си върху живите.</p>	Не се приема	Налице са достатъчно свободни знаци, които да могат да бъдат предоставяни за ползване от КРС. В тази връзка е отчетено и противоположното мнение на друго заинтересовано лице в процедурата (вж. предходното становище по същата точка).
<u>Становище по т. 14 от Приложение № 3 към чл. 10 от Проекта:</u>			
Добромир Добрев	Разпоредбата да отпадне изцяло. Правото за промяна на опознавателен знак е неотнормосимо към промяната на адреса за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление. Разпоредбата противоречи на чл. 93 от ЗГР.	Не се приема	<p>Разпоредбата е създадена именно, за да се избегне ограничаването на правото на смяна на знака при промяна на адреса.</p> <p>Отново следва да се подчертае, че съгласно чл. 93, ал. 6 от ЗГР постоянният адрес на гражданите служи за <i>упражняване или ползване на права или услуги в случаите, определени в закон или друг нормативен акт.</i></p>