

Таблица

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, комисията) становища в рамките на открита с Решение № 405/27.09.2018 г. на КРС процедура за обществено обсъждане на Проект на решение за изменение и допълнение на Методика за определяне, анализ и оценка на съответните пазари и критериите за определяне на предприятия със значително въздействие върху пазара, приета с решение на КРС № 2076 от 23.10.2012 г. (Методиката)

№	Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<b>Общи бележки</b>				
1.	„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК)	<p>БТК счита, че доколкото е налице приемственост между актуализираните Насоки и тези във варианта им от юли 2012 г., представеният Проект в голяма степен коректно транспонира въведените на Общностно равнище изисквания, свързани с извършването на пазарни анализи и определянето на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар. В същото време БТК посочва, че анализът на Проекта показва необходимост от прецизиране на отделни разпоредби от него, така че да се предотврати проявата на пороци в методиката, които биха имали за следствие влошаване на обективността на последващи пазарни анализи, извършени по реда на настоящия Проект и в тази посока излага своите конкретни аргументи и предложения по предложените изменения по § 6, § 18 и § 20 от Проекта на решение за изменение на Методиката.</p>	Не се приема.	<p>КРС подробно се запозна с изложените в становището на БТК аргументи относно необходимостта от прецизиране и/или редакция на предложените от КРС изменения по § 6, § 18 и § 20 от Проекта на решение за изменение и допълнение на Методиката и счита, че не са налице предпоставки за проява на пороци в нея, които биха довели до влошаване на обективността на последващи пазарни анализи. В тази връзка КРС не приема предложените от БТК редакции и конкретните мотиви за това са изложени на систематичното им място по-долу в настоящата таблица.</p>

№	Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
<b>Конкретни бележки по Проекта на решение за изменение на Методиката</b>				
<i>Бележки по § 6 от Проекта — изменение в чл. 9 от Методиката</i>				
1.	БТК	<p>Считаме, че разпоредбата на чл. 9, ал. 5, т.2 следва да се прецизира с цел постигане на пълно съответствие с изложеното в Насоките, както и еднозначност при тълкуването относно нейния обхват.</p> <p>От предложената редакция на чл. чл. 9, ал. 5, т. 2 не става ясно по какъв начин ще се установява дали дадена регулирана цена е определена на ”конкурентно равнище”, както и какъв подход следва да се приложи в случай, че не е изпълнено това условие. В тази връзка ще реферираме към бележка под линия от Насоките<sup>1</sup>, в която изрично се прави уточнението, че когато дадена регулирана цена не е била определена на конкурентно равнище, като отправна точка в тези случаи се ползва цена, получена от актуализиран модел на разходите или сравнителен анализ. Наличието на това уточнение изисква от националните регулатори ясно да</p>	Не се приема	<p>Текстът на чл. 9, ал. 5, т. 2 отразява разпоредбата на т. 31 от Насоките от 2018 г. (Насоки`2018), където е посочено, че в областта на ex ante регулирането, когато регулираната цена, на която се предлага продукт или услуга е основана на разходите, се приема, че е определена на конкурентно равнище. Видно от предложената от КРС промяна на съдържанието на чл. 9, ал. 5, т. 2 от проекта за изменение и допълнение на Методиката (Проекта) тя коректно отразява смисъла на т. 31 от Насоките, като посочва, че при прилагане на т. нар. „Тест на хипотетичния монополист“ КРС определя конкурентното ценово равнище, като се съобразява със стартова цена, която при регулирани цени е <i>„определената на конкурентно равнище регулирана цена, основана на разходите”</i>.</p> <p>Конкретният случай, разписан в бележка под линия 32 от Насоките, е изключение от посоченото в т. 31, като уточнява, че това допускане <i>„може да бъде оборено, ако съществуват безспорни признаци, че</i></p>

<sup>1</sup> Бележка 32, „Това допускане може да бъде оборено, ако съществуват безспорни признаци, че регулираната преди това цена не е била определена на конкурентно равнище. При тези обстоятелства може да е подходящо като отправна точка да се използва цена, получена от актуализиран модел на разходите или сравнителен анализ“.

**Приложение към Решение № 493/23.11.2018 г. на КРС**

№	Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
		диференцират случаите, при които се приема, че една цена, макар и регулирана, е определена при конкурентни нива. Считаме това за критично от гледна точка обективността на анализа.		<p><i>регулираната преди това цена не е била определена на конкурентно равнище.</i>“ Текстът в бележката предлага и възможен подход при избор на цени при конкретните обстоятелства.</p> <p>В тази връзка следва да бъде отбелязано, че целта на Методиката е да се дефинират основните принципи и правила при определяне, анализ и оценка състоянието на конкуренцията на съответните пазари, като съгласно чл. 3, ал. 2 от Методиката КРС определя съответните пазари и извършва анализ за наличието на ефективна конкуренция на тях в съответствие с актуалните към съответния момент Насоки на ЕК за извършване на пазарни анализи.</p> <p>Ето защо КРС счита, че дори и посоченото изключение да не е упоменато в Методиката, няма да се застраши обективността на анализа. Не е необходимо в Методиката да се изброяват всички възможни случаи на уточнения и изключения, посочени в Насоките. При всички случаи КРС ще отчита Насоките, дори и в Методиката да няма конкретно препращане към определен текст от тях.</p>
<b><i>Бележки по § 18 от Проекта — изменение в чл. 28 от Методиката</i></b>				
2.	БТК	<p>Предложеният § 18 следва да се измени така:</p> <p>„§18. Член 28 от методиката се отменя.“</p> <p>Предложената промяна на чл, 28 не съответства на принципите на конкурентното право, които следва да се</p>	Не се приема	<p>Както БТК правилно посочва в своето становище, само по себе си нивото на пазарния дял не е достатъчно за крайни заключения относно пазарната сила на дадено предприятие. Това правило е посочено и остава непроменено в чл. 25, ал. 1 и чл. 29, ал. 5 от Методиката. Видно от тези разпоредби освен пазарния дял КРС при всички случаи изследва</p>

№	Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
		<p>прилагат при пазарните анализи. Предложението противоречи и на Насоките, които следва да намерят отражение в методиката.</p> <p>Съгласно Насоките и по-специално обяснителната бележка, задължителна за съобразяване съгласно т. 1 от Насоките, пазарният дял само по себе си не може да води до крайно заключение относно пазарната сила на предприятието. Винаги се дължи изследване на относимите критерии по чл. 31, за да се направи заключение относно наличието или липсата на предприятие със значително въздействие върху пазара. В подкрепа ще реферираме към посоченото на стр. 24 от Обяснителните бележки към насоките, където се обсъжда пазарният дял. Там е посочено изрично следното: „...even in presence of a market share above 50%, NRAs would need to consider also other relevant criteria in order to support a finding of SMP.”</p> <p>Видно от този текст, както и от цялостното изложение в Насоките и обяснителната бележка към тях, изследването на относимите критерии за наличието или липсата на оператори със значително въздействие върху пазара (ОЗВП) е задължително, независимо от пазарния дял.</p>		<p>и други относими към съответния пазар критерии – дори когато пазарният дял е над 50%. Следва да се има предвид, че т. 55 от Насоките еднозначно определя пазарния дял за висок при над 50%.</p> <p>Съгласно т. 57 от Насоки`2018, ако пазарният дял е висок (видно от бележка под линия 55 към т. 57 се има предвид над 40%), но е под прага от 50%, при оценката за наличие на значителна пазарна сила НРО следва да разчитат и на други основни структурни характеристики на пазара и да извършат задълбочена структурна оценка на характеристиките на пазара. Предложената от КРС редакция на чл. 28 изцяло отразява новите моменти в Насоки 2018 и заложените в Методиката проценти коректно отразяват стойностите на пазарните дялове от т. 57 и бележката под линия към нея.</p>

№	Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
		<p>В същото време, съгласно предложения текст извършването на анализ на други основни структурни характеристики на пазара се извършва, само ако пазарният дял е между 40% и 50%, което противоречи на цитираните вече принципи и документи. От една страна, никъде в Насоките или в обяснителната бележка не се съдържа текст, който да обсъжда ситуация на пазарен дял между 40% и 50%. По-важното в случая е, че никъде в Насоките не се прави разграничение в дължимия от регулатора подход при анализа, в зависимост от пазарния дял на дадено предприятие. Нещо повече, в бележка под линия<sup>2</sup> в Насоките изрично се прави уточнението, че е възможно да бъде установен ОЗВП и при пазарен дял под 40%. С цел избягване на всякакви съмнения относно волята на комисията относно правилата за пазарен анализ считаме, че разпоредбата следва да се отмени, като така се премахнат всякакви позовавания на конкретни нива на пазарния дял. Само по себе си нивото на пазарния дял не е достатъчно за крайни заключения. Това правило е установено с чл. 25, ал.1 и чл.29,</p>		

<sup>2</sup>Бележка 55, “Опитът на Комисията подсказва, че съществуването на господстващо положение е малко вероятно, ако пазарният дял на предприятието в съответния пазар е по-нисък от 40%. Въпреки това може да има специфични случаи под този праг, при които конкурентите не са в състояние не са в състояние ефективно да ограничат поведението на предприятието с господстващо положение. Вж. United Brands, цитирано по-горе, и дело COMP/M.1741 — MCI WorldCom/Sprint“

№	Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
		ал.5 от методиката и не следва да се въвеждат нови текстове, които водят до отклонение от този принцип и създаването на възможности за противоречиво тълкуване.		
<b>Бележки по § 20 от Проекта — изменение в чл. 31 от Методиката</b>				
3.	БТК	<p>В мотивите към проекта се съдържа обща препратка към Насоките, без да се реферира към конкретни текстове, което затрудни съществено изготвянето на становище. В новата си редакция т. 12. е със съдържание, за което липсва референция към правилата на Насоките и Обяснителната бележка към тях.</p> <p>Бихме искали да отбележим, че предложеният текст съдържа правила, които противоречат на логиката на извършването на пазарните анализи и на принципите на развитието на пазара в конкурентна среда. В тази връзка, ще реферираме към следната дефиниция на стратегическо поведение, дадена в чл. 31, т. 12. от проекта. Посочено е, че стратегическа бариера за навлизане на пазара може да бъде неценово стратегическо поведение, при което е налице „увеличаване на инвестициите,</p>	Не се приема	<p>Изменението на чл. 31, т. 12 от Методиката се състои в промяна на наименованието на критерия от „наличие на правни и икономически бариери за навлизане на съответния пазар” на „наличие на бариери за навлизане и разширяване на съответния пазар“. В тази връзка, в описанието на критерия е добавено и изречение, отнасящо се до взаимовръзката между бариерите за навлизане и бариерите за разширяване. Бележката на БТК не касае текста на нововъведеното изречение. Редакцията на чл. 31, т.12 от Методиката е с оглед привеждане на документа в съответствие с изброените критерии в т. 58 от Насоки`2018.</p> <p>По своята същност дефиницията на критерия по т. 12 не е променена и текстът, отнасящ се до стратегическите бариери, срещу който БТК възразява не е обект на каквато и да било промяна. Текстът за стратегическите бариери е част от описанието на критерия от създаването на Методиката за извършване на пазарни анализи на КРС от 2008 г. (обнародвана в ДВ бр.27 от 11.03.2008 г.) и същият</p>

№	Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
		<p>активна промоционална и дистрибуционна стратегия, и др”. Считаме, че увеличаването на инвестициите и провеждането на промоционални стратегии не могат да се разглеждат като бариери за навлизане на пазара Това са нормалните и още повече, търсени резултати на един конкурентен пазар. Извършването на по-големи инвестиции и активното поведение за предлагане на промоционални условия за крайните потребители не могат да бъдат санкционирани с квалификацията, че подобно поведение ще се счита за изграждане на бариера за навлизане на пазара. Напротив увеличаването на инвестициите и предлагането на разнообразни услуги при атрактивни за крайните потребители ценови условия е цел на регулаторната рамка. Определянето на такова поведение като антиконкурентно би противоречало на всички принципи и правила както на секторната регулация, така и на общото конкурентно право.</p> <p>След внимателен анализ на текста от Обяснителната бележка в частта бариери за навлизане (стр. 26 - 28) не можем да намерим основания за въвеждане на такава</p>		<p>не е обект на промяна в проекта на Методика на КРС. Текстът относно неценовите стратегически бариери представлява базова дефиниция на критерия „бариери за навлизане на пазара“, която се основава на документ на Групата на европейските регулатори<sup>3</sup> и която не се е променила в своята същност след въвеждането ѝ. В допълнение следва да бъде отбелязано, че въпросът с разглеждането на инвестициите, като бариера за навлизане на пазара е разгледан в т. 59 и бележка под линия 59 от Насоки`2018, както и в Обяснителната бележка на стр. 26 – 27).</p> <p>По отношение на активната промоционална и дистрибуционна стратегия следва да бъде отбелязано, че тя също има своето значение при анализ на конкуренцията на някои от пазарите, тъй като може да създаде преимущество на конкретно предприятие пред неговите конкуренти.</p> <p>Поради липсата на изменения по същество в разпоредбата на чл. 31, т.12 от Методиката, не са налице основания за провеждане на второ обществено обсъждане на проекта на Методиката.</p>

<sup>3</sup> ERG Working paper on the SMP concept for the new regulatory framework (September 2005) ERG (03) 09rev3

**Приложение към Решение № 493/23.11.2018 г. на КРС**

№	Заинтересовано лице	Становище	Статус	Мотиви
		<p>широка и в същото време, противоречива дефиниция. Предвид посоченото считаме, че текстът следва да бъде поставен отново на обсъждане, като Комисията придружи всяко от предложенията с конкретните мотиви. Само така може да се оцени каква е целта на съответните промени и доколко те съответстват на регулаторната рамка.</p>		