

ТАБЛИЦА
С ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА В КРС ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ДОСТЪП
И/ИЛИ ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (процедура, открита с Решение № 202/2022 г. на КРС)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ БЕЛЕЖКИ				
1	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (А1)	Прегледахме внимателно измененията и сме на мнение, че са в правилна посока, но все пак бих ме искали да дадем и едно конкретно предложение.		Предприятието подкрепя подхода на КРС.
2	„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК)	<p>Считаме, че регулираните от Наредбата обществени отношения са широко и подробно регулирани от КРС чрез извършваните периодично анализи на пазара на взаимно свързване и установяването на ex-ante задължения, както и от Европейската комисия при определяне на единни максимални цени за терминиране на общностно ниво. В тази връзка приветстваме позицията на КРС за необходимостта от опростяване на Наредбата чрез отпадане на неприложимите от гледна точка на техническо развитие на мрежите топологични ограничения (напр. отделни сегменти) и същевременно актуализиране на съществените основни положения. Считаме, че при изготвяне на Проекта КРС е съобразила в цялост изискванията на Европейския кодекс за електронни съобщения (Директива (ЕС) 2018/1972) и изменения в тази насока Закон за електронните съобщения (ЗЕС).</p> <p>Във връзка с настоящето становище БТК отправя предложения единствено от правнотехническо естество, с оглед постигане на по-голяма яснота в регламентираните обществени отношения.</p>		Предприятието подкрепя подхода на КРС.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
Постъпили становища по чл. 4 на проекта на Наредба				
3	„ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (ЙЕТТЕЛ)	<p>По отношение на чл. 4, ал. 1 от Проекта: Предлагаме текстът на разпоредбата да се прецизира, за да отговаря на изискванията на ЗЕС. Мотиви за предложеното изменение:</p> <p>Съгласно текста на чл. 4, ал. 1 от Проекта, операторите имат право да искат, респективно и задължение да предоставят взаимно свързване на други предприятия, които предоставят или само обществени електронни съобщителни мрежи, или едновременно обществени електронни съобщителни мрежи и услуги.</p> <p>Съгласно чл. 158 от ЗЕС, „Операторите имат право, а когато е налице искане от друг оператор -и задължение, да договарят взаимно свързване на мрежите си за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги и осигуряване на оперативна съвместимост между услугите.“ Видно от посочената разпоредба, взаимното свързване се предоставя със строго определени цели – предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги и оперативна съвместимост между услугите. Тази цел е изрично посочена и в чл. 7, ал. 1 от Проекта. Поради тази причина считаме, че не всички оператори имат правото да искат, респективно задължението да предоставят взаимно свързване, а само тези, през чиито мрежи могат да се предоставят обществени електронни съобщителни услуги, включително междуличностни съобщителни услуги с номера.</p> <p>Горепосоченият извод се подкрепя и от легалната дефиниция на „взаимно свързване“, уредена в §1, т. 4 от ДР на ЗЕС. Съгласно същата, взаимното свързване се осъществява, „за да се даде</p>	ПРИЕМА СЕ ЧАСТИЧНО	<p>Текста на чл. 4, ал. 1 придобива вида: <i>„Операторите, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи имат право, а когато е налице искане от друг оператор – и задължение, да договарят взаимно свързване на мрежите си.“</i></p> <p>В проекта няма противоречие с дефиницията за „взаимно свързване“ от ЗЕС (респективно Директива (ЕС) 2018/1972). Предприятието само е отбелязало, че използването на взаимното свързване за целите на електронни съобщителни услуги изрично е посочено в чл. 7.</p> <p>По отношение на становището на ЙЕТТЕЛ във връзка с прилагането на чл. 4 спрямо лицата, съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗЕС, "взаимно свързване" е специфична форма на достъп, която се прилага между операторите на обществени мрежи чрез физическото и логическото свързване на обществени електронни съобщителни мрежи, използвани от едно или от различни предприятия, за да се даде възможност на ползвателите на едно предприятие да разменят съобщения с ползватели на същото или <i>друго предприятие</i> или <i>да получат достъп до услуги, предоставяни от друго предприятие</i>, когато такива услуги се предоставят от участващите страни или <i>от други страни, които имат достъп до мрежата</i>. Съгласно § 1, т. 42а от ДР на ЗЕС, "оператор" е предприятие, което предоставя или което има право да предоставя</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>възможност на ползвателите на едно предприятие да разменят съобщения с ползватели на същото или друго предприятие или да получат достъп до услуги, предоставяни от друго предприятие, когато такива услуги се предоставят от участващите страни или от други страни, които имат достъп до мрежата.“ Посочените цели са осъществими само ако и двете предприятия предоставят обществени електронни съобщителни услуги.</p>		<p>обществена електронна съобщителна мрежа или прилежащо съоръжение.</p> <p>Видно от легалните дефиниции, задължително е всяка от взаимосвързаните мрежи да попада в дефиницията за обществена електронна съобщителна мрежа, но не е задължително всяка от свързаните мрежи да предоставя и обществени електронни съобщителни услуги. Достатъчно е чрез взаимосвързаната мрежа да се предоставя възможност на ползвателите на едно предприятие да разменят съобщения с ползватели на <i>друго предприятие или да получат достъп до услуги, предоставяни от друго предприятие</i>, т.е. легалната дефиниция обхваща отношенията на взаимно свързване между всички оператори на обществени електронни съобщителни мрежи. От обхвата на чл. 158 от ЗЕС, съответно чл. 4 от наредбата отпадат единствено лицата, които предоставят частни електронни съобщителни мрежи (т. 141 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972). Също така следва да се отчита, че разпоредбата на чл. 4 допълва чл. 158 от ЗЕС единствено по отношение на изискването (ал. 2) за подаване на уведомление до КРС за намерение за започване на дейност.</p>
4	<p>„ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (ЦЕТИН)</p>	<p>В чл. 4 от Проекта да бъдат направени следните изменения и допълнения: Алинея 1 да бъде коригирана с цел конкретизиране на операторите, които имат право, а когато е налице искане от друг оператор, и задължение да договарят взаимно свързване. Мотиви:</p>	<p>ПРИЕМА СЕ ЧАСТИЧНО</p>	<p>Съгласно мотивите по бележка 3 текстът придобива вида: <i>„Операторите, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, имат право, а когато е налице искане от друг оператор – и задължение, да договарят взаимно свързване на мрежите си.“</i></p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Изискването на т. 1 на чл. 4, ал. 1 от Проекта се съдържа в т. 2 на същата разпоредба като по този начин т. 2 частично преповтаря т. 1. Последното създава неяснота в тълкуването на цялата ал. 1 на чл. 4, като последното би могло да създаде потенциални проблеми при практическото прилагане на посочената разпоредба.</p> <p>Считаме че чл. 4, ал. 1 от Проекта следва да бъде съобразен със законовите изисквания на първичното законодателство – условията, на които следва да отговаря субектът на правото, респ. на задължението за взаимно свързване (чл. 158, във връзка с § 1, т. 42а от ДР на ЗЕС), както и легалната дефиниция за взаимно свързване (§ 1, т. 4 от ДР на закона).</p> <p>Допълнително посочваме, че в мотивите на Проекта КРС изрично е посочила, че с Проекта се „гарантира, че взаимното свързване се използва за целите на свързване на две обществени съобщителни мрежи и за предоставяне на междуличностни съобщителни услуги с номера“, както и, че се „осигуряват предвидимост и сигурност, отчитайки факта, че предприятията, предоставящи междуличностни съобщителни услуги с номера чрез собствени мрежи, контролират изцяло достъпа до своите ползватели, на които са предоставили номера“ (стр. 1 от мотивите). С други думи, самата Комисия акцентира, че основната цел на новата Наредба е именно да гарантира предоставянето на междуличностни съобщителни услуги с номера като вид електронна съобщителна услуга.</p>		
5	БТК	По чл. 4 от Проекта:	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС счита, че задължителното изискване за разрешение за ползване на номерационни ресурси би

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Предлагаме предложението за разпоредба на чл. 4, ал. 2 от Проекта да се прецизира, както следва:</p> <p>(2) Операторите следва да са уведомили Комисията, че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или да притежават разрешение за предоставяне на междуличностни услуги с номерà.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Буквалното тълкуване на чл. 4, ал. 2 от Проекта предполага, че всяко предприятие може да отправи искане за взаимно свързване само на основание на подаване на уведомление до КРС. Предлагаме да се прецизира разпоредбата по предложената от нас редакция или друга, предложена от КРС в същия смисъл.</p> <p>От историческия контекст на посочената разпоредба сме наясно, че в чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредбата КРС има предвид осигуряване на т.нар. reeving при изградени мрежи за ползване на услугата достъп до интернет, а не например кабелно трасе или радиорелейна линия. Този извод се извлича и от определението за „взаимно свързване“ в § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС, съгласно което това свързване следва да позволява на клиентите от двете страни да си разменят съобщения (т.е. не е задължително съобщенията да са гласови). За изграждане на мрежи за предоставяне на достъп до интернет е необходимо подаване на заявление за регистрация по чл. 66, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>По отношение на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта е ясно, че става въпрос за предоставяне на междуличностни услуги с номерà, т.е. чрез ограничен ресурс. Последният се предоставя от</p>		<p>ограничило приложението на задължението за водене на преговори за взаимно свързване до част от операторите на обществено електронни съобщителни мрежи. Чл. 4 е общо задължение, приложимо към всички оператори на обществено електронни съобщителни мрежи, включително за предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи на територията на друга държава-членка на Европейския съюз.</p> <p>По гореописаните мотиви текста на чл. 4, ал. 2 придобива вида:</p> <p><i>„Операторите следва да са уведомили Комисията, че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи.“</i></p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>КРС при разрешителен режим на основание на разпоредбата на чл. 67б от ЗЕС, независимо от вида на номерационните ресурси. В допълнение, законодателят е предвидил и различни изисквания към мрежите за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги с номерà в сравнение с останалите мрежи. Така буквалния прочит на предложението за чл. 4, ал. 2 от Проекта на КРС предполага, че всяко предприятие след подаване на уведомление може да иска взаимно свързване, независимо дали за извършваната дейност законодателят е предвидил уведомителен или разрешителен режим. Това може да доведе до ситуации, в които предоставящите междуличностни услуги чрез номерà предприятия са длъжни да дават взаимно свързване без насрещната страна да има предоставен номерационен ресурс и/или на етап, на който е ясно дали ще ѝ бъде предоставен такъв. Последното, освен с риск за предварителни неоправдани инвестиции за осигуряване на капацитети за взаимно свързване (линии и портове) има потенциал да застраши сериозно сигурността на мрежите и съобщенията (доколкото лицето не е адресат на разпоредбите за сигурност при предоставяне на междуличностни услуги с номерà). В тази връзка и за да не се стига до различно тълкуване и прилагане на разпоредбите на чл. 4 от Наредбата в цялост, предлагаме последната да се прецизира редакционно за по-голяма яснота.</p>		
6	ЦЕТИН	<p>В чл. 4 от Проекта да бъдат направени следните изменения и допълнения:</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Становището на ЦЕТИН е аналогично по смисъл на становището на БТК (виж бележка 5) и текста придобива вида.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Алинея 2 да бъде изменена по следния начин: „Операторите следва да са уведомили Комисията и да предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или междуличностни съобщителни услуги с номерà, които са им предоставени за първично ползване“.</p> <p>Мотиви: Предложението е с цел яснота и съответствие ал. 2 на чл. 4 с ал. 1 от същата разпоредба. Последната предвижда право, респ. задължение за договаряне на взаимно свързване само от предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и междуличностни съобщителни услуги с номерà. Видно от буквалния текст на цитираната разпоредба, в Проекта е въведено изискване за фактическо предоставяне на въпросните услуги.</p> <p>Предложението отчита и мотивите на КРС към Проекта, че е „необходимо предприятието да е уведомило КРС за предоставяне на услугите, за които ще иска достъп и/или взаимно свързване. Това условие е оправдано предвид изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗЕС всички предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, да подадат уведомление“ (стр. 1 от мотивите). За да е в съответствие с изискванията на ЗЕС предоставянето на обществени електронни съобщителни мрежи и междуличностни съобщителни услуги с номерà така или иначе, по закон, изисква такова предварително уведомяване на Комисията. В този смисъл, ал. 2 на чл. 4 в редакцията ѝ по Проект би могла да създаде неяснота и практически проблеми при определяне на операторите, които имат</p>		<p><i>„Операторите, следва да са уведомили Комисията, че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи.“</i></p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		правото, респ. задължението за договаряне на взаимно свързване.		
Постъпили становища по чл. 7 на проекта на Наредба				
7	A1	Текстът на чл. 7, ал. 2 следва да се прецизира, тъй като понастоящем може да бъде тълкуван твърде разширително – че предприятията по някакъв начин трябва да осигуряват на свързаните предприятия същите услуги, като тези, които ползват техните крайни потребители. Текстът следва да се посочи – че става дума за съответните мрежови услуги.	ПРИЕМА СЕ	Съгласно мотивите на предприятието, текстът придобива вида: <i>„При осъществяване на взаимно свързване операторите нямат право да ограничават достъпа до услугите по чл. 5, чрез които се предоставят услуги на крайни ползватели, освен при липса на техническа възможност.“</i>
8	ЦЕТИН	В чл. 7, ал. 3 от Проекта да отпаднат думите „пренос и“. Мотиви: Разпоредбата в тази ѝ част е неясна. Никъде в Проекта, а и в самия ЗЕС не е легално дефинирано понятието „пренос“ като самостоятелна електронна съобщителна услуга, предмет на договора за взаимно свързване. Самият пренос е част от услугата терминиране (аргумент от § 1, т. 2 от ДР на Проекта), но в чл. 7, ал. 3 от Проекта преносът се разглежда наред с терминирането, т.е. като самостоятелна услуга по взаимното свързване. Под „пренос“ в посочената разпоредба не се има предвид и услугата „транзит“, за която има легална дефиниция в § 1, т. 4 от ДР на Проекта, както и допълнителни специални изисквания (чл. 5, ал. 2 от Проекта). Действително, разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от Проекта е аналогична на чл. 9, ал. 3 от действащата Наредба, но същевременно в новия Проект отпадат легалните дефиниции за пренос (backhaul) при необвързан достъп (§1, т. 8) и пренос (backhaul) при битстрийм достъп (§1, т. 9), поради което и чл. 7,	ПРИЕМА СЕ ПОПРИНЦИП	В допълнителната разпоредба се добавя дефиницията за „Пренос е предаване и приемане на сигнали между две точки на една електронна съобщителна мрежа“. Съгласно дефиницията „електронна съобщителна мрежа е съвкупност от преносни системи ..“ и в този смисъл ЦЕТИН е право, че преносът на сигнали не представлява самостоятелна услуга. Преносът на сигнали се осъществява в рамките на една електронна съобщителна мрежа (мрежа на един оператор), от което следва, че не представлява услугата „транзит“. Под пренос се разбират различни системи (технологии), обикновено част от физическия слой на OSI модела (Open Systems Interconnection Basic Reference Model), включващи модулация, демодулация, линейно кодиране, битова синхронизация, уплътняване и други, но също така, може да включва и цифровизация на аналогов сигнал и компресия типични за други слоеве на OSI модела. Различните технологии за пренос се определят основно от различната среда на разпространение на сигналите (преносна среда, медийна среда) или с други думи биват различни в зависимост от това, дали ще се използват кабели (медни или оптични) или ефир

Приложение № 1 към Решение № 313/15.09.2022 г. на КРС

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>ал. 3 следва също да бъде съответно изменена. Допълнително посочваме, че препратката „Операторите по чл. 4“ следва да остане в целия чл. 7, а и навсякъде в Проекта, само при условие, че бъде прието предложението ни по т. 1.1 от настоящото становище за изменение на чл. 4, ал. 1 от Проекта.</p>		<p>(въздух). В този смисъл, преносът е част от всяка електронна съобщителна мрежа и всяко предприятие е длъжно да осигурява предаването и приемането на сигнали, така че повикванията или данните да достигнат до крайния ползвател без значение на различните среди на разпространение в рамките на собствената му мрежа.</p> <p>По отношение на препратката към чл. 4, съгласно мотивите на предприятието се преправя към операторите, предоставящи междуличностни съобщителни услуги по чл. 5 на всички места, където е относимо.</p>
Постъпили становища по чл. 9 на проекта на Наредба				
9	ЦЕТИН	<p>Член 9, ал. 1 да бъде изменен и допълнен по следния начин: „Операторите по чл. 4, предоставящи услугите по чл. 5, следва да предоставят взаимно свързване при същите условия и качество като тези, предоставени на други предприятия, включително на своите собствени подразделения на дребно и/или на свързани лица. Всяко различие в предложените условия на отделните предприятия може да бъде базирано само на обективни критерии.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението е с цел яснота. Препратката към чл. 5 е с оглед прецизиране на обхвата на предоставяните услуги, които са предмет на задължението за равнопоставеност по чл. 9 от Проекта. Предложеното допълнение на чл. 9, ал. 1 с новото изречение второ е с цял яснота, като възпроизвежда мотивите на самата Комисия – „В разпоредбите на глава втора се гарантира равнопоставено третиране на операторите по отношение на цена, информация и други условия.</p>	ПРИЕМА СЕ ЧАСТИЧНО	<p>Съгласно мотивите на ЦЕТИН и БТК (виж бележка 10), текстът придобива вида:</p> <p><i>„Операторите, предоставящи услуги по чл. 5 следва да предоставят взаимно свързване, услуги и информация, във връзка с предоставяното взаимно свързване, при същите условия и качество като тези, предоставени на други предприятия, включително на своите собствени подразделения на дребно и/или на свързани лица.“</i></p> <p>По отношение на предложението да отпадне част от текста в ал. 1 предприятието не е представило аргументи. Предвид мотивите на БТК по същата част, считаме, че с приетата бележка се внася необходимата яснота. включването на условията за <i>достъп до помещения и съоръжения</i>, необходими за взаимното свързване за утежняващо, доколкото взаимното свързване в по-голямата част от случаите се осъществява в неутрални точки (напр. центрове за данни, предоставяни от трета страна). В тази връзка, КРС приема текста да отпадне.</p>

Приложение № 1 към Решение № 313/15.09.2022 г. на КРС

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Предвижда се всяко едно различие в предложените условия на отделните предприятия да бъде базирано на обективни критерии. По този начин ефективно се отстраняват възможностите за възникване на проблеми, възпрепятстващи свързаността от край до край на крайните ползватели.“ (стр. 2 от мотивите). Видно, цитираните мотиви реферират („предвижда се“) към изисквания на Проекта, които de facto не са предвидени в последния като изрични нормативни текстове.</p>		<p>По отношение на направеното предложение за включване на второ изречение считаме, че същото е излишно и предприятието неправилно е разбрало мотива на КРС, а именно че с чл. 9, ал. 1 се гарантира равнопоставено третиране на операторите по условията на чл. 11.</p>
10	БТК	<p>По чл. 9, ал. 1 от Проекта: Предлагаме предложението на КРС за разпоредба на чл. 9, ал. 1 от Проекта да се измени, както следва: (1) Операторите по чл. 4 следва да предоставят взаимно свързване (включително достъп до помещения и съоръжения, необходими за взаимното свързване, в случаите в които ползват собствени такива), услуги и информация, във връзка с предоставяното взаимно свързване, при същите условия и качество като тези, предоставени на други предприятия, включително на своите собствени подразделения на дребно и/или свързани лица. Мотиви: Предложението ни е за прецизиране на разпоредбата и е свързано с развитието на пазара за предоставяне на достъп и взаимно свързване. В тази връзка се наблюдава трайна тенденция предприятията, междуличностни услуги чрез номера да ползват т.нар. дейта-центрове за взаимно свързване. Само в София са налични повече от 4 такива дейта-центрове. Посочените центрове</p>	ПРИЕМА СЕ ПОПРИНЦИП	<p>Съгласно мотивите на БТК и ЦЕТИН (виж бележка 9), както и мотивите на КРС по-горе, текстът придобива вида: <i>„Операторите, предоставящи услуги по чл. 5, следва да предоставят взаимно свързване, услуги и информация, във връзка с предоставяното взаимно свързване, при същите условия и качество като тези, предоставени на други предприятия, включително на своите собствени подразделения на дребно и/или свързани лица.“</i></p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>предлагат достъп до помещения под формата на наем, обслужване на свързването и дори собствени съоръжения за взаимно свързване. В тази връзка разпоредбата следва да бъде прецизирана, тъй като може да доведе до различно от приетите вече търговски и технически практики при взаимно свързване при трето лице. По-конкретно може да доведе до извод, че предприятието следва да плати разходите и/или да осигури достъп на искащото свързване предприятие до определен дейта-център, т.е. не до собствени (а наети) помещения или съоръжения. Доколкото в конкретната хипотеза става въпрос за трети лица няма как предприятията да си гарантират взаимно достъп до помещение на конкретен дейта-център, но могат да се разберат да ползват друг такъв. В тази връзка предлагаме разпоредбата да се поясни както сме предложили или при избрана КРС редакция в същия смисъл.</p>		
Постъпили становища по чл. 11 на проекта на Наредба				
11	ЙЕТТЕЛ	<p>По отношение на чл. 11, ал. 1, т. 10 от Проекта: Предлагаме следното допълнение на текста: Чл. 11. (1) В договорите за взаимно свързване, в съответствие с предоставяните услуги, се съдържат най-малко следните условия: 10. цени на предлаганите услуги по взаимно свързване, включително: терминиране на повиквания с произход държави, различни от държавите-членки на ЕС/ЕИЗ по отделни дестинации, терминиране на повиквания без идентификация на линията на викация, терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави-членки на ЕС/ЕИЗ.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>В чл. 11 от проекта на Наредба е предвиден минималния набор от условия, които следва да бъдат включени в договора. Видно от чл.11, ал. 1, т. 10 е предвидено цените за терминиране на повиквания с произход от държави, различни от държавите-членки на ЕС/ЕИЗ да са част от договора. В предвидената разпоредба няма изискване по отношение на начина, по който да бъдат определени, като се отчита обстоятелството, че цените за терминиране на повиквания са обект на регулация в Делегирания Регламент (ЕС) 2021/654 на Комисията от 18 декември 2020 година за допълнение на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета чрез определяне на единна максимална цена за терминиране на гласови повиквания в мобилни мрежи</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>В договорите могат да бъдат предвидени различни цени за терминиране на повиквания с произход от държави, различни от държавите-членки на ЕС/ЕИЗ за различните оператори от съответната държава, в случай че са налице обективни обстоятелства като голяма разлика в обемите на терминирания повиквания, двустранни отстъпки от цената за терминиране или невъзможност за договаряне на едни и същи цени с всички оператори.</p> <p>Мотиви за предложеното изменение:</p> <p>Към настоящия момент цените за терминиране на повиквания с произход държави, различни от държави-членки на ЕС/ЕИЗ не са регулирани. Като следствие от това, не е налице единна максимална цена за терминиране за повиквания с произход от тези държави. Настоящото предложение в чл. 11, ал. 1, т. 10 от Проекта задължава Йеттел да предлага една и съща цена за терминиране на повиквания от всички фиксирани и мобилни оператори от дадена страна извън ЕС/ЕИЗ, без оглед на това каква цена за терминиране изискват отделните мобилни и фиксирани предприятия в тази държава. Това поставя Йеттел в неблагоприятна ситуация, тъй като в практиката отделните предприятия искат различни цени за терминиране на повиквания от Йеттел в техните мрежи, но същевременно всички получават една и съща цена от Йеттел за терминиране на техните повиквания в мрежата на българското предприятие.</p> <p>На следващо място, считаме че подобно допълнение ще бъде в съответствие както с чл. 9 от Проекта, така и с наложеното от КРС специфично</p>		<p>в целия Съюз и единна максимална цена за терминиране на гласови повиквания във фиксирани мрежи в целия Съюз (Делегиран регламент). В тази връзка обръщаме внимание, че твърдението на ЙЕТТЕЛ, че цените за терминиране на повиквания с произход държави, различни от държавите-членки на ЕС/ЕИЗ не са регулирани не е коректно, предвид разпоредбите на чл. 1, т. 4 от Делегирания Регламент.</p> <p>По отношение на мотивите на предприятието, че това „поставя Йеттел в неблагоприятна ситуация, тъй като в практиката отделните предприятия искат различни цени за терминиране на повиквания от Йеттел в техните мрежи, но същевременно всички получават една и съща цена от Йеттел за терминиране на техни повиквания в мрежата на българското предприятие.“ обръщаме внимание на следните факти:</p> <ul style="list-style-type: none"> С Решения № 265/2020 г. и № 266/2020 г. на КРС бяха продължени задълженията за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на повиквания в индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мобилни мрежи по отношение на цените за терминиране на национални повиквания с произход от държави, различни от държавите-членки на ЕС/ЕИЗ, предвид неблагоприятната позиция на българските предприятия спрямо предприятия от трети страни, доказана още с трети кръг на анализите на пазарите на терминиране на повиквания (2016 г.); С чл. 1, т. 4 от Делегирания Регламент ЕК посочва условията, при които максималните цени за терминиране са приложими за

Приложение № 1 към Решение № 313/15.09.2022 г. на КРС

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>задължение за равнопоставеност. Различни цени за различните оператори ще бъдат допустими само когато обстоятелствата, свързани с конкретното предприятие от държава извън ЕС/ЕИЗ не са равностойни с обстоятелствата, свързани с останалите предприятия от същата държава – например предприятието предлага и двете страни да намалят цените си за терминиране на повиквания в своите мрежи, което останалите предприятия от тази държава не предлагат или с което не са съгласни или пък разликите в обемите трафици са много големи (в пъти).</p>		<p>повиквания от трети страни. По този начин се гарантира, че предприятията от всички държавите-членки няма да бъдат в неблагоприятна позиция спрямо предприятия от трети страни. Тази гаранция важи и за ЙЕТТЕЛ в качеството му на предприятие, опериращо в държава-членка;</p> <ul style="list-style-type: none"> • По отношение на приетата практика на различни цени, то същата е валидна за транзитиращи международни повиквания предприятия. В тези случаи цената се образува на друг принцип и касае услуга за пренос, включваща транзит през една или повече мрежи и терминиране в крайна точка. Тази услуга включва в себе си различни компоненти и не попада в разпоредбите на чл. 11 от проекта на Наредбата. Предвид обхвата на чл. 11, КРС няма основание нормативно да уреди прилагането на диференцирани цени за терминиране на повиквания в зависимост от свързаната мрежа.
12	ЙЕТТЕЛ	<p>Предлагаме да се въведе нова т. 12 на чл. 11, ал. 1 в Проекта със следния текст: Чл. 11. (1) В договорите за взаимно свързване, в съответствие с предоставяните услуги, се съдържат най-малко следните условия: 12. основания за прекратяване на действащ договор за взаимно свързване. Мотиви за направеното предложение: Като всеки друг договор, договорите за взаимно свързване също следва да включват хипотези, при които същите могат да бъдат прекратени. Такива могат да бъдат: прекратяване по взаимно съгласие на страните; едностранно прекратяване поради</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>В чл. 11 от проекта на Наредбата е предвиден минималният набор от условия, които следва да се съдържат в договора. Както ЙЕТТЕЛ правилно е отбелязало в мотивите си (виж бележка 3), водещо при определянето на условията, които следва да бъдат включени, като минимални е необходимостта от оперативна съвместимост между електронните съобщителни услуги. Предложението на ЙЕТТЕЛ няма отношение за осъществяване на свързването от край до край, а точно обратното, поради което няма място сред задължителните реквизити на договора. По част от цитираните в мотивите на предприятието казуси КРС е излязла с редица решения по спорове за</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>неплащане на задължения по договора за взаимно свързване; неплащане на задължения за неустойки поради терминиране на манипулиран трафик и ИГТ; липса на техническа и физическа възможност за осигуряване на взаимно свързване; неспазване на нормативните изисквания за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, когато се засяга взаимното свързване.</p> <p>Горепосочените основания за прекратяване на договорите за взаимно свързване могат да бъдат и изрично посочени в Проекта.</p>		<p>даване на задължителни указания по чл. 54 и следващите на ЗЕС. Например за гарантиране на плащанията по договора е предвидена възможност за банкова гаранция. Също така, обръщаме внимание, че критерии като липса на техническа и физическа възможност за осигуряване на взаимно свързване и неспазване на нормативните изисквания за предоставяне на обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги могат хипотетично да съществуват единствено преди сключване на договора, но не и след като такъв вече е в сила.</p> <p>По отношение на неспазването на нормативните изисквания за „предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, когато се засяга взаимното свързване“, предприятията следва да имат предвид, че КРС е контролният орган и законът не възлага на взаимносвързаните мрежови оператори косвено да осъществяват контрол вместо комисията. Прекратяване на действащ договор за взаимно свързване с водещ оператор следва да се прилага само в случаите на съществено неизпълнение на договорни условия, а не абстрактна препратка към „неспазването на нормативните изисквания“.</p>