

## **КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

### **РЕШЕНИЕ № 451** от 28 ноември 2019 г.

На основание чл. 85, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1, ал. 2 и ал. 4, във връзка с чл. 3, ал. 1 и чл. 15, ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, във връзка с чл. 1, ал. 3, чл. 2, т. 4 и чл. 11, ал. 3 от Методиката за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (Обн. ДВ. бр. 92 от 6 ноември 2018 г.) със становище вх. № 12-01-1187/04.10.2019 г. и писмо вх. № 12-01-1187/06.11.2019 г. от Комисията за енергийно и водно регулиране, във връзка с чл. 3 и чл. 15, ал. 2 от Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи (Обн. ДВ. бр. 92 от 22.11.2019 г.), във връзка с искания за даване на задължителни указания вх. №№ 12-01-1187/21.03.2019 г., 12-01-1187/28.03.2019, 12-01-1187/28.03.2019, 12-01-1187/29.03.2019 г. и 12-01-1454/24.04.2019 г. и Решения №№ 131/28.03.2019 г., 169/18.04.2019 г., 188/09.05.2019 г., 214/06.06.2019 г. и 265/10.07.2019 г., както и писмо изх. № 14-00-1884/13.02.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

### **КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

#### **РЕШИ:**

**1.** Приема резултатите от работата на специализираната комисия, определена с Решение № 131/28.03.2019 и Решение № 188/09.05.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

**2.** Дава задължителни указания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, както следва:

**2.1.** Да заличи в чл. 4, ал. 5, т. 2 от Приложение № 5 ограничението за разполагането на „до 3 броя ЕСМ“ върху стълбовната инфраструктура на предприятието, както и да коригира всички относими текстове в общите условия, в които посоченото указание се отразява.

**2.2** При определяне на цена за достъп за един стълб и за определяне на цена за достъп за подземна тръбна мрежа за един линеен метър при прилагане на формулите, посочени в „Механизма на ценообразуване“ се задължава за показателя „МРА – месечен разход за амортизации на 1 стълб/1 км. тръбна мрежа“ да приложи стойност 0 (нула) лева и за показателя „МНВ – месечна стойност на нормата на възвращаемост на 1 стълб/1 км. тръбна мрежа“ „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да приложи стойност 0 (нула) процента.

2.3. Да преизчисли съответно месечните цени за ползване на 1 стълб и 1 линеен метър подземна тръбна мрежа, посочени в Приложение № 4 „Ценова листа за ползване на подземната тръбна и стълбовната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД” към ОУ.

2.4. Да заличи чл. 5, ал. 1 от общите условия, като направи и съответните изменения в другите текстове на общите условия, преpraщащи към посочените клаузи.

2.5. Да посочи обстоятелствата, при които се предлагат отстъпки от цените за ползване на физическата инфраструктура или да премахне текста, който предвижда такива.

3. Отказва да даде задължителни указания по останалите отложени за произнасяне искания.

4. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да заплати разноски:

4.1. В размер на общо 112.50 лв. на „МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД, „КРАКРА“ АД, „ОПТИЛАН“ ЕООД, „КАБЕЛ САТ-ЗАПАД“ ООД, „ВАЙТЪЛ-И“ ЕООД, „НЕТ ПЛЮС-ПЕТРИЧ“ ООД, „КЕЙБЪЛ КОМ-ХОЛДИНГ“ ООД, „ПЕРНИК ЛАН“ ООД и „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД.

4.2. В размер на общо 112.50 лв. на „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД.

5. Определя срок от 30 дни от съобщаването на решението на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за изпълнение на задълженията по т. 2 и 4 от настоящото решение.

#### **Мотиви:**

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) постъпиха искания по чл. 82, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. от „МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД, „КРАКРА“ АД, „ОПТИЛАН“ ЕООД, „КАБЕЛ САТ-ЗАПАД“ ООД, „ВАЙТЪЛ-И“ ЕООД, „НЕТ ПЛЮС-ПЕТРИЧ“ ООД, „КЕЙБЪЛ КОМ-ХОЛДИНГ“ ООД, „ПЕРНИК ЛАН“ ООД и „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД, вх. № 12-01-1187/28.03.2019 г. от „КОРЕС НЕТУЪРКС“ ЕООД и „К.Б.А. ИМОТИ“ ЕООД, вх. № 12-01-1187/29.03.2019 г. от „НИКНЕЙМ НЕТ“ ООД и вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. от „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД за даване на задължителни указания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД (ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ).

Предмет на исканията са *Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура - подземна тръбна и стълбовна мрежа за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ*, публикувани на интернет страницата на предприятието<sup>1</sup>.

Предприятията, подали исканията за даване на задължителни указания, представляват оператори на електронни съобщителни мрежи (Оператори на ЕСМ) по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представлява мрежов оператор по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на закона. Стълбовната и подземната тръбна мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представляват физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10, във връзка с т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ (*физическа инфраструктура, предназначена да осигурява услуга за разпределение на електрическа енергия*).

<sup>1</sup> [http://www.cez-rp.bg/file/edee/2018/09/cez\\_ou\\_ld-final-all-comments-fina.pdf](http://www.cez-rp.bg/file/edee/2018/09/cez_ou_ld-final-all-comments-fina.pdf), достъпен към датата на приемане на решението.

Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена.* Допълнително, разпоредбата на § 3, ал. 2 от ПЗР на закона предвижда, че в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие със ЗЕСМФИ, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор. В случай на спор между оператор на ЕСМ и мрежов оператор по отношение на изпълнението на посочената разпоредба, всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред КРС (§ 3, ал. 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ).

Съгласно чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ, Комисията решава спорове по този закон във връзка с предоставяне на достъп и прилагането на условия и цени за достъп в съответствие с този закон и подзаконовите актове по неговото прилагане, като може да дава задължителни указания по искане на някоя от засегнатите страни.

С Решение № 131/28.03.2019 г., Решение № 169/18.04.2019 г., Решение № 188/09.05.2019 г. и Решение № 214/06.06.2019 г. КРС определи и специализирана комисия, която да проведе процедурата по чл. 82 и сл. от ЗЕСМФИ, като с последното решение всички образувани процедури бяха обединени с цел процесуална икономия.

### **I. Същност на искания вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. и вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. и допълнителни становища на страните:**

Четиринадесет оператора на ЕСМ правят искания в общо 38 точки за даване на задължителни указания по текста на ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Исканията са по отношение на влизането в сила на ОУ, измененията и прилагането на ОУ спрямо действащите договори, цените за достъп и техническите изисквания и др.

Исканията на операторите са направени след проведени процедури по оказване на съдействие за разрешаване на спорове с ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ (специализирани комисии, определени от КРС с Решения №№ 435-439/25.10.2018 г.).

В хода на процедурата и в допълнение към първоначалните искания, становища предоставиха „МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г.), „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД (вх. №№ 12-01-1187/10.04.2019 г. и 12-01-1187/15.04.2019 г.), „КЕЙБЪЛ КОМ ХОЛДИНГ“ ООД (вх. № 12-01-1187/17.04.2019 г.), „ОПТИЛАН“ ЕООД (12-01-1187/23.04.2019 г.), „К.Б.А. ИМОТИ“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/08.05.2019 г.), „КОРЕС НЕТУЪРКС“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/09.05.2019 г.) и „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД (вх. № 12-01-1454/27.05.2019 г.).

### **II. Отговор на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ по исканията:**

С писмо вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г., ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ изразява становище по искане вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. С писмо вх. № 12-01-1187/16.05.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва, че изложеното в писмо вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г.

следва да се приеме и за относимо към исканията на присъединилите се страни, които нямат собствени становища.

По искане вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. от „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД няма постъпило становище на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в предоставения срок.

С писма вх. № 12-01-1187/03.05.2019 г. и 12-01-1187/02.07.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не възразява срещу присъединяването в процедурата на „К.Б.А. ИМОТИ“ ЕООД, „КОРЕС НЕТУЪРКС“ ЕООД и „НИКНЕЙМ НЕТ“ ООД.

### **III. Становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ:**

*Съгласно чл. 81, ал. 4, във връзка с чл. 85, ал. 3 от ЗЕСМФИ, при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби. Съгласно чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ, в случаите по чл. 81, ал. 4 специализираната комисия изпраща копие от исканията и всички събрани доказателства до съответния компетентен орган за становище, което има задължителна сила за Комисията.*

В конкретния случай, по смисъла на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ компетентни органи по регулиране и контрол на основната дейност на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, б. „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ) са Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) и Министерство на енергетиката (МЕ).

С писма изх. № 12-01-1187/09.05.2019 г. е изискано становището на КЕВР и МЕ по спора.

С писмо вх. № 03-05-1/28.05.2019 г. от директора на дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и кризисни ситуации“ към МЕ КРС е уведомена, че МЕ не притежава компетентност по исканията в т. 4 и т. 5 от искане вх. № 12-01-1187/21.03.2019 г. Изложеното в писмото на МЕ е валидно и по отношение на т. 4 и т. 5 от искане вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г.

С писма изх. № 12-01-1187/10.07.2019 г. и 12-01-1187/21.08.2019 г. отново е изискано становище от КЕВР.

С писмо изх. № 12-01-1187/30.08.2019 г. специализираната комисия изиска от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да представи допълнителна информация относно ценообразуването на услугите за достъп до стълбовната и каналната мрежа на оператора.

С писмо вх. № 12-01-1187/17.09.2019 г. (търговска тайна) ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е предоставило изисканата информация, която е изпратена с писмо изх. № 12-01-1187/18.09.2019 на КЕВР за разглеждане във връзка с отправеното искане за становище.

КЕВР представи обвързващо становище с писмо вх. № 12-01-1187/04.10.2019 г.

По повод висящата процедура по разглеждане на исканията за даване на задължителни указания, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е изразило становище с писмо вх. № 12-01-1187/21.10.2019 г. (търговска тайна) във връзка с изложеното в писмо вх. № 12-01-1187/04.10.2019 г. от КЕВР.

С писмо вх. № 14-00-1200/15.10.2019 г. (търговска тайна в частта данни за формирането на цените на услугите) ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представя становище във връзка с искания на предприятия в друга процедура (Решение № 288/01.08.2019 г. на КРС по искания на „НЕТ1” ЕООД и „КОМНЕТ СОФИЯ” ЕООД), което КРС отчита служебно и доколкото е относимо в настоящата процедура.

С писмо вх. № 12-01-1187/07.10.2019 г. „МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД възразява срещу исканията на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ като сочи висящия спор, предмет на настоящата процедура.

С писмо изх. № 12-01-1187/22.10.2019 г. (търговска тайна) специализираната комисия е поискала разяснения от КЕВР относно изложеното в становището, представено с писмо вх. № 12-01-1187/04.10.2019 г. Отговор на КЕВР е получен с писмо вх. 12-01-1187/06.11.2019 г. № (търговска тайна).

#### **IV. Изслушване на страните:**

В изпълнение на чл. 84, ал. 2 от ЗЕСМФИ на 29.05.2019 г. и 27.06.2019 г. бяха проведени заседания на специализираната комисия по спора за обсъждане на исканията и събраните доказателства.

За проведените заседания са съставени протоколи от обсъжданията, част от административната преписка.

#### **V. Решение на КРС по исканията, мотиви за дадените указания по част от постъпилите искания и мотиви за отхвърлянето на останалите искания:**

С Решение № 265/10.07.2019 г. КРС се произнесе частично по по-голяма част от исканията за даване на задължителни указания. Срещу решението е подадена жалба вх. № 14-00-1235/05.08.2019 г., по която е образувано а.д. № 9251/2019 г. по описа на АССГ.

С писмо вх. № 12-01-1187/08.08.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ уведоми КРС за изпълнение на дадените указания с т. 2 и т. 3 от Решение № 265/10.07.2019 г. В допълнение със същото писмо уведоми КРС за изменения и допълнения в Техническите изисквания и Методика за изготвяне на документация в цифров графичен и писмен вид на проектна и/или реализирана електронна съобщителна мрежа при използване на физическа инфраструктура на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Направените изменения и допълнения предвиждат възможност за операторите на електронни съобщителни мрежи да заснемат елементите на мрежата в координатни системи с формат на координати по избор както следва:

- Географски
- WGS 84 - UTM 35N;
- БГС 2005 – ККС 2005.

Съгласно изложеното в писмо вх. № 12-01-1187/08.08.2019 г. графичните файлове се предават във формат DWG като точността в положението на елементите трябва да бъде по-малка от 10 метра.

С т. 4 от Решение № 265/10.07.2019 г. КРС удължи срока на произнасяне по исканията по т.т. 4, 5, 8-10, 12, частично по 26, частично по 34 (относно Документ № 3), частично по 35 (относно Документ № 2) частично по 37 и 38 исканията за даване на задължителни указания вх. №№ 12-01-1187/21.03.2019 г., 12-01-1187/28.03.2019, 12-01-1187/28.03.2019 и 12-01-1187/29.03.2019 г. и т.т. 4, 5, 8-10, 12, частично по 26, частично

по 34 (относно Документ № 3), частично по 35 (относно Документ № 2), частично по 37 и 38 от искане вх. № 12-01-1454/24.04.2019 г. Към тези искания са относими постъпилите допълнителни становища от „МУЛТИМЕДИА – БГ“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г.), „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД (вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г. и 12-01-1187/15.04.2019 г.), „КЕЙБЪЛ КОМ ХОЛДИНГ“ ООД (вх. № 12-01-1187/17.04.2019 г.), „ОПТИЛАН“ ЕООД (12-01-1187/23.04.2019 г.), „К.Б.А. ИМОТИ“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/08.05.2019 г.), „КОРЕС НЕТУЪРКС“ ЕООД (вх. № 12-01-1187/09.05.2019 г.) и „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД (вх. № 12-01-1454/27.05.2019 г.).

В своите мотиви, КРС посочи, че произнасянето по исканията в т.т. 4, 5, 8-10, 12, частично по 26, частично по 34 (относно Документ № 3), частично по 35 (относно Документ № 2), частично по 37 и 38 са в пряка зависимост от приемането съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ, на новата наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи. В тази връзка КРС счете, че следва да се произнесе след влизане в сила на посочената наредба, с цел избягване даването на задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ, които биха се различавали от нормативните правила на новата наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ, чрез създаване на правна несигурност в отношенията между страните.

Наред с това, към момента на произнасяне на КРС не беше получено становището на КЕВР, което е от съществено значение за разглеждане на исканията в т. 5 от писмата. След получаването е извършен необходимия съответен анализ и оценка от страна на специализираната комисия с оглед отправяне на конкретно предложение към КРС за разрешаване на спора.

Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи е обнародвана на 22.11.2019 г., в сила от 26.11.2019 г. (Наредбата).

КЕВР е представила обвързващо становище с писмо вх. № 12-01-1187/04.10.2019 г., както и писмен отговор на въпроси на експертната комисия с писмо вх. № 12-01-1187/06.11.2019 г. (търговска тайна).

С оглед на гореизложеното са отпаднали пречките пред произнасяне на комисията по исканията, посочени в т. 4 от Решение № 265/10.07.2019 г., поради което КРС приема следното:

#### **1. По отношение на искането в т. 4:**

Операторите на ЕСМ оспорват чл. 4, ал. 1 от ОУ, като считат че в Приложение 5 към ОУ, към което посочената клауза препраща, е заложено изкуствено ограничение за разполагане на един стълб на до три ЕСМ. Посочва се, че ограничението следва да е свързано само с товарносимостта на стълбовете - общо съобщителни кабели с тегло до 100 кг./стълб, като в този си вид чл. 4, ал. 1 от ОУ предполага необосновани откази. Искането се залагането на обективен, а не на формален критерий за определяне на максималния брой оператори на даден стълб или стълбовен участък.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.2 от становището), като посочва че броят на ЕСМ е определен с цел недопускане на претоварване на стълбовете тип „Носещ“, постигане на необходимите отстояния и габарити спрямо разпределителната мрежа и кота терен и осигуряване на безопасни условия за достъп на експлоатационния персонал при обслужване на разпределителната мрежа.

**КРС:** Искането на операторите на ЕСМ не се отнася до чл. 4, ал. 1 от ОУ, който само препраща към Приложение № 5 „Технически изисквания“ към ОУ. Конкретното ограничение за разполагане на до 3 броя ЕСМ, което операторите оспорват, се съдържа в чл. 4, ал. 5, т. 2 от Техническите изисквания на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Посочената клауза беше частично изменена от предприятието в резултат на проведената преди настоящия спор процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ за доброволно решаване на спор пред КРС (специализирани комисии по Решения №№ 435-439/25.10.2018 г.), като ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ предвиди, че на стълбовната му инфраструктура се допуска монтаж и на ЕСМ, съдържащи и медни или коаксиални влакна.

Съгласно чл. 15, ал. 2, изр. второ от Наредбата , *броят на кабелите в сноп и прилежащите елементи на електронната съобщителна мрежа може да бъде ограничен от мрежовия оператор, единствено от съображения за товароносимост на стълбовете при отчитане и на резервирания капацитет.* Кабелите в снопа могат да бъдат на повече от един оператор на ЕСМ, като привързването на кабелите в снопа е отговорност на последния присъединил кабелен оператор (чл. 15, ал 4 от наредбата).

На основание чл. 15, ал. 2 от Наредбата товароносимостта на стълбовете може да бъде единственият критерий за предварително ограничаване от мрежовите оператори на броя на кабелите на оператори на ЕСМ, търсеци достъп. Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, общите условия за достъп трябва да са прозрачни, пропорционални и справедливи. Залагането на ограничение, базирано на брой оператори на ЕСМ, не е пропорционално и справедливо – не би следвало предварително да бъде изключено изграждането на мрежа от повече от три оператора, в случай че не се надвишават нормите за товароносимост или друго изискване за безопасност при експлоатация на електроразпределителната мрежа. Същевременно, в чл. 15, ал. 2 от наредбата са отчетени и интересите на мрежовите оператори на физическа инфраструктура, в случая ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, тъй като е предвидена възможност броят на кабелите да бъде ограничен от съображения за товароносимост на стълбовете, при отчитане на резервирания капацитет.

Видно от мотивите на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ (т. 3.2 от писмо вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г. в КРС), ограничението за разполагане на до 3 броя ЕСМ върху стълбовната му инфраструктура не е предвидено на основание резервирания капацитет на предприятието по смисъла на чл. 15, ал 4 от Наредбата.

Предвид противоречието на чл. 4, ал. 5, т. 2 от Техническите изисквания с чл. 15, ал. 2 от наредбата посочената клауза на ОУ не може да се прилага във взаимоотношенията между ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ и операторите на ЕСМ. В случая на общо основание ще се прилага разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от наредбата.

На основание гореизложеното КРС дава задължително указание на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да заличи в чл. 4, ал. 5, т. 2 от Приложение № 5 ограничението за разполагането на „до 3 броя ЕСМ“ върху стълбовната инфраструктура на предприятието, както и да коригира всички относими текстове в ОУ, в които посоченото указание се отразява.

## **2. По отношение на искането в т. 5:**

Операторите на ЕСМ оспорват определените цени в Приложение № 4 към Общите условия – „Ценова листа за ползване на подземната тръбна и стълбовната мрежа

на „ЧЕЗ Разпределение България“ и „Механизъм на ценообразуване за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура – подземна тръбна и стълбовна мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи“, като посочват следното, че ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ определя цени за еднократни услуги, които липсват при стария режим. Посочва се и, че ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ определя цена за достъп в размер на 67 ст. на стълб с ДДС месечно, която е по-висока от цената при стария режим преди приемане на ЗЕСМФИ. Счита се, че с публикувания механизъм и така определената цена не става ясно как е определена тази цена, при положение, че сумите за поддръжка на стълбовната мрежа са калкулирани от КЕВР в цената за достъп до електропреносната мрежа на потребителите на електроенергия.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва, че в резултат на проведената процедура по доброволно уреждане на спор е поет ангажимент за повторна оценка на така определените периодични цени за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура - подземна тръбна и стълбовна мрежа. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва, че преразгледаните цени са влезли в сила считано от 28.01.2019 г. и са както следва:

- Цена за наем на един брой стълб в размер на 0,56 лв. без ДДС;
- Цена за наем на 1 м. канална тръба (без поставяне на защитни тръби) в размер на 0,12 лв. без ДДС.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не приема многократното рефериране към цените, действали преди влизане в сила на ЗЕСМФИ, като посочва че те са утвърдени с протоколно решение на Управителния съвет на дружеството от 19.06.2008 г. и не са променяни от тази дата. В допълнение ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва че следва да се има предвид, че разбирайки важността от обезпечаване на българската икономика и общество от цифровизация и след допълнителна оценка дружеството е намалило предложените на 01.10.2018 г. цени с 26%, което отново не е отчетено от подателите на искането.

Становището на дружеството е, че периодичните цени за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в сила от 28.01.2019 г. са калкулирани изцяло в съответствие с обхвата, вида и начина на разпределяне на разходите, регламентирани в Методиката за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (Методиката) по чл. 3 ал. 5 от ЗЕСМФИ и са увеличени в минимален размер спрямо предходните, утвърдени през 2008 г. и при отчитане индекса на инфлацията.

**КРС:** Съгласно чл. 81 ал. 4 от ЗЕСМФИ, при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви "а" и "б" от допълнителните разпоредби.

С писма изх. №№ 12-01-1187/09.05.2019 г. и 12-01-1187/02.07.2019 г. на основание чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ е поискано становище по постъпилите искания за даване на задължителни указания на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. В изпълнение на чл. 83, ал.



3 от ЗЕСМФИ към посочените писма са приложени копия от исканията и всички събрани доказателства по споровете.

С писмо изх. № 12-01-1187/30.08.2019 г. на основание чл. 84, ал. 1 от ЗЕСМФИ, специализираните комисии са изискали допълнителни доказателства и информация от ЧЕЗ. В писмото с искането изрично е посочено, че поисканата информация ще бъде предоставена на КЕВР за целите на изготвянето и представянето на обвързващо становище по чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ.

С писмо вх. № 12-01-1187/04.10.2019 г., допълнително разяснено с писмо вх. № 12-01-1187/06.11.2019 г., КЕВР е предоставило поисканото от специализираните комисии, обвързващо становище, в което е посочено следното:

КЕВР предостави поисканото от специализираната комисия, съгласно чл. 81 ал. 4 от ЗЕСМФИ обвързващо становище, в което се посочва:

Комисията е утвърдила цени за пети регулаторен период, в които са признати:

- пълен размер на разходите за амортизации на съществуващи активи, без годишни амортизационни отчисления на безвъзмездно придобитите активи;
- пълен размер на заявените инвестиции за регулаторният период;
- експлоатационни и административни разходи в размер на 109 088 хил. лв., които са отчетени през базисната година;
- норма на възвращаемост на капитала в размер на 6.67%.

КЕВР отбелязва, че със Заявление № Е-13-62-34 от 30.03.2018 г. за утвърждаване на цени на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, дружеството не е предоставило данни за приходите си от предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и поради тази причина не е направена корекция надолу в признатите необходими годишни приходи.

КЕВР счита, че предвид изложените обстоятелства, в изчислението за формиране на цените за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, са включени разходи, които са част от ценообразуващите елементи за утвърждаване на цени на мрежови услуги, утвърдени с Решение № Ц-11 от 01.07.2018 г. на КЕВР.

КЕВР изказва становище, че включените от дружеството разходи за амортизации и възвращаемост в цените за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, съгласно Методиката са вече включени в регулираните от КЕВР цени за мрежови услуги за настоящия ценови/регулаторен период.

КРС счита, че Механизмът на ценообразуване за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура – подземна тръбна и стълбовна мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи е в съответствие с изискванията на чл. 3, ал. 4 от ЗЕСМФИ (част от Приложение 4 „Ценова листа“, приложение към ОУ) и Методиката за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Според публикувания от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ механизъм в цените се отразяват всички разходи, които са свързани със съответната дейност.

Съгласно стр. 3 от становището на КЕВР, представено с писмо вх. № 12-01-1187/04.10.2019 г., в изчислението за формиране на цените за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, са включени разходи, които са част от ценообразуващите елементи за утвърждаване на цени на мрежови услуги от КЕВР, утвърдени с нейно Решение № Ц-11

от 01.07.2018 г.. На поставените от специализираната комисия въпроси в тази връзка (писмо изх. № 12-01-1187/22.10.2019 г. (търговска тайна)), с писмо вх. № 12-01-1187/06.11.2019 г. (търговска тайна) КЕВР посочва, че включените от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ разходи за амортизации и възвращаемост в цените за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, са вече включени в регулираните от КЕВР цени за мрежови услуги за настоящия ценови/регулаторен период.

*Съгласно чл. 11, ал. 1 и 2 от Методиката, мрежовите оператори, предоставящи достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, която не е създадена специално за разполагането на електронни съобщителни мрежи, отчитат само разходите за дейностите, отнасящи се до електронната съобщителна мрежа. Разходите за предоставяне на достъп до стълбовната мрежа ниско напрежение на електроразпределителните дружества, както и за външно осветление, включват разходите, свързани с обслужването на разположените кабели от операторите на електронни съобщителни мрежи и услуги.*

Разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от Методиката изрично забранява разходите, които въз основа на наложени регулаторни задължения се възстановяват от тарифи/цени за крайните потребители, свързани с основната дейност на съответния мрежов оператор на инфраструктура (в случая ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ), да участват при определянето на цената за достъп.

Въз основа на становището на КЕВР, което на основание чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ е обвързващо за КРС, както и с оглед чл. 11, ал. 3 от методиката, КРС счита че след като разходите за амортизация и нормата на възвръщаемост за настоящия ценови/регулаторен период се възстановяват на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ от приходите, получавани от лицензионна дейност съгласно Закона за енергетиката, е недопустимо тяхното включване и в цените за предоставяне на достъп по ЗЕСМФИ.

На основание последното, КРС дава задължително указание на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да приложи стойност 0 (нула) лева в използваните формули при определяне на цената за достъп за един стълб и при определяне на цената за достъп за подземна тръбна мрежа за един линеен метър при прилагане на формулите, посочени в „Механизма на ценообразуване“ за показателя „МРА – месечен разход за амортизации на 1 стълб/1 км. тръбна мрежа“ и 0 % за показателя „МНВ – месечна стойност на нормата на възвращаемост на 1 стълб/1 км. тръбна мрежа“. КРС указва на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да преизчисли чрез използваните формули съответно месечните цени за ползване на 1 стълб и 1 линеен метър подземна тръбна мрежа, посочени в Приложение № 4 „Ценова листа за ползване на подземната тръбна и стълбовната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България АД“.

По отношение на цените за еднократните услуги от страна на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ са изискани вътрешните процедури за „проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на ЕСМ и сключване на договор“, „съгласуване на проекти по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ“, „осигуряване на представител от ОРМ за предоставяне на достъп и контрол на инсталационните работи при полагане на кабели“, „проверка съответствие и съставяне на констативен протокол за начало на ползване на елементи от мрежата на ОРМ“ и „оглед на място в присъствие на служител на ОРМ“ на базата, на които са калкулирани разходите за тези услуги. Дружеството предостави детайлна информация (писма вх. №№ 12-01-1187/17.09.2019 г. и 14-00-1200/15.10.2019 г. – търговска тайна), включително описание на извършваните дейности и броя необходими

служители за изпълнение на съответната услуга. Информацията включва детайлни стъпки и калкулация при формиране на цените за посочените в ценовата листа еднократни услуги. Наред с това е посочен и начина на определяне на стойностите на разходите за труд, както и счетоводните източници на информация.

Предоставените от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ данни обосновават предложените от дружеството стойности на еднократните цени за услуги, свързани с новоизграждащите се ЕСМ мрежи, поради което няма основание за даване на задължителни указания от КРС по тази част от искането.

### **3. По отношение на искането в т. 8:**

Операторите на ЕСМ оспорват чл. 5, ал. 1 от ОУ, като считат че посочената клауза е неясно формулирана, както и, че е *неприемливо договорът да предхожда проекта*. Посочва се, че на въпросния етап не е предварително ясно коя част от физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ще се ползва от оператора на ЕСМ.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ възразява срещу така направеното искане (т. 3.4 от становището), като посочва че сключването на договор преди съгласуването на проекта е предвидено в интерес на самия оператор на ЕСМ, заявил достъп, предвид ограничения капацитет на физическата му инфраструктура.

**КРС:** Съгласно чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *операторите на електронни съобщителни мрежи съгласуват предварително проектите, изработени в съответствие с ал. 1, т. 1, с мрежовите оператори, стопанисващи съответната физическа инфраструктура, с оглед на спазването на изискванията на специалните закони, регламентиращи нейното изграждане и/или експлоатация.*

Разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредбата предвижда, че *разполагането на електронните съобщителни мрежи във физическа инфраструктура на мрежов оператор включва следните основни етапи: 1. подаване на заявление за проучване от оператора на електронната съобщителна мрежа до мрежовия оператор; 2. потвърждаване на техническа/физическа възможност от мрежовия оператор; 3. провеждане на процедурата по чл. 20, ал. 4 - 8 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ), в случаите по чл. 20, ал. 3, т. 2 от закона; 4. представяне на проект от оператора на електронната съобщителна мрежа; 5. съгласуване на проекта от мрежовия оператор; 6. сключване на договор; 7. разполагане на електронната съобщителна мрежа; 8. съставяне и подписване на констативен протокол в определените от закона случаи; 9. регистрация на електронната съобщителна мрежа в Единната информационна точка и изпращане на информацията до кмета на общината, на чиято територия се разполага мрежата.*

Видно от буквалния текст на Наредбата, същата на подзаконово ниво конкретизира законовото изискване, въведено с чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ, за предварително съгласуване на проектите за разполагане на ЕСМ. Член 3, ал. 1 от Наредбата изрично посочва, че съгласуването на проекта от мрежовия оператор предхожда сключването на договора, тъй като съгласуването е етап по т. 5, докато етапът на сключването на индивидуалния договор е по т. 6 от посочената разпоредба, т.е. логично го следва.

На основание гореизложеното КРС дава задължително указание на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да заличи чл. 5, ал. 1 от ОУ, като направи и съответните изменения в другите относими текстове на ОУ, препрращащи към посочените клаузи. Комисията посочва, че за разглежданите случаи ще се прилага чл. 3, ал. 1 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи.

#### **4. По отношение на искането в т. 9:**

Операторите на ЕСМ искат създаването на нова ал. 4 на чл. 5 от ОУ, която да предвижда, че процедурата за разполагане на ЕСМ не се прилага за случаите, в които съответният оператор разполага със строителни документи за мрежата си. Посочва се, че има оператори, които са инвестирали значителни средства за привеждане на мрежите си в съответствие с действащия до момента по-тежък режим, по който ЕСМ са строени. Като допълнителен аргумент се изтъква, че за посочените мрежи са направени проекти и заснемания, издадени са строителни книжа, като в посочения процес е участвало и самото ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ счита че няма нужда от добавяне на предложената клауза, тъй като процедурата по съгласуване на проекти по чл. 52, ал. 1 от ЗЕСМФИ се отнася за бъдещо разполагане на ЕСМ, а не за заварени такива (т. 4.2 от становището).

**КРС:** Съгласно чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *операторите на електронни съобщителни мрежи съгласуват **предварително** проектите, изработени в съответствие с ал. 1, т. 1, с мрежовите оператори, стопанисващи съответната физическа инфраструктура, с оглед на спазването на изискванията на специалните закони, регламентиращи нейното изграждане и/или експлоатация.* Видно от посочената разпоредба, проектите по чл. 51, ал. 1, т. 1 за разполагане на ЕСМ се отнасят само до нови, а не до заварени мрежи. В този смисъл е и становище на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ в писмо вх. № 12-01-1187/10.04.2019 г. по искането на операторите на ЕСМ.

На основание гореизложеното КРС отказва даде задължително указание на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да добави към чл. 5 от ОУ нова ал. 4 с исканото от операторите на ЕСМ съдържание.

#### **5. По отношение на искането в т. 10:**

Операторите на ЕСМ считат, че чл. 7, ал. 3 от ОУ е „мъртъв текст“, тъй като липсва приета наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочва че липсата на подзаконова нормативна уредба не следва да е отговорност на предприятието.

**КРС:** Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ, *Министерският съвет по предложение на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на министъра на енергетиката приема наредба, с която определя правилата и нормите за разполагане, проектиране и демонтаж на електронни съобщителни мрежи и правилата за поддържане, експлоатация и премахване на електронни съобщителни мрежи върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия, използвана за предоставяне на услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката.*

На основание чл. 85, ал. 4 от ЗЕСМФИ Комисията удължи срока за произнасяне по т. 10 от искането на операторите на ЕСМ (т. 4 от Решение № 265/10.07.2019 г.) с мотива, че произнасянето на КРС по искането е в пряка зависимост от приемането на новата наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Последната по нормативен ред ще уреди посочения въпрос. Комисията допълнително посочи, че удължаването на срока за произнасяне е и с цел избягване даването на задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ, които биха се различавали от нормативните правила на бъдещата към онзи момент наредба и създаване на правна несигурност в отношенията между страните (т. VI от мотивите на решението).

С Постановление № 286 от 18.11. 2019 г. Министерският съвет на основание чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ прие Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и монтаж на електронни съобщителни мрежи. Наредбата е обнародвана в Държавен вестник бр. 92 от 22.11.2019 г. и е влязла в сила.

Съгласно чл. 7, ал. 3 от ОУ, *ОРМ може да прекрати достъпа до Разпределителната мрежа въз основа на обективни и прозрачни критерии, регламентирани с наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ.* Видно цитираната клауза препраща към Наредбата, като не въвежда специфични основания за прекратяване на достъпа извън тези на наредбата.

Цитираният текст от ОУ не съдържа пряко противоречие с нормативната уредба, липсва и практика по превратно тълкуване на разпоредбата. Искането за указания от операторите на ЕСМ в тази му част е продиктувано от евентуални опасения, за които няма обективни причини или индикации за незаконосъобразно прилагане от страна на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

На основание гореизложеното и предвид това, че в т. 10 от жалбата не се съдържа конкретно искане от операторите на ЕСМ, КРС не намира за обосновано и отказва да даде задължителни указания по т. 10 от исканията.

## **6. По отношение на искането в т. 12:**

Операторите на ЕСМ претендират недействителност и нищожност на чл. 8, ал. 2, т. 1 от ОУ, съгласно който операторът има задължение *„да използва Разпределителната мрежа срещу заплащане на наемна цена в размера и при условията, уговорени в индивидуалния договор, при спазване на техническите изисквания и нормите за безопасна експлоатация на системата, наложени му от ОРМ.“*

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не изразява конкретно становище по искането, но реферира към него в частта, в която аргументира неоснователност на искането за изменение на цените за периодичните услуги.

**КРС:** Сама по себе си, разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 1 от ОУ не може да бъде квалифицирана като нищожна или недействителна, защото въвежда стандартен текст за уреждане на отношенията между ползвател и наемодател при общи условия.

КРС не възприема становището на операторите, че изискването за включване на цената в договора противоречи на чл. 15 от ЗЕСМФИ или която и да било друга нормативна разпоредба. Според операторите на ЕСМ *„е абсурд тя (цената) да се определя едностранно само от едната страна“.*

В конкретния случай, цената се определя по методика и следва да се прилага за всички оператори, което изключва индивидуалното ѝ договаряне с всеки един ползвател

на достъп поотделно. Отражение на принципа на равнопоставеност, залегнал в чл. 3 от ЗЕСМФИ, е прилагането на еднакви ценови условия за всички оператори. На основание гореизложеното, КРС отказва да даде исканото в т. 12 указание.

#### **7. По отношение на искането в т. 26 и 37:**

С Решение № 265/10.07.2019 г. КРС отложи произнасяне по исканията по т. 26 и т. 37 във връзка с цените и механизма за ценообразуване. Операторите оспорват ценовите нива, определени в Приложение 4 към общите условия, като считат, че същите противоречат на Методиката, и че механизмът за ценообразуването им е неясен. Оспорва се и прилагането на отстъпки за обем ползвана инфраструктура.

**КРС:** По отношение на ценовите нива, Комисията е разгледала тези искания в цялост във връзка с т. 5 от исканията. Мотивите са идентични като изложените по-горе и не е необходимо да се повтарят във връзка с тази част от исканията по т. 26 и т. 37.

По отношение на искането за прилагане на механизма за ценообразуване, подобен на използваните за регулиране на цените на БТК, КРС счита че няма основания за прилагане на подобна аналогия. Регулаторната рамка на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) има общи принципни положения със ЗЕСМФИ, но това не означава че методите прилагани по отношение на цените на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) за предоставяне на достъп до канална мрежа са приложими по отношение на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Наред с това съгласно чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ *„При решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно §1, т.3, букви „а” и „б” от допълнителните разпоредби”*. На този етап КРС не счита, че има основания за подобна намеса в контекста на процедура по разглеждане на спор.

Освен че в случая за БТК се прилага различна регулаторна рамка (ЗЕС), самият ЗЕСМФИ също предвижда различни правила за проверка от КРС на цените за достъп до електронна съобщителна инфраструктура, която е качествено различна от физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Така съгласно чл 81, ал. 6 от ЗЕСМФИ, *при решаване на спор за достъп до физическа инфраструктура на оператори на електронни съобщителни мрежи при изследване на инвестициите се отчитат в пълна степен икономическата жизнеспособност на тези инвестиции, предвид техния рисков профил, сроковете за възвръщаемост на инвестициите, въздействието на предоставения достъп върху конкуренцията и съответно - върху цените и възвръщаемостта на инвестициите, всички видове амортизации на активите на мрежата в деня на подаване на заявлението, икономическите аргументи в подкрепа на инвестициите, по-специално във физическите инфраструктури, използвани за предоставяне на високоскоростни електронни съобщителни услуги, и възможностите за съвместно разполагане, предложени на иискация достъп.*

Съгласно чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ, мрежовите оператори на физическа инфраструктура определят цени за предоставяне на достъп до и за съвместно ползване и на право на преминаване съгласно Методиката. С Методиката се определя начинът за разпределение на разходите при определяне на цени за услугите при предоставянето на достъп до и съвместно ползване, при спазването на принципа на прозрачност. В ОУ се

включват цени и механизъм за ценообразуване. Предвид цитираните разпоредби, прилагането на механизъм за ценообразуване от страна на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ при условията на Методиката е нормативно установено изискване и всеки друг начин на определяне на цените не би съответствал на нормативната уредба. КРС в настоящото решение дава указания за изменение на стойностите на месечните цени за ползване на стълбовната и подземната тръбна мрежа, което идва да покаже, че Механизмът (формулата) за ценообразуване е достатъчно прозрачен, за да се направи преценка за съответствието му с Методиката, респективно да се прецени правилността на разпределение на разходите. Съгласно чл. 9, ал. 3 от ОУ, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ предлага специални/корпоративни условия и отстъпки от месечната наемна цена съгласно Ценовата листа. От друга страна, в Ценовата листа няма посочени параметри на тези отстъпки и условията, при които се предоставят. Съгласно чл. 1, ал. 3 от методиката, *мрежовите оператори, ако предлагат отстъпки или други отклонения от определянето на цени за отделни потребители или видове обекти, посочват в общите условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ обстоятелствата, при които се предлагат такива отстъпки и отклонения, при спазването на целите и принципите по чл. 2 и 3 от ЗЕСМФИ.* Въпреки, че към настоящия момент ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не прилага тези отстъпки, придвиждането на такава потенциална възможност задължително следва да бъде придружено с обстоятелствата, при които тези отстъпки се предоставят.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 2, т. 2 и 3 от Методиката, КРС счита, че, искането за отстъпките в т. 26 е частично основателно дава задължително указание на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да посочи обстоятелствата, при които се предлагат отстъпки от цените за ползване на физическата инфраструктура.

От друга страна, чл. 1, ал. 3 от Методиката допуска, но не изисква задължително да се прилагат отстъпки или други отклонения от определянето на цени за отделни потребители или видове обекти. Поради това, алтернативно на горното указание, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ може да заличи текста.

#### **8. По отношение на искането в т. 34:**

В т. 34 от искането на групата оператори на ЕСМ, в частта, в която е отложено произнасянето, се твърди, че документ 3 от Приложение 1 към ОУ с наименование: „3. Документация в цифров графичен и писмен вид на реализирана ЕСМ при използване на физическа инфраструктура на ЧЕЗ „Разпределение България АД“ за разполагане на ЕСМ“, е ненужен.

**КРС:** На първо място, в чл. 1, ал. 5 на ОУ ясно е написано, че Приложение 1 се изисква само за привеждане на договорните отношения за съществуващи мрежи.

Чл. 11 от Наредбата за форматите на данните и за условията и реда за предоставяне на достъп до информацията в Единната информационна точка установява образец на заявленията за предоставяне на права по чл. 15, ал. 1 и чл. 17, ал. 1 от ЗЕСМФИ. Посоченият образец лимитира приложенията към заявлението до три броя, като не ги конкретизира. Приложение 1 на ЧЕЗ обаче няма претенциите да замества или коригира междуременно приетия с цитираната наредба за форматите на данните и за условията и реда за предоставяне на достъп до информацията в Единната информационна точка образец по чл. 11. Нито наименованието на документа Приложение 1 – Заявление за предоставяне на информация за съществуващи ЕСМ и сключване на индивидуален

договор, нито неговото съдържание еднозначно насочват, че същият следва да се използва при предоставяне на нов достъп, за какъвто Наредбата за форматите на данните и за условията и реда за предоставяне на достъп до информацията в Единната информационна точка определя образец на заявленията за предоставяне на права.

В чл. 3, ал. 1 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи е установена последователност от етапи за разполагане на електронните съобщителни мрежи в инфраструктура на мрежов оператор. Към момента на подписване на договора мрежата все още не е разположена, поради което не може поради обективни причини да се искат и предоставят данни за „реализирана ЕСМ“ при използване на физическа инфраструктура на ЧЕЗ. Поради това обстоятелство КРС не споделя изразеното от подателите на искането мнение, че „*всичко това е описано в проекта и констативния протокол*“.

Доколкото в нормативната уредба е установен образец на заявление за предоставяне на права, но не е изрично уреден такъв за заявления за привеждане на заварени договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие с приложимите общи условия, съгласно § 3, ал. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗЕСМФИ, няма правна пречка Приложение 1 към ОУ на ЧЕЗ да се използва за втората хипотеза. В случаите, в които до приемането на Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи мрежовият оператор първо е подписвал договори за достъп, след което е съгласувал проекти (т. обратна последователност на тези два етапа) е оправдано да се изиска документ 3 за тази част от ЕСМ, която е по заварения договор и е разположена, за да съхранява мрежовия оператор точна информация за заетите трасета.

Поради това, документ 3 от Приложение 1 към ОУ на ЧЕЗ би могъл да бъде единствено относим към хипотезата на процедурата по привеждане на заварени договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие с приложимите общи условия, съгласно § 3, ал. 3 от ПЗР на ЗЕСМФИ.

Поради гореизложеното и предвид цитираната нормативна уредба КРС не намира пречка посоченият от ЧЕЗ документ 3 „3. Документация в цифров графичен и писмен вид на реализирана ЕСМ при използване на физическа инфраструктура на ЧЕЗ „Разпределение България АД“, да се използва като част от Приложение 1 за целите на процедурата по привеждане на заварени договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие с приложимите общи условия, съгласно § 3, ал. 3 от ПЗР на ЗЕСМФИ.

С оглед на гореизложеното и при отчитане на горните съображения, КРС не намира за основателно и отказва да даде задължителни указания по т. 34 от искането на операторите на ЕСМ за отстраняване на документ 3 от Приложение 1 към ОУ на ЧЕЗ.

## **9. По отношение на искането в т. 35:**

С Решение № 265/10.07.2019 г. КРС отложи произнасянето по отношение на изискването за прилагане на цифров модел на ЕСМ, нанесен върху геодезически заснет план и изискването на екзекутивна документация.

**КРС:** Съгласно чл. 4, ал. 2, т. 1, б. „б“ от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи, мрежовият оператор на съществуваща физическа инфраструктура може да изисква разположението



на елементите на мрежата да е нанесено върху геодезически заснет план само в случаите, когато предварително е предоставил геодезическия план на оператора на електронната съобщителна мрежа или е предоставен в Единната информационна точка. Нормата се прилага при първоначалното предоставяне на достъп като на по-силно основание е недопустимо изискването от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ за прилагане на цифров модел на ЕСМ, нанесен върху геодезически заснет план спрямо заварените и действащи договори до влизане в сила на наредбата.

Към момента действащите общи условия на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ са изменени. В Приложение 2 към общите условия не е предвидено изискване за прилагане на цифров модел на ЕСМ, нанесен върху геодезически заснет план. С писмо вх. № 12-01-1187/08.08.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ уведоми КРС за изменения и допълнения в Техническите изисквания и Методика за изготвяне на документация в цифров графичен и писмен вид на проектна и/или реализирана електронна съобщителна мрежа при използване на физическа инфраструктура на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Направените изменения и допълнения предвиждат възможност за операторите на електронни съобщителни мрежи да заснемат елементите на мрежата в координатни системи с формат на координати по избор както следва:

- Географски
- WGS 84 - UTM 35N;
- БГС 2005 – ККС 2005.

Съгласно изложеното в писмо вх. № 12-01-1187/08.08.2019 г. графичните файлове се предават във формат DWG като точността в положението на елементите трябва да бъде по-малка от 10 метра.

С оглед на гореизложеното, исканията по т. 35 са насочени към отпаднали текстове в общите условия, поради което няма основание КРС да даде задължителни указания.

Измененото от ЧЕЗ изискване за представяне на „цифров графичен модел на елементите и/или съоръженията на физическата инфраструктура, обект на исканите права – ексекутив” е оправдано, поради това, че мрежовия оператор е в правото си, като собственик на физическата инфраструктура, да изисква информация за изградената, съгласно договора и проекта електронна съобщителна мрежа.

### **По отношение на искането в т. 38:**

С Решение № 265/10.07.2019 г. КРС отложи произнасянето по т. 38 от исканията за даване на задължителни указания във връзка с Приложение 5 към общите условия на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. В тази част операторите правят няколко последователни искания без да излагат подробни мотиви, а в някои случаи няма такива, за противоречие със ЗЕСМФИ.

**КРС:** По отношение на искането във връзка с чл. 2, ал. 2, т. 1 от Приложение 5, КРС счита, че искането (в текста на искането се реферира към чл. 1, но очевидно се има предвид чл. 2) не намира подкрепа в текста на ЗЕСМФИ. С новия закон се допуска възможността ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да определи до известна степен изисквания към ползването на физическата му инфраструктура като представянето на документация в цифров, графичен и писмен вид е едно от тях. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2, т. 1 от Приложение 5 е обща разпоредба, която е въвеждаща за техническите условия.

В нея не се посочва изрично, че се съгласува проект за ЕСМ по заварени договори. По време на заседанието на специализираната комисия ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ еднозначно е заявило, че не изисква съгласуване на проекти по чл. 52 от ЗЕСМФИ за мрежи, за които има сключен договор за ползване на физическа инфраструктура.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ счита че процедурата по съгласуване на проекти по чл. 52, ал. 1 от ЗЕСМФИ се отнася за бъдещо разполагане на ЕСМ, а не за заварени такива (т. 4.2 от становището). По време на заседанието на специализираната комисия ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е потвърдило, че не изисква съгласуване на проекти по чл. 52 от ЗЕСМФИ за мрежи, за които има сключен договор за ползване на физическа инфраструктура.

Няма основание тези изисквания да не се прилагат и спрямо вече изградени мрежи, включително по съгласувани от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ проекти, като подобно изискване не води до ограничаване на достъпа до физическата инфраструктура. С оглед на това, КРС отхвърля искането като неоснователно.

По отношение на искането във връзка с чл. 4, ал. 4, т. 2, 3 и 5 и 6 от Приложение 5, КРС счита, че направеното искане не е мотивирано. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е предвидило технически изисквания за изграждане на въздушната кабелна мрежа, при което е налице ограничено използване на определени стълбове в зависимост от тяхното местоположение и отстояние от съседни сгради. Посочените изисквания не противоречат на Наредбата. С оглед на това, КРС отхвърля искането като недоказано.

По отношение на искането във връзка с чл. 4, ал. 5, т. 2 от Приложение 5 важи изложеното по-горе относно искането в т. 4 относно ограниченията в броя на електронни съобщителни мрежи, които могат да се разполагат на даден стълб.

По отношение на искането във връзка с чл. 4, ал. 5, т. 4 от Приложение 5 важи изложеното по-горе във връзка с искането в т. 35 относно изискването за прилагане на цифров модел на ЕСМ, нанесен върху геодезически заснет план. На 06.08.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ измени това условие като съгласно действащия чл. 4, ал. 5, т. 4 от Приложение 5 не включва подобни изисквания. С оглед на това, исканията по т. 37 са насочени към отпаднали текстове в общите условия, поради което няма основание за КРС да даде задължителни указания.

По отношение на искането за отпадане на чл. 4, ал. 7, т. 4 от Приложение 5, КРС счита че изискванията са в съответствие с чл. 17, ал. 3 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи и необходимостта от осигуряване на безопасна експлоатация на електроразпределителната мрежа и въздушните електронни съобщителни мрежи. С оглед това, КРС отказва да даде указания на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ за отпадане на чл. 4, ал. 7, т. 4.

## **VI. Разпореждане относно разноските:**

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 6 от АПК, в административния акт се включва разпореждане относно разноските.

Съгласно чл. 81, ал. 10 от ЗЕСМФИ, заплатената такса и разноски се поемат от ответната страна по спора в съответствие с уважената част от искането. КРС определя разноски, които се дължат от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, пропорционално на уважената част от исканията, по които е образувана настоящата процедура.

„МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД, „КРАКРА“ АД, „ОПТИЛАН“ ЕООД, „КАБЕЛ САТ-ЗАПАД“ ООД, „ВАЙТЪЛ-И“ ЕООД, „НЕТ ПЛЮС-

ПЕТРИЧ“ООД, „КЕЙБЪЛ КОМ-ХОЛДИНГ“ ООД, „ПЕРНИК ЛАН“ ООД и „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД са заплатили 450 лв., припадащите се разноски, които трябва да се поемат от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ са 112.50 лв.

„ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД са заплатили 450 лв., припадащите се разноски, които трябва да се поемат от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ са 112.50 лв.

#### **VII. Срок за изпълнение:**

КРС определя срок от 30 дни от съобщаването на решението за изпълнение на т. 1, 2 и 4 от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, който е разумен и обоснован с оглед тежестта на дадените указания и начинът на тяхното изпълнение. Изпълнението изисква изменение на общите условия от страна ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, което е осъществимо, включително взимането на решение от решаващите органи на дружеството, в рамките на определения от КРС срок. Срокът е съобразен също така с процесуалният срок за оспорване на решението.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд - София град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**(Иван Димитров)**

**За ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

съгласно Заповед № РД-07-383/26.11.2019 г.

**(Неда Койчева)**

---

**Директор на дирекция „Правна“:**

**(Неда Койчева)**