

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ

№ 50

ОТ РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

проведено на
31 октомври 2024 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КРС:

Иван Димитров	-	Председател на КРС
Кристина Хитрова	-	Зам.-председател на КРС
Анна Хаджиева	-	Член на КРС
Ердинч Хайрула	-	Член на КРС
Илия Христозов	-	Член на КРС

ПРИСЪСТВАЛИ СА И:

Станислава Йорданова	-	Главен секретар на КРС
Мария Бончева	-	Директор на дирекция „Правна“
Антония Попова	-	Главен експерт в дирекция ФАД

Протокол № 50 от 31 октомври 2024 г.

Г-н Иван Димитров – Председател на КРС, откри заседанието и подложи на гласуване проекта на дневен ред.

Комисията единодушно прие проектът на дневен ред да стане дневен ред на заседанието.

ДНЕВЕН РЕД:

РЕШЕНИЯ:

РАЗДЕЛ А

1. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „ТТРЪСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

1. Комисията единодушно реши:

1. Изменя Разрешение № 00104/27.03.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „ТТРЪСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, както следва:

1.1. Изменя т. 1.2. от „Условията на Разрешение № 00104/27.03.2008 г.“, съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ към Разрешение № 00104/27.03.2008 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1. и т. 1.2. от решението стават неразделна част от Разрешение № 00104/27.03.2008 г.

2. Обсъждане и приемане на решение за прекратяване действието на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „ОУ ДЖИ СЕКЮРИТИ“ АД.

2. Комисията единодушно реши:

1. Прекратява действието на Разрешение № 02465/09.12.2021 г. за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено „ОУ ДЖИ СЕКЮРИТИ“ АД.

2. Прекратяването на действието на Разрешение № 02465/09.12.2021 г. да бъде отразено в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър.

3. Обсъждане и приемане на решение за изменение и допълнение на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за електронна съобщителна мрежа от неподвижна радиослужба от вида „точка към точка“ на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

3. Комисията единодушно реши:

1. Изменя Разрешение № 01390/08.04.2009 г. за ползване на радиочестотен спектър за електронна съобщителна мрежа от неподвижна радиослужба от вида „точка към точка“, издадено на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, както следва:

1.1. Изменя приложение 1 „Предоставен радиочестотен спектър и технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ към Разрешение № 01390/08.04.2009 г., съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ към Разрешение № 01390/08.04.2009 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1. и т. 1.2. стават неразделна част от Разрешение № 01390/08.04.2009 г.

4. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение, издадено на „ФОКУС МЕДИЯ“ ЕООД за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Пазарджик след решение на Съвета за електронни медии.

4. Комисията единодушно реши:

1. Изменя Разрешение № 01603-005/07.07.2022 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Пазарджик, издадено на „ФОКУС МЕДИЯ“ ЕООД, както следва:

1.1. Изменя приложение 1 „Предоставен радиочестотен спектър и технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ от Разрешение № 01603-005/07.07.2022 г., съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ от Разрешение № 01603-005/07.07.2022 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1. и т. 1.2. стават неразделна част от Разрешение № 01603-005/07.07.2022 г.

3. Задължава „ФОКУС МЕДИЯ“ ЕООД да приведе радиопредавателните си съоръжения в съответствие с изменението по т. 1. в срок до 45 дни от уведомяването за решението.

4. Задължава „ФОКУС МЕДИЯ“ ЕООД да извести Комисията за регулиране на съобщенията в 7-дневен срок от привеждането на радиопредавателните си съоръжения в съответствие с изменението по т. 1.

5. Възлага на Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“ след постъпването на известието по т. 4. или след изтичането на срока по т. 3. да извърши проверка за съответствие между одобрените параметри и излъчващата станция.

5. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение, издадено на „ДАРИК РАДИО“ АД за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България след решение на Съвета за електронни медии.

5 Комисията единодушно реши:

1. Изменя Разрешение № 00760/21.07.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България, издадено на „ДАРИК РАДИО“ АД, както следва:

1.1. Изменя т. 1.2. от „Условия на Разрешението“, съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 00760/21.07.2008 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1. и т. 1.2. от решението стават неразделна част от Разрешение № 00760/21.07.2008 г.

6. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение, издадено на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на

6. Комисията единодушно реши:

1. Изменя Разрешение № 01706-003/15.09.2016 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно

територията на град Перник след решение на Съвета за електронни медии.

аналогово радиоразпръскване на територията на град Перник, издадено на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, както следва:

1.1. Изменя приложение 1 „Предоставен радиочестотен спектър и технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ от Разрешение № 01706-003/15.09.2016 г., съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ от Разрешение № 01706-003/15.09.2016 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1. и т. 1.2. стават неразделна част от Разрешение № 01706-003/15.09.2016 г.

3. Задължава „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД да приведе радиопредавателните си съоръжения в съответствие с изменението по т. 1. в срок до 45 дни от уведомяването за решението.

4. Задължава „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД да извести Комисията за регулиране на съобщенията в 7-дневен срок от привеждането на радиопредавателните си съоръжения в съответствие с изменението по т. 1.

5. Възлага на Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“ след постъпването на известието по т. 4. или след изтичането на срока по т. 3. да извърши проверка за съответствие между одобрените параметри и излъчващата станция.

7. Обсъждане и приемане на решение за изменение и допълнение на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за електронна съобщителна мрежа от спътникови радиослужби на „ЕНДУРОСАТ“ ЕАД.

7. Комисията единодушно реши:

1. Изменя и допълва Разрешение № 02463/18.11.2021 г. за ползване на радиочестотен спектър за електронна съобщителна мрежа от спътникови радиослужби, издадено на „ЕНДУРОСАТ“ ЕАД, както следва:

1.1. Изменя приложение 1 „Предоставен радиочестотен спектър и технически параметри на електронната съобщителна

мрежа” към Разрешение № 02463/18.11.2021 г., съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите” към Разрешение № 02463/18.11.2021 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1. и т. 1.2. стават неразделна част от Разрешение № 02463/18.11.2021 г.

8. Обсъждане и приемане на решения за откриване на процедури по отнемане на Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс на предприятия с просрочени финансови задължения.

8.1. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 01329-03/05.01.2012 г. за предоставяне на позиция на геостационарната орбита, определена за Република България за осъществяване на електронни услуги чрез спътникова система „BUL02000“ от радиослужба радиоразпръскване - спътниково, на „БЪЛГАРИЯ САТ“ АД.

2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности” да извърши проверка, като установи дали „БЪЛГАРИЯ САТ“ АД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.2. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 02054/23.07.2015 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез

електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „БАЛЧИК НЕТ“ ООД.

2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности“ да извърши проверка, като установи дали „БАЛЧИК НЕТ“ ООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.3. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 02285/16.08.2018 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на 5 () 2016/679

2. Да се изпрати писмо до лицето, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от лицето дирекция „Финансови и административни дейности“ да извърши проверка, като установи дали 5 () 2016/679 е заплатил дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.4. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 01280/18.09.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“, издадено на „ВИКТОРИЯ ПРИВАТ“ ЕООД.
2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.
3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности“ да извърши проверка, като установи дали „ВИКТОРИЯ ПРИВАТ“ ЕООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.5. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 02314/31.01.2019 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „ВОНАВИ ТРАНС“ ЕООД.
2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности“ ФАД да извърши проверка, като установи дали „ВОНАВИ ТРАНС“ ЕООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.6. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 01767-02/03.04.2014 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „ЕЛИТ ТАКСИ 2014" ЕООД.

2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности“ да извърши проверка, като установи дали „ЕЛИТ ТАКСИ 2014" ЕООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.7. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 01655/21.10.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „КРОН СЕКЮРИТИ" ЕООД.

2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности“ да извърши проверка, като установи дали „КРОН СЕКЮРИТИ“ ЕООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.8. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 02471/10.03.2022 г. за ползване на радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „ПАЗИТЕЛИТЕ“ ЕООД.

2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности“ да извърши проверка, като установи дали „ПАЗИТЕЛИТЕ“ ЕООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.9. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 01747/01.11.2011г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадено на „РАДИО СТАНЦИЯ“ ООД.

2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности“ да извърши проверка, като установи дали „РАДИО СТАНЦИЯ“ ООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.10. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 02412/13.08.2020 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „СТРОНГ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД.

2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности” да извърши проверка, като установи дали „СТРОНГ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

8.11. Комисията единодушно реши:

1. Открива процедура по отнемане на Разрешение № 02081/12.11.2015 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „ТРОЯН ТРЕЙД“ ЕООД.

2. Да се изпрати писмо до предприятието, с което да бъде уведомено за откритата процедура, като му се дава срок от 30 дни за становище. Основанието за откриване на процедурата по отнемане на Разрешението е системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

3. След изтичане на 30-дневния срок от получаване на решението от предприятието дирекция „Финансови и административни дейности” да извърши проверка, като установи дали „ТРОЯН ТРЕЙД“ ЕООД е заплатило дължимите такси към Комисия за регулиране на съобщенията.

9. Обсъждане и приемане на решения за прекратяване на процедури по отнемане на Разрешение, издадено на ОБЩИНА ЕЛИН ПЕЛИН, Разрешение, издадено на „ТЕНДО ТЕЛЕКОМ“ ЕООД и Разрешение, издадено на „БАТ СОТ“ ЕООД.

9.1. Комисията единодушно реши:

Прекратява процедура по отнемане на Разрешение № 02124/20.04.2016 г. за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на ОБЩИНА ЕЛИН ПЕЛИН, открита поради системно

неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

9.2. Комисията единодушно реши:

Прекратява процедура по отнемане на Разрешение № 02351/08.08.2019 г. за ползване на номерационни ресурси, издадено на „ТЕНДО ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, открита поради системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

9.3. Комисията единодушно реши:

Прекратява процедура по отнемане на Разрешение № 01181/11.09.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „БАТ СОТ“ ЕООД, открита поради системно неплащане на дължимите такси, свързани с издаденото Разрешение.

РАЗДЕЛ Б

1. Доклад относно искане с вх. № 10-00-644/05.09.2024 г. на „ЮНИВЪРСЪЛ ТРЕЙДИНГ ГРУП“ ЕООД за даване на задължителни указания по чл. 56 от Закона за електронните съобщения.

1. Комисията единодушно реши:

Приема за сведение доклад относно искане с вх. № 10-00-644/05.09.2024 г. на „Юнивърсъл Трейдинг Груп“ ЕООД за даване на задължителни указания по чл. 56 от Закона за електронните съобщения.

2. Доклад относно искане с вх. № 10-00-645/09.09.2024 г. на „ЮНИВЪРСЪЛ ТРЕЙДИНГ ГРУП“ ЕООД за даване на задължителни указания по чл. 56 от Закона за електронните съобщения.

2. Комисията единодушно реши:

Приема за сведение доклад относно искане с вх. № 10-00-645/09.09.2024 г. на „Юнивърсъл Трейдинг Груп“ ЕООД за даване на задължителни указания по чл. 56 от Закона за електронните съобщения.

3. Доклад относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения.

Предложение на г- н Илия Христов - член на КРС:

В чл. 21 от Закона за електронните съобщения. да се създаде нова ал. 7, в следния вид:

„(7) При осъществяване на своите правомощия комисията е независима от изпълнителната власт и не може да иска или да приема указания от друг орган във връзка с упражняването на правомощията, които са ѝ възложени със закон.“

Комисията, като взе предвид предложението на г-н Илия Христов и аргументите, изложени в становището на администрацията и изказванията на членовете на КРС,

Гласува:

1. Иван Димитров - „Против“
2. Кристина Хитрова- „Против“
3. Анна Хаджиева - „Против“
4. Ердинч Хайрула - „Против“
5. Илия Христов - „За“

Предложение на г- н Илия Христов - член на КРС:

В чл. 27, ал. 2 от Закона за електронните съобщения да се заличат думите „и 5“

Комисията, като взе предвид предложението на г-н Илия Христов и аргументите, изложени в становището на администрацията и изказванията на членовете на КРС,

Гласува:

1. Иван Димитров - „Против“
2. Кристина Хитрова- „Против“
3. Анна Хаджиева - „Против“
4. Ердинч Хайрула - „Против“
5. Илия Христов - „За“

3. Комисията реши:

Съгласува с предложения проект на решение на Министерския съвет на Република България за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения, ведно с материалите към него, съгласно приложението към решението.

Гласували:

1. Иван Димитров - „За“
2. Кристина Хитрова - „За“
3. Анна Хаджиева - „За“
4. Ердинч Хайрула - „За“
5. Илия Христозов - „Против“ с О.М.

ПОДПИСИ:

. 5

() 2016/679

1. Иван Димитров

(Председател на КРС)

2. Кристина Хитрова

(Зам.-председател на КРС)

3. Анна Хаджиева

(Член на КРС)

4. Ердинч Хайрула

(Член на КРС)

5. Илия Христозов

(Член на КРС)

Протоколирал: _____
(Антония Попова)

на Илия Христозов - член на КРС
по точка Б3 от дневния ред
на заседанието на 31.10.2024 г.

На основание чл. 14, ал. 1 от „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ изразявам особено мнение по точка Б3 от дневния ред на извънредното заседание на 31.10.2024 г. на тема „Доклад относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения“ поради следните мотиви и обстоятелства.

По принцип подкрепям така представения проект на ЗИД на ЗЕС. Подкрепям и представените от КРС допълнения в проекта.

В допълнение считам, че са необходими някои допълнения и изменения в проекта на ЗИД на ЗЕС, които да осигурят необходимото високо ниво на независимост на КРС от изпълнителната власт и други органи и организации.

По време на общественото обсъждане на този ЗИД на ЗЕС в периода 15.12.2023 – 15.01.2024 г., което беше публикувано тук:

<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8035>

направих предложения за изменения на проекта, които могат да се видят в приложената към материалите за заседанието Таблица – „Справка за постъпилите предложения“. Тази Таблица – „Справка за постъпилите предложения“ би трябвало да е публикувана и на горепосочения сайт за обществени консултации, но там тя липсва.

Като отчитам, че приемането на този ЗИД на ЗЕС е необходимо да стане в спешен порядък от НС, тук ще представя само някои от предложенията, повечето от които са пряко свързани с приложението на **Регламент (ЕС) 2022/2065 (Акт за цифровите услуги)**.

Многократно през годините съм обръщал внимание на членовете на КРС, че според мен разпоредбите на ЗЕС не дават необходимите законови гаранции за независимостта на КРС, така както са регламентирани в **Директива 2018/1972, а сега вече и в Акта за цифровите услуги**, но не срещнах необходимото разбиране и съгласие по този въпрос.

На практика такива законови гаранции за независимост от изпълнителната власт има във устройствените закони на другите регулаторни органи, но липсват в ЗЕС. Този ЗИД на ЗЕС е една добра възможност за коригирането на този пропуск, но явно липсва воля за неговото изпълнение. Затова отново ще представя и аргументирам своите предложения за изменения в така предложения проект на ЗИД на ЗЕС.

За осигуряване на независимостта на КРС според изискванията на Директива 2018/1972 и Акта за цифровите услуги предлагам следните изменения и допълнения на проекта на ЗИД на ЗЕС.

Предложение за допълнение на чл. 21 от ЗЕС

Предлагам в чл. 21 от ЗЕС да се създаде нова ал. 7, в следния вид:

„(7) При осъществяване на своите правомощия комисията е независима от изпълнителната власт и не може да иска или да приема указания от друг орган във връзка с упражняването на правомощията, които са ѝ възложени със закон.“

Мотиви: Основният мотив за това допълнение на чл. 21 от ЗЕС са изискванията на Директива (ЕС) 2018/1972 (Директивата), и необходимостта от тяхното транспониране в националното законодателство. Аналогични разпоредби вече има и в Акта за цифрови услуги.

Освен това, предложеното допълнение на чл. 21 с нова ал. 7 не е прецедент в българското законодателство, а аналогичен текст е вече налице за КЕВР в Закона за енергетиката, за КФН в ЗКФН и за СЕМ в ЗРТ и следователно е доказал своята приложимост и полезност за независимите регулаторни органи и по този начин е осигурена необходимата самостоятелност и независимост на независимите регулаторни органи.

Разпоредбите в Директивата, а вече и в Акта за цифровите услуги изрично изискват всяка

държава членка да гарантира независимостта на националния регулаторен орган, който за конкретния случай е КРС.

Ясно е, че за да се изпълнят изискванията в Директивата и в Акта за цифровите услуги, са необходими изменения в ЗЕС, които да гарантират изпълнението на тези европейски изисквания и да се гарантира независимостта на КРС.

Затова в процеса на изготвяне на този ЗИД на ЗЕС поставих в КРС въпроса за такова допълнение в законопроекта като допълнителна ал. 7 на чл. 21, като предложих **два варианта, както следва:**

Първи вариант на ал. 7:

„(7) При осъществяване на своите правомощия комисията е независима от изпълнителната власт и не може да иска или да приема указания от друг орган във връзка с упражняването на правомощията, които са ѝ възложени със закон.“

Мотиви: Този текст е аналогичен на съответните разпоредби за другите регулаторни органи, както бе посочено по-горе и следователно е доказал своята приложимост и полезност за независимите регулаторни органи. **Аналогични текстове има в Директива 2018/1972 и в чл. 50 на Акта за цифрови услуги.**

Втори вариант за ал. 7:

„(7) Комисията упражнява своите правомощия без право на намеса и даване на инструкции в работата ѝ от страна на всички органи на държавната власт, включително органи на изпълнителната власт, на местното самоуправление или частноправни субекти, като това не засяга спазването на приетите от Народното събрание на Република България и от Министерския съвет стратегии, програми и планове за развитие на съответните сектори на икономиката.“

Мотиви: Този текст е аналогичен със съответната разпоредба за КЗК в чл. 3, ал. 3 на ЗЗК.

Моето предложение **не беше прието** и ЗИД на ЗЕС беше публикуван за обществена консултация от МТС без такава разпоредба.

В рамките на обществената консултация тук:

<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8035>

отново направих предложения (които може да видят на посочения сайт) за промени в проекта на ЗИД на ЗЕС, които да осигурят независимостта на КРС, включително и горепосочената допълнителна ал. 7 на чл. 21 от ЗЕС. От изготвената от МТС таблица – „Справка за постъпилите предложения при общественото обсъждане на проект на ЗИД на ЗЕС“ е видно, че МТС не приема това предложение със следните аргументи:

„По наше мнение действащия закон, както и Регламент (ЕС) 2022/2065 създават достатъчно гаранции за независимост на регулаторите. Допълнителни декларативни разпоредби няма да допринесат за повишаване на независимостта.“

Според мен, тези аргументи са несъстоятелни, защото предложените разпоредби не са декларативни, а имат императивен характер и освен това такива разпоредби вече са факт в устройствените закони за другите регулатори и следователно законодателят ясно съзнава изричната необходимост от тях. Тези действащи разпоредби в продължение на години са доказали своята приложимост и ефективност и чрез тях е осигурена необходимата самостоятелност и независимост на независимите регулаторни органи КЕВР, КЗК, СЕМ и КФН.

За да докажа несъстоятелността на аргумента на МТС, че *„действащия закон, както и Регламент (ЕС) 2022/2065 създават достатъчно гаранции за независимост на регулаторите“*, ще цитирам и разпоредбите на **съображения 111, 112 и чл. 50** от Регламент (ЕС) 2022/2065 (Акт за цифровите услуги) (Регламента), **които изискват независимост на компетентните органи, респективно на КРС.**

Съображения 111 и 112 от Акта за цифровите услуги поставят акцент на обстоятелствата, че:

„111) Координаторът за цифровите услуги, както и другите компетентни органи, определени съгласно настоящия регламент, играят решаваща роля за гарантиране на ефективността на правата и задълженията, предвидени в настоящия регламент, и за постигането на неговите цели. Съответно е необходимо да се гарантира, че тези органи разполагат с необходимите средства, включително финансови и човешки ресурси, за да упражняват надзор върху всички доставчици на посреднически услуги, попадащи в обхвата

на тяхната компетентност, в интерес на всички граждани на Съюза.

112) Определените съгласно настоящия регламент компетентни органи следва също така да действат при пълна независимост от частни организации и публични органи, без задължението или възможността да искат или получават указания, включително от правителството...“

Чл. 50 от Акта за цифровите услуги регламентира, че:

„1. Държавите членки гарантират, че техните координатори за цифровите услуги изпълняват задачите си съгласно настоящия регламент по безпристрастен, прозрачен и навременен начин. Държавите членки гарантират, че техните координатори за цифровите услуги разполагат с всички необходими средства за изпълнение на своите задачи...“

2. При изпълнението на своите задачи и упражняването на правомощията си в съответствие с настоящия регламент координаторите за цифровите услуги действат напълно независимо. Те не са подложени на външно влияние, независимо дали пряко или непряко, и не търсят, нито приемат указания от друг публичен орган или частноправен субект.“

Ясно е видно, че навсякъде, където има някакво изискване към компетентния орган (координаторът за цифровите услуги), текстът в Регламента е *„Държавите членки гарантират...“*, което означава, че самият регламент не осигурява независимостта на органа, а **изисква от държавите да гарантират/осигурят необходимите условия за тази независимост.** Единственият начин, по който всяка държава може да осигури това, е само чрез законови гаранции в съответния устройствен закон.

Освен това, само малка част от правомощията на КРС ще произтичат от Регламента, а основната ѝ дейност е на основание на Директива (ЕС) 2018/1972, а както посочих по-горе, в нея също има изрични разпоредби за осигуряване на независимост на КРС, които изобщо не са транспонирани в ЗЕС.

Следователно не подлежи на съмнение, че и Директивата и Актът за цифровите услуги изискват в ЗЕС да има разпоредби, гарантиращи независимостта на КРС. Такива разпоредби има в устройствените закони за другите регулатори, но за КРС няма. Видно е, че само разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗЕС не може да осигури необходимата независимост на КРС. Но е ясно, че липсва и воля за добавянето на такива разпоредби.

На извънредно заседание на 20.02.2024 г. КРС разгледа писмо от МТС, с което след приключилата обществена консултация, се изпраща проекта на ЗИД на ЗЕС за становище от КРС, преди внасянето му в МС.

В проекторешението на КРС беше записано, че КРС съгласува проекта на ЗИД на ЗЕС без бележки и предложения. Аз изготвих особено мнение за несъгласие с това проекторешение, което е публикувано с протокола от заседанието тук:

<https://crc.bg/bg/statii/2548/fevruari-2024-g>

На самото заседание на КРС отново **предложих на обсъждане и гласуване** моето конкретно предложение:

„В чл. 21 от ЗЕС да се създаде нова ал. 7:

„(7) При осъществяване на своите правомощия комисията е независима от изпълнителната власт и не може да иска или да приема указания от друг орган във връзка с упражняването на правомощията, които са ѝ възложени със закон.““

Това предложение не беше подкрепено от останалите присъстващи членове на КРС, като изказалият се член на КРС изложи своето становище, че в ЗЕС, както и в Регламент (ЕС) 2022/2065, който е с пряко действие, има достатъчно гаранции за независимостта на КРС и следователно няма необходимост от допълнителни разпоредби.

Експертите от КРС представиха своето становище, че:

„Съгласно чл. 21, ал. 2 от Закона за електронните съобщения, КРС е специализиран независим държавен орган. Цитираната разпоредба в закона отговаря на изискванията за независимост, въведени в Директивата и Акта за цифрови услуги. Направеното предложение не е свързано с въвеждане на Акта за цифрови услуги, поради което не е част от проекта на ЗИД на ЗЕС.“

При проведеното гласуване само аз гласувах „За“, а всички останали присъстващи

членове на КРС гласуваха „Против“. По този начин мнозинството от членовете на комисията на практика абдикира от задължението на КРС за независима дейност и от неотложната необходимост от законови гаранции за независимостта на комисията, каквито са изискванията на европейските документи. Видно е, че аргументите, които изложиха членовете и експертите на КРС са близки с аргументите на МТС.

Тези аргументи не са правилни, защото въпреки, че Регламент (ЕС) 2022/2065 (Акта за цифровите услуги) има пряка приложимост и се прилага директно, самият регламент не осигурява сам по себе си независимостта на КРС (както обосновах по-горе), а изисква от държавите да гарантират/осигурят необходимите условия за тази независимост и единственият начин, по който всяка държава може да направи това, е само чрез законови гаранции в съответния устройствен закон, какъвто в случая е ЗЕС.

По отношение на несъстоятелността на аргументите на експертите, че „Цитираната разпоредба в закона отговаря на изискванията за независимост, въведени в Директивата и Акта за цифрови услуги. Направеното предложение не е свързано с въвеждане на Акта за цифрови услуги, поради което не е част проекта на ЗИД на ЗЕС“ ще посоча, че от горесцитираните съображения 111, 112 и чл. 50 от Акта за цифровите услуги ясно е видно, този регламент изрично изисква от държавите членки да „гарантират, че техните координатори за цифровите услуги изпълняват задачите си съгласно настоящия регламент по безпристрастен, прозрачен и навременен начин“, което може да стане само чрез допълнителни законови гаранции в устройствения закон, какъвто е ЗЕС.

Ще цитирам и основните разпоредби от Директивата, защото от тях безусловно е видно, че са задължително необходими предложените по-горе промени в ЗЕС, както и други, свързани с тях промени в ЗЕС.

Съображение 37 от Директивата поставя акцент на обстоятелствата, че:

„37) Независимостта на националните регулаторни органи беше засилена при прегледа на регулаторната рамка за електронните съобщения, **извършен през 2009 г.**, с цел гарантиране на по-ефективно прилагане на регулаторната рамка и увеличаване на техните правомощия и предсказуемостта на техните решения. За тази цел **трябваше да се въведе изрична разпоредба в националното законодателство, която да гарантира, че при изпълнение на своите задачи, националният регулаторен орган е защитен срещу външна намеса или политически натиск, които могат да застрашат неговата независима оценка на въпросите, пред които е изправен.**

Такова външно влияние прави един национален законодателен орган неподходящ за ролята на национален регулаторен орган съгласно регулаторната рамка.

Важно е националните регулаторни органи да разполагат със свой собствен бюджет, който да им дава възможност, в частност, да наемат достатъчен брой квалифицирани кадри. За да се гарантира прозрачност, този бюджет следва да се публикува ежегодно. В рамките на бюджета си органите следва да имат автономия за управление на ресурсите, както човешки, така и финансови.“

Общозвестно е, че вече почти 15 години, такава изрична разпоредба, която да гарантира независимостта на КРС, липсва в ЗЕС или в друг закон. Общата разпоредба в чл. 21, ал. 2 от ЗЕС „Комисията е специализиран независим държавен орган.“ изобщо не може да се приеме за такава изрична разпоредба, а добри примери за такива изрични и подробни разпоредби има за всички останали регулаторни органи в техните устройствени закони.

Чл. 8 от Директивата регламентира, че:

„...националните регулаторни органи действат независимо и обективно, включително при разработването на вътрешните процедури и организацията на персонала, функционират в условия на прозрачност и отчетност в съответствие с правото на Съюза и не търсят, нито приемат указания от други органи във връзка с изпълнението на задачите, възложени им съгласно националното законодателство, което прилага правото на Съюза.

Единствено апелативните органи, създадени в съответствие с член 31, имат правомощия да спират действието или да отменят решения на националните регулаторни органи.“

Считам, че тези разпоредби от Директивата, които са пряко свързани с осигуряването на независимостта на КРС все още не са транспонирани напълно в ЗЕС.

Следователно не подлежи на съмнение, че и Директивата и Актът за цифровите услуги изискват в нормативните актове да има разпоредби, гарантиращи независимостта на КРС. Такива разпоредби има в устройствените закони за другите регулатори, но за КРС няма.

За да се осигури в пълен обем изискваната от европейските документи независимост на КРС предлагам да се добави нова ал. 7 към чл. 21 от ЗЕС в посочения вече вид:

„(7) При осъществяване на своите правомощия комисията е независима от изпълнителната власт и не може да иска или да приема указания от друг орган във връзка с упражняването на правомощията, които са ѝ възложени със закон.“

Освен това, този текст на предложената нова разпоредба на чл. 21, ал. 7 е вече факт като чл. 4, ал. 7 от новия Устройствен правилник на КРС и следователно е логично да бъде и част от основния нормативен акт, какъвто е ЗЕС.

За осигуряване на независимостта на КРС според изискванията на Директива 2018/1972 и Акта за цифрови услуги предлагам и долупосочените изменения и допълнения в ЗЕС, които ще осигурят освен независимост на КРС, но и подобряване на организацията на нейната работа в пълно съответствие с последните изменения и изисквания на европейското и националното законодателство.

Предложените промени не са прецедент в българското законодателство, а аналогични текстове са вече налице в ЗЕ, ЗЗК, ЗРТ и ЗКФН и други закони и те са доказали своята живучест и полезност и чрез тях е осигурена необходимата самостоятелност и независимост на независимите регулаторни органи КЕВР, КЗК, СЕМ и КФН.

Предложение за изменение на чл. 35 от ЗЕС

Предлагам чл. 35 от ЗЕС да се измени така:

„Чл. 35. (1) Комисията е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове.

(2) При осъществяване на своите правомощия комисията се произнася с мотивирани решения, които са индивидуални или общи административни актове.

(3) (остава с досегашния текст)

(4) Заседанията на комисията са открити. За определени точки от дневния ред комисията може да проведе закрито заседание, когато приемането на решение изисква защитена от закон информация.

(5) Преди провеждане на заседанията комисията публикува проектите на дневен ред на страницата си в интернет.

(6) (остава с досегашния текст)

(7) Решенията се приемат с обикновено мнозинство от членовете на комисията. Въздържане от гласуване не се допуска.

(8) За заседанията на комисията се води подробен протокол. Член на комисията, който не е съгласен с прието решение, подписва протокола с особено мнение. Особеното мнение се мотивира писмено и се прилага към решението в тридневен срок след провеждането на заседанието.

(9) При осъществяване на правомощията си комисията прилага процесуалните правила, предвидени в този закон, а за неуредените в него случаи – правилата на Административнопроцесуалния кодекс.

(10) Решенията на комисията могат да бъдат обжалвани относно тяхната законосъобразност пред Административния съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването им. Обжалването не спира изпълнението на решението. Искането за спиране изпълнението на оспорено по съдебен ред решение е недопустимо, освен по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на разрешения и заличаване на регистрации.“

Мотиви: Ал. 1 - 8 са една логично построена компилация от аналогични действащи разпоредби в ЗЕ (чл. 13), ЗЗК (чл. 61) и ЗЕС.

По-подробната редакция на ал. 8 се налага, за да се гарантира прозрачността и публичността на процеса на приемане на решенията в КРС и протоколите от заседанията

на КРС да бъдат с необходимата подробност, а не както досега, само с посочване на приетите крайни решения и без описание на дискусиите по тях. Досега, протоколите на КРС, които се публикуват на страницата ѝ в интернет изобщо не приличат на протоколи от заседания. Особеното мнение на несъгласен член на КРС с прието решение на комисията, би трябвало да се изготвя след приемането на решението, а не да се изисква преди самото заседание, както това е регламентирано в КРС с приетите „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ (приети с Протоколно решение № 3 от 3 септември 2020 г), които дори пряко противоречат на чл. 11 от Устройствения правилник на КРС и на чл. 35, ал. 9 от ЗЕС.

Ал. 9 и 10 са аналогични на чл. 13, ал. 8 и 9 от Закона за енергетиката и на чл. 14, ал. 5 от ЗКФН.

Ал. 9 и 10 са в пълно съответствие и с изискванията на чл. 8 на Директива (ЕС) 2018/1972 (Директивата), който регламентира, че:

„Единствено апелативните органи, създадени в съответствие с член 31, имат правомощия да спират действието или да отменят решения на националните регулаторни органи.“

Освен това ал. 9 и 10 са в съответствие и с обосновката в мотивите към проекта, че:

„Чрез предложения специален ред ще се редуцират възможностите за избягване на отговорността по Регламента, като същевременно се запазват гаранциите за правото на защита чрез обжалване на решението по реда на АПК.“

Предложение за § 2 от ЗИД на ЗЕС

В резултат на § 2 от предложения ЗИД на ЗЕС, чл. 2 от ЗЕС ще се измени така:

„Чл. 2. Този закон не се прилага по отношение на съдържанието на пренасяните електронни съобщения, доколкото в него не е установено друго.“

В мотивите липсва обосновка за това изменение в чл. 2 от ЗЕС, а в предложените нови разпоредби във връзка с Акта за цифрови услуги, думата „съобщение“ не се среща в никакво по-особено значение, а само в чл. 323п, ал. 3 като обикновено съобщение на табло и на интернет страница, т.е. не може това да бъде причината за тази промяна, защото в този смисъл думата се среща и сега, в много различни значения, в редица разпоредби на ЗЕС, някои от които изрично включват и неговото съдържание например в чл. 36, 37 и други.

Така измененият чл. 2 от ЗЕС ще бъде в известно противоречие с легалното определение за „Съобщение“ в § 1, т. 68 от ДР на ЗЕС:

“68. "Съобщение" е всяка информация, обменена или пренесена между краен брой лица посредством обществена електронна съобщителна услуга. Това не включва информацията, пренасяна като част от услуга по радиоразпръскване за обществото по електронна съобщителна мрежа, освен когато информацията е свързана с краен ползвател, получаващ информацията, който може да бъде идентифициран.”

Всичко това създава реални предпоставки за неясноти и необходимост от допълнително тълкуване на някои от разпоредбите в ЗЕС.

Предлагам три варианта за преодоляване на този проблем в зависимост от реалните мотиви на инициаторите на тази промяна на чл. 2 от ЗЕС, защото те са неизвестни (няма ги в мотивите).

Първият вариант е да си остане досегашния вид на чл. 2 от ЗЕС и § 2 от ЗИД на ЗЕС да отпадне.

Вторият вариант е да остане разпоредбата на чл. 2 от ЗЕС в досегашния си вид, а да се измени определението в §1, т. 68 от ДР по подходящ начин, т.е. § 2 да отпадне от ЗИД на ЗЕС, а с нова разпоредба да се измени определението в §1, т. 68 от ДР по подходящ начин.

Третият вариант е да се измени чл. 2 от ЗЕС в горепосочения вид, чрез така предложения § 2 от ЗИД на ЗЕС и да се отмени с нова разпоредба в ЗИД на ЗЕС определението за „съобщение“ в §1, т. 68 от ДР от ЗЕС.

Като отчитам факта, че не съм запознат с реалните мотиви на инициаторите на промяната (които задължително трябва да се обявят публично преди се приеме промяната на чл. 2),

споделям мнението, че най-подходящ е третият вариант. Факт е, че и в чл. 2 на Директивата 2018/1972 липсва определение за „съобщение“, но това не е пречка за нейната яснота и приложимост.

Предложение за изменение на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС

Предлагам в чл. 27, ал. 2 от ЗЕС да се заличат думите „и 5“

Мотиви: От 01.01.2020 г. председателят на КРС е първостепенен разпоредител с бюджет, а не КРС и следователно, на основание чл. 7, ал. 7 от Закона за публичните финанси (ЗПФ):

„Чл. 7 (7) Първостепенните разпоредители с бюджет разработват и утвърждават вътрешни правила за организация на бюджетния процес.“

е необходимо и законосъобразно Вътрешните правила за организация на бюджетния процес да се утвърждават от председателя на КРС, а не да се приемат с решение на КРС, както се регламентира в досегашната редакция на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС.

Важно е да се отбележи, че в ЗПФ я има изричната разпоредба на чл. 2 от ЗПФ:

„Чл. 2. С друг закон не може да се създава уредба на материята - предмет на този закон, която се отклонява от принципите и правилата, определени с този закон.“

Следователно, в случая не може да е в сила разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС:

„Чл. 27. (1) Председателят на комисията:

5. (доп. – ДВ, бр. 20 от 2021 г.) организира планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджета на комисията.

(2) (Отм. - ДВ, бр. 17 от 2009 г., нова, бр. 105 от 2011 г., в сила от 29.12.2011 г.) Дейностите по ал. 1, т. 4 и 5 се извършват по правила, приети с решение на комисията.“

в частта ѝ на думите „и 5“, защото първо, **противоречи на чл. 2 и чл. 7, ал. 7 от ЗПФ** и второ, тази част от разпоредбата на практика е вече с отпаднало значение, защото от 01.01.2020 г. вече не КРС е първостепенният разпоредител с бюджет, а такъв е председателят на КРС.

Следователно, за да се спазят стриктно законовите изисквания на ЗЕС и ЗПФ е необходимо Вътрешните правила за организация на бюджетния процес да се утвърждават от председателя на КРС, а не да се приемат от КРС, защото първо, КРС няма такава правомощия и второ, в чл. 11, ал 4 от ЗПФ изрично е регламентирано, на кого и как могат да се делегират правомощията на първостепенния разпоредител с бюджет:

„Чл. 11. (4) Правомощия на първостепенен разпоредител с бюджет по този закон може да се делегират от съответния първостепенен разпоредител с бюджет на негов заместник или главен секретар/постоянен секретар, а при бюджетни организации с колективни органи на управление - на определен от председателя член на колективния орган. Конкретните права и задължения по делегирането се определят със заповед. Делегирането не освобождава съответния първостепенен разпоредител с бюджет от отговорност за изпълнението на делегираните правомощия.“

На основание всички гореизложени съображения ще гласувам „Против“ предложението за изменение на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС по точка БЗ от дневния ред на заседанието на 31.10.2024 г. на тема „Доклад относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения“, и представям настоящото особено мнение.

30.10.2024 г.

Член на КРС: 2016/679

/Илия Христов/

.5

()

П-1144 / 31.10.2024г.

СТАНОВИЩЕ

по Особено мнение по точка БЗ „Доклад относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения“

от проекта на Дневен ред за заседание на Комисията за регулиране на съобщенията на 31.10.2024 г.

На основание чл. 14, ал. 4 от Вътрешните правила за провеждане на заседанията на Комисията за регулиране на съобщенията, представяме на вниманието на членовете на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/комисията) становище по Особеното мнение на член на Комисията по точка БЗ от Дневния ред „Доклад относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения“ (Проект на ЗИД на ЗЕС):

Направените от г-н Христов предложения за допълнения и изменения в проекта на ЗИД на ЗЕС (Проекта) са дадени и в рамките на общественото обсъждане. С писмо с вх. № 03-07-19/19.02.2024 г. Министерството на транспорта и съобщенията изпраща проекта на ЗИД на ЗЕС, ведно с таблицата от общественото обсъждане и мотивите в нея за приемане/неприемане на направените предложения. Писмото на МТС е разгледано на заседание на КРС от 20 февруари 2024 г., като е прието решение № 39 от същата дата, с което Комисията съгласува Проекта без бележки и предложения, ведно с материалите към него и приложената финансова обосновка.

Във връзка с изложеното, следва да препратим към всички аргументи за неприемане или частично приемане на предложенията на г-н Христов, изложени в рамките на общественото обсъждане, които са представени в Таблицата за постъпилите предложения.

Прилагаме линк към Протокола от заседанието на КРС: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://crc.bg/files/prot_20.02.2024_10K.pdf

С уважение,

.5

() 2016/679

Мария Бончев,

директор на дирекция „Правна“

Изготви.

.5

() 2016/679

Павлина Цинцова

Началник на отдел ППАН, дирекция „Правна“