

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ

№ 32

ОТ РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

проведено на

07 август 2025 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КРС:

Иван Димитров	-	Председател на КРС
Кристина Хитрова	-	Зам.-председател на КРС
Нейчо Величков	-	Член на КРС
Петър Мутафчиев	-	Член на КРС
Илия Христозов	-	Член на КРС

ПРИСЪСТВАЛИ СА И:

Станислава Йорданова	-	Главен секретар на КРС
Мария Бончева	-	Директор на дирекция „Правна“
Антония Попова	-	Главен експерт в дирекция ФАД

Протокол № 32 от 07 август 2025 г.

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

Г-н Иван Димитров - Председател на КРС, откри заседанието и подложи на гласуване проекта на дневен ред и допълнителни точки.

Комисията единодушно прие проектът на дневен ред да стане дневен ред на заседанието и допълнителните точки да бъдат включени за разглеждане.

ДНЕВЕН РЕД:

РЕШЕНИЯ:

РАЗДЕЛ А

1. Обсъждане и приемане на решение за изменение на 4 броя разрешения, издадени на „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ЕООД за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

1. Комисията единодушно реши:

1. Изменя т. 1.2 от „Условията“ на следните разрешения:

1.1. Разрешение № 00530/17.06.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Стара Загора, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 11.01.2041 г.“;

1.2. Разрешение № 00526/17.06.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Пловдив, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 11.01.2041 г.“;

1.3. Разрешение № 00525/17.06.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 11.01.2041 г.“;

1.4. Разрешение № 00527/17.06.2008г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Варна, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 11.01.2041 г.“

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на

Протокол № 32 от 07 август 2025 г.

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

Разрешение № 00530/17.06.2008 г.,
Разрешение № 00526/17.06.2008 г.,
Разрешение № 00525/17.06.2008 г. и
Разрешение № 00527/17.06.2008 г., съгласно
приложения 1, 2, 3 и 4 към решението.

3. Приложенията по т. 2. от решението
стават неразделна част от Разрешения №
00530/17.06.2008 г., № 00526/17.06.2008 г.,
№ 00525/17.06.2008 г. и №
00527/17.06.2008 г.

2. Обсъждане и приемане на решение за
изменение на 11 броя разрешения, издадени
на „РАДИО 1“ ЕООД за ползване на
радиочестотен спектър от електронна
съобщителна мрежа за наземно аналогово
радиоразпръскване след решение на Съвета
за електронни медии.

2. Комисията единодушно реши:

1. Изменя т. 1.2. от „Условията“ на следните
разрешения:

1.1. Разрешение № 01729/21.07.2011 г. за
ползване на радиочестотен спектър от
електронна съобщителна мрежа за наземно
аналогово радиоразпръскване на
територията на град Пазарджик, се изменя,
както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния
спектър за срок до 29.06.2041 г.“;

1.2. Разрешение № 01539/16.07.2009 г. за
ползване на радиочестотен спектър от
електронна съобщителна мрежа за наземно
аналогово радиоразпръскване на
територията на град София, се изменя, както
следва: „1.2 Да ползва радиочестотния
спектър за срок до 11.01.2041 г.“;

1.3. Разрешение № 00547/17.06.2008 г. за
ползване на радиочестотен спектър от
електронна съобщителна мрежа за наземно
аналогово радиоразпръскване на
територията на град Стара Загора, се изменя,
както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния
спектър за срок до 11.01.2041 г.“;

1.4. Разрешение № 01701/29.04.2011 г. за
ползване на радиочестотен спектър от
електронна съобщителна мрежа за наземно
аналогово радиоразпръскване на
територията на град Ботевград, се изменя,
както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния
спектър за срок до 22.02.2041 г.“;

1.5. Разрешение № 00558-04/27.09.2010 г. за
ползване на радиочестотен спектър от
електронна съобщителна мрежа за наземно

аналогово радиоразпръскване на територията на град Смолян, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 26.07.2041 г.“;

1.6. Разрешение № 00545/17.06.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Велико Търново, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 11.01.2041 г.“;

1.7. Разрешение № 00557-03/27.09.2010 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Кърджали, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 26.07.2041 г.“;

1.8. Разрешение № 01545-03/27.09.2010 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Кюстендил, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 26.07.2041 г.“;

1.9. Разрешение № 00546/17.06.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Русе, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 11.01.2041 г.“;

1.10. Разрешение № 00544/17.06.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Варна, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 11.01.2041 г.“;

1.11. Разрешение № 01563-02/27.09.2010 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Благоевград, се изменя, както следва: „1.2 Да ползва радиочестотния спектър за срок до 05.07.2041 г.“;

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 01729/21.07.2011 г., № 01539/16.07.2009 г., № 00547/17.06.2008 г., № 01701/29.04.2011 г., № 00558-04/27.09.2010 г., № 00545/17.06.2008 г., № 00557-03/27.09.2010 г., № 01545-03/27.09.2010 г., № 00546/17.06.2008 г., № 00544/17.06.2008 г. и № 01563-02/27.09.2010 г., съгласно приложения 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 към решението.

3. Приложенията по т. 2. от решението стават неразделна част от Разрешения № 01729/21.07.2011 г., № 01539/16.07.2009 г., № 00547/17.06.2008 г., № 01701/29.04.2011 г., № 00558-04/27.09.2010 г., № 00545/17.06.2008 г., № 00557-03/27.09.2010 г., № 01545-03/27.09.2010 г., № 00546/17.06.2008 г., № 00544/17.06.2008 г. и № 01563-02/27.09.2010 г.

РАЗДЕЛ Б

1. Доклад относно искане за даване на задължителни указания по чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

1. Комисията единодушно реши:

1. Определя специализирана комисия в състав, съгласно приложението към решението.

2. Специализираната комисия по т. 1. да проведе процедурата по чл. 82-84 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура във връзка с постъпило искане с вх. № 10-00-425/30.07.2025 г. от „ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

2. Доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на позицията на Република България, определяне на състава на българската делегация за участие в 28-я конгрес на

2. Комисията единодушно реши:

Съгласува без бележки и предложения предоставените по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на

Протокол № 32 от 07 август 2025 г.

Всемирния пощенски съюз и неговата администрация материали относно упълномощаване на ръководителя на приемане на Решение за одобряване на делегацията да подпише актовете на позицията на Република България, определяне на състава на българската делегация за участие в 28-я конгрес на Всемирния пощенски съюз и упълномощаване на ръководителя на делегацията да подпише актовете на Всемирния пощенски съюз.

3. Доклад относно изменение на условията в разрешенията за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги.

3.1. Комисията реши:

1. Изменя т. 2.1 от „Условия на Разрешение № 02499/17.11.2022 г.“ за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги, издадено на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, както следва:

„2.1. Да осигури ефективно ползване на радиочестотния спектър като въведе в експлоатация или надгради:

2.1.1. до 6 години от датата на влизане в сила на разрешението - най-малко 30 базови станции.

2.1.2. до 10 години от датата на влизане в сила на разрешението - най-малко 100 базови станции.“

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 02499/17.11.2022 г., съгласно приложението от решението.

3. Приложението по т. 2. от решението става неразделна част от Разрешение № 02499/17.11.2022 г.

Гласували:

1. Иван Димитров - „За“
2. Кристина Хитрова - „За“
3. Нейчо Величков - „За“
4. Петър Мутафчиев - „За“
5. Илия Христозов - „Против“

3.2. Комисията реши:

1. Изменя т. 2.1 от „Условия на Разрешение № 02501/17.11.2022 г.“ за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги, издадено на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД;

2. Изменя т. 2.1 от „Условия на Разрешение № 02502/24.11.2022 г.“ за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги, издадено на „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД,

както следва:

„2.1. Да осигури ефективно ползване на радиочестотния спектър като въведе в експлоатация или надгради:

2.1.1. до 6 години от датата на влизане в сила на разрешението - най-малко 30 базови станции.

2.1.2. до 10 години от датата на влизане в сила на разрешението - най-малко 100 базови станции.“

3. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 02501/17.11.2022 г. и Разрешение № 02502/24.11.2022 г., съгласно приложение 1 и приложение 2 от решението.

4. Приложенията по т. 3. от решението стават неразделна част от Разрешение № 02501/17.11.2022 г. и Разрешение № 02502/24.11.2022 г.

Гласували:

1. Иван Димитров - „За“

2. Кристина Хитрова - „За“

3. Нейчо Величков - „За“

4. Петър Мутафчиев - „За“

5. Илия Христов - „Против“

3.3. Комисията реши:

1. Изменя т. 2.1 от „Условия на Разрешение № 02500/17.11.2022 г.“ за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставяне на електронни съобщителни услуги, издадено на „ИЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, както следва:

„2.1. Да осигури ефективно ползване на радиочестотния спектър като въведе в експлоатация или надгради:

2.1.1. до 6 години от датата на влизане в сила на разрешението - най-малко 30 базови станции.

2.1.2. до 10 години от датата на влизане в сила на разрешението - най-малко 100 базови станции.“

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 02500/17.11.2022 г., съгласно приложението от решението.

3. Приложението по т. 2. от решението става неразделна част от Разрешение № 02500/17.11.2022 г.

Гласували:

1. Иван Димитров - „За“

2. Кристина Хитрова - „За“

3. Нейчо Величков - „За“

4. Петър Мутафчиев - „За“

5. Илия Христозов - „Против“

4. Доклад относно отчет за изпълнението на програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията към 30.06.2025 г.

4. Комисията реши:

1. Одобрява отчет за изпълнението на програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията към 30.06.2025 г.

2. Отчетът за изпълнението на програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията към 30.06.2025 г. да се представи в Министерството на финансите, в Народното събрание и в Сметната палата.

Протокол № 32 от 07 август 2025 г.

Гласували:

1. Иван Димитров - „За“
2. Кристина Хитрова - „За“
3. Нейчо Величков - „За“
4. Петър Мутафчиев - „За“
5. Илия Христов - „Против“ с ОМ.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ:

1. Доклад относно обсъждане и приемане на решение за изменение на разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на “МГ-СИГУРНОСТ” ООД.

1. Комисията единодушно реши:

1. Изменя т. 1.2 от „Условията на Разрешение № 02062-001/16.02.2017 г.“ за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, както следва: „1.2. Да ползва радиочестотния спектър за срок до 06.08.2035 г.“
2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 02062-001/16.02.2017 г., съгласно приложението към решението.
3. Приложението по т. 2. от решението става неразделна част от Разрешение № 02062-001/16.02.2017 г.

2. Доклад относно издаване на разрешения на кметствата за ползване на радиочестотен спектър за граждански нужди за ползване от създадените доброволни формирания.

2. Комисията единодушно реши:

1. Одобрява доклад относно издаване на разрешения на кметствата за ползване на радиочестотен спектър за граждански нужди за ползване от създадените доброволни формирания.
2. Одобрява писмо, което да бъде изпратено до Националното сдружение на общините в Република България.
3. Да се проведе диалог и с представители на доброволни формирания към юридически лица и Главна дирекция „Пожарна

безопасност и защита на населението“ с
оглед подпомагане дейностите при бедствия
и аварии.

ПОДПИСИ:

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

1. Иван Димитров

(Председател на КРС)

2. Кристина Хитрова

(Зам.-председател на КРС)

3. Нейчо Величков

(Член на КРС)

4. . Петър Мутафчиев

(Член на КРС)

5. Илия Христозов

(Член на КРС)

Протоколирал:

(Антония Попова)

Протокол № 32 от 07 август 2025 г.

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Илия Христозов - член на КРС
по точка Б4 от дневния ред
на заседанието на 07.08.2025 г.

На основание чл. 14, ал. 1 от „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ изразявам особено мнение по точка Б4 от дневния ред на заседанието на 07.08.2025 г. на тема „Доклад относно отчет за изпълнението на програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията към 30.06.2025 г.“ поради следните мотиви и обстоятелства.

Важно е да се отбележи, че горепосочената **разпоредба на чл. 14, ал. 1 е незаконосъобразна** и е в **пряко противоречие с чл. 11, ал 2 от сега действащия Устройствен правилник на КРС**, който регламентира, че:

*„(2) Всеки член на комисията може да подпише протокола с особено мнение относно **прието решение** от комисията. Към протокола се прилагат мотивите за изразеното особено мнение.“*

и от която ясно е видно, че особено мнение може да се обяви **само след приемането** на дадено решение, а не преди това. **Това е ясният и еднозначен смисъл на израза „прието решение от комисията“.** Но в цитираните Вътрешни правила **липсва изобщо опция/възможност за изразяване (изготвяне) на особено мнение след приемането на решението**, а **особеното мнение се изисква писмено преди самото заседание**. По този начин, чрез тези правила, се създава една неправилна и незаконосъобразна процедура, която напълно се различава от общоприетата процедура в такива случаи и е напълно лишена от смисъл, **а и е в противоречие с изискванията на ЗЕС и на действащия Устройствен правилник на КРС.**

Ясно е, че чрез тези правила, **в КРС се отнема законоустановената възможност, член на комисията, който не е съгласен с вече прието решение от комисията, да изрази и мотивира подробно своето особено мнение след приемането на решението.**

Тези „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ бяха приети с Протоколно решение № 3 от **3.09.2020 г.**, при чието приемане гласувах „Против“ (защото са в **явно противоречие със ЗЕС, с действащия Устройствен правилник на КРС и с добрите практики за протоколиране на заседания**). Моето особено мнение беше приложено към протокола от заседанието и е достъпно на интернет адрес:

https://crc.bg/files/Protokoli/prot_%2039_%2003.09.2020.PDF

В протоколите на КРС не се публикуват докладите на вносителите по отделните точки от дневния ред, но по някаква причина посоченият по-горе протокол е изключение от това правило, защото в него е публикуван и доклада на **председателя на КРС, който е вносителят на „Проект на Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“.** В доклада на вносителя обаче също липсва обосновка за така предложения проект, а е налице само изразът:

„целта на тези правила е заседанията на КРС да се организират и провеждат при спазване на принципите на откритост на взиманите решения и подобряване ефективността на дейността на администрацията на КРС“;

В доклада си вносителят (председателят на КРС) изрично предлага вътрешните правила **„да се публикуват на вътрешната интернет страница на комисията“,**

с което ги прави недостъпни за обществеността, въпреки че те са основен фактор за гарантиране на публичността и прозрачността на процеса на приемане на решенията в КРС.

През годините многократно съм обръщал внимание (устно и писмено) на членовете на КРС, че приетите „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ са незаконосъобразни и съм предлагал да се изменят тези вътрешни правила, но не срещнах разбиране и съгласие по този въпрос. Това поведение на членовете на КРС е неразбираемо, защото нормативната уредба по тези теми в ЗЕС и в сега действащия Устройствен правилник на КРС и нейната администрация, както и добрите практики в тази област са ясни и категорични.

След гореизложената обосновка за незаконосъобразността на конкретни разпоредби от „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ ще премина към обосновка за моето несъгласие с проекта на решение към т. Б4 от дневния ред от заседанието на 07.08.2025 г.

През годините многократно съм обръщал внимание (устно и писмено) на членовете и експертите на КРС, че не е законосъобразно, а и не е целесъобразно да се разглеждат и приемат на заседания на КРС различни въпроси относно бюджетния процес, но не срещнах разбиране и съгласие по този въпрос. Това поведение на членовете и експертите на КРС е неразбираемо, защото както ще обоснова по-долу, нормативната уредба в Закона за публичните финанси (ЗПФ) и в ЗЕС по тази тема е ясна и категорична.

Още на заседанието на 25.03.2021 г., когато се приемаха сега действащите Вътрешни правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС (приети с Протоколно решение № 1 от 25.03.2021 г.), гласувах „Против“ тяхното приемане и изложих своите мотиви в особено мнение, което е достъпно на адрес:

<https://crc.bg/bg/statii/2037/mart-2021-g>

На заседанията на КРС на 19.01.2024 г. и на 25.01.2024 г., отново обърнах внимание по този въпрос и гласувах „Против“ и приложих писмено особено мнение. Протоколите от тези заседания и особеното мнение са достъпни на адрес:

<https://crc.bg/bg/statii/2534/qnuari-2024-g>

Подобни казуси се разглеждаха и на заседания на 16.02.2024 г. и 14.03.2024 г., за което също имам изразени особени мнение, които са публикувани в съответните **протоколи**.

Интересен факт е, че в посочените по-горе **протоколи**, след всяко мое особено мнение е публикувано и становище на директорите на дирекция „Правна“ и дирекция „ФАД“ в КРС, **с което се е изразява несъгласие и критика на публикуваното мое особено мнение и се защитава позицията, която са гласували останалите членове на КРС.**

В становищата на горепосочените директори от КРС за заседанията на 19.01.2024 г. и 25.01.2024 г. се цитират различни нормативни актове и Вътрешни правила, за да се докаже (несполучливо според мен), че самата комисия трябва да приеме решение да съгласува проекти на ПМС или РМС относно въпроси, свързани с бюджетния процес в КРС, при положение, че разглежданите от тях въпроси дори не фигурират в изрично посочените хипотези в чл. 6, чл. 7, чл. 11, чл. 12, чл. 16, чл. 17 и чл. 24 на Вътрешните правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС, които трябва (според правилата) да се внасят за разглеждане и приемане от КРС. **По този начин четиримата членове на КРС, които са гласували „За“ и експертите, които са изготвили документите за заседанието, на практика са нарушили Вътрешните правила, които те самите са изготвили и приели.**

По-горе обърнах внимание, че наличието на становищата на директорите от КРС е интересен факт, защото аз не знаех да има друг подобен аналог в практиката, когато **публикувано особено мнение на член на колективен орган, който има право на глас, да се подлага на критика или анализ от експертите от самото ведомство, но да не се публикуват изказванията и становищата на останалите членове на колективния орган, които са гласували „За“.** Факт е, че в публикуваните протоколи липсват изказванията и становищата на останалите членове на КРС, които са гласували „За“ приетото решение. Следователно са налице предпоставки за предположението, че **мнозинството от КРС се „крие“ зад публикуваното становище на експертите, без да разкрива личните си мотиви и становища.**

Тази (неправилна според мен) практика, да се изготвя становище от експертите, с което да се анализира изразеното особено мнение на член на КРС, е регламентирана в чл. 14, ал. 4 на Вътрешните правила за провеждане на заседанията на КРС.

Факт е, че в КРС се провеждат много заседания (повечето от които са извънредни и са само за съответния повод), които са свързани с разглеждането и приемането на различни аспекти на бюджетния процес в КРС и са в следствие на различни писма от МС или МФ, с които се искат становища за различни проекти на ПМС/РМС, свързани с бюджетния процес в държавата или се иска информация за изпълнението на бюджета в КРС.

С тези заседания се ангажира значителна част от административния ресурс на КРС в, на практика безсмислени дейности, а в същото време други важни решения за КРС се бавят с месеци (примери за това има достатъчно).

Не намерих информация, някой друг колективен регулаторен орган да провежда извънредни заседания по такива поводи и това е още едно потвърждение за тяхната безсмисленост.

Освен на извънредни заседания, различни теми от бюджетния процес в КРС често се разглеждат и на редовните заседания, където също се ангажира излишно административния ресурс в КРС.

Красноречив пример за безсмислено ангажиране на ресурси беше заседанието на 05.09.2024 г., когато се разгледа и се прие („без бележки и предложения“) точка със следното наименование *„Доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за приемане на Отчет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2023 г. и на доклада към него, на Годишния доклад и отчет за дейността на Държавния фонд за гарантиране устойчивост на държавната пенсионна система за 2023 г. и на Годишния отчет за състоянието на държавния дълг за 2023 г. и за предложение до Народното събрание за приемане на Отчета за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2023 г.“*.

Веднага е ясно, че за подобна тема няма никаква логика или причина за разглеждане от КРС, като колективен орган, а е в изключителните правомощия на председателя на КРС, което ще обоснова по-долу. Освен това няма какво да се дискутира или коментира по тези теми.

Друг пример за напълно безсмислена работа в КРС беше на заседанието на 12.09.2024 г., когато се разгледаха три точки от общо девет (т.е. една трета от целия дневен ред), които бяха свързани само с бюджетния процес. Едната точка беше с наименование *„Доклад относно проект на ПМС за извършване на промени на утвърдените със Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. максимални размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. и максимални размери на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. по бюджета на КОНПИ“*. Пределно е ясно, че тази тема по никакъв начин не е свързана с работата на КРС, но тази точка беше вкарана в дневния ред като допълнителна точка в последния момент, което изключително много натоварва експертите в КРС и нарушава минималния 24-часов срок за представяне на материали на членовете на комисията. Много е важно да се отбележи, че в случая писмото с искането за съгласуване на този проект на ПМС е изпратено от КОНПИ до КРС на 05.09.2024 г. с молба за *„становище по представените материали до 17 часа на 11.09.2024 г.“*. Въпреки че е било напълно ясно, че срокът ще е изтекъл, на 11.09.2024 г. тази точка се вкара като допълнителна точка в дневния ред за заседанието на 12.09.2024 г. На заседанието беше прието да се съгласува проекта на ПМС *„без бележки и предложения“*, като при гласуването, аз гласувах „Против“, защото КРС като колективен орган няма правомощия да взема решения свързани с бюджетния процес в КРС (което ще обоснова по-долу), а и тази точка дори изобщо нямаше отношение към дейността и правомощията на КРС. Едва ли някой друг колективен орган е разглеждал и приемал на свое заседание тази точка (писмото от КОНПИ е изпратено до около десет други различни колективни държавни органа).

Подобен случай с писмо от КОНПИ беше разгледан и на заседанието на 10.07.2025 г., като допълнителна точка Д2, за която гласувах „Против“. При разглеждането на тази точка беше повдигнат и въпроса дали имам право да изложа писмено моето особено мнение след приемането на решението по тази точка с обосновка за гласуването ми „Против“. Главният секретар на КРС изрази категоричното свое мнение, че ако аз изготвя своето особено мнение след приемането на решението, то това би било нарушение на гореспоменатите *„Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“*. На основание това мнение на главния секретар на КРС, председателят на КРС не допуска възможността да изготвя особено мнение след гласуването на решението, т.е. след завършване на заседанието, което е нарушение на изискванията на чл. 11, ал 2 от сега действащия Устройствен правилник на КРС и нейната администрация. Всеизвестна истина е, че когато два акта си противоречат, се прилага по-високия по степен акт, а в случая е пределно ясно, че Устройственият правилник на КРС е с

по-висока степен от които и да са Вътрешни правила на КРС. Но както ще се види по-долу, в КРС има и други Вътрешни правила, които си противоречат дори и със законови разпоредби, но тези правила се прилагат и не се изменят въпреки моите многогодишни настоявания.

Настоящият казус, разглеждан на заседанието на 07.08.2025 г., се различава от казусите, разглеждани на 19 и 25.01.2024 г., защото неговата материя е относно отчет за изпълнението на програмния бюджет на КРС за полугодieto и тази материя формално е сред изрично изброените хипотези в чл. 6, чл. 7, чл. 11, чл. 12, чл. 16, чл. 17 и чл. 24 на Вътрешните правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС, **но понеже самите Вътрешните правила са незаконосъобразни, ще изразя отново несъгласието си с тази практика в КРС и ще изложа писмено своите мотиви за гласуването „Против“.**

На първо място ще посоча погрешните доводи и слабите места на становището на директорите на дирекция „Правна“ и дирекция „ФАД“, с което се подлага на критика моето особено мнение от 19.01.2024 г. В становището има редица слабости и неразбиране или направо игнориране на смисъла на някои разпоредби от Закона за публичните финанси (ЗПФ) и ЗЕС, но ще се спра само на основните от тях.

Това становище на директорите започва с обосновката, че:

*„Съгласно чл. 27, , ал. 1 от Закона за нормативните актове, министърът - вносител на проект на нормативен акт, който подлежи на разглеждане от Министерския съвет, го изпраща за съгласуване на **органите**, чиито правомощия са свързани с предмета на регулиране на предлагания акт или които са задължени да го прилагат.“,*

но тази обосновка няма връзка с конкретния казус, защото разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от ЗНА е в **Глава трета** на ЗНА, а според § 1а, т. 1 от ДР на ЗНА:

*„§ 1а. **Глави втора и трета**, с изключение на изискването за мотиви по чл. 28, ал. 1, не се прилагат за:*

1. законопроектите за държавния бюджет, за бюджета на държавното обществено осигуряване и за бюджета на Националната здравноосигурителна каса, както и за проекти на подзаконови нормативни актове, свързани с изпълнението на държавния бюджет;“,

а разглежданото ПМС беше точно от този вид.

В становището фигурира и текстът:

*„Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 5 от ЗЕС, председателят на комисията организира планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджета на комисията. В ал. 2 от същия член е посочено, че **тези дейности се извършват по правила, приети с решение на комисията**.*

На основание горното са приети от Комисията Вътрешни правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС (Протоколно решение № 1 от 25.03.2021 г. на КРС). В чл. 7, чл. 12, чл. 16, чл. 17 и чл. 24 от Вътрешните правила е регламентирано, че КРС със свое решение одобрява съответни дейности от бюджетния процес.

Комисията за регулиране на съобщенията и нейната администрация са длъжни да спазват нормите и приетите правила относно дейността си.“.

С този текст авторите му вероятно са искали да аргументират становището си, но всъщност с този текст се разкрива неговата пълна несъстоятелност. Това е така, защото щом в чл. 27, ал. 1, т. 5 от ЗЕС **изрично** се регламентира, че председателят на КРС **„организира планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджета на комисията“**, то това са **само негови** законови правомощия и **не може да са правомощия на КРС**. Освен това, авторите на становището изрично са посочили, че:

*„В чл. 7, чл. 12, чл. 16, чл. 17 и чл. 24 от Вътрешните правила е регламентирано, че КРС със свое решение одобрява **съответни** дейности от бюджетния процес.“,*

но е факт, че **в тези разпоредби не са посочени хипотезите** да се съгласува ПМС за изпълнението на държавния бюджет или Решение на МС за бюджетната процедура за следващата година (каквито бяха случаите на 19.01.2024 г. и на 25.01.2024 г.). **Дори и само този факт разкрива несъстоятелността на становището.**

В становището фигурира и текста:

„Не считаме, че са налице правни и фактически основания за твърдението в *Особеното мнение*, че **„тези правила са в явно противоречие със сегашните изисквания на ЗПФ и ЗЕС и затова не могат да се прилагат в тази им част“**. Разпоредбата в Закона за публичните финанси, че разпоредител с бюджет е съответният ръководител, е с оглед носене на отговорност и реализиране на административно-наказателна отговорност и **няма пречка въпросите относно бюджетния процес да бъдат разглеждани на заседание на колегиалния орган.**“

от който е видно, че авторите изобщо не отчитат императивната разпоредба на чл. 2 от ЗПФ:

„Чл. 2. **С друг закон не може да се създава уредба на материята - предмет на този закон, която се отклонява от принципите и правилата, определени с този закон.**“

Следователно, в случая не е в сила и не е релевантна разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС (който също се цитира от авторите на становището като аргумент в тяхна защита):

„Чл. 27. (1) *Председателят на комисията:*

5. организира планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджета на комисията.

(2) Дейностите по ал. 1, т. 4 и 5 се извършват по правила, приети с решение на комисията.“

в частта ѝ на думите „и 5“, защото първо, противоречи на чл. 2 и чл. 7, ал. 7 от ЗПФ и второ, тази част от разпоредбата е с отпаднало значение, защото от 01.01.2020 г. вече не КРС е първостепенният разпоредител с бюджет, а такъв е председателят на КРС и следователно КРС няма вече такива правомощия по ЗЕС, а в чл. 11, ал. 4 от ЗПФ изрично е регламентирано, на кого и как могат да се делегират правомощията на първостепенния разпоредител с бюджет:

„Чл. 11. (4) **Правомощия на първостепенен разпоредител с бюджет по този закон може да се делегират от съответния първостепенен разпоредител с бюджет на негов заместник или главен секретар/постоянен секретар, а при бюджетни организации с колективни органи на управление - на определен от председателя член на колективния орган. Конкретните права и задължения по делегирането се определят със заповед.** Делегирането не освобождава съответния първостепенен разпоредител с бюджет от отговорност за изпълнението на делегираните правомощия.“

Във връзка с наличието в становището на думите „**няма пречка въпросите относно бюджетния процес да бъдат разглеждани на заседание на колегиалния орган.**“ ще изразя моето категорично несъгласие да се изразходва административният капацитет на експертите и на комисията за съгласуване на документи с ясен характер и на практика с неоспоримо съдържание, за които освен това има ясно определено в законите, кой трябва да ги съгласува, **а именно председателят на КРС.**

В становището от 25.01.2024 г. също има изложени аргументи от експертите, които се обосновават на базата на погрешно разбиране на правните разпоредби. Такъв е например следния цитат от становището на експертите:

„Цитирания текст в *Особеното мнение* (§ 1а, т. 1 от ДР на ЗНА) **не променя отговорностите по съгласуване на проекти на нормативни актове за органите по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията** и единствено предвижда облекчена процедура при изготвяне на пакета с документи към изброените изрично проекти на актове, за които чл. 18а от ЗПФ не се прилага.“

Внимателният анализ на чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията разкрива, че правната разпоредба там, която в някаква степен може да се приеме, че се отнася за КРС, е разпоредбата на чл. 19, ал. 4, т. 4, която е:

„(4) За органи на изпълнителната власт се считат и:

4. **ръководителите на държавни институции, създадени със закон или с постановление на Министерския съвет, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт.**“

но дори и тази разпоредба се отнася само до „**ръководителите на държавни институции**“, а не до самите институции. Както е видно, КРС отговаря (и то само донякъде,

защото като независим регулаторен орган КРС трябва да е извън изпълнителната власт) единствено на критериите посочени в чл. 19, ал. 4, т. 4, но дори и в тази точка са посочени като считани за органи на изпълнителната власт само „ръководителите на държавни институции“, а не самата държавна институция. Следователно и тук става въпрос само за председателя на КРС, а не за цялата комисия като колегиален орган. **И понеже останалите четирима членове на КРС и експертите от КРС често наблягат на твърдението, че КРС е колегиален орган и затова тя трябва да решава бюджетните въпроси, трябва дебело да се подчертае, че независимо, че според закона КРС е колегиален орган, тя не е с колективен орган на управление, а е с едноличен орган на управление и това е председателят на КРС, което е и изрично регламентирано в чл. 27, ал. 1, т. 2 от ЗЕС:**

„Чл. 27. (1) Председателят на комисията:

1. представлява комисията или оправомощава лица, които да я представляват;

2. организира и ръководи дейността на комисията и нейната администрация;

5. организира планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджета на комисията.“

и никъде в ЗЕС няма и намек за някакви управленски функции на комисията като колективен орган. Освен това, в чл. 27, ал. 1, т. 5 от ЗЕС ясно е регламентирано, че **само председателят на КРС има всички задължения** относно бюджетния процес в КРС.

Освен горепосочените недостатъци, в становищата на експертите неточно, непълно и некоректно се цитират моите аргументи от особените мнения и на тази база се правят неправилни изводи за тяхната несъстоятелност. Пример за това е цитатът в становището на експертите от 25.01.2024 г.:

„Относно твърдението, че „...авторите изобщо не отчитат императивната разпоредба на чл. 2 от ЗПФ:“

Разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС не е в противоречие с разпоредбите в ЗПФ и не може да бъде „с отпаднало значение“.

Съответният пълен текст от моето особено мнение от 25.01.2024 г. е:

(начало на цитата от особеното мнение)

„... авторите изобщо не отчитат императивната разпоредба на чл. 2 от ЗПФ:

„ Чл. 2. С друг закон не може да се създава уредба на материята - предмет на този закон, която се отклонява от принципите и правилата, определени с този закон.“

Следователно, в случая **не е в сила и не е релевантна разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС** (който също се цитира от авторите на становището като аргумент в тяхна защита):

„Чл. 27. (1) Председателят на комисията:

5. организира планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджета на комисията.

2) Дейностите по ал. 1, т. 4 и 5 се извършват по правила, приети с решение на комисията.“

в частта ѝ на думите „и 5“, защото първо, противоречи на чл. 2 и чл. 7, ал. 7 от ЗПФ и второ, тази част от разпоредбата е с отпаднало значение, защото от 01.01.2020 г. вече не КРС е първостепенният разпоредител с бюджет, а такъв е председателят на КРС и следователно КРС няма вече такива правомощия по ЗЕС, а в чл. 11, ал. 4 от ЗПФ изрично е регламентирано, на кого и как могат да се делегират правомощията на първостепенния разпоредител с бюджет.“

(край на цитата от особеното мнение)

Внимателният анализ на горесцитирания текст разкрива, че ясно съм посочил и съм имал предвид **само частта** на думите „и 5“ от разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС, **а не цялата разпоредба** на чл. 27, ал. 2.

След направения анализ на слабостите на становището на директорите на дирекция „Правна“ и дирекция „ФАД“ от 19.01.2024 г. и 25.01.2024 г., и като отчитам факта, че подобни слабости имат и становищата им от 16.02.2024 г. и 14.03.2024 г., ще представя и моята обосновка за **незаконосъобразността на Вътрешните правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС.**

Накратко ще обоснова защо не е законосъобразно КРС като колегиален орган да приема решения свързани с бюджетния процес.

На първо място е важно да се отбележи, че до 01.01.2020 г. разпоредбата на чл. 50 от ЗЕС е била:

„Чл. 50. Комисията е първостепенен разпоредител с бюджет.“,

което означава, че самата Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) е трябвало да приема свои решения по различните дейности в етапите на планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджетния процес съгласно изискванията на ЗПФ.

Доколко е било целесъобразно и удачно един независим колективен регулаторен орган (КРС) да изпълнява правомощията на първостепенен разпоредител с бюджет не е тема на настоящото особено мнение, но аз считам, че промяната на разпоредбата на чл. 50 от ЗЕС след 01.01.2020 г. във вида:

“Чл. 50. Председателят на комисията е първостепенен разпоредител с бюджет.”

е действие в правилната посока и отговаря на повсеместната практика в бюджетните организации, едно длъжностно лице (ръководителят на организацията или оправомощено от него лице) да изпълнява правомощията и да носи съответната отговорност като първостепенен разпоредител с бюджет.

Освен това, в ЗЕС изчерпателно са посочени правомощията на КРС и сред тях няма правомощие, което е свързано с вземане на решения относно бюджетния процес в КРС.

На практика, в почти всички случаи документите, които идват от МФ/МС относно бюджетния процес се съгласуват без бележки и предложения, защото са с ясен характер или по тях често е и дискутирано предварително между ведомствата. Това е една от причините да не се натоварва излишно администрацията на КРС с подготовката на доклади и други материали за провеждане на съответното заседание. В някои случаи дори се свикваше извънредно заседание от председателя на КРС и се нарушаваше изискването в Устройствения правилник на КРС, материалите за извънредното заседание да се представят на членовете на КРС не по късно от 24 часа преди извънредното заседание.

Затова, в такива случаи на искане от МФ/МС да се съгласува/изготви някакъв документ относно бюджетния процес (**независимо дали има или няма никакви бележки или предложения по документа**) най-целесъобразно и законосъобразно е, председателят на КРС да изпрати със свое писмо съответния отговор (**който е изготвен от експертите**) до МФ/МС и евентуално, по негова преценка да информира останалите членове на КРС за това. По този начин ще се избегне излишното натоварване на експертите във връзка с организацията на провеждането на заседанието.

Навсякъде в ЗПФ е регламентирано, че само първостепенният разпоредител с бюджет кореспондира с МФ и други ведомства. Следователно в КРС тези функции може да изпълнява само председателят на КРС, освен ако не делегира със заповед своите правомощия на някой друг.

В КРС липсва такъв акт/заповед за делегиране, следователно отговорността си остава на председателя на КРС.

Не трябва да се забравя и разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 1 от ЗЕС:

„Чл. 27. (1) Председателят на комисията:

1. представлява комисията или оправомощава лица, които да я представляват;“,

т.е. и разпоредбите на ЗЕС дават ясни правомощия на председателя на КРС да кореспондира от името на комисията.

В приложимите случаи, когато няма никакви бележки или предложения по документа, председателят на КРС може дори да използва правната възможност, която му дава разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от УПМСНА:

„Чл. 34. (2) Материалите се считат за съгласувани без бележки, когато в срока по ал. 1 не е получено становище.“

и изобщо да не праща отговор, когато няма бележки или предложения по съответния документ. По този начин ще се освободят и двете администрации от излишните спешни дейности по изготвянето на документите, защото най-често поставените срокове за изпълнение по тези документи са 1-3 дни, а не 10-14 дни, каквито са изискванията на УПМСНА.

Факт е, че с чл. 7, чл. 11, чл. 12, чл. 16, чл. 17 и чл. 24 от Вътрешните правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС е регламентирано, че КРС трябва със свое решение да одобрява/приема **различни изрично изброени дейности** от бюджетния процес, но трябва да се има предвид първо, че досега в много случаи, разглежданата материя не е сред изброените хипотези във Вътрешните правила, и второ, **самите Вътрешни правила са в явно противоречие със сегашните изисквания на ЗПФ и ЗЕС** и затова не могат да се прилагат в тази им част.

В тази връзка предлагам Вътрешните правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС да се актуализират съобразно изискванията на ЗПФ и изменената разпоредба на чл. 50 от ЗЕС, според която вече *„Председателят на комисията е първостепенен разпоредител с бюджет“*, а не е КРС. Освен това тези правила трябва да се утвърждават от председателя на КРС, а не да се приемат от самата комисия, както е случаят с сега действащите Вътрешни правила, защото вече председателят на КРС е първостепенен разпоредител с бюджет, и на основание чл. 7, ал. 7 от ЗПФ:

„Чл. 7 (7) Първостепенните разпоредители с бюджет разработват и утвърждават вътрешни правила за организация на бюджетния процес.“

е необходимо и законосъобразно Вътрешните правила да се утвърждават от председателя на КРС.

На практика, в почти всички случаи документите, които идват от МФ/МС относно бюджетния процес се съгласуват без бележки и предложения, защото са с ясен характер или по тях е дискутирано предварително между ведомствата.

Затова, в такива случаи на искане от МФ/МС да се съгласува/изготви някакъв документ относно бюджетния процес (**независимо дали има или няма никакви бележки или предложения по документа**) **най- законосъобразно** и целесъобразно е, председателят на КРС да изпрати със свое писмо съответния отговор (**който е изготвен от експертите**) до МФ/МС и евентуално, по негова преценка, да информира останалите членове на КРС за това. По този начин ще се избегне излишното натоварване на експертите във връзка с организацията на провеждането на ненужните заседания.

Важно е да се отбележи, че в ЗПФ я има изричната разпоредба на чл. 2 от ЗПФ:

„Чл. 2. С друг закон не може да се създава уредба на материята - предмет на този закон, която се отклонява от принципите и правилата, определени с този закон.“

следователно не е законосъобразно с разпоредби в Устройствен правилник и дори в ЗЕС да се регламентира материята, която е предмет на ЗПФ. Както ще стане ясно по-долу, в КРС чрез разпоредби във вътрешни правила се регламентира точно такава материя, която е предмет на ЗПФ и то в пряко противоречие с изискванията на ЗПФ.

В КРС има приети Вътрешни правила, с които се заобикаля и се нарушава установения ред в ЗПФ и ЗЕС. Това са *„Вътрешните правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС“*, приети от мнозинството членове на КРС с Протоколно решение № 1 от 25.03.2021 г., в които е регламентирано, че КРС трябва със свое решение да одобрява/приема различните дейности от бюджетния процес. **Тези правила са в явно противоречие със сегашните изисквания на ЗПФ и ЗЕС** и затова не могат да се прилагат в тази им част.

Още на заседанието на 25.03.2021 г., когато се приемаха тези „Вътрешни правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС“, гласувах „Против“ тяхното приемане и изложих своите мотиви в особено мнение.

Тези Вътрешни правила са приети от комисията, което е нарушение на ясните изисквания на разпоредбата на чл. 7, ал. 7 от ЗПФ:

„Чл. 7 (7) Първостепенните разпоредители с бюджет разработват и утвърждават вътрешни правила за организация на бюджетния процес.“

Следователно е необходимо и законосъобразно Вътрешните правила да се утвърждават от председателя на КРС, защото той вече (след 01.01.2020 г.) е първостепенният разпоредител с бюджет.

Един внимателен анализ на действащите „Вътрешни правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС“ разкрива, че разпоредбите в тях **са били в законово съответствие** с нормативната уредба в ЗПФ и ЗЕС **преди 2020 г.**, когато според чл. 50 от ЗЕС самата комисия е била първостепенен разпоредител с бюджет. Макар че през 2021 г. е извършена актуализация на Вътрешните правила, разпоредбите в новите правила са останали непроменени и не са в съответствие с изискванията на ЗПФ и с новата законова разпоредба на чл. 50 от ЗЕС, **че вече председателят на КРС** е първостепенен разпоредител с бюджет.

Следователно, за да се спазят стриктно законовите изисквания на ЗПФ (който е специалният закон в този случай, а и е приет след ЗЕС) е необходимо Вътрешните правила за организация на бюджетния процес да се утвърждават от председателя на КРС, а не да се приемат от КРС, защото първо, КРС няма такива правомощия и второ, в чл. 11, ал 4 от ЗПФ изрично е регламентирано, на кого и как могат да се делегират правомощията на първостепенния разпоредител с бюджет.

На основание всички гореизложени съображения ще гласувам **„Против“** така предложения проект на решение на КРС по точка Б4 от дневния ред на заседанието на 07.08.2025 г. на тема „Доклад относно отчет за изпълнението на програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията към 30.06.2025 г.“, и представям настоящото особено мнение, **като изрично уточнявам, че не гласувам „Против“ самото решение, а съм против подобни решения да се приемат от членовете на КРС**, защото не намирам законово правомощие за това.

06.08.2025 г.

Член на КРС:

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

/Илия Христозов/

СТАНОВИЩЕ

от дирекция „Финансови и административни дейности“ и дирекция „Правна“ в
Комисията за регулиране на съобщенията
по Особено мнение по точка Б4 „Доклад относно отчет за изпълнението на
програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията към 30.06.2025 г.“ от
проекта на Дневен ред за заседание на Комисията за регулиране на съобщенията на
07.08.2025 г.

На основание чл. 14, ал. 4 от Вътрешните правила за провеждане на заседанията на Комисията за регулиране на съобщенията, представяме на вниманието на членовете на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/комисията) становище по Особеното мнение на член на Комисията по точка Б4 от Дневния ред на тема „Доклад относно отчет за изпълнението на програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията към 30.06.2025 г.“:

След преглед на постъпилото Особено мнение и заключението в него: „...ще гласувам **„Против“** така предложения проект на решение на КРС по точка Б4 от дневния ред на заседанието на 07.08.2025 г. на тема „Доклад относно отчет за изпълнението на програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията към 30.06.2025 г.“, и представям настоящото особено мнение, като изрично уточнявам, че не гласувам **„Против“** самото решение, а съм против подобни решения да се приемат от членовете на КРС, защото не намирам законово правомощие за това.“, считаме че в изложението се взема позиция „по принцип“ и не се съдържат конкретни бележки и предложения по същество на представените материали за одобрение и приемане на решение от членовете на Комисията.

В Особеното мнение се излага принципно становище по прилагане на действащите Закон за електронните съобщения, Закон за публичните финанси, Закон за нормативните актове, Вътрешните правила за провеждане на заседанията на КРС и Вътрешните правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС.

Многократно сме излагали правни и фактически доводи защо не приемаме за основателни твърденията, изложени в редица други, както и в настоящото Особено мнение. Направените анализи са резултат от колективни усилия на екип от експерти. Като част от администрацията на КРС, считаме за задължителен елемент от своята работа да анализираме и да излагаме експертно мнение и становище по въпроси в рамките на функционалната компетентност на звеното, чиито ръководители сме.

С цел обективност и пълнота, следва да се отбележи, че защитаваме позиция, която считаме за правилна и съобразена с нормативните изисквания. Позицията ни се излага пред всички членове на Комисията, чрез депозираното писмено Становище и в рамките на съответното заседание на КРС.

Считаме, че след запознаване с Особеното мнение на член на Комисията и със Становището по същия казус на експертите от администрацията със съответната компетентност, членовете на КРС взимат информирано решение. Това е една от целите при разписването на конкретните текстове от Вътрешните правила за провеждане на заседанията на Комисията за регулиране на съобщенията.

Начина на вземане на решение и гласуване е самостоятелен акт на всеки член от колегиалния орган. Съгласно нормативните текстове, всеки член на Комисията има право да изложи мотивите си за своето особено мнение, както и да гласува според вътрешното си убеждение.

Съгласно чл. 35, ал. 5 от Закона за електронните съобщения, решенията се приемат с обикновено мнозинство от членовете на комисията. Когато Комисията, като колегиален орган с петима членове, гласува и приеме решение с четири гласа „за“ и един глас „против“, решението е прието.

За пълнота, следва да се отбележи, че за периода от 25.03.2021 г. (Протоколно решение № 1 от 25.03.2021 г. на КРС) до 19.01.2024 г. (заседание на КРС с представено Особено мнение), всички проекти на актове на Министерския съвет, ведно с материалите към тях, касаещи бюджета на КРС, съответно бюджетната процедура за следващия програмен период, са представяни на заседание на Комисията и приемани единодушно от всички членове.

Подробни мотиви сме изложили в следните становища, достъпни на адрес:

1. Становище от 03.09.2020 г. към Особено мнение по Доклад относно Проект на Вътрешните правила за провеждане на заседанията на КРС - https://crc.bg/files/Protokoli/prot_%2039_%2003.09.2020.PDF
2. Становище от 25.03.2021 г. към Особено мнение по Доклад относно приемане на Вътрешни правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС - https://crc.bg/files/Protokoli/prot_25.03.2021_17.PDF
3. Становище от 19.01.2024 г. към Особено мнение по Доклад относно Проект на Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2024 г. - https://crc.bg/files/prot._19.01.2024_4_i.pdf
4. Становище от 25.01.2024 г. към Особено мнение по Доклад относно Проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2025 г. - https://crc.bg/files/prot._25.01.2024_05.pdf
5. Становище от 16.02.2024 г. към Особено мнение по Доклад относно изпълнение на Указания на Министерство на финансите ДР № 1 от 13.02.2024 г. за изпълнението на държавния бюджет за 2024 г. - https://crc.bg/files/prot._16.02.2024_9_i.pdf
6. Становище от 14.03.2024 г. към Особено мнение по Доклад относно Бюджетна прогноза на Комисията за регулиране на съобщенията за периода 2025-2027 г. - https://crc.bg/files/prot._14.03.2024_14.pdf

С уважение, Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

Светлана Ангелова
директор на дирекция ФАД

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

Мария Бончева
Директор на дирекция Правна