

# **КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

## **ПРОТОКОЛ**

**№ 49**

### **ОТ РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,**

**проведено на**

**24 октомври 2024 г.**

#### **ЧЛЕНОВЕ НА КРС:**

Иван Димитров	-	Председател на КРС
Кристина Хитрова	-	Зам.-председател на КРС
Анна Хаджиева	-	Член на КРС
Ердинч Хайрула	-	Член на КРС
Илия Христозов	-	Член на КРС

#### **ПРИСЪСТВАЛИ СА И:**

Станислава Йорданова	-	Главен секретар на КРС
Мария Бончева	-	Директор на дирекция „Правна“
Камелия Иванова	-	Главен експерт в дирекция ФАД

*Протокол № 49 от 24 октомври 2024 г.*

Г-н Иван Димитров – Председател на КРС, откри заседанието и подложи на гласуване проекта на дневен ред.

Комисията единодушно прие проектът на дневен ред да стане дневен ред на заседанието.

## **ДНЕВЕН РЕД:**

## **РЕШЕНИЯ:**

### **РАЗДЕЛ А**

1. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешения, издадени на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, съответно на територията на град Шумен и град Пазарджик след решение на Съвета за електронни медии.

1. Комисията единодушно реши:

1. Изменя Разрешение № 00429-007/07.01.2016 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен, издадено на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, както следва:

1.1. Изменя т. 1.2. от „Условия на Разрешението“, съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 00429-007/07.01.2016 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Изменя Разрешение № 01604/11.03.2010 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Пазарджик, издадено на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, както следва:

2.1. Изменя т. 1.2. от „Условия на Разрешението“, съгласно приложение 1 към решението.

2.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 01604/11.03.2010 г., съгласно приложение 2 към решението.

3. Приложенията по т. 1. и т. 2. от решението стават неразделна част от Разрешение № 00429-007/07.01.2016 г. и Разрешение № 01604/11.03.2010 г.

**2. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение, издадено на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Перник след решение на Съвета за електронни медии.**

**2. Комисията единодушно реши:**

1. Изменя Разрешение № 01638-03/20.10.2011 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Перник, издадено на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, както следва:

1.1. Изменя т. 1.2. от „Условия на Разрешението“, съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 01638-03/20.10.2011 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1. и т. 1.2. от решението стават неразделна част от Разрешение № 01638-03/20.10.2011 г.

**3. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение, издадено на „ИНВЕСТОР.БГ“ АД за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Плевен след решение на Съвета за електронни медии.**

**3. Комисията единодушно реши:**

1. Изменя Разрешение № 00135-009/16.12.2016 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Плевен, издадено на „ИНВЕСТОР.БГ“ АД, както следва:

1.1. Изменя т. 1.2. от „Условия на Разрешението“, съгласно приложение 1 към решението.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на Разрешение № 00135-009/16.12.2016 г., съгласно приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1. и т. 1.2. от решението стават неразделна част от Разрешение № 00135-009/16.12.2016 г.

**4. Обсъждане и приемане на решение за издаване на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени**

**4. Комисията единодушно реши:**

нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба на „КАРТЕЛ 97“ ООД.

1. Издава на „КАРТЕЛ 97“ ООД Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, за срок от 15 (петнадесет) години, считано от датата на издаване на Разрешението.

2. Издаването на Разрешението по т. 1. да бъде отразено в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър.

**5. Обсъждане и приемане на решение за прекратяване действието на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба на „ИПОН 1“ ЕООД.**

**5. Комисията единодушно реши:**

1. Прекратява действието на Разрешение № 01794/12.07.2012 г. за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „ИПОН 1“ ЕООД.

2. Прекратяването на действието Разрешение № 01794/12.07.2012 г. да бъде отразено в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър.

**6. Обсъждане и приемане на решение за прекратяване действието на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „ИН-80“ ЕООД.**

**6. Комисията единодушно реши:**

1. Прекратява действието на Разрешение № 00878/18.08.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „ИН - 80“ ЕООД.

2. Прекратяването на действието на Разрешение № 00878/18.08.2008 г. да бъде отразено в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър.

**7. Обсъждане и приемане на решение за прекратяване на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа**

**7. Комисията единодушно реши:**

1. Прекратява действието на Разрешение № 00635/26.06.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди

от подвижна радиослужба, издадено на ЕТ „НИК-ПОЛ-НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ“.

**8. Обсъждане и приемане на решение за прехвърляне на Разрешения за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване от „РАДИО 1“ ЕООД на „Р- 22“ ЕООД.**

за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на ЕТ „НИК-ПОЛ-НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ“.

2. Прекратяването на действието Разрешение № 00635/26.06.2008 г. да бъде отразено в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър.

**8. Комисията единодушно реши:**

1. Дава разрешение за прехвърлянето на Разрешения № 00531-008/18.07.2019 г., № 01966/19.06.2014 г. и № 02040/01.06.2015 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен, град Разград и град Тервел от „РАДИО 1“ ЕООД на „Р-22“ ЕООД.

2. Прекратява действието на Разрешения № 00531-008/18.07.2019 г., № 01966/19.06.2014 г., и № 02040/01.06.2015 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен, град Разград и град Тервел по отношение на „РАДИО 1“ ЕООД.

3. Издава на „Р-22“ ЕООД Разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен на „Р-22“ ЕООД, Разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Разград на „Р-22“ ЕООД, Разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Тервел на „Р-22“ ЕООД.

4. Прехвърлянето на Разрешенията да бъде отразено в публичния регистър за прехвърлените права по издадени

разрешения за ползване на ограничен ресурс и в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на радиочестотен спектър.

5. Изменя Разрешения за ползване на радиочестотен спектър от електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен, град Разград и град Тервел, издадени на „P-22“ ЕООД, като: изменя т. 1.3. от „Условия на Разрешението“ и изменя "RDS/Програма" от приложение 1 „Предоставен радиочестотен спектър и технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.

6. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ към Разрешенията, съгласно приложение 1 към решението.

## **РАЗДЕЛ Б**

1. Доклад относно предоставяне на квалифициран статут на „ИДОКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД като доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и на предоставяните удостоверителни услуги и вписване в националния доверителен списък.

1. Комисията единодушно реши:

Предоставя квалифициран статут на „ИДОКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД като доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, както и квалифициран статут на следните удостоверителни услуги и считано от 01.11.2024 г. ги вписва в Доверителния списък на Република България:

1. Издаване на квалифицирано удостоверение за електронен подпис /Qualified certificate for electronic signature/.

Издават се следните видове удостоверения за електронен подпис:

eDocs Персонално квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис;

eDocs Професионално квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис.

2. Издаване на квалифицирано удостоверение за електронен печат /Qualified certificate for electronic seal/.

3. Издаване на квалифициран електронен времеви печат /Qualified time stamp/.

4. Квалифицирана услуга за валидиране на квалифициран електронен подпис /Qualified validation service for qualified electronic signature/.

5. Квалифицирана услуга за валидиране на квалифициран електронен печат /Qualified validation service for qualified electronic seal/.

6. Квалифицирана услуга определена на национално ниво - eDocs Регистриращ орган, предоставящ отдалечена видео идентификация за издаване на квалифицирани удостоверения за електронен подпис и печат /eDocs Registration Authority providing remote video identification for issuance of qualified certificates for electronic signature and seal/.

2. Доклад относно обсъждане и приемане на проект на Решение за изменение и допълнение на Правила за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба след издаване на разрешение.

2. Комисията единодушно реши:

1. Приема проект на Решение за изменение и допълнение на Правила за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба след издаване на разрешение.

2. Открива процедура за обществено обсъждане по реда на чл. 36 от Закона за електронните съобщения. Проектът по т. 1. да се публикува на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията и на Портала за обществени консултации.

3. Определя 30-дневен срок, считано от датата на публикуване на съобщението за откриване на процедурата за обществено обсъждане, в който заинтересованите лица могат да представят писмени становища по изготвения проект.

3. Доклад относно обсъждане и приемане на проект на Решение за изменение на Правила за използване на радиочестотния спектър за производствени нужди след издаване на разрешение.

4. Доклад относно участие в заседание на Съвета по националния радиочестотен спектър.

5. Доклад относно участие в осмо заседание на Европейския съвет за цифрови услуги.

3. Комисията единодушно реши:

1. Приема проект на Решение за изменение на Правила за използване на радиочестотния спектър за производствени нужди след издаване на разрешение.

2. Открива процедура за обществено обсъждане по реда на чл. 36 от Закона за електронните съобщения. Проектът по т. 1. да се публикува на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията и на Портала за обществени консултации.

3. Определя 30-дневен срок, считано от датата на публикуване на съобщението за откриване на процедурата за обществено обсъждане, в който заинтересованите лица могат да представят писмени становища по изготвения проект.

4. Комисията единодушно реши, ведно с направените бележки и предложения:

1. Одобрява доклад относно участие в заседание на Съвета по националния радиочестотен спектър.

2. Приема становище по точките от дневния ред за заседанието на Съвета по националния радиочестотен спектър, съгласно предложението в доклада по т. 1. от решението.

5. Комисията единодушно реши:

1. Одобрява доклад относно участие на Комисията за регулиране на съобщенията в осмо заседание на Европейския съвет за цифрови услуги.

2. Приема позиция за участие на Комисията за регулиране на съобщенията в осмо заседание на Европейския съвет за цифрови



услуги, съгласно предложението в доклада по т. 1. от решението.

6. Доклад относно предложение за промяна на цената на универсалната пощенска услуга.

6. Комисията единодушно реши:

1. Съгласува цените на услугите, включени в универсалната пощенска услуга, предоставяни от „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, съгласно приложението към решението.
2. Разпорежда предварително изпълнение на решението.

7. Доклад относно отчет за контролната дейност на Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“ за III-то тримесечие на 2024 г.

7. Комисията единодушно реши:

Одобрява доклад относно отчет за контролната дейност на Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“ за III-то тримесечие на 2024 г.

8. Доклад относно план за развитие на Националната система за мониторинг на радиочестотния спектър за граждански нужди за периода 2021÷2025 г.

8. Комисията единодушно реши:

Одобрява доклад относно план за развитие на Националната система за мониторинг на радиочестотния спектър за граждански нужди за периода 2021÷2025 г. и предложената към него актуализирана Пътна карта за периода 2024÷2025 г.

9. Доклад относно приемане на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация.

Предложение на г- н Илия Христов - член на КРС:

„В чл. 11, ал. 3 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация да се добави второ изречение със следния текст: „Записите се публикуват на официалната

интернет страница на комисията, като се заличава от тях защитената от закон информация.““

Комисията, като взе предвид предложението на г-н Илия Христозов и аргументите, изложени в становището на администрацията и изказванията на членовете на КРС,

Гласува:

1. Иван Димитров - „Против“
2. Кристина Хитрова- „Против“
3. Анна Хаджиева - „Против“
4. Ердинч Хайрула - „Против“
5. Илия Христозов - „За“

Предложение на г- н Илия Христозов - член на КРС:

„В чл. 11, ал. 3 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация да се добави второ изречение със следния текст: „Въз основа на аудиозаписа, видеозаписа и протокола от заседанието се изготвя окончателен протокол в срок от три работни дни след проведеното заседание, който се подписва от всички присъствали членове на комисията и протоколиста.““

Комисията, като взе предвид предложението на г-н Илия Христозов и аргументите, изложени в становището на администрацията и изказванията на членовете на КРС,

Гласува:

1. Иван Димитров - „Против“
2. Кристина Хитрова- „Против“
3. Анна Хаджиева - „Против“

4. Ердинч Хайрула - „Против“
5. Илия Христозов - „За“

Предложение на г- н Илия Христозов - член на КРС:

„В чл. 30, от проекта на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация да се добави второ изречение със следния текст:  
„Правилата за реда при провеждането на заседания се публикуват на интернет страницата на комисията.““

Комисията, като взе предвид предложението на г-н Илия Христозов и аргументите, изложени в становището на администрацията и изказванията на членовете на КРС,

Гласува:

1. Иван Димитров - „Против“
2. Кристина Хитрова - „Против“
3. Анна Хаджиева - „Против“
4. Ердинч Хайрула - „Против“
5. Илия Христозов - „За“

9. Комисията реши:

1. Приема резултатите от проведените обществени консултации на проект на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация, открити с Решение № 241/15.08.2024 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, съгласно приложение 1.
2. Справка за постъпилите предложения, ведно с обосновка за неприетите предложения, да се публикува на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в Интернет и на Портала за обществени консултации.

3. Приема Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация, съгласно приложение 2.

4. Устройственият правилник по т. 3. да бъде изпратен за обнародване в официалния раздел на „Държавен вестник“.

Гласували:

1. Иван Димитров - „За“

2. Кристина Хитрова - „За“

3. Анна Хаджиева - „За“

4. Ердинч Хайрула - „За“

5. Илия Христозов - „Против“ с О.М.

. 5

( ) 2016/679

### ПОДПИСИ:

1. Иван Димитров

\_\_\_\_\_  
(Председател на КРС)

2. Кристина Хитрова

\_\_\_\_\_  
(Зам.-председател на КРС)

3. Анна Хаджиева

\_\_\_\_\_  
(Член на КРС)

4. Ердинч Хайрула

\_\_\_\_\_  
(Член на КРС)

5. Илия Христозов

\_\_\_\_\_  
(Член на КРС)

. 5

( ) 2016/679

Протоколирал:

\_\_\_\_\_  
(Камелия Иванова)

*Протокол № 49 от 24 октомври 2024 г.*

. 5

( ) 2016/679

**ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

на Илия Христозов - член на КРС  
по т. Б9 от проекта за дневен ред на заседанието на 24.10.2024 г.

На основание чл. 14, ал. 1 от „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на Комисията за регулиране на съобщенията“ изразявам особено мнение по т. Б9 от проекта за дневен ред на заседанието на 24.10.2024 г. на тема „Доклад относно приемане на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация“, поради следните мотиви и обстоятелства.

Както е видно от приложената в материалите за заседанието Таблица – „Справка за отразяване на становищата, получени след обществените консултации по проект на Устройствен правилник на КРС, проведени съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове“ (Таблицата - Справка) **по-голямата част от моите предложения** за изменение на проекта на Устройствения правилник на КРС, които съм публикувал на сайта за обществени консултации

<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8513>

**не са приети от КРС.**

Необходимо е да се отбележи, че **не са приети всички мои предложения, които са пряко свързани с повишаване на публичността и прозрачността на процеса на обсъждането и приемането на решенията в КРС.** Не са приети и предложенията, които имаха за цел да **възстановят отнетата възможност** (с незаконосъобразни Вътрешни правила), член на комисията, който не е съгласен с вече прието решение от комисията, да може да изрази и мотивира своето особено мнение **след приемането** на решението.

Мотивите, с които не се приемат моите предложения, също са изложени в Таблицата – Справка и **според мен тези мотиви са неадекватни и не вземат предвид всички мои мотиви и подробни обосновки, които съм представил.**

С така изложените мотиви от КРС, **ясно е видно упоритото и необяснимо за мен нежелание на останалите членове на КРС и нейната администрация, да превърнат КРС в един модерен и независим европейски регулатор, в който решенията да се приемат прозрачно, законосъобразно и съгласно добрите практики в тази област.**

Тези мои предложения, които са приети, са свързани с текстове в проекта на Устройствения правилник, които пряко противоречат на разпоредби на действащи нормативни актове в момента. Следователно с тези мои предложения аз поправам допуснатите грешки от КРС при изготвянето на проекта на този правилник.

За съжаление, ако се приеме и влезе в сила така представения проект за нов Устройствен правилник на КРС, **ще продължават да липсват важните разпоредби, които да регламентират процедурата за задължително изготвяне на подробни и точни протоколи от заседанията на КРС, както и процедурата при наличие на особено мнение. Има дори вмъкнати нови разпоредби, с които се прави опит да се узаконят някои незаконосъобразни досегашни практики при провеждането на заседанията в КРС чрез изготвяне на незаконосъобразни вътрешни правила, които дори не се публикуват на официалната интернет страница на КРС, а остават скрити за обществеността.** Това може да нанесе сериозен ущърб на КРС по отношение на нейната политика за публичност и прозрачност на приемането на решения и **създава реални предпоставки за превръщането на КРС в най-непрозрачния регулатор в България.**

Във връзка с гореизложеното отново ще направя някои предложения за изменение и допълнение на така представения проект на Устройствен правилник.

## Предложения за изменение на чл. 11 и чл. 7, ал. 5 от проекта на УП

**Предлагам разпоредбата на чл. 11 от проекта да се измени, както следва:**

*„Чл. 11. (1) За всяко заседание на комисията се извършва аудиозапис и/или видеозапис от служители, определени със заповед на председателя на комисията и се води протокол от протоколист.*

*(2) Заседанията на комисията може да се провеждат и чрез видеоконференция с осигурена комуникационна връзка чрез техническо средство за едновременно предаване и приемане на образ и звук между членовете на комисията и участниците в заседанието, намиращи се на различни места, позволяваща записване и съхраняване на информацията на електронен носител. За провеждане на заседанията чрез видеоконференция се издава заповед от председателя на комисията. При провеждане на заседание чрез видеоконференция, след уведомяване на членовете на комисията и участниците в заседанието, се извършва видеозапис върху електронен носител.*

*(3) Всяко направено предложение от членовете на комисията за допълване или изменение на проекта на решение, подлежи на отделно гласуване. Приетите предложения се отразяват в окончателния проект на решението, който подлежи на обсъждане и гласуване.*

*(4) След всяко заседание присъстващите членове на комисията удостоверяват с подписа си всички приети решения.*

*(5) Въз основа на аудиозаписа, видеозаписа и протокола от заседанието се изготвя окончателен протокол в срок от три работни дни след проведеното заседание, който се подписва от всички присъствали членове на комисията и протоколита.*

*(6) В протокола задължително се вписват датата и мястото на провеждане на заседанието, видът на заседанието, присъстващите членове на комисията и служители от администрацията, приетият дневен ред и направените по него изказвания и становища от членовете на комисията и експертите. В протокола изрично се отбелязва приетото решение, с какво мнозинство е гласувано решението и имената на членовете на комисията, които са гласували против.*

*(7) Всеки член на комисията, който не е съгласен с приетото решение на комисията, представя мотивите си за това в тридневен срок след провеждане на заседанието и подписва протокола с особено мнение. Мотивите за изразеното особено мнение се прилагат към приетото решение.“*

**и да отпадне разпоредбата на чл. 7, ал. 5 от проекта, защото тя е включена като алинея 2 в горното предложение.**

**Мотиви:** Целта на така изменената разпоредба на чл. 11 е да се гарантира прозрачността и публичността на процеса на приемане на решенията в КРС. За постигането на тази цел е необходимо протоколите от заседанията на КРС да бъдат с необходимата подробност, а не както досега, само с посочване на приетите крайни решения и без описание на дискусиите по тях.

Протоколите на КРС, които се публикуват досега на страницата ѝ в интернет, изобщо не приличат на протоколи от заседания. Особеното мнение на член на КРС, който не е съгласен с приетото решение на комисията, би трябвало да се изготвя след приемането на решението, а не да се изисква писмено преди самото заседание, както това е регламентирано в КРС със сега действащите „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“, които **пряко противоречат на сега действащата разпоредба на чл. 11 от Устройствения правилник на КРС и на чл. 35, ал. 9 от ЗЕС.**

**В представения проект на УП е направен опит да се демонстрира желание за прозрачност, като е добавена нова ал. 3 към чл. 11 със следния текст:**

*„(3) За всяко заседание на Комисията се извършва аудиозапис и/или видеозапис от служители, определени със заповед на председателя на Комисията.“*

Считам, че това допълнение не допринася за повече прозрачност, защото и досега се правеха такива „аудиозапис и/или видеозапис“, но **те не бяха достъпни за обществеността или за отделен член на КРС и се унищожаваша една година след заседанието.**

За да има това допълнение някакъв полезен ефект относно прозрачността и публичността, предлагам то да се допълни в един от следните варианти:

**Вариант 1:**

*„(3) За всяко заседание на комисията се извършва аудиозапис и/или видеозапис от служителите, определени със заповед на председателя на комисията. Записите се публикуват на официалната интернет страница на комисията, като се заличава от тях защитената от закон информация.“*

или

**Вариант 2:**

*„(3) За всяко заседание на комисията се извършва аудиозапис и/или видеозапис от служителите, определени със заповед на председателя на комисията. Въз основа на аудиозаписа, видеозаписа и протокола от заседанието се изготвя окончателен протокол в срок от три работни дни след проведеното заседание, който се подписва от всички присъствали членове на комисията и протоколита.“*

Добър вариант би бил и комбинацията от горните два варианта.

Само с горепосочените допълнения към ал. 3 ще се осигури необходимото ниво на прозрачност и публичност.

### **Предложение за изменение на чл. 12, ал. 3 от проекта**

**Предлагам разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от проекта да се измени, както следва:**

*„(3) Комисията публикува на интернет страницата си протоколите от проведените заседания, с изключение на защитената от закон информация; решенията на комисията, включително начина, по който са гласували членовете на комисията и особените мнения и мотивите на всеки гласувал против; приетите нормативни и общи административни актове, правила, методики и указания.“*

**Мотиви:** За осигуряване на необходимото високо ниво на публичност и прозрачност на работата на КРС е правилно да се посочат конкретно всички важни документи, които задължително да се публикуват на интернет страницата на КРС. Подобна разпоредба има за КЕВР в чл. 15, ал. 2 от Закона за енергетиката.

В така представения проект на Устройствен правилник липсва изрична разпоредба, която да задължава публикуването на особените мнения, които са изразени след приемането на решенията. Това създава реални предпоставки за продължаване на досегашните недобри практики в КРС.

### **Предложение за изменение на чл. 7, ал. 2 от проекта**

**Предлагам изречение последното изречение от чл. 7, ал. 2 от проекта да се измени, както следва:**

*„Комисията публикува проектите на дневен ред на страницата си в интернет в предишния работен ден преди провеждането на заседанията.“*

**Мотиви:** В досегашната практика на КРС проектът на дневен ред се публикува най-често в същия ден, около 1 час до час и половина преди самото заседание. Това не е в съответствие с принципите на публичност и прозрачност и не дава възможност на обществеността и предприятията да се запознаят предварително с разглежданите теми от КРС.

За сравнение други регулатори, като СЕМ например, публикуват своя дневен ред предишния ден преди самото заседание.

Съответната разпоредба в ЗЕС е:

*„Чл. 35 (8) (Нова - ДВ, бр. 105 от 2011 г., в сила от 29.12.2011 г.) Комисията преди провеждане на заседанията публикува проектите на дневен ред на страницата си в интернет.“*

и формално погледнато, публикуването на дневния ред непосредствено преди самото заседание не е нарушение на закона, но едва ли законодателят е имал това предвид с тази допълнително добавена в ЗЕС нова разпоредба.

### Предложение за изменение на чл. 5, ал. 1, т. 3 от проекта

Предлагам разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 3 от проекта, която е:

*„3. одобрява и предлага проект за дневен ред, насрочва и ръководи заседанията на комисията.“*

да се измени във вида:

*„3. насрочва, предлага проект за дневен ред и ръководи заседанията на комисията.“*

**Мотиви:** Премахва се думата „одобрява“, която е налична в проекта. Аналогични са (без думата „одобрява“) съответните текстове за КЗК, СЕМ и други в техните устройствени закони, така буквално е и разпоредбата в ЗЕС (чл. 27, ал. 1, т. 3).

Целта на изменението е, всеки от членовете на КРС да има право и да може свободно да предлага за разглеждане точки в дневния ред, което не е гарантирано с така предложената редакция на чл. 5, ал. 1, т. 3 в проекта. Според така предложения текст на чл. 5, ал. 1, т. 3 в проекта, с думата „одобрява“ на практика се дава правомощие на председателя на КРС еднолично предварително да решава кои точки да влязат в проекта на дневен ред и кои – не. Такава беше всъщност и досегашната практика в КРС.

Председателят на КРС не може и не трябва да бъде „филтъра“, който да определя/одобрява какво да стигне до разглеждане в заседание и какво не. Това трябва да зависи основно от експертите в КРС, защото те са най-запознати с текущите дела, а на самото заседание винаги се гласува проекта на дневен ред и всеки от членовете на КРС трябва да може да си каже и обоснове мнението за всяка точка от дневния ред и да гласува за нейното разглеждане или отпадане от дневния ред или да предложи нова точка за обсъждане. Освен това, с наличието на думата „одобрява“ на практика се променя и се дописва съответната разпоредба на ЗЕС в чл. 27, ал. 1, т. 3. В съответните нормативни актове за другите регулатори липсва думата „одобрява“.

### Предложение за изменение на чл. 29, ал. 1 от проекта

Предлагам текстът на чл. 29, ал. 1 от проекта, който е:

*„(1) Редът за образуване, разпределяне и ползване на средствата за работната заплата на администрацията на комисията се определя във вътрешни правила за работната заплата, които се утвърждават от председателя на комисията.“*

да се измени, както следва:

*„(1) Комисията по предложение на председателя приема вътрешните правила за заплатите.“*

**Мотиви:** В нормативните актове, а и в другите алинеи на чл. 29 изчерпателно е посочено какво трябва да регламентират вътрешните правила за заплатите, затова е излишно и тук да се прави опит за изброяване.

Според чл. 27, ал. 2 от ЗЕС, дейностите на председателя на КРС по чл. 27, ал. 1, т. 4 „по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение“ се „извършват по правила, приети с решение на комисията“. Вътрешните правила за заплатите регламентират една малка, но важна част от целия процес по назначаване на служителите и затова е логично и законосъобразно тези вътрешни правила също да се приемат от самата комисия с нейно решение.

Допълнителна подкрепа за това предложение е фактът, че аналогична разпоредба е имало за КРС в ЗЕС до 2012 г. и я има сега и за КЕВР в чл. 16а, ал. 1 от Закона за енергетиката.



Освен това, за колективен орган е по-логично тези важни вътрешни правила да се приемат с решение на комисията.

## Предложение за изменение на чл. 30 от проекта

**Предлагам в чл. 30 от проекта да се измени от:**

*„Чл. 30. Комисията с решение приема вътрешни правила, свързани с организацията на работата и дейността ѝ, включително и правила за реда при провеждането на заседания.“*

**на**

*„Чл. 30. Комисията с решение приема вътрешни правила, свързани с организацията на работата и дейността ѝ, включително и правила за реда при провеждането на заседания. Правилата за реда при провеждането на заседания се публикуват на интернет страницата на комисията.“*

**Мотиви:** По-горе съм обърнал внимание, че в проекта има вмъкнати нови разпоредби (които ги няма в сега действащия Устройствен правилник), с които се прави опит да се узаконят някои незаконосъобразни досегашни практики при провеждането на заседанията в КРС.

Един пример за такава вмъкната нова разпоредба в проекта беше разпоредбата на чл. 4, ал. 5 от първоначалния проект, която беше във вида:

*„(5) Комисията приема вътрешни правила и други решения за осъществяване на дейността си, включително и правила за реда при провеждането на заседания.“*

В резултат на мотивите, които изложих по време на общественото обсъждане, цялата разпоредба на чл. 4, ал. 5 е заличена от проекта, но е допълнена разпоредбата на **чл. 30 от проекта**, която от:

*„Чл. 30. Комисията с решение приема вътрешни правила, свързани с организацията на работата и дейността ѝ.“*

**е изменена на:**

*„Чл. 30. Комисията с решение приема вътрешни правила, свързани с организацията на работата и дейността ѝ, включително и правила за реда при провеждането на заседания.“*

Новото в тази разпоредба е добавянето на израза „включително и правила за реда при провеждането на заседания“ в края на сега действащата разпоредба.

По време на общественото обсъждане, в становището с название „Анализ на досегашната недобра практика в КРС“ направих подробен анализ на регламентиращите документи относно процеса на приемането на решения в КРС. От този анализ е видно, че приетите от КРС „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ (приети с Протоколно решение № 3 от 03.09.2020 г) са в явно противоречие със ЗЕС, с действащия Устройствен правилник на КРС и с добрите практики за провеждане и протоколиране на заседанията. С тези Вътрешни правила се въведоха незаконосъобразни практики в работата на КРС и аз съм направил подробен техен анализ и затова няма да го повтарям тук.

Сега, от предложения проект на Устройствен правилник е видно, че се прави опит да се узакони (поне чрез правилника) тази незаконосъобразна практика в КРС, като се добавя изразът „включително и правила за реда при провеждането на заседания“ в края на сега действащата разпоредба на чл. 30.

Веднага прави впечатление, че в проекта липсва изискване, тези вътрешни правила да се публикуват на официалната интернет страница на КРС, а за други вътрешни правила (за Инспектората и за вътрешния одит) има такова изрично изискване, макар и че те са свързани само с дейността вътре в КРС. Това създава реална предпоставка тези правила отново да съдържат незаконосъобразни разпоредби и да се публикуват само на вътрешната интернет страница на комисията, с което отново ще са недостъпни за обществеността, въпреки че те са основен фактор за гарантиране на публичността и прозрачността на процеса на приемане на решенията в КРС, а този процес е важен, както за предприятията и обществеността, така и за имиджа на КРС като независим регулаторен орган.

През годините многократно съм обръщал внимание на членовете и експертите на КРС, че приетите „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ са незаконосъобразни и с тях се въвеждат недобри практики, но не срещнах разбиране и съгласие по този въпрос. Това поведение на членовете и експертите на КРС е неразбираемо, защото нормативната уредба по тези теми в ЗЕС и в сега действащия устройствен правилник, както и добрите практики в тази област са ясни и категорични.

За недопускане на горепосочените недостатъци съм предложил по-горе да се направят конкретни изменения в представения проект, като **особено важно е предложеното изменение на чл. 11 от проекта. Тази разпоредба на чл. 11 ще даде ясна законосъобразна рамка на дейностите по провеждането и протоколирането на заседанията на КРС и ще гарантира тяхната прозрачност.**

Освен това, предлагам в чл. 30 от проекта да се добави второ изречение със следния текст **„Правилата за реда при провеждането на заседания се публикуват на интернет страницата на комисията“**. Това допълнение ще осигури по-висока степен на прозрачност и публичност на процеса на обсъждането и приемането на решенията в КРС.

### **Предложение за изменение на чл. 7, ал. 4 от проекта**

**Предлагам изречение последно от разпоредбата на чл. 7, ал. 4 на проекта да отпадне.**

**Мотиви:** Друг пример за вмъкната нова разпоредба в първоначалния проект, който беше представен за обществено обсъждане, с която се правеше опит да се узаконят някои незаконосъобразни досегашни практики при провеждането на заседанията в КРС беше последното четвърто изречение в разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от проекта, която е:

*„(4) Комисията се свиква на извънредно заседание от председателя по негова инициатива или по предложение на най-малко двама от членовете и. В този случай членовете на комисията трябва да бъдат уведомени за датата, часа и проекта на дневен ред на заседанието най-късно предишния работен ден, но не по-късно от 24 часа преди началото на заседанието. Материалите за извънредното заседание се представят в същия срок. По изключение, в случаите на неотложност, сроковете по изречение второ и трето не се прилагат.“*

В резултат на критичните забележки за това допълнение по време на общественото обсъждане, сега разпоредбата на последното изречение на чл. 7, ал. 4 се предлага в следния вид:

*„Срока по изречение второ и трето не се прилага, когато е необходимо свикването на извънредно заседание и необходимостта е възникнала в рамките на 24 часа преди началото на заседанието.“*

Както е видно, няма някаква голяма смислова разлика между двете редакции на чл. 7, ал. 4. Или както е казал народът *„не врат, ами шия“*. Ясно проличава желанието непременно да се правят извънредни безсмислени заседания.

Според чл. 7, ал. 4 от сега действащия Устройствовен правилник (това са първите три изречения от чл. 7, ал. 4 от проекта) **минималният срок**, в който членовете на комисията трябва да бъдат уведомени за датата, часа и проекта на дневен ред на заседанието и за представянето на съответните материали е най-късно предишния работен ден, но не по-късно от 24 часа преди началото на извънредното заседание. **Това е един разумен минимален срок**, който на практика се прилага и в работата на другите регулатори и дава достатъчно време членовете на регулаторите за се запознаят с материалите за заседанието. **Този 24-часов срок е разумен и защото липсва законово основание или задължение КРС, като колективен орган, да трябва да взема решения в неотложна спешност (за няколко часа).** Този минимален срок е от важно значение и защото **осигурява необходимото време на членовете на комисията да се запознаят с материалите за заседанието.**

Тази изрична разпоредба (сега действащият чл. 7, ал. 4) обаче **постоянно се нарушава в КРС и стана редовна практика извънредните заседания да се обявяват няколко часа преди самото заседание** и материалите се представят на членовете на КРС малко преди започването

на заседанието. В последните месеци такива бяха извънредните заседания, например на 17.06.2024, 09.07.2024 и 15.07.2024 г. С провеждането на тези извънредни заседания КРС грубо нарушаваше своя Устройствен правилник.

Важно е да се отбележи, че горепосочените нарушения се правеха за да се извърши друго нарушение на нормативната уредба, а именно да се обсъждат казуси и да се приемат решения, които не са в компетенцията на КРС като колегиален орган, а са в компетенцията на председателя на КРС, който според чл. 50 от ЗЕС е първостепенен разпоредител с бюджет.

Горепосочените незаконосъобразни извънредни заседания са свързани с разглеждането и приемането на различни аспекти на бюджетния процес в КРС и са в следствие на различни писма от МС или МФ, с които се искат становища за различни проекти на ПМС/РМС, свързани с бюджетния процес в държавата или се иска информация за изпълнението на бюджета в КРС.

По време на общественото обсъждане подробно съм описал допуснатите нарушения от КРС и няма да се спирам тук на това.

С цел недопускане на горепосочената незаконосъобразна практика в КРС, предлагам последното изречение от разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от проекта да отпадне, като това няма да ограничи или влоши работата на КРС, защото липсва законово основание или задължение КРС да взема решения в неотложна спешност (за няколко часа). Минималният срок от 24 часа си е един разумен и адекватен срок за обективно прилагане на правомощията на КРС като колегиален орган и дава необходимата реална възможност на членовете на КРС да се запознаят подробно с материалите за разглежданата тема и да вземат информирано решение.

### **Предложение за изменение на чл. 5, ал. 2 от проекта**

**Предлагам разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от проекта да се измени.**

За да се осигури стриктното спазване на изискванията на ЗПФ и законосъобразното разработване на Вътрешните правила и тяхното задължително утвърждаване от председателя на КРС, предлагам да се изменят първото и второто изречение от разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от проекта във следния вид (с отбелязване на отпадналите думи в първото изречение):

*„Председателят изпълнява правомощията си по ал. 1, т. 4 ~~и~~ по правила, приети с решение на комисията. Правомощията по ал. 1, т. 7 се изпълняват съгласно изискванията на Закона за публичните финанси и при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност, съгласно Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.“*

Подробни мотиви за това предложение съм представил по време на общественото обсъждане и затова няма да ги повтарям тук.

### **Предложение за премахване на Инспектората като структурно звено в КРС**

Подробни мотиви за това предложение съм представил по време на общественото обсъждане, където изложих подробни мотиви и аргументи, с които доказвам, че липсва законово основание или задължение да има инспекторат в КРС и затова няма да ги повтарям тук.

В тази връзка, предлагам да се премахне Инспектората като структурно звено в КРС и неговите три щатни бройки да се прехвърлят, както следва:

- една щатна бройка в дирекция „Правна“, която считам, че ще е значително по-натоварена във връзка с новите функции на КРС по Акта за цифровите услуги; и
- две щатни бройки в дирекция „Управление на ограничен ресурс“, чийто щат считам, че е необосновано значително намален в проекта.

## Предложения по новата организационна структура на КРС

**Подкрепям създаването на новата дирекция „Международна дейност, цифрови услуги и координация“** в състава на специализираната администрация, но **не подкрепям променените числови стойности за персонала** в някои от дирекциите.

По-горе съм обосновал предложението **да се премахне Инспектората като структурно звено в КРС** и неговите три щатни бройки да се прехвърлят, както следва – една в дирекция „Правна“ и две в дирекция „Управление на ограничен ресурс“.

**В мотивите към проекта липсва подробна обосновка за променените числови стойности за персонала** в дирекциите. Прави впечатление увеличаване персонал с три щатни бройки в дирекция „Регулиране“ за сметка на дирекция „Управление на ограничен ресурс“. Вярно е, че както е посочено в мотивите „*Взети са предвид правомощията на КРС относно прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма.*“ и тези правомощия са възложени основно на дирекция „Регулиране“, но не считам, че това е достатъчно основание за подобно увеличение на щата на тази дирекция. Не е тайна например, че на задължителен контрол според закона, подлежат само някои парични преводи, които са незначителна част от всичките преводи. Този факт, както и редица други съображения прави нецелесъобразно това увеличение на щата, а още по-малко е целесъобразно, ако тези три бройки са предвидени за създаване отделна структура (отдел) в дирекция „Регулиране“, която да е ангажирана специално с дейностите по Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма. Създаването на такава отделна структура (отдел) би било и икономически необосновано и затова най-правилно би било дейностите по тези закони да се разпределят между сега съществуващите структурни звена в КРС. Затова **предлагам да се намали с две бройки щата на дирекция „Регулиране“, които да отидат в дирекция „Управление на ограничен ресурс“,** чийто щат считам, че е необосновано значително намален в проекта.

В следващата таблица са дадени стойностите за персонала в КРС, така както са заложили в сегашния Устройствен правилник, в проекта и според моите предложения за промени.

	Сегашен Устройствен правилник	Проект на Устройствен правилник	Мое предложение
Общо	250	250	250
Главен секретар	1	1	1
Финансов контролор	1	1	1
Звено за вътрешен одит	2	2	2
Служител по сигурността на информацията	1	1	1
<b>Инспекторат</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
Обща администрация			
Дирекция „Финансови и административни дейности“	57	47	47
Специализирана администрация			
Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“	73	74	74
Дирекция „Правна“	24	<b>25</b>	<b>26</b>
Дирекция „Управление на ограничен ресурс“	46	<b>36</b>	<b>40</b>
Дирекция „Регулиране“	42	<b>45</b>	<b>43</b>
Дирекция "Международна дейност, цифрови услуги и координация"	-	15	15

На основание всички гореизложени съображения ще гласувам „Против“ представения проект на решение и предоставям за разглеждане и обсъждане от членовете и експертите на КРС, настоящото особено мнение за проекта на решение на КРС по т. Б9 от проекта за дневен ред на заседанието на 24.10.2024 г. на тема „Доклад относно приемане на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация“, с цел да се подпомогне КРС да вземе аргументирано, законосъобразно и целесъобразно решение по този казус.

23.10.2024 г.

Член на КРС: \_\_\_\_\_ . 5  
( ) 2016/679  
/Илия Христов/

## СТАНОВИЩЕ

по Особено мнение по точка по т. Б9 от проекта за дневен ред на заседанието на 24.10.2024 г. относно „Доклад относно приемане на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация“

На основание чл. 14, ал. 4 от Вътрешните правила за провеждане на заседанията на Комисията за регулиране на съобщенията, представяме на вниманието на членовете на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/комисията) становище по Особеното мнение на член на Комисията по точка по т. Б9 от проекта за дневен ред на заседанието на 24.10.2024 г. относно „Доклад относно приемане на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация“:

С Решение № 241 от 15.08.2024 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) прие проект на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация. Проектът отразява както новите функции на Комисията, така и предлага оптимизиране на съществуващи такива. Целта на проекта е да се повиши ефективността в работата на КРС.

В изпълнение на чл. 26, ал. 2 - 4 от Закона за нормативните актове, КРС откри процедура за обществени консултации на проекта на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация. За целта Проектът, заедно с мотивите за приемането му, бяха публикувани на интернет страницата на КРС и на Портала за обществени консултации. Срокът, в който заинтересованите лица разполагаха с възможност да представят становища по проекта, изтече на 18.09.2024 г.

В посочения срок за обществено обсъждане на проекта в КРС постъпиха становища от заинтересовани лица, в това число постъпи и становище от г-н Илия Христов, член на КРС.

Предложенията на заинтересованите лица и г-н Христов, както и становищата на дирекциите на Комисията са отразени в таблица, приложена към настоящия доклад.

Становище по изразеното Особено мнение:

В Особеното мнение на г-н Христов отново се излагат бележките и предложенията, които са дадени в рамките на общественото обсъждане. Тези бележки, ведно с изготвена таблица с мотиви за приемане и неприемане на бележките, бяха разгледани на заседание на КРС проведено на 10.10.2024 г.

Предложенията за промяна на чл. 12, ал. 3, чл. 7, ал. 2, чл. 29, ал. 1, чл. 30 от проекта на акт, както относно структурата и инспектората на КРС, са обсъдени. Предложението по чл. 30 е обсъдено, като сега е направено на друго систематично място.

По отношение на чл. 7, ал. 4 от проекта на акт - следствие на бележка, направена в рамките на общественото обсъждане, е нанесена редакция на чл. 7, ал. 4, която внася яснота в текста.

**По отношение на предложението за нова алинея 3 към чл. 11**

*Вариант 1:*

*„(3) За всяко заседание на комисията се извършва аудиозапис и/или видеозапис от служители, определени със заповед на председателя на комисията. Записите се публикуват на официалната интернет страница на комисията, като се заличава от тях защитената от закон информация.“*

*или*

*Вариант 2:*

*„(3) За всяко заседание на комисията се извършва аудиозапис и/или видеозапис от служители, определени със заповед на председателя на комисията. Въз основа на*

аудиозаписа, видеозаписа и протокола от заседанието се изготвя окончателен протокол в срок от три работни дни след проведеното заседание, който се подписва от всички присъствали членове на комисията и протоколита.

В таблицата за резултатите от общественото обсъждане е обсъдено предложението за промени в чл. 11 относно воденето на протокола. Изразено е становище - не считаме, че подробни процедурни правила за водене на протокол и провеждане на заседанията на КРС, следва да бъдат разписани в проекта на Устройствен правилник.

В Особеното мнение отново се представя предложение за промяна. Поддържаме становището си и считаме, че изразеното становище в таблицата от общественото обсъждане, е относимо и към новото предложение.

Основното твърдение в Особеното мнение е: „*липсват разпоредби, които да регламентират процедурата за задължително изготвяне на подробни и точни протоколи от заседанията на КРС, както и процедурата при наличие на особено мнение*“.

Поддържаме становището си, че процедурните правила за провеждането на заседанията на КРС и воденето на протокол, не следва да бъдат регламентирани подробно в нормативен акт. Добър административен подход е процедурните правила относно провеждане на заседанията да са подробно разписани във вътрешни правила.

Подробни мотиви в случаите на неприемане на предложенията на г-н Илия Христозов, са изложени в изготвената таблица след общественото обсъждане.

По останалите твърдения в Особеното мнение, препращаме към подробното изложение в приложената таблица към доклада.

С уважение,

. 5 ( ) 2016/679

**Станислава Йорданова**  
Главен секретар на КРС

. 5 ( ) 2016/679

**Мария Бончева**  
директор на дирекцията „Правна“