

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ

№ 37

ОТ РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

проведено на
10 август 2023 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КРС:

Иван Димитров	-	Председател на КРС
Кристина Хитрова	-	Зам.-председател на КРС
Анна Хаджиева	-	Член на КРС
Ердинч Хайрула	-	Член на КРС
Илия Христозов	-	Член на КРС

ПРИСЪСТВАЛИ СА И:

Станислава Йорданова	-	Главен секретар на КРС
Мария Бончева	-	Директор на дирекция „Правна“
Антония Попова	-	Старши експерт в дирекция ФАД

Протокол № 37 от 10 август 2023 г.

Г-н Иван Димитров - Председател на КРС, откри заседанието и подложи на гласуване проекта на дневен ред и допълнителна точка.

Комисията единодушно прие проектът на дневен ред да стане дневен ред на заседанието и допълнителната точка да бъде включена за разглеждане.

ДНЕВЕН РЕД:

РЕШЕНИЯ:

РАЗДЕЛ А

1. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „ПИК СОД“ ЕООД.

1. Комисията единодушно реши:

1. Изменя Разрешение № 01798-001/10.09.2020 г. за ползване на радиочестотен спектър за собствени нужди за електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба, издадено на „ПИК СОД“ ЕООД, както следва:

1.1. На заглавната страница и навсякъде в текстовете на Разрешението наименованието на дружеството се променя от „ПИК СОД“ ЕООД на „ПИК СОД“ ООД.

1.2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ към Разрешение № 01798-001/10.09.2020 г., съгласно приложение 1 към решението.

2. Приложението по т. 1.2. от решението става неразделна част от Разрешение № 01798-001/10.09.2020 г.

РАЗДЕЛ Б

1. Доклад относно актуализиране на списък на оправомощени лица във връзка с решение на Комисията за регулиране на съобщенията за провеждане на изпити и издаване на разрешителни за радиолюбителска правоспособност.

1. Комисията единодушно реши:

Изменя Решение № 146 от 15 април 2021 г. на Комисия за регулиране на съобщенията, както следва:

1. В т. 4 думите ()^{2016/679} - държавен експерт в дирекция УОР“ се заменят с , ()^{2016/679} - началник на отдел в дирекция УОР“.

2. Добавя се нова т. 5 със следния текст:
"..... () 2016/679⁵ - държавен експерт в дирекция УОР".

2. Доклад относно въпросник на Европейската комисия във връзка с оценка на разходите за предоставяне на роуминг услуги на едро в Европейското икономическо пространство.

2. Комисията единодушно реши:

1. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД да предоставят на Комисията за регулиране на съобщенията пълната и точна информация, с която разполагат, във връзка с проучване на Европейската комисия, като попълнят въпросника, приложен към решението.
2. Информацията по т. 1. да бъде изпратена по електронен път на info@src.bg в срок до 08 септември 2023 г.
3. Предприятията по т. 1. следва да посочат изрично и писмено коя част от предоставяната информация представлява търговска тайна.
4. Разпорежда предварително изпълнение на решението.

3. Доклад относно удължаване на срока за предоставяне на информация по Решение № 215/20.07.2023 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

3. Комисията единодушно реши:

1. Одобрява доклад относно удължаване на срока за предоставяне на информация по Решение № 215/20.07.2023 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.
2. Да се изпрати писмо до „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, съгласно приложението към доклада по т. 1. от решението.
3. Да се публикува новина на Интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията за удължаването на срока, съгласно предложението в доклада по т. 1. от решението.

4. Доклад относно заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 16-00-5/07.07.2023 г.

4. Комисията единодушно реши:

Отказва достъп до обществена информация, поискана със заявление с вх.№ 16-00-5/07.07.2023 г., подадено от

.5 () 2016/679

5. Доклад относно предложение за приемане на Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения.

5.1. Комисията реши, ведно с направените бележки и предложения:

1. Приема резултатите от проведените обществени консултации на проект на Методика за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения, открити с Решение № 133/27.04.2023 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

2. Да се публикува информация за резултата от обществените консултации на проект на Методика за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения на Интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията.


Гласували:

1. Иван Димитров – „Да“
2. Кристина Хитрова – „Да“
3. Анна Хаджиева – „Да“
4. Ердинч Хайрула – „Да“
5. Илия Христозов – „Против“

5.2. Комисията реши:

1. Приема Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения, съгласно приложението към решението.

2. Вътрешните правила по т. 1. да се публикуват на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в Интернет.

 Протокол № 37 от 10 август 2023 г.

Гласували:

1. Иван Димитров – „Да“
2. Кристина Хитрова – „Да“
3. Анна Хаджиева – „Да“
4. Ердинч Хайрула – „Да“
5. Илия Христов – „Против“ с О.М.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

1. Доклад относно писмо с вх. № 12-03-23/08.08.2023 г. за даване на задължителни указания по чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

1. Комисията единодушно реши:

1. Определя специализирана комисия в състав, съгласно приложението към решението.

2. Специализираната комисия по т. 1. да проведе процедурата по чл. 82-84 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура във връзка с постъпило искане с вх. № 12-03-23/08.08.2023 г. от „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

ПОДПИСИ:

1. Иван Димитров

(Председател на КРС)

2. Кристина Хитрова

(Зам. председател на КРС)

3. Анна Хаджиева

(Член на КРС)

4. Ердинч Хайрула

(Член на КРС)

5. Илия Христов

(Член на КРС)

с ОМ по т. Б5
^

Протоколирал:

(Антония Попова)

Протокол № 37 от 10 август 2023 г.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Илия Христозов, член на КРС
по точка Б5 от проекта за дневен ред на заседанието на 10.08.2023 г.

На основание чл. 14, ал. 1 от „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на Комисията за регулиране на съобщенията“ изразявам особено мнение по точка Б5 от проекта за дневен ред на заседанието на 10.08.2023 г. на тема „Доклад относно предложение за приемане на Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“ поради следните мотиви и обстоятелства.

Тези **Вътрешни правила** се представят за разглеждане и приемане от КРС след двукратно отлагане на точката за тяхното приемане, като досега този документ носеше наименованието „**Методика** за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“ и под това наименование беше два пъти подлаган на обществено обсъждане, като липсваха обосновани възражения срещу наименованието „Методика“. Аз също считам, че наименованието „Методика“ е най-подходящото за подобен документ, чиято крайна цел е изчисляването на размера на административната такса за контрол по ЗЕС, чрез посочен механизъм/алгоритъм в самата Методика. Наименованието „Вътрешни правила“ носят по принцип документи, в които са описани административните процедури, които се прилагат от държавен орган при решаването на някакъв често повтарящ се казус.

Не съм съгласен с така предложения проект на „Вътрешни правила“, защото той е неясен и в него има редица неясноти и слабости, които създават реални предпоставки за намаляване на крайния резултат (изчисления размер на административната годишна такса за контрол), с което ще се ошети държавния бюджет. Вътрешните правила са съставени по начин, който не позволява да се проследи детайлно какъв е пътят за постигане на крайния резултат и кой носи отговорност за междинните резултати при изчисленията, които от своя страна определят крайния резултат.

С цел преодоляване на горепосочените недостатъци на тази методика, предлагам тук цялостен друг проект на Методика (с таблиците към нея), с който се осигурява наличието на обективност, прозрачност, предвидимост и равнопоставеност при определянето на размера на административната годишна такса за контрол (АГТК).

Основните констатирани недостатъци в предложения проект на „Вътрешни правила“ са, както следва:

- Изречение второ в чл. 6, ал. 2 „*За целта се изготвя детайлен анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи...*“ е излишно и неясно, защото е в противоречие с формулата в чл. 7, в която е посочено, че $OAP1 = OP1 \times KAZES$. Следователно няма необходимост, а и е неправилно, предварително да се прави някакъв анализ, кои от общите разходи $OP1$ не са относими и тези разходи да се приспадат. Всичко това се осигурява с изчисляването и използването на коефициента $KAZES$. **Затова предлагам изречение второ от чл. 6, ал. 2 да отпадне.**

- Навсякъде в проекта, където се посочва, че данните ще се вземат от годишните въпросници, трябва да се добави и възможността тези данни да се получават и по реда на чл. 40 от ЗЕС, защото това именно е законоустановената възможност.

- В чл. 5, т. 1 думата „възнаграждения“ е необходимо да се замени с изречение „**основните и допълнителните възнаграждения**“ или да се добави изрично недвусмислено пояснение, че се отнася за **всички основни и допълнителни възнаграждения на членовете на КРС и на всички служители в нейната администрация**, за да се избегнат различните тълкувания, кои видове възнаграждения влизат в тях.

- Цялата разпоредба на чл. 1, ал. 3 е излишна и **предлагам да отпадне**, защото посочените там принципи са посочени и в чл. 16 на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Директивата), както и в чл. 147, ал. 3 от ЗЕС, които са основните нормативни актове. Излишно е във вътрешни правила или методика да се преповтарят общи теоретически

разпоредби от нормативните актове, защото те трябва да бъдат с тясно практическа насоченост.

- В чл. 2, ал. 2 от проекта са цитирани само част от обектите на контрол, така както са посочени в чл. 34 от ЗЕС. **Предлагам** в чл. 2, ал. 2 да се изброят всички обекти на контрол, така както е направено и в чл. 1, ал. 6 на моя проект. Това е необходимо и за да е пределно ясно, че във формулите трябва да са обхванати всички дейности на КРС по ЗЕС, което от своя страна означава, че **трябва да са отчетени всички административни разходи на КРС, необходими за изпълнението на дейностите, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, които имат отношение с ползването на ограничен ресурс, така както са посочени в чл. 30, 31, 32, 33, 33а и 34 от ЗЕС.**

Всъщност, това е един от основните и значителни недостатъци на предложения проект на вътрешни правила, защото с него се създава предпоставка да се допусне част от дейностите на КРС по ЗЕС да останат „непокрити“ от дължимата обща сума на административните такси по ЗЕС (административната годишна такса за контрол и еднократните такси за административни услуги). Законното изискване е, че общият размер на дължимите административни такси към КРС (административната годишна такса за контрол и еднократните такси за административни услуги по ЗЕС) трябва да съответства (да има покритие) на административните разходи на КРС, необходими за осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, както е и смисълът на чл. 53, ал. 1 и чл. 139, ал. 1 от ЗЕС.

Текстът на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС би трябвало да е транспониран точно от разпоредбата на параграф 1, буква а) на чл. 16 „Административни такси“ на Директивата, която гласи дословно:

„Член 16

Административни такси

1. *Всички административни такси, налагани на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи или услуги по общото разрешение или на които е било предоставено право за ползване:*

а) покриват изцяло единствено административните разходи за, както е посочено в член 13, параграф 2 управлението, контрола и прилагането на системата за общо разрешение и правата за ползване и специалните задължения, които могат да включват разходи за международно сътрудничество, хармонизация и стандартизация, пазарен анализ, проследяване на съответствието и други видове пазарен контрол, както и регулаторната дейност по подготовката и прилагането на вторичното законодателство и административните решения, като решенията за достъп и взаимно свързване;”

Едно сравнение на разпоредбите на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС и чл. 16 от Директивата разкрива, че разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС не е буквално транспонирана, а е преразказана и съкратена версия на чл. 16 от Директивата. Но важното в случая е, че дори и съкратената версия на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС обхваща всички дейности на КРС, които са свързани с осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, които имат отношение с ползването на ограничен ресурс. Това е така, защото дори и в израза „анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им“ може да си намери своето място и основание всяка дейност на КРС по ЗЕС.

Въпреки това съществува едно погрешно твърдение, че дейностите изброени в чл. 139, ал. 1 са изчерпателно изброени и следователно има някои дейности по ЗЕС на КРС, които може да не са обхванати при изчисляване на административните разходи по ЗЕС на КРС. Това твърдение не е вярно, защото когато законодателят е предвидил изчерпателно изброяване, той използва поясняващи думи и изрази като „само“ или „само в случаите на“ или други подобни. Освен това има и Решение № 13/1996 г. на КС на РБ по конст. д. № 11/96 г., което е свързано с подобен казус. В това дело на КС е поставен за тълкуване въпрос - „*всички ли укази на президента подлежат на приподписване и изчерпателно ли са изброени предвидените в чл. 102, ал. 3 изключения*“. Решението на КС е категорично, че **„Изброяването им не е изчерпателно.“**

Внимателният анализ на разпоредбата на чл. 16 от Директивата също разкрива, че се обхващат всички дейности, и че административните разходи за тези дейности трябва да се покриват/ съответстват на общия размер на налаганите административни такси.

Съображение 53 от Директивата е:

- (53) Следва да е възможно да се налагат административни такси на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, с цел да се финансират дейностите на националните регулаторни или други компетентни органи във връзка с управлението на системата за общо разрешение и предоставянето на права за ползване. Такива такси следва да бъдат ограничени до покриването на действителните административни разходи за тези дейности.“

Съображение 100 от Директивата е:

- (100) За да се осигури оптималното използване на ресурсите, таксите следва да отразяват икономическото и технологичното състояние на съответния пазар, както и други важни фактори, които определят стойността им. Същевременно таксите следва да се определят по начин, който да гарантира ефикасното предоставяне и използване на радиочестотния спектър. Настоящата директива не засяга целите, за които се използват таксите за права за ползване и права за изграждане на съоръжения. Такива такси следва да могат да се използват например за финансиране на дейности на националните регулаторни и другите компетентни органи, които не могат да бъдат покрити с административните такси.“

Видно е, че разпоредбите на Директивата ясно посочват, че административните такси трябва да финансират изцяло съответните административни разходи на КРС, а останалите видове такси се използват за финансиране на други дейности и други органи.

Неправилно и манипулативно е твърдението на експертите от КРС, което е изразено в „Таблицата с постъпилите становища...“, че „Видно от последното изречение на съображение 100 националните регулаторни органи изпълняват и дейности, които не следва да се финансират от административните такси.“, защото ясно е видно, че смисълът на последното изречение на съображение 100 е съвсем различен.

- В чл. 8 и чл. 9, ал. 2 на проекта е посочено само с общи формулировки как преките ръководители на звената в КРС ще определят най-важния параметър във вътрешните правила (СССАЗес), от който зависи КАЗЕС и съответно крайния резултат (размерът на такса контрол). Всъщност този параметър зависи само от времето (през предходната година) през което всеки от служителите в специализираната администрация (СА) е бил зает с дейности по ЗЕС и от средния списъчен брой (ССБ) на служителите в СА през предходната година. Тези данни могат да се определят най-обективно и точно единствено чрез попълване на анкетни карти от всеки служител в СА за неговата дейност през предходната година или чрез попълване на същите карти, но от непосредствен ръководител на служителите в СА. Това не е обяснено в проекта на вътрешни правила и създава предпоставки за субективизъм и грешки.

Понятието „преките ръководители“, което е използвано в чл. 8 и чл. 9, ал. 2 на проекта на вътрешни правила също води до неясноти и заличаване на отговорността, защото преки ръководители са всички от непосредствения ръководител до главния секретар и председателя на КРС. Всички те ли ще правят оценката на отговорността и кой от тях ще носи отговорност за данните? Затова е правилно оценката да се прави или от самия служител за своята работа или от непосредствения ръководител на всеки негов подчинен и този ръководител да носи отговорност за представените от него данни със своя подпис.

Тези недостатъци могат да се отстранят чрез прилагането на разпоредбата на чл. 6 от моя проект на Методика и свързаните с нея три таблици, които имат подробни правила за попълването им.

- Горепосоченото е още един пример за несъвършенствата на така представените вътрешни правила. В тях не е приет метода на анкетните карти за всички служители в специализираната администрация за изчисляване на коефициента на средната ангажираност на служителите в СА на КРС с дейности по ЗЕС, който метод аз считам за възможно най-точен и обективен. Вместо това е приет друг метод (определен в чл. 8 на проекта), който е подобен на метода, посочен в чл. 6, от моя проект, но без използването на анкетни карти и без наличието на данни за ангажираността на съответния служител в изпълнение на всички дейности, свързани с

правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по ЗЕС, ЗПУ, ЗЕСМФИ, ЗЕДЕУУ и по други закони. Освен това при така представения метод в проекта липсва поемането на отговорността на съответния ръководител за представените от него данни.

Анкетните карти са най-обективният инструмент за точното определяне на ангажираността. Дори и да се приеме, че оценката на ангажираността на служителите ще се прави от непосредствените ръководители, пак трябва да има анкетна карта за всеки от тях, за да има ясна проследимост и отговорност.

- Друг голям недостатък на този проект на вътрешни правила е, че не са представени и таблиците към него. Таблиците са неотменна и важна част от подобни вътрешни правила и трябва да се приемат заедно с тях, но по някаква причина всички разпоредби в проекта, които препращаха към изготвянето на пояснителни таблици, бяха заличени след втората обществена консултация.

Както вече съм посочил по горе, така изготвеният проект на експертите е непълен и неясен и от самите таблици щяха да се разкрият още по-добре тези недостатъци.

В рамките на общественото обсъждане аз съм предложил образци на четири таблици към моя проект на Методика и тези таблици могат да се използват. От предложените от мен таблици ясно се вижда последователността на процесите на оценка на необходимостта от промяна на таксата за контрол и за нейното изменение. Ясно се разбира и кой и откъде взема данните за изчисленията и съответно кой носи отговорност за тези данни. Всичко това категорично липсва в представения проект на вътрешни правила от експертите на КРС. Още веднъж обръщам внимание, че от таблиците трябва да става ясно, каква е конкретната ангажираност на служителите с дейностите по всички закони, а не само по ЗЕС и ясно да е видно кой и как е определил конкретната ангажираност на всеки отдел. Таблиците са важна и неразделна част от подобни документи и от тях ще станат видни значителните слабости и субективизма на предложения от експертите проект на вътрешни правила.

- В проекта, предложен на второто обществено обсъждане имаше разпоредби от които ставаше ясно кога трябва да се плаща новият размер на таксата и за коя година се отнася. Сега тези разпоредби са отпаднали от проекта с неубедителни аргументи, които противоречат и на ЗЕС. Не съм съгласен с премахването на пояснителните текстове, кога трябва да се плаща таксата и за коя година се отнася, защото по този начин се създават предпоставки да се изгубят милиони левове. **От текстовете трябва да става пределно ясно, че изчисленият през текущата календарна година от КРС нов размер на такса контрол (който е приет от МС с изменение в Тарифата) ще подлежи на плащане до 15 юли на следващата календарна година.**

- В чл. 9, ал. 2 на представения проект е посочено, че трябва да „се отчитат всички изпълнени дейности, свързани с правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по ЗЕС, ЗПУ, ЗЕСМФИ, ЗЕДЕУУ или по други закони“, но не е указано как да се извърши това. **Всъщност именно поради тази причина се налага необходимостта от този документ/вътрешни правила/методика.** Необходимостта се налага от изискването на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, че е необходимо възможно най-точно да се определи какъв е размерът на административните разходи на комисията, необходими за осигуряването на дейностите по ЗЕС. Но КРС освен по ЗЕС, има правомощия, функции и задачи и по ЗПУ, ЗЕСМФИ и ЗЕДЕУУ, както и по други закони. Следователно е необходим механизъм/алгоритъм за определяне на коефициента на средната ангажираност на КРС с дейностите само по ЗЕС. Точното определяне на коефициента на средната ангажираност на КРС с дейностите по горепосочените закони ще подобри точността на определяне на ангажираността по ЗЕС, ще осигури прозрачност, предвидимост и обективност за всички поднадзорни предприятия на КРС, а освен това ще се спести и административен капацитет и време за определяне на размера на таксата за контрол по други закони, например по ЗПУ.

Целта на документа/вътрешните правила/методиката е да се определят и обективизират процедурите, регламентирани в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС относно определянето на необходимостта от изменението на размера на административната годишна такса за контрол по смисъла на чл. 141,

ал. 1 от ЗЕС и начинът за определяне на размера на АГТК, в случай на разлика между общата сума на събраните административни такси по ЗЕС и административните разходи на КРС, необходими за изпълнението на дейностите, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, които имат отношение с ползването на ограничен ресурс.

На основание чл. 52 и чл. 53, ал. 1 от ЗЕС процедурата по определянето на необходимостта от изменението на размера на АГТК се извършва ежегодно и резултатът от нея се публикува в годишния доклад по чл. 38, ал. 1 от ЗЕС.

Процедурата по изменение на размера на АГТК може да се извършва самостоятелно по реда на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС или в рамките на ежегодния анализ по реда на чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗЕС. Със свое постановление Министерският съвет, по предложение на КРС, прави съответното изменение на чл. 5 от Тарифата, като определя размерът на административната годишна такса за контрол.

Както е видно от всичко гореизложено, така предложеният проект на вътрешни правила има много съществени недостатъци. Тези недостатъци много трудно могат да се отстранят с отделни „кръпки“ по проекта. **Най-удачният начин да се отстранят всички нейни недостатъци е да се приеме Методиката във вида, който съм представил, заедно с таблиците към нея.**

В следствие на гореизложеното предлагам цялостен нов вариант на Методика (с четири таблици към нея), както следва:

„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РАЗМЕРА НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ГОДИШНА ТАКСА ЗА КОНТРОЛ ПО ЧЛ. 141 НА ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ

Общи положения и допускания

Чл. 1. (1) С методиката се урежда начинът за определяне на размера на административната годишна такса за контрол (АГТК) по смисъла на чл. 141, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС).

(2) Целта на тази методика е да се определят и обективизират процедурите, регламентирани в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС относно определянето на необходимостта от изменението на размера на АГТК и начинът за определяне на размера на АГТК, в случай на разлика между общата сума на събраните административни такси по ЗЕС и административните разходи на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), необходими за изпълнението на дейностите, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, които имат отношение с ползването на ограничен ресурс.

(3) При определяне размера на таксата по ал. 1, се вземат предвид следните основни данни:

1. публичните разходи и разходите от националното съфинансиране по оперативните програми на Европейския съюз (ЕС) за предходната календарна година, които са разходвани за административните разходи на КРС, необходими за изпълнението на дейностите, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, включително за контрол и регулаторна дейност.

2. годишните брутни приходи на предприятията за предходната календарна година от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги без включен данък върху добавената стойност след приспадане на трансферните плащания към други предприятия за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг, услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио- и телевизионни програми. В брутните приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и услуги се включват и всички приходи, произтичащи от ползването на предоставения ограничен ресурс.

На основание чл. 12, ал. 3 от Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС (Тарифата), предприятията, които предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, водят самостоятелна аналитична отчетност за приходите си от тази дейност, както и за разходите по чл. 5 от Тарифата и ги записват отделно в справка към отчета за приходите и разходите.

3. общият размер на събраните през предходната календарна година еднократни такси за административни услуги по ЗЕС.

(4) На основание чл. 53, ал. 1 и чл. 139, ал. 1 от ЗЕС общият размер на дължимите административни такси към КРС (административната годишна такса за контрол и еднократните такси за административни услуги по ЗЕС) трябва да съответства на административните разходи на КРС, необходими за осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, включително за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им.

(5) Закръгляванията на изчислените стойности и допусканията в методиката се правят в посока, позволяваща повишаване на крайния резултат на размера на АГТК.

(6) На основание чл. 34, чл. 51, ал. 2 и чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, средствата събрани от дължимите административни такси по ЗЕС се разходват за финансиране на дейността на КРС и на нейната администрация за осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, включително за проекти и извършването на проучвания, анализи и експертизи, свързани с регулирането и либерализирането на пазара на електронните съобщения, за участие в работата на международните организации в областта на електронните съобщения, и за осигуряване на ефективен и действен контрол, включително върху прилагането на:

- нормативните актове в областта на електронните съобщения;
- принципите и правилата на ценообразуване, предвидени в ЗЕС;
- параметрите и изискванията за качеството на услугите;
- конкретните условия и параметри за ползване на ограничен ресурс, предвидени за регистрациите и в разрешенията;
- приложимите изисквания по чл. 73 от ЗЕС и наложените задължения по реда на ЗЕС;
- изискванията за предоставяне на универсалната услуга.

(7) Приема се, че основната дейност на специализираната администрацията (СА) на КРС е свързана с изпълнението на дейности, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, Закона за пощенските услуги (ЗПУ), Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ).

(8) Приема се, че в основната си дейност членовете на КРС имат подобни функции и задачи както СА на КРС и затова тяхното влияние в методиката се отчита по аналогичен начин, както на СА.

(9) Приема се, че преки дейности по ЗЕС извършват само служителите в СА и членовете на КРС, а приносът на общата администрация (ОА) в дейностите по ЗЕС се определя със степента, с която тя подпомага осъществяването на правомощията на КРС по ЗЕС и създава условия за осъществяване на дейността на СА по ЗЕС.

(10) Изчисленията в тази методика се правят на базата на средния списъчен брой (ССБ) на персонала, който се определя по Методика за изчисляване на списъчния и средния списъчен брой на персонала, утвърдена от НСИ със заповед № РД 07-21/31.01.2007 г. на председателя на НСИ.

Чл. 2. (1) На основание чл. 53, ал. 1 от ЗЕС изменение на размера на АГТК се извършва в случай на констатирана разлика между административните разходи на КРС, необходими за осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС през предходната календарна година, и общата сума на събраните през предходната календарна година административни такси по ЗЕС (АГТК и еднократните такси за административни услуги).

(2) На основание чл. 52 и чл. 53, ал. 1 от ЗЕС процедурата по определянето на необходимостта от изменението на размера на АГТК се извършва ежегодно и резултатът от нея се публикува в годишния доклад по чл. 38, ал. 1 от ЗЕС.

(3) Процедурата по изменение на размера на АГТК може да се извършва самостоятелно по реда на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС или в рамките на ежегодния анализ по реда на чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗЕС и по реда посочен в тази методика.

Определяне на административните разходи по ЗЕС

Чл. 3. Общите административните разходи на КРС (ОАР), необходими за осигуряването на дейностите по ЗЕС по чл. 1, ал. 4 и 6 включват:

1. разходите, свързани с обезпечаване на дейностите по чл. 1, ал. 4 и 6, в т.ч. разходите за основните и допълнителните възнаграждения и осигурителните плащания, разходите за материали, разходите за външни услуги, обучение и наеми, разходите за командировки и застраховки, и други приложими разходи за предходната календарна година (ОАР₁);

2. капиталовите разходи, свързани с обезпечаване на дейностите по чл. 1, ал. 4 и 6 въз основа на амортизационните отчисления за предходната календарна година (ОАР₂).

Чл. 4. (1) Разходите по чл. 3 се калкулират на базата на общите разходи, извършени от КРС през предходната календарна година.

(2) Разходите по чл. 3, т. 1 се калкулират на базата на общите разходи (ОР₁), извършени от Комисията през предходната година, които съответстват на разходите в раздел Б, група I на Отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС към 31.12. на предходната календарна година, включително и разходите от националното съфинансиране (без капиталовите разходи) по оперативните програми на ЕС, като се изключат разходите за платените административни санкции от КРС.

(3) Разходите по чл. 3, т. 2 се калкулират на базата на общите разходи за амортизации (ОР₂), отчетени от КРС за предходната година, които съответстват на разходите в отчетна група "Бюджет" на раздел Б, група I, т. 3 на Отчета за приходите и разходите на КРС към 31.12. на предходната календарна година.

(4) Конкретният общ размер на административните разходи по чл. 3, т. 1 (ОАР₁) и чл. 3, т. 2 (ОАР₂), се определя въз основа на коефициент на средната ангажираност на целия личен състав (ЛС) на КРС с дейности по ЗЕС (КАЗЕС). Този коефициент се определя като отношение между ССБ на ЛС от КРС, който е извършвал дейности по ЗЕС и общият ССБ на ЛС на КРС, за предходната календарна година.

Чл. 5. Общият размер на административните разходи на КРС по чл. 3 се изчислява по формулата:

$$OAR = OAR_1 + OAR_2 = OP_1 \times KAZES + OP_2 \times KAZES$$
, където:

1. ОАР е общият размер на административните разходи на КРС по чл. 3, необходими за осигуряването на дейностите по ЗЕС по чл. 1, ал. 4 и 6. Закръглява се до лев надолу;

2. ОАР₁ е общият размер на разходите по чл. 3, т. 1;

3. ОАР₂ е общият размер на разходите по чл. 3, т. 2;

4. ОР₁ е общият размер на разходите, които съответстват на разходите в „Бюджет-отчет“ на раздел Б „Разходи и придобиване на нефинансови активи“, група I „Плащания за текущи нелихвени разходи“ на Отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС към 31.12. на предходната календарна година, включително разходи за издръжка, разходи за застраховане и други финансови услуги, разходи за възнагражденията на персонала, разходи за осигурителни вноски, разходи за платени данъци и такси, включително и разходите от националното съфинансиране (без капиталовите разходи) по оперативните програми на ЕС, като се изключат разходите за платените административни санкции от КРС;

5. ОР₂ е общият размер на разходите, които съответстват на разходите в отчетна група „Бюджет“ на раздел Б „Разходи“, група I „Текущи нелихвени разходи“, т. 3 „Разходи за амортизации“ на Отчета за приходите и разходите на КРС към 31.12. на предходната календарна година;

6. КАЗЕС е коефициентът на средната ангажираност на целия ЛС на КРС с дейности по ЗЕС за предходната календарна година, определен по реда на чл. 6.

Чл. 6. Коефициентът на средната ангажираност на целия ЛС на КРС с дейности по ЗЕС (КАЗЕС) се определя по метода на анкетните карти, както следва:

1. За всички служители, които през предходната календарна година са били на длъжности в СА на КРС, се попълват анкетни карти по образец, приет от КРС. В анкетните карти всеки служител в СА или негов непосредствен ръководител попълва данни (в проценти) за ангажираността на съответния служител през предходната година на съответната длъжност, в изпълнение на всички дейности, свързани с правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по ЗЕС, ЗПУ, ЗЕСМФИ, ЗЕДЕУУ и по други закони.

2. Данните от всички анкетни карти се нанасят в таблица по образец, приет от КРС.

3. Коефициентът на средната ангажираност на служителите в СА на КРС с дейности по ЗЕС се изчислява по формулата:

$$KAZES = (\sum CASZES_i / CССА) / 100$$
, където:

а) КАСАЗЕС е коефициентът на средната ангажираност на всеки от служителите в СА на КРС с дейности по ЗЕС. Закръглява се до хилядна надолу;

б) САЗЕС_i е ангажираността с дейности по ЗЕС (в проценти) на i-тия служител в СА на КРС за предходната година. Данните за ΣСАЗЕС_i се вземат от таблицата по чл. 6, т. 2;

в) СССА е ССБ на СА на КРС за предходната година. Данните се вземат от таблицата по чл. 6, т. 2. Закръглява се до хилядна нагоре.

4. Изготвя се таблица по образец, приет от КРС, за щатния списъчен брой и ССБ на персонала от ОА на КРС.

5. Определя се общият ССБ на служителите от ОА на КРС за предходната година (ССОА). Данните се вземат от таблицата по чл. 6, т. 4. Закръглява се до хилядна нагоре.

6. Определят се структурните звена/длъжностните наименования в ОА на КРС и общия ССБ на служителите в тях за предходната календарна година, които не са изпълнявали дейности по ЗЕС (ССОАН) (например звеното за вътрешен одит). Данните се вземат от таблицата по чл. 6, т. 4. Закръглява се до хилядна нагоре.

7. Определя се средносписъчният брой на членовете на КРС (ССКРС) за предходната календарна година и на основание чл. 1, ал. 8 от тази методика се приема, че тяхната средна ангажираност с дейности по ЗЕС е равна на КАСАЗЕС.

8. На основание чл. 1, ал. 9 от тази методика, коефициентът на средната ангажираност по ЗЕС на служителите в ОА на КРС, чиято дейност е свързана с осигуряването на дейностите на членовете на КРС и СА по ЗЕС (КАОАЗЕС) се изчислява по формулата:

$$\text{КАОАЗЕС} = (\text{КАСАЗЕС} \times (\text{СССА} + \text{ССКРС})) / (\text{ССОА} + \text{СССА} + \text{ССКРС})$$

и се закръглява до хилядна надолу.

9. Коефициентът на средната ангажираност на целия ЛС на КРС с дейности по ЗЕС (КАЗЕС) се изчислява по формулата:

$$\text{КАЗЕС} = (\text{КАОАЗЕС} \times (\text{ССОА} - \text{ССОАН}) + \text{КАСАЗЕС} \times (\text{СССА} + \text{ССКРС})) / (\text{ССОА} + \text{СССА} + \text{ССКРС})$$

и се закръглява до хилядна надолу.

В тази формула изразът

$(\text{КАОАЗЕС} \times (\text{ССОА} - \text{ССОАН}) + \text{КАСАЗЕС} \times (\text{СССА} + \text{ССКРС}))$ е равен на ССБ на ЛС от КРС извършвал дейности по ЗЕС за предходната календарна година, а изразът $(\text{ССОА} + \text{СССА} + \text{ССКРС})$ е равен на общия ССБ на ЛС на КРС за предходната година.

Определяне на необходимостта от изменение на размера на АГТК

Чл. 7. Изчислява се общата сума на събраните през предходната календарна година еднократни такси за административни услуги по ЗЕС (ОЕТАУ) по формулата:

$$\text{ОЕТАУ} = \text{ЕТАУТ} + \text{АТНАР}, \text{ където:}$$

1. ЕТАУТ е общият размер на събраните през предходната година еднократни такси за административни услуги, на основание чл. 9 от Тарифата;

2. АТНАР е общият размер на събраните през предходната година административни такси, на основание чл. 17 от Наредбата за съдържанието, условията и реда за водене, поддържане и ползване на Регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията и на уведомленията за разположени точки за безжичен достъп с малък обхват.

Чл. 8. (1) Изчислява се общата сума на събраните през предходната календарна година административни такси по ЗЕС (АТПГ) по формулата:

$$\text{АТПГ} = \text{ТКПГ} + \text{ОЕТАУ}, \text{ където:}$$

а) ТКПГ е общата сума на събраната през предходната година АГТК по ЗЕС;

б) ОЕТАУ е общата сума на събраните през предходната година еднократни такси за административни услуги по ЗЕС, изчислена по реда на чл. 7;

(2) Извършва се сравнение на общата сума на събраните административни такси по ЗЕС (АТПГ) и общия размер на административните разходи на КРС по смисъла на чл. 3 (ОАР), изчислен по реда на чл. 5 и чл. 6.

(3) В случай на разлика между общата сума на събраните административни такси през предходната година (АТПГ) и общия размер на административните разходи на КРС по смисъла на чл. 3 (ОАР), се изменя размерът на административната годишна такса за контрол, като се определя се определя нов размер на дължимата АГТК по чл. 5, ал. 2 от Тарифата, по реда на чл. 9-11 от настоящата методика.

Определяне на размера на административната годишна такса за контрол

Чл. 9. (1) Информацията за размерите на оборотите на всички предприятия (ОВП_j) и на годишните брутни приходи на всички предприятия по смисъла на чл. 1, ал. 3, т. 2 (ГПП_j) се взема от даншите, които се предоставят от предприятията. Получените данни се попълват в таблица по образец, приет от КРС.

(2) Оборот е общият размер на годишните брутни приходи на предприятието от цялата дейност по предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, без ДДС.

(3) Задължено предприятие е предприятието, чийто оборот е не по-малък от 100000 лв.

(4) За предоставяне на информацията за необходимите данни по ал. 1, КРС може на основание чл. 40 от ЗЕС да отправя писмени искания до предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи или услуги, както и да ползва данните от годишните въпросници.

Чл. 10. (1) Определя се общата сума от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 1, ал. 3, т. 2 на всички задължени предприятия за предходната календарна година (ОГПЗП) по формулата:

$$\text{ОГПЗП} = \sum \text{ГПЗП}_i,$$

където ГПЗП_i е годишният приход за предходната година на i-тото задължено предприятие, по смисъла на чл. 1, ал. 3, т. 2. Данните се вземат от таблицата по чл. 9, ал. 1.

(2) На основание чл. 53, ал. 1, чл. 139 и чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 1, ал. 3 и 4 от тази методика, размерът на административна годишна такса за контрол се определя по формулата:

$$\text{АГТК} = 100 \times (\text{ОАР} - \text{ОЕТАУ}) / (\text{ОГПЗП} \times \text{КК}), \text{ където:}$$

1. АГТК е размерът (в проценти) на административната годишна такса за контрол. Закръглява до хилядна от процента надолу;

2. ОАР е общият размер на административните разходи на КРС за дейностите по ЗЕС през предходната година, изчислен по реда на чл. 5 и чл. 6;

3. ОЕТАУ е общата сума на събраните еднократни такси за административни услуги по ЗЕС през предходната година, изчислена по реда на чл. 7;

4. ОГПЗП е общата сума от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 1, ал. 3, т. 2 на всички задължени предприятия за предходната календарна година, определена по реда на чл. 10, ал. 1;

5. КК е коригиращ коефициент, отразяващ влиянието на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 2 и 3 от Тарифата, определен по реда на чл. 11.

(3) В случай, че определеният по ал. 2 размер на АГТК надвишава 1,2 на сто, размерът на АГТК се определя равен на 1,2 на сто.

Чл. 11. За определянето на размера на коригиращия коефициент (КК) по чл. 10, ал. 2, т. 5 се допуска, че сумата от оборотите на незадължените предприятия (с оборот по-малък от 100000 лв.) за предходната година е равна на общата сума от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 1, ал. 3, т. 2 на всички незадължени предприятия за предходната година (т.е. не се приспадат евентуалните разходи, посочени в чл. 1, ал. 3, т. 2), за които те биха дължали АГТК, ако липсваше ограничението на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 2 и 3 от Тарифата, които регламентират, че АГТК се заплаща само от предприятията, чийто оборот е не по-малко от 100000 лв. Това допускане е в съответствие с изискванията на разпоредбата на чл. 1, ал. 5 на настоящата методика и размерът на КК се изчислява по формулата:

$$\text{КК} = 1 + (\sum \text{ОВП}_j - \sum \text{ОЗП}_i) / \text{ОГПЗП}, \text{ където:}$$

1. КК е коригиращ коефициент, отразяващ влиянието на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 2 и 3 от Тарифата. Закръглява се до хилядна нагоре;

2. Σ ОВП_i е сумата от оборотите на всички предприятия за предходната година. Данните се вземат от таблицата по чл. 9, ал. 1;

3. Σ ОЗП_i е сумата от оборотите на задължените предприятия за предходната година. Данните се вземат от таблицата по чл. 9, ал. 1.

4. изразът (Σ ОВП_i - Σ ОЗП_i) е сумата от оборотите на всички незадължени предприятия за предходната година;

5. ОГПЗП е общата сума от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 1, ал. 3, т. 2 на всички задължени предприятия за предходната година. Изчислява се по реда на чл. 10, ал. 1.

Процедура по определяне на размера на административната годишна такса за контрол (АГТК)

Чл. 12. (1) Дейностите, свързани с определянето на необходимостта от изменението на размера на АГТК и определянето на размера на АГТК се извършват от комисия, назначена със заповед на председателя на КРС.

(2) Със заповедта по ал. 1 се определят и сроковете за изпълнение.

(3) Комисията по ал. 1 определя необходимостта от изменение на размера на АГТК и при необходимост определя новия размер на АГТК по реда и с формулите, посочени в чл. 5–11 и с помощта на таблиците по чл. 6, т. 1, 2 и 4 и чл. 9, ал. 1.

(4) Комисията по ал. 1 изготвя доклад с предложение за запазване или изменение на Тарифата относно размера на АГТК и го внася за разглеждане от КРС.

(5) КРС разглежда доклада по ал. 4 и в случай на изменение на размера на АГТК, със свое решение внася предложение до Министерския съвет за изменение на Тарифата относно размера на административната годишна такса за контрол.

(6) Със свое постановление Министерският съвет прави съответното изменение на чл. 5 от Тарифата, като определя новия дължим размер на административната годишна такса за контрол. На основание чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, заплащането по новия размер на АГТК ще е дължимо до 15 юли.

(7) Протоколите и докладите от работата на комисията по ал. 1 и попълнените таблици по чл. 6, т. 1, 2 и 4 и чл. 9, ал. 1 се съхраняват 3 (три) години след календарната година, за която се отнасят.

Допълнителна разпоредба

§ 1. По смисъла на тази методика:

1. „Специализираната администрация“, „СА“ включва структурните звена на КРС, които съгласно Устройствения правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация са определени като специализирана администрация,

2. „Общата администрация“, „ОА“ включва структурните звена от КРС, които съгласно Устройствения правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация са определени като обща администрация и длъжностите и структурните звена на пряко подчинение на председателя на КРС.

Заклучителни разпоредби

§ 2. Методиката се приема на основание Решение № на КРС.

§ 3. Методиката влиза в сила от приемането ѝ.“

✓ / / /

Таблица 1 към чл. 6, т. 1

АНКЕТНА КАРТА										
за ангажираността на служители в СА на КРС в дейности, свързани с отделните закони през 202 календарна година										
Данни за служителя					Ангажираност в дейности, свързани с отделните закони (в %)					Общо (%)
Имена на служителя	Длъжност	Структурно звено (отдел, дирекция)	Период на работа през годината	Раб. време по договор (часа)	ЗЕС	ЗПУ	ЗЕСМФИ	ЗЕДЕУУ	Други закони	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11=6+7+8+9+10
Обосновка за ангажираност по други закони (при необходимост):										
Дата:			Попълнил данните - подпис:					(име, фамилия)		
			Длъжност:					(ако анкетната карта е попълнена от ръководител)		
Указания за попълване										
1. Анкетната карта се попълва за служители, които през предходната година са били на длъжности в специализираната администрация (СА) на КРС. Анкетната карта се попълва от съответния служител или негов непосредствен ръководител.										
2. Ако служителят е работил на различни длъжности в СА през предходната година, той попълва на отделни редове данните за всяка длъжност, като посочва периода, през който е бил на съответната длъжност.										
3. За ангажираност по съответния закон (ЗЕС, ЗПУ, ЗЕСМФИ или ЗЕДЕУУ) се счита всяка дейност, която е свързана с правомощията, функциите и задачите на КРС по съответния закон (например процедури по съставяне на АУАН, НП, процедури по ЗОП за доставка на стоки и услуги във връзка с някои от законите и други).										
4. В случай, че служителят от СА прецени, че е имал ангажираност с дейности и по други закони, освен ЗЕС, ЗПУ, ЗЕСМФИ или ЗЕДЕУУ, и впише в колона 10 "Други закони" стойност различна от нула, той обосновава тази ангажираност в полето след таблицата и посочва закона по който е бил ангажиран.										
5. Данните в анкетната карта за служител, който отсъства или е напуснал, се попълват от неговия непосредствен ръководител или при негово отсъствие, от друг пряк ръководител. В този случай, ръководителят, който е попълнил данните, се подписва с двете си имена и длъжност.										
6. В случай, че служителят е работил през цялата година на съответната длъжност, в колона 4 се записва "01.01-31.12". В останалите случаи се вписва периода, през който е бил на съответната длъжност от СА.										
7. В колона 5 се записва продължителността на работното време по договор (8 часа за норм. продължителност и примерно 4 часа за непълно работно време).										
8. Сумата от вписаните стойности в колони 6, 7, 8, 9 и 10, която се вписва в колона 11 трябва да е 100.										

Таблица за определяне на средния списъчен брой на СА на КРС през 202 календарна година

Данни за служителя														Общо (%)
№ по ред	Имена на служителя	Длъжност	Структурно звено (отдел, дирекция)	Период на работа през годината	Заетост през годината	K _{прн}	ССБ ₁	Ангажираност в дейности, свързани с конкретните закони (в %)					14=9+10+11+12+13	
								ЗЕС (САЗЕС)	ЗПУ	ЗЕСМФР	ЗЕДЕУ	Други закони		
1	2	3	4	5	6	7	8=6×7	9	10	11	12	13		
ОБЩО							СССА	Σ САЗЕС ₁						
1														
2														

Указания за попълване

- В таблицата се попълват данните от всички анкетни карти на служителите в специализираната администрация (СА) на КРС, които през предходната година са били на длъжности в СА.
- В колона 2 имената на служителите се групират и подреждат по дирекции и отдели.
- Ако служителят е работил на различни длъжности в СА през предходната година, неговите данни се попълват на отделни редове за всяка длъжност, като посочва периода, през който е бил на съответната длъжност.
- В колона 6 се вписва "1", ако служителят е заемал длъжността през цялата календарна година. Ако е заемал длъжността по-малко от година, се вписва каква част от годината е работил, като всеки отработен пълен месец се изчислява на "1/12", а отработеният непълен месец се изчислява пропорционално на броя отработени календарни дни през месеца. Крайният резултат се закръглява до хилядна нагоре.
- В колона 7 се записва коефициента за непълно работно време (K_{прн}). При нормална продължителност на работното време по договор (8 часа) се записва "1", а примерно за 4 часа непълно работно време се записва "0,5".
- В колона 9 се попълват данните за ангажираността с дейности по ЗЕС (в проценти) на служителите в СА на КРС. Данните се вземат от колона 6 на Таблица 1.
- Сумата от вписаните стойности в колони 9, 10, 11, 12 и 13, която се вписва в колона 14 трябва да е 100.
- Сумата от стойностите на ред "ОБЩО" в колона 8 е СССА по смисъла на чл. 6, т. 3, буква в) от Методиката. Това е броят на средносписъчния състав на СА на КРС за предходната година. Закръглява се до хилядна нагоре.
- Сумата от стойностите на ред "ОБЩО" в колона 9 е Σ САЗЕС₁ по смисъла на чл. 6, т. 3, буква б) от Методиката.
- Средният списъчен брой на персонала се определя по Методика за изчисляване на списъчния и средния списъчен брой на персонала, утвърдена от НСИ със заповед № РД 07-21/31.01.2007 г. на председателя на НСИ.

Таблица за определяне на щатния списъчен брой и ССБ на персонала от ОА на КРС през 202 г.

№ по ред	Структурни звена и длъжностни наименования	Списъчен брой по ДР към 31.12.	ССБ за периода 01.01.-31.12.	Ангажираност в дейности, свързани с отделните закони (ССБ служители)					Общо други закони, освен ЗЕС
				ЗЕС	ЗПУ	ЗЕСМФИ	ЗЕДЕУУ	Други закони	
1	2	4	5	6	7	8	9	10	IF(6=0, 11=7+8+9+10)
ОБЩО		65	ССОА						ССОАН
1	ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ-общо	65	0,000						
2	Главен секретар	1							
3	Финансов контролър	1							
4	ЗВЕНО ЗА ВЪТРЕШЕН ОДИТ-общо	2	0,000						
5	Ръководител на вътрешния одит	1							
6	Старши вътрешен одитор	1							
7	Служител по СИ	1							
8	ИНСПЕКТОРАТ-общо	3	0,000						
9	Ръководител на инспекторат	1							
10	Държавен инспектор	2							
11	ДИРЕКЦИЯ "ФИНАНСОВИ И АДМИНИСТРАТИВНИ"	57	0,000						
12	Директор	1							
13	ОТДЕЛ "БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ"-общо	6							
14	ОТДЕЛ "СЧЕТОВОДНА ДЕЙНОСТ"-общо	7							
15	ОТДЕЛ "ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ"-общо	3							
16	ОТДЕЛ "АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ"-общо	13							
17	ОТДЕЛ "ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕНОСТТА И ПРОТОКОЛ"-общо	7							
18	ОТДЕЛ "СТОПАНСКИ ДЕЙНОСТИ"-общо	13							
19	ОТДЕЛ "ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ"-общо	7							

Указания за попълване

1. Средният списъчен брой (ССБ) на персонала се определя по Методика за изчисляване на списъчния и средния списъчен брой на персонала, утвърдена от НСИ със заповед № РД 07-21/31.01.2007 г. на председателя на НСИ.

2. Сумата от стойностите на колона 5 в ред "ОБЩО" е ССОА по смисъла на чл. 6, т. 5 от Методиката. Това е общият ССБ на членовете на КРС и служителите от ОА на КРС. Закръглява се до хилядна нагоре.

3. Сумата от стойностите на колона 11 в ред "ОБЩО" е ССОАН по смисъла на чл. 6, т. 6 от Методиката. Това е общият среден списъчен брой на служителите от ОА на КРС за предходната година, които не са изпълнявали дейности по ЗЕС. Закръглява се до хилядна нагоре.

Таблица за определяне на оборотите и общия размер на годишните приходи на задължените предприятия през 202__ г.

№ по ред	Наименование на предприятието	Оборот по смисъла на чл. 11, т. 2 (ОВП _ј)	Годишен приход по смисъла на чл.1,ал.3,т.2 (ГПП _ј)	Задължено ли е предприятието? 1=ДА, 0=НЕ	Годишен приход на задълж. предпр. ГПЗП _ј	Оборот на задълж. предпр. по чл. 11, т. 3 (ОЗП _ј)
1	2	3	4	5=0, ако 3<100000; 5=1, ако 3≥100000	6=4 × 5	7=3 × 5
ОБЩО		Σ ОВП _ј	Σ ГПП _ј		ОГПЗП	Σ ОЗП _ј
1						
2						
3						
4						

Указания за попълване

- В Колона 2 се вписват наименованията на всички предприятия, които предходната календарна година са имали дейност (т.е. оборотът им е по-голям от нула) по предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги.
- В Колона 3 се вписват оборотите на всички предприятия за предходната година по смисъла на чл. 11, т. 2 от Методиката (ОВП_ј).
- В Колона 4 се вписва годишният приход на предприятията, който представлява размерът на годишните брутни приходи, по смисъла на чл. 1, ал. 3, т. 2 (ГПП_ј).
- Колона 5 приема стойност "1", ако колона 3 ≥ 100000 и стойност "0", ако колона 3 < 100000 . Това се извършва автоматично с функцията "IF" от Excel.
- На ред "ОБЩО" се сумират всички стойности на ГПЗП_ј (от чл. 10, ал. 1) от Колона 6 и от тази клетка се взема стойността на ОГПЗП за формулите в чл. 10, ал. 1 и 2 и чл. 11.
- На ред "ОБЩО" се сумират всички стойности от Колони 3 и 7 и от тези клетки се вземат стойностите на ΣОВП_ј и ΣОЗП_ј за формулата за КК в чл. 11.

В резултат на гореизложеното, предлагам КРС да вземе под внимание предложения от мен вариант на Методика.

На основание всички гореизложени съображения, предоставям за разглеждане и обсъждане от членовете и експертите на КРС, настоящото особено мнение за проекта на решение на КРС по точка Б5 от проекта за дневен ред на заседанието на 10.08.2023 г. на тема „Доклад относно предложение за приемане на Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“, с цел да се подпомогне КРС да вземе аргументирано, законосъобразно и целесъобразно решение по този казус.

09.08.2023 г.

Член на КРС:

2016/679

.5

()

/Илия Христов/

СТАНОВИЩЕ ПО ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Илия Христов, член на КРС,
по точка Б5 от проекта за дневен ред на заседанието на КРС на 10.08.2023 г.

Мария Бончева
Директор на дирекция Правна
и
от Данаил Николов
за директор на дирекция Регулиране

На основание чл. 14, ал. 4 от „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на Комисията за регулиране на съобщенията“ предоставяме на вниманието на членовете на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/комисията) следното становище по представеното особеното мнение по точка Б5 от проекта за дневен ред на заседанието на КРС на 10.08.2023 г. относно: *„Предложение за приемане на Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“*

Принципни бележки:

1. Наименованието „Методика е най-подходящо за подобен документ, чиято крайна цел е изчисляването на размера на административната такса контрол по ЗЕС чрез посочен механизъм алгоритъм в самата Методика.

Становище:

Във връзка с проведеното обществено обсъждане на акта са постъпили становища от заинтересовани страни и ведомства, в които е посочено че КРС няма правно основание за приемане на акт с наименование „Методика“. Поддържа становищата, че определянето на таксата контрол следва да бъде извършено чрез изменение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС.

Считаме, че наименованието „Методика“ на акта може да се тълкува в посока, че КРС приема нормативен акт, който същевременно не произтича от изрична правна норма в ЗЕС. В допълнение ЗЕС определя редица нормативни актове с наименование „Методика“, приемани на база на изрични законови разпоредби и представляващи нормативни актове. Това би довело до правна несигурност относно характера на акта.

Това е становището на Министерството на транспорта и съобщенията, в което е отчетена позицията на Министерството на финансите, постъпила при общественото обсъждане на проекта на постановление на Министерски съвет за изменение на Тарифата за таксите, всички въпроси, свързани с определянето на таксите, е необходимо да бъдат включени в тарифата и не е налице правно основание за приемането на отделен акт на КРС. Министерството счита, че този акт може да бъде единствено вътрешен акт, уреждащ процедурата за изчисление на такса контрол, но не и акт, уреждащ обхвата на закона. В тази

връзка е променено наименованието на акта на: “Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“

2. „Не съм съгласен с така предложения проект на Методиката, защото той е неясен и в него има редица неясноти и слабости, които създават реални предпоставки за намаляване на крайния резултат (изчисления размер на административната годишна такса за контрол), с което ще се оцети бюджета с милиони левове. Методиката е съставена по начин, който не позволява да се проследи детайлно какъв е пътят за постигане на крайния резултат и кой носи отговорност за междинните резултати при изчисленията, които от своя страна определят крайния резултат.

С цел преодоляване на горепосочените недостатъци на тази методика, предлагам тук цялостен друг проект на Методика (с таблиците към нея), с който се осигурява наличието на обективност, прозрачност, предвидимост и равнопоставеност при определянето на размера на административната годишна такса за контрол (АГТК)“.

Становище:

Изложените твърдения са неоснователни. Считаме, че при сравнение на Методиката, предложена от г-н Христов и проекта на Вътрешни правила, предложен от работната група, е видно, че повечето от текстовете се преповтарят (т. 1, т. 4, т. 5, т. 7, т. 10, т. 11, т. 12, т. 16, т. 17, т. 18, т. 19, т. 20, т. 21, т. 22, т. 24, т. 25, т. 26, т. 27, т. 31, т. 32, т. 34, т. 35, т. 37 и т. 38 от настоящото становище). Изводите, че с предложението от работната група проект се стига до намаляване на крайния резултат (изчисления размер на административната годишна такса за контрол), с което ще се оцети бюджета с милиони левове са недоказани и неподкрепени с доводи и доказателства.

Чрез предложението от работната група проект на Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения (методика) се осигурява механизъм, който гарантира проследимост и неоспоримост на получения резултат, тъй като изчисленията се правят въз основа на публично достъпни данни, публикувани от КРС. Целта на предложението от работната група проект е създаване на ясен и прозрачен законосъобразен механизъм за определяне на необходимостта от изменение на административната годишна такса за контрол (такса контрол) и нейното изчисляване.

Предмет на проекта е изчисляването на такса контрол, в т.ч. стъпките които се следват, а именно:

- анализ на разходите на КРС за предходната година с оглед определяне на административните разходи в съответствие с чл. 139, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС);
- определяне на коефициент на ангажираност на администрацията на КРС с дейностите, посочени в чл. 139, ал. 1 на ЗЕС;
- изчисляване на коригиращ коефициент, който отразява влиянието на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 3 от Тарифата за таксите на КРС;
- изчисляване на административната такса за контрол.

Тези стъпки гарантират прецизно и коректно изчисляване на таксата за контрол въз основа на изискванията на закона. Заложеният в проекта начин за изчисляване на такса контрол се основава на реалния размер на административните разходи на КРС, съгласно чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, от който съответно зависи изчисленият размер (в процент) на административната годишна такса за контрол (цитиран в особеното мнение като „крайния резултат“).

По конкретните предложения:

1. Предложение по изречение второ в чл. 6, ал. 2:

„Изречение второ в чл. 6, ал. 2 „За целта се изготвя детайлен анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи...“ е излишно и неясно, защото е в противоречие с формулата в чл. 7, в която е посочено, че $OAPI = OPI \times KAZES$. Следователно няма необходимост, а и е неправилно, предварително да се прави някакъв анализ, кои от общите разходи OPI не са относими и тези разходи да се приспадат. Всичко това се осигурява с изчисляването и използването на коефициента $KAZES$. Затова предлагам изречение второ от чл. 6, ал. 2 да отпадне“.

Становище:

По чл. 6, ал. 2 детайлен анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи е необходим предвид наличието на разходи, които следва да бъдат отнесени изцяло или следва да се изключат изцяло при определянето на административните разходи относими към дейностите, посочени в чл. 139, ал. 1 от ЗЕС с оглед прецизност и законосъобразност на получения резултат.

2. „Навсякъде в проекта, където се посочва, че данните ще се вземат от годишните въпросници, трябва да се добави и възможността тези данни да се получават и по реда на чл. 40 от ЗЕС, защото това именно е законоустановената възможност“.

Становище:

Изричното посочване на чл. 40 от ЗЕС не е необходимо предвид законното задължение по чл. 38, ал. 1 от ЗЕС за предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения и вписани към 31 декември в публичния регистър по чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, да предоставят на комисията годишен отчет за дейността по предоставяне на обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги за изминалата година в съответствие с чл. 4, ал. 1 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.

3. В чл. 5, т. 1 думата „възнаграждения“ е необходимо да се замени с израза „основните и допълнителните възнаграждения“ или да се добави изрично недвусмислено пояснение, че се отнася за всички основни и допълнителни възнаграждения на членовете на КРС и на всички служители в нейната администрация, за да се избегнат различните тълкувания, кои видове възнаграждения влизат в тях.

Становище:

В Таблицата със становища на заинтересованите страни и позиция на КРС по тях, изрично са посочени мотивите за неприемане на направеното предложение за промени в чл. 5, ал. 1, които по-конкретно са следните:

КРС е специализиран независим държавен орган и като такъв следва методологията на отчетността на Министерството на финансите. Видно от годишните финансови отчети на КРС, към които реферира и чл. 6, ал. 2 от проекта, позиция 4 от Раздел Б, група 1 на Отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС към 31.12. на предходната календарна година е наименована „Разходи за възнаграждения на персонал“. В тази връзка въвеждането на други наименования/терминология няма да отговарят на данните, отчетени в посочената позиция 4 от Отчета.

4. Предложение по чл. 1, ал. 3

„Цялата разпоредба на чл. 1, ал. 3 е излишна и предлагам да отпадне, защото посочените там принципи са посочени и в чл. 16 на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския

парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Директивата), както и в чл. 147, ал. 3 от ЗЕС, които са основните нормативни актове. Излишно и ненужно е в една методика да се преповтарят общи теоретически разпоредби от нормативни актове, защото методиката трябва да бъде с тясно практическа насоченост“.

Становище:

Наличието на принципите, които се следват в проекта не нарушават практическата й насоченост. Наред с това в рамките на първото обществено обсъждане бе отправено предложение за допълване на принципите, а не за тяхното премахване. В този смисъл наличието на принципи в проекта се подкрепя от всички заинтересовани страни.

5. По отношение на твърдението, че в чл. 2, ал. 2 от проекта са цитирани само част от обектите на контрол.

„Предлагам в чл. 2, ал. 2 да се изброят всички обекти на контрол, така както е направено и в чл. 1, ал. 6 на моя проект. Това е необходимо и за да е пределно ясно, че във формулите на Методиката трябва да са обхванати всички дейности на КРС по ЗЕС, което от своя страна означава, че трябва да са отчетени всички административни разходи на КРС, необходими за изпълнението на всички дейности, свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, които имат отношение с ползването на ограничен ресурс, така както са посочени в чл. 30, 31, 32, 33, 33а и 34 от ЗЕС.

*Даденото предложение в проекта от страна на г-н Христов е както следва (4) На основание чл. 53, ал. 1 и чл. 139, ал. 1 от ЗЕС общият размер на дължимите административни такси към КРС (административната годишна такса за контрол и еднократните такси за административни услуги по ЗЕС) трябва да съответства на административните разходи на КРС, необходими за осигуряване на нейните **правомощия, функции и задачи по ЗЕС**, включително за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им.*

Според становището с проекта на Методика **се създава предпоставка да се допусне част от дейностите на КРС по ЗЕС да останат „непокрити“** от дължимата обща сума на административните такси по ЗЕС. Твърди се че „закономото изискване е, че общият размер на дължимите административни такси към КРС (административната годишна такса за контрол и еднократните такси за административни услуги по ЗЕС) трябва да съответства (да има покритие) на административните разходи на КРС, необходими за осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС.

Становище:

Основната разлика между двата проекта е свързана с разбирането следва ли да бъдат включвани други разходи на КРС освен тези изброени в чл. 139 от ЗЕС, ал. 1 от ЗЕС. В чл. 139 ал. 1 от ЗЕС е включено, че размерът на такси съответства на административните разходи на комисията свързани с международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ на пазара и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол на изпълнението им. Според г-н Христов разпоредбите на Директивата ясно посочват, че административните такси трябва

да финансират изцяло съответните административни разходи на КРС, а останалите видове такси се използват за финансиране на други дейности и други органи. Твърди се, че текста на закона транспонира следната рамка от Кодекса

„(53) Следва да е възможно да се налагат административни такси на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, с цел да се финансират дейностите на националните регулаторни или други компетентни органи във връзка с управлението на системата за общо разрешение и предоставянето на права за ползване. Такива такси следва да бъдат ограничени до покриването на действителните административни разходи за тези дейности.“

Съображение 100 от Директивата е:

„(100) За да се осигури оптималното използване на ресурсите, таксите следва да 3 отразяват икономическото и технологичното състояние на съответния пазар, както и други важни фактори, които определят стойността им. Същевременно таксите следва да се определят по начин, който да гарантира ефикасното предоставяне и използване на радиочестотния спектър. Настоящата директива не засяга целите, за които се използват таксите за права за ползване и права за изграждане на съоръжения. Такива такси следва да могат да се използват например за финансиране на дейности на националните регулаторни и другите компетентни органи, които не могат да бъдат покрити с административните такси.“

Считаме, че предложеният от работната група проект съответства на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. Предложеният текст от проекта буквално пресъздава текста на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. Предложението за корекция с включването на други дейности извън тези посочени в ЗЕС би довело до доразписване на закона и тълкуване на европейската правна рамка. Целта на проекта не е тълкуване на закона или дописване на текстове в закона, а единствено оповестяване на принципите и механизма на изчисление на таксата. Тук е мястото да се отбележи, че дописване на текстове от закона или тълкуване на закон и европейска правна рамка е недопустимо да се извърши с вътрешен акт, приет от страна на КРС, какъвто е предложеният проект.

Отделно от горното в случай, че законодателят е целял размерът на административните такси, включително и такса контрол, да съответства на всички административни разходи на КРС и на всички разходи, необходими за осигуряване на нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС, то текстът на чл. 139, ал. 1 не би допуснал изричното и изчерпателно изреждане на посочените там дейности. Текстът на чл. 53 от ЗЕС е обвързан с разпоредбите на чл. 139 от същия доколкото в първият е уредена възможността на Комисията да преразгледа размера на таксата за контрол в случай на разлика между събраните приходи от административни такси и административните разходи, а в чл. 139 изрично са посочени административните разходи за кои дейности следва да съответстват на административните такси. В този смисъл проектът, предложен от работната група, следва изрично изискванията на закона. В случай на възникнал въпрос по прилагането на действащия закон, по преценка на комисията може да бъде отправено запитване към вносителя на законопроекта Министерството на транспорта и съобщенията.

В тази връзка категорично не споделяме изводите на г-н Христозов за манипулативност от страна на работната група.

Следва да се има предвид, че Министерството на финансите и Министерството на транспорта и съобщенията имат изрично становище по въпроса, като считат че всички въпроси, свързани с определянето на таксите, е необходимо да бъдат включени в тарифата и не е налице правно основание за приемането на отделен акт на КРС. В тази връзка този акт може да бъде единствено вътрешен акт, уреждащ процедурата за изчисление на такса контрол, но не и акт, уреждащ обхвата на закона. С оглед постъпилите становища е възприет

вариантът за промяна на наименованието на акта от Методика за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения на Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения.

6. По отношение на таблиците по чл. 8 и чл. 9, ал. 2 за определяне на ангажираността на служителите на КРС:

Г-н Христов предлага: за правилно оценката да се прави или от самия служител за своята работа или от непосредствения ръководител на всеки негов подчинен и този ръководител да носи отговорност за представените от него данни със своя подпис. Тези недостатъци могат да се отстранят чрез прилагането на разпоредбата на чл. 6 от моя проект на Методиката и свързаните с нея три таблици, които имат подробни правила за попълването им.

С оглед постигане на максимално точен и обективен резултат е възприет подходът от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА), като ангажираността се определя от преките ръководители. Предвид факта, че преките ръководители на съответното звено възлагат и контролират изпълнението на поставените задачи, то те могат да оценят и ангажираността на експертите с дейностите по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. Оценката на прекия ръководител не се ограничава до изпълнение на дейностите по чл. 139, ал.1 от ЗЕС, а обхваща изпълнението на всички възложени на съответния служител задачи, в т.ч. задачите по ЗЕС, Закона за пощенските услуги, Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и др. Съгласно НУРОИСДА прекият ръководител носи отговорност за оценката, която поставя, което се отнася и за определяне на ангажираността. Предложението за наличие на анкетни карти и попълването им от всеки служител не допринася за поемане на отговорност за получените данни и допуска възможност за всеки служител да представи ангажираност, която не е реална. Не е ясно как служителят определя процента на ангажираност в дейности, свързани с отделните закони, което създава предпоставки за некоректно деклариране на данни, които не подлежат на контрол. Наред с това се изисква обосновка за ангажираност по други закони при необходимост. Това ще доведе до безконтролно попълване и възможност за деклариране на неточни данни, с цел постигане на по-висока ангажираност по дейностите, посочени в чл. 139 от ЗЕС. Посоченото кореспондира и със становищата по отношение на използването на анкетните карти, дадени в рамките на общественото обсъждане.

Таблиците не са неотменна част от проекта. Те са помощно средство за извършване на изчисленията. Начинът и редът за изчисляване на размера на административната годишна такса за контрол е разписан изрично в проекта. Начинът на изчисляване на размера на АГТК ще бъде част от годишния анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, който подлежи на обществена консултация. В тази връзка са заличени препратките към таблиците по образци в чл. 9, ал. 2, чл. 12, ал. 2 и 3. Допълнително основание за заличаването на текстовете за образците на таблици по чл. 12, ал. 2 и 3 от проекта, е обстоятелството, че данните се предоставят от предприятията с годишните доклади за дейността и се генерират от електронната система за онлайн въпросници на КРС.

7. По отношение на изразеното „В проекта, предложен на второто обществено обсъждане имаше разпоредби от които ставаше ясно кога трябва да се плаща новият

размер на таксата и за коя година се отнася. Сега тези разпоредби са отпаднали от проекта с неубедителни аргументи, които противоречат и на ЗЕС. Не съм съгласен с премахването на пояснителните текстове, кога трябва да се плаща таксата и за коя година се отнася, защото по този начин се създават предпоставки да се изгубят милиони левове. От текстовете в Методиката трябва да става пределно ясно, че изчисленият тази година от КРС нов размер на такса контрол (който е приет от МС с изменение в Тарифата) ще подлежи на плащане до 15 юли на следващата година.

Становище:

Законодателят е определил дължимостта на таксата контрол в чл. 141, ал. 2 от ЗЕС. Представеният от работната група проект не е нормативен акт и ако в случая се цели въвеждане на специално правило за заплащане на конкретна такса контрол или доразписване на закона с въвеждане на друг срок, различен от този в закона, то това трябва да бъде извършено в проекта на Постановление на Министерски съвет за приемане на Тарифата с изрични мотиви за това. Представеният от работната група проект няма нормативен характер и задължителна сила по отношение на предприятията, като ако се възприеме предложението новият размер на такса контрол да подлежи на плащане до 15 юли на следващата година, на практика ще се предвиди прилагането на обратно действие за изчисляване на таксата за контрол за период, за който законодателят не е предвидил изрично такова ретроактивно действие.

Включването на текст, съгласно който заплащането по новия размер на такса контрол да е дължимо до 15 юли на следващата календарна година означава, че новоопределената такса за контрол не се прилага занаяпред. Следва да се има предвид, че таксата контрол се дължи за извършени дейности по контрол от страна на КРС през предходната година и в тази връзка би следвало сумата/таксата да е определена в тази година.

Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС, е подзаконов нормативен акт, издаден на основание на чл. 75, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и по делегация от чл. 147, ал. 1 от ЗЕС. Посочената разпоредба на ЗЕС няма придадено изрично обратно действие при спазване на изискването на чл. 14 от ЗНА и не предвижда такова ретроактивно действие и по отношение на Тарифата за таксите, в частност - таксата за контрол. В тази връзка незаконосъобразни биха били всички действия в посока ретроактивното прилагане на тази такса, за годишен период, който е изминал.

Правно издържано е промяната в таксата за контрол да се заплаща в срок до 15 юли на годината, следваща годината, за която се дължи. Следва да се има предвид, че данъчните закони влизат в сила по общия правен принцип – 3 дни след обнародването им, ако не е казано друго в самия данъчен закон. По този общ принцип влизат в сила устройствените и процесуално-данъчните норми. За същинските норми, уреждащи плащане на данъци, действа принципът от 1.01. на следващата година. Данъчните закони са специфични, уреждат специфични отношения, които се реализират в икономическата сфера, затова влизането им в сила трябва да се съобразява с тези реалности. Една от тях е финансовата година на стопанския субект. Обратно действие е недопустимо, макар да няма изрична регламентация. Принцип на неретроактивност е всеки данъкоплатец да знае предварително и ясно каква данъчна тежест ще понесе. В подкрепа на горното е и Решение № 9 от 9 юли 1996 г. на Конституционен съд обн. ДВ бр. 58/2996 г., в което е посочено, че гражданите следва да заплащат такси установени със закон, като данъците следва да бъдат определени преди времето за което те се отнасят. При необходимост би могло да се изиска и становище

от страна на Министерството на транспорта и съобщенията и Министерството на финансите.

По отношение на предложения проект на Методика от г-н Христозов предложения по текстовете:

1. Чл. 1, ал. 1 съответства на чл. 1, ал. 1 от проекта на Вътрешни правила, поставен на обществени консултации.
2. Чл. 1, ал. 2 противоречи на разпоредбите на чл. 139 от ЗЕС, предвид волята на законодателя административните такси, които се събират по ЗЕС, да покриват административните разходи, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им.
3. Чл. 1, ал. 3, т. 1 противоречи на разпоредбите на чл. 139 от ЗЕС, както е посочено в т. 2.
4. Чл. 1, ал. 3, т. 2 съответства на чл. 4, ал. 1, т. 2 от проекта на Вътрешни правила. Вторият абзац на същата точка е текста от поднормативен акт, който не допринася за определяне на размера на таксата за контрол.
5. Чл. 1, ал. 3, т. 3 съответства на чл. 139 от ЗЕС. Текстът е съобразен в проекта на Вътрешни правила, като е представена цялата процедура по определяне на необходимостта от изменение на административната годишна такса за контрол и изчисляване на размера ѝ съответно в Раздел III и Раздел IV от проекта.
6. Чл. 1, ал. 4 противоречи на чл. 139 от ЗЕС, по мотивите в т. 2.
7. Чл. 1, ал. 5 съответства на чл. 4, ал. 2 от проекта на Вътрешни правила.
8. Чл. 1, ал. 6 противоречи на разпоредбите на ЗЕС поради следното:
 - 8.1. Чл. 34 посочва обектите на контрол от страна на КРС и не става ясно обвързката с чл. 51, ал. 2 и чл. 139, ал. 1 от ЗЕС.
 - 8.2. Чл. 51, ал. 2 от ЗЕС се отнася за всички средства постъпили по бюджета на КРС и законодателят изрично ги е посочил в чл. 51, ал. 1. Видно от текста на чл. 51, ал. 1 средствата в бюджета на комисията включват и други постъпления освен от административни такси.
 - 8.3. Чл. 139, ал. 1 посочва изрично административните разходи за кои дейности следва да се покриват от административните такси, които комисията събира.
9. Чл. 1, ал. 7 изключва всички останали дейности, които се извършват от специализираната администрация, като например дейности свързани с Акта за цифровите услуги и др. В допълнение дейностите на администрацията на КРС са посочени в Устройствения правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и нейната администрация.
10. Чл. 1, ал. 8 съответства на чл. 9, ал. 3, т. 4 от проекта на Вътрешни правила.
11. Чл. 1, ал. 9 съответства на чл. 9, ал. 3, т. 5 от проекта на Вътрешни правила.
12. Чл. 1, ал. 10 съответства на чл. 6, ал. 5 от проекта на Вътрешни правила.
13. Чл. 2, ал. 1 противоречи на чл. 139 от ЗЕС, по мотивите в т. 2.
14. Чл. 2, ал. 2 доразписва текстовете от ЗЕС, тъй като чл. 52 от закона изисква КРС да публикува в годишния си доклад административните си разходи и общия размер на събраните такси, което включва постъпленията от всички такси, а не само от административните такива. От своя страна текста на чл. 53, ал. 1 дава възможност на комисията при разлика между общата сума на административните такси и административните разходи да предложи изменение на административната годишна такса за контрол, която се определя в Тарифата за таксите, събирани от КРС по ЗЕС.

В продължение законодателят е предвидил изрично ежегоден анализ на необходимостта от изменение на Тарифата, в който намира отражение и текста на чл. 53, ал. 1.

15. Чл. 2, ал. 3 противоречи на ЗЕС, тъй като необходимостта от изменение и процедурата по изменение на административната годишна такса за контрол се извършва в рамките на ежегодния анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС.
16. Чл. 3 т. 1 съответства на чл. 5, т. 1 от проекта на Вътрешни правила.
17. Чл. 3, т. 2 съответства на чл. 5, т. 2 от проекта на проекта на Вътрешни правила.
18. Чл. 4, ал. 1 съответства на чл. 6, ал. 1 от проекта на Вътрешни правила.
19. Чл. 4, ал. 2 съответства на чл. 6, ал. 2 от проекта на Вътрешни правила, като липсва детайлен анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи. Последният е включен в проекта на Вътрешни правила, като е отчетена бележка на Министерството на транспорта и съобщенията и предвид представянето на приходите и разходите в Обяснителната записка към финансовите отчети на комисията.
20. Чл. 4, ал. 3 съответства на чл. 6, ал. 3 от проекта на Вътрешни правила.
21. Чл. 4, ал. 4 първото изречение съответства на чл. 6, ал. 4 от проекта на Вътрешни правила. Второто изречение противоречи на чл. 139 от ЗЕС по мотивите в т. 2.
22. Чл. 5 съответства на чл. 7 от проекта на Вътрешни правила, с изключение на т. 6, предвид разликата в оценката на ангажираността с дейностите по чл. 139 от ЗЕС.
23. Чл. 6 противоречи на чл. 139 от ЗЕС, по мотивите от т. 2. Наред с това предложеният метод за определяне на ангажираност чрез анкетни карти както е посочено и в становището по особеното мнение създава предпоставки за попълване на неверни данни за висока ангажираност, които данни не подлежат на контрол и проверка. Не е ясно кой носи отговорност за подадените данни, което също поставя под въпрос полученият резултат и неговата вярност.
24. Чл. 7 съответства на чл. 10, ал. 3 от проекта на Вътрешни правила.
25. Чл. 8, ал. 1 съответства на чл. 10, ал. 1 от проекта на Вътрешни правила.
26. Чл. 8, ал. 2 и ал. 3 съответства на чл. 11 от проекта на Вътрешни правила.
27. Чл. 9, ал. 1 съответства на чл. 12, ал. 1 и ал. 3, т. 5, пояснението за Σ ГППЈ от проекта на Вътрешни правила, като се използва изрично терминологията в ЗЕС с оглед недопускане на тълкувания.
28. Чл. 9, ал. 2 въвежда дефиниция, която липсва в ЗЕС.
29. Чл. 9, ал. 3 съдържа текста на чл. 5, ал. 2 от Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС.
30. Чл. 9, ал. 4 не съответства на чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, където изрично се посочва, че предприятията предоставят тази информация по реда на чл. 40.
31. Чл. 10, ал. 1 съответства на чл. 12, ал. 1 от проекта на Вътрешни правила.
32. Чл. 10 ал. 2 съответства на чл. 12, ал. 3 от проекта на Вътрешни правила.
33. Чл. 10, ал. 3 повтаря нормата на чл. 141, ал. 1 от ЗЕС.
34. Чл. 11 се съдържа в чл. 12, ал. 3, т. 5 от проекта на Вътрешни правила, като за целите на прецизността в проекта се уточнява, че brutните приходи на всички предприятия се отнасят към brutните приходи, които не се коригират с разходите, посочени в чл. 141, ал. 1 от ЗЕС. По този начин се постига съответствие в съотнасяните величини. В предложения от г-н Христов вариант се отнасят brutни приходи, които не са коригирани, към brutни приходи, които са коригирани в съответствие с чл. 141, ал. 1 от ЗЕС. Това допълнително ще доведе до повишаване на коригиращия коефициент и намаляване на крайния резултат – административната годишна такса за контрол.
35. Чл. 12, ал. 1-5 съответства на чл. 13, ал. 1-5 от проекта на Вътрешни правила.

36. Чл. 12, ал. 6 противоречи на общия правен принцип за влизане в сила на данъчните закони, по мотивите в настоящото становище по особеното мнение на г-н Христов.
37. Чл. 12, ал. 7 съответства на чл. 13, ал. 6 от проекта на Вътрешни правила.
38. Допълнителната и заключителните разпоредби съответстват на Допълнителната и заключителните разпоредби от проекта на Вътрешни правила.

С уважение,

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

Мария Бончева

Директор на дирекция Правна

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

Данаил Николов

За Директор на дирекция Регулиране

Изготвил:

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

..... **Мария Китанова**

началник отдел РЕС,

Дирекция „Регулиране”

Заличени на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

..... **Доротея Кожухарова**

началник отдел „Бюджет и финанси”,

Дирекция ФАД