

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШЕНИЕ № от 2018 г.

На основание чл. 167, ал. 7 и ал. 9, във връзка с чл. 37 от Закона за електронните съобщения във връзка с проект на изменение на типово предложение, представен с писма с вх. №№ 04-04-387/26.09.2018 г. и 04-04-407Е/09.10.2018 г. от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, във връзка с Решение № 356/23.06.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, както и на основание чл. 35, ал. 6, т. 3 от Закона за електронните съобщения във връзка с чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

1. Приема резултатите от проведени обществени консултации, открити с Решение №2018 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.
2. Резултатите от проведените консултации по т. 1 да се публикуват на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в интернет.
3. Одобрява внесения с писма вх. №№ 04-04-387/26.09.2018 г. и 04-04-407Е/09.10.2018г. (Приложение № 2 към настоящото решение) от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД проект на изменение на типово предложение за взаимно свързване със задължителни указания за неговото изменение, посочени в Приложение № 3 към настоящото решение.
4. Задължава „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД в 14-дневен срок от уведомяване за настоящото решение да публикува на официалната си страница в интернет типово предложение за взаимно свързване, изменено съобразно указанията, посочени в т. 3 от настоящото решение.
5. Разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

Мотиви:

С писмо вх. № 04-04-387/26.09.2018 г. „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК) внесе проект за изменение на Типовото предложение за взаимно свързване (ТПВС/типово предложение). В проекта БТК иска заличаване на точката за TDM взаимно свързване в гр. Русе.

С писмо № 04-04-387/11.10.2018 г. КРС изиска допълнителна информация за обслужването на географските кодове на град Русе (81, 82) на локален и на национален

сегмент. От отговора на БТК (писмо № 04-04-387/23.10.2018 г.) става ясно, че посочените кодове ще се обслужват от гр. Варна, където БТК има точки за TDM и IP взаимно свързване.

С писмо с вх. № 04-04-407Е/09.10.2018 г. БТК уведоми КРС за намерението си да промени телефонния номер за връзка при повреди. Доколкото промяната се изразява в изменение на параметър нямащ пряко отношение към взаимното свързване, предприятието счита, че не е необходимо да се провежда процедура по изменение на ТПВС. Алтернативно, предприятието прави искане за откриване на процедура по изменение на ТПВС, в случай че КРС намира за необходимо такава да бъде проведена.

БТК има наложено специфично задължение за публикуване на типово предложение за взаимно свързване, наложено с Решение № 356/23.06.2016 г. Процедурата по изменение на ТПВС е определена в чл. 167, ал. 9, във връзка с чл. 167, ал. 7 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). То може да бъде изменяно по инициатива на задълженото предприятие или на КРС, като при изменението се извършва процедура по обществени консултации по чл. 37 от ЗЕС.

При така установеното от фактическа и правна страна, Комисията за регулиране на съобщенията намира следното:

По отношение на искането за закриване на точката за TDM взаимно свързване в гр. Русе:

Местоположението на точките за взаимно свързване е част от минималното съдържание на ТПВС, което е определено в т. V.4.1. от Решение № 356/23.06.2016 г. Съгласно т. V.4.1.2. от Решение 356/2016 г., в ТПВС следва да бъде включено описание на точките на взаимно свързване, в това число на IP взаимно свързване - местоположение, брой, капацитет на свързване, начини за маршрутизация и сигнализация. Тяхната промяна представлява изменение на одобреното ТПВС, която следва да се осъществи по реда, определен в чл. 167, ал. 9 във връзка с чл. 167, ал. 7 и чл. 37 от ЗЕС.

Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС задължава БТК да предоставя единствено IP взаимно свързване при постъпили нови заявки за точки на взаимно свързване.¹ Доколкото към настоящия момент не е налице осъществено взаимно свързване в точката за TDM взаимно свързване в гр. Русе, няма пречки тази точка за TDM взаимно свързване да бъде закрыта.

По отношение на искането на промяна на ТПВС в частта му, отнасяща се до номер за ескалиране на повреди, считаме следното:

Съгласно т. V.4.1.9 от Решение № 356/2016 г., в ТПВС следва да бъдат включени „срокове за отговор на заявките за предоставяне на всяка от услугите, процедури за отстраняване на повреди, за възстановяване на услугата и нейното качество“.

Процедурата за отстраняване на повреди е уредена в Приложение № 6 към ТПВС. Посоченият от БТК номер + 3597001700 се използва при ескалиране на повреди, т.е. когато страните не могат да постигнат съгласие относно отстраняването на повредата. Доколкото в Приложение 6 е посочено, че номерът за ескалиране на повреди е посочен в Приложение 6.6 от ТПВС, то този номер е част от процедурата по отстраняване на

¹ По този въпрос КРС се произнесе със свое Решение № 577/09.11.2017 г.

повреди, неговото изменение представлява изменение на ТПВС и същият не може да бъде изменен без провеждане на процедура по обществени консултации.

Следва да се отбележи, че в Приложение 6.6 от ТПВС са посочени още два телефонни номера за „Техническа реализация на услугите” и за „Ескалации на повреди”, както и адреси на електронна поща. Това е информация, която може да са променя многократно в зависимост от вътрешните процеси и процедури за управление на БТК. В тази връзка е целесъобразно контактите (например телефон, адрес на електронна поща) да не са част от ТПВС, а да бъдат уредени в индивидуалните договори между БТК и предприятията, осъществяващи взаимно свързване с БТК. По този начин, при необходимост, тези контакти могат да бъдат изменени в оперативен порядък, без да бъде необходимо провеждане на тромавата процедура по изменение на ТПВС, уредена в ЗЕС.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 167, ал. 9 вр. чл. 167, ал. 7, предл. второ от ЗЕС, КРС дава задължителни указания ТПВС да бъде изменено по гореописания начин.

Съгласно чл. 167, ал. 9, предл. първо от ЗЕС, Типовото предложение може да бъде изменено по инициатива на задълженото предприятие по реда на чл. 167, ал. 7 от ЗЕС. С оглед правомощията по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС, комисията прие проект на решение за одобрение на изменение на Типовото предложение на БТК, което беше поставено на обществени консултации в изпълнение на чл. 37 от ЗЕС. КРС одобрява измененията в Типовото предложение, като дава задължителни указания за неговото изменение. Одобрението на измененията на Типовото предложение с настоящото решение не изключва, когато това е обосновано, възможността от приемане на следващо решение на КРС на основание чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.

Мотиви за разпореждането за предварително изпълнение на решението:

Съгласно разпоредбите на чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС КРС включва разпореждане за предварително изпълнение при условията на чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) при издаване на решения, отнасящи се до изпълнение на специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар. Настоящото решение се явява акт, свързан с изпълнение на специфичните задължения на БТК в качеството му на предприятие със значително въздействие върху съответен пазар и попада в обхвата на посочената разпоредба.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага, за да се защитят особено важни обществени интереси и поради необходимостта да се осигури изпълнение на задълженията за предоставяне на достъп с цел взаимно свързване с фиксираната мрежа на БТК. Съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС, сключените индивидуални договори за достъп между БТК и предприятията не могат да противоречат на Типовото предложение.

Комисията счита, че е налице и особено важен държавен интерес, който се изразява в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на Европейския съюз (ЕС), което задължава комисията да разпорежи предварително изпълнение на своите

решения, свързани с имплементирането на Европейската регулаторна рамка. Съгласно чл. 4 (1) от Директива № 2002/21/ЕО, държавите-членки са длъжни да гарантират, че до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. С други думи преценката за особено важните интереси, които следва да бъдат защитени с решенията на комисията, е направена на ниво ЕС и е закрепена със задължителна разпоредба на Директива № 2002/21/ЕО. В по-широк аспект предварителното изпълнение на решенията на КРС гарантира, че ще се постигне една от целите, заложи в чл. 8 от Директива № 2002/21/ЕО – да се допринася за развитието на вътрешния пазар на ЕС. Липсата на предварително изпълнение на решенията на КРС, при положение, че решенията на останалите европейски регулатори имат такова, ще има прекия ефект на парцелиране на вътрешния пазар, поради създаване на различни условия за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги.

Комисията счита, че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288 (3) от Договора за функциониране на Европейския съюз. Единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 4(1) от Директива № 2002/21/ЕО е разпореждане на предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС във връзка с чл. 60, ал.1 от АПК.

С оглед всичко гореизложено комисията е на мнение, че са налице основания по чл. 60, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС, които обосновават безспорна необходимост от допускане на предварително изпълнение на настоящото решение.

Разпореждането за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване в 3- дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Никола Колев)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Кристина Хитрова)