



Резюме на Доклад за фактически констатации

До Комисията за регулиране на съобщенията

В изпълнение на Етап I “Проверка за прилагане на системата за разпределение на разходите на „Български пощи” ЕАД през 2016 г.” и Етап II “Одит на внесените документи от Български Пощи ЕАД, свързани с изчислените нетни разходи от извършване на УПУ през 2016 г.”

на Договор за възлагане на обществена поръчка от 11.05.2017 г.

между Комисия за регулиране на съобщенията и „КПМГ България” ООД

Предмет на обществената поръчка: „Проверка за прилагане на системата за разпределението на разходите от „Български пощи” ЕАД и одит на внесените документи, свързани с изчисляването на нетните разходи от извършването на универсалната пощенска услуга през 2016 г.”

Дата: 20.11.2017 г.



Съдържание на Доклада

1. Въведение.....	3
1.1. Обща информация	3
1.2. Използвани съкращения	5
1.3. Цел на Резюмето	7
1.4. Обхват на нашия доклад и фактическа обстановка.....	7
1.5. Ограничения и забележки.....	10
2. Използвани източници на информация.....	14
2.1. Приложима нормативна уредба.....	14
2.2. Информация, предоставена от КРС за целите на изпълнение на дейностите по Етап I 15	
2.3. Документи за практиката на регулаторните органи и телекомуникационните оператори по отношение изчислението на нетните разходи	16
2.4. Информация, предоставена от КРС за целите на изпълнение на дейностите по Етап II	16
3. Резюме на препоръки за подобрене и обобщения на фактически констатации в резултат на изпълнените договорените процедури.....	17
3.1. Резюме на заключения относно извършените договорени процедури в изпълнение на Етап I	17
3.2. Резюме на заключения относно извършените договорени процедури в изпълнение на Етап II	18



1. Въведение

Настоящият документ има за цел да представи резюме на доклада ни за фактически констатации в изпълнение на Етап I "Проверка за прилагане на системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г." и Етап II „Одит на внесените документи от „Български пощи“ ЕАД, свързани с изчислените нетни разходи от извършване на УПУ през 2016 г." съгласно Договор за възлагане на обществена поръчка от 11.05.2017 г. между Комисия за регулиране на съобщенията и „КПМГ България“ ООД.

Информацията, включена в настоящото Резюме, е ограничена и непълна.

Фактическите констатации в резултат на изпълнените от нас договорени процедури по дейности съгласно Договора, са представени на Комисията за регулиране на съобщенията в Доклад с фактически констатации в изпълнение на Етап I "Проверка за прилагане на системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г." и Етап II "Одит на внесените документи от Български Пощи ЕАД, свързани с изчислените нетни разходи от извършване на УПУ през 2016 г." от 08.09.2017 г.

1.1. Обща информация

Основание за изпълнение на ангажимента

Комисията за Регулиране на Съобщенията („КРС“) в Република България обяви открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проверка за прилагане на системата за разпределението на разходите от „Български пощи“ ЕАД и одит на внесените документи, свързани с изчисляването на нетните разходи от извършването на универсалната пощенска услуга през 2016 г. с Решение №101 от 21.02.2017 г.

С писмо с Изх. №12-01-1420 от 07.04.2017 г. от КРС относно „Участие в процедура за избор на изпълнител за сключване на договор с предмет „Проверка за прилагане на системата за разпределение на разходите от „Български пощи“ ЕАД и одит на внесените документи, свързани с изчисляването на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга през 2016 г.“ („Договора“) сме информирани, че „КПМГ България“ ООД е избрано за изпълнител в резултат на проведената тръжна процедура и съгласно Протокол от 31.03.2017 г. от заседание на назначената комисия за разглеждане и оценка на постъпилите оферти, утвърден от председателя на КРС.

Период, в който са извършени проверките

Съгласно приемо-предавателен протокол от 09.06.2017 г. за предаване на копие от писмо с вх. № 11-00-15/08.06.2017 г. началната дата да влизане в сила на Договора е 09.06.2017 г.

Докладът съдържа констатации въз основа на информация, която ни е предоставена от КРС и „Български Пощи“ ЕАД към 08.09.2017 г.



Период, за който се отнася доклада

Съгласно Договора настоящият доклад съдържа констатации в изпълнение на Етап I „Проверка за прилагане на системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г.” и на Етап II „Одит на внесените документи от БП ЕАД, свързани с изчислените нетни разходи от извършване на УПУ през 2016 г.”. Тези констатации се отнасят единствено за 2016 г. където е сметено за уместно за целите на изпълнение на задачите по Договора са правени сравнения с предходни периоди, но това е направено само с цел изпълнение на проверката за прилагане на системата за разпределение на разходите на БП за 2016 г. и на задачите свързани с одита на внесените документи от БП ЕАД, свързани с изчислените нетни разходи от извършване на УПУ през 2016 г.



1.2. Използвани съкращения

БП/Дружеството	„Български пощи“ ЕАД
БФН	Подделение „Българска филателия и нумизматика“
Вътрешни правила	Вътрешни правила за реда, организацията и формите за отчитане на оперативна информация в „Български Пощи“ ЕАД
ГФО	Годишен финансов отчет
Договор	Договор за възлагане на обществена поръчка от 11.05.2017 г. между Комисия за регулиране на съобщенията и „КПМГ България“ ООД
Първоначален Доклад на БП за 2016 г.	Доклад с анализ за резултатите от системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г., внесен от „Български пощи“ ЕАД в КРС с писмо с вх. № 05-02-77/31.05.2017 г.
Коригиран Доклад на БП за 2016 г.	Доклад с анализ за резултатите от системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г., внесен от „Български пощи“ ЕАД в КРС с писмо с вх. № 03-08-18/10.07.2017 г.
ДТД	Други търговски дейности
Етап I	Етап I “Проверка за прилагане на системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г.” по Договор за възлагане на обществена поръчка от 11.05.2017 г. между Комисия за регулиране на съобщенията и „КПМГ България“ ООД
Етап II	Етап II “Одит на внесените документи от БП ЕАД, свързани с изчислените нетни разходи от извършване на УПУ през 2016 г.” по Договор за възлагане на обществена поръчка от 11.05.2017 г. между Комисия за регулиране на съобщенията и „КПМГ България“ ООД
Заявление за Компенсация за 2016 г. на БП	Заявление за компенсиране на нетните разходи, които представляват несправедлива финансова тежест от извършването на универсалната пощенска услуга през 2016 г., изпратено в КРС на 19.07.2017 г. и изпратена допълнителна информация с писмо от 20.07.2017 г.
ЗПУ	Закон за пощенските услуги



ИР	Изминато разстояние
КПМГ	„КПМГ България” ООД
КППЛ	Контрол на парични преводи и ликвидност
КП	Количество поща
КРС	Комисия за регулиране на съобщенията в Република България
Методиката	Методика за категоризиране на пощенските станции
НПУ	Неуниверсална пощенска услуга
НСЦ	Национален сортировъчен център
ОВ	Обработващ възел
ОП	Обща площ
ОПС	Областна пощенска станция на „Български пощи” ЕАД
ПС	Пощенска станция на „Български пощи” ЕАД
РСЦ	Разменно-сортировъчен център
РУ	Регионално Управление
РЦ	Разходен Център
Система	Система за разпределение на разходите на „Български пощи” ЕАД, декември 2008 г., за която модела, принципната схема и алгоритъма за разпределение на разходите по видове услуги са съгласувани с КРС съгласно Решение № 1420 от 03.12.2009 г.
СЦ	Сортировъчен център
УПУ	Универсална пощенска услуга
ЦУ	Централно управление
ЧП	Численост на персонала



1.3. Цел на Резюме

Резюме ни цели да представи обобщение на резултатите, представени в доклада за фактически констатации, който от своя страна е изготвен с цел да представи фактическите ни констатации в резултат на извършените процедури в изпълнение на дейностите на Етап I "Проверка за прилагане на системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г." и Етап II "Одит на внесените документи от „Български пощи“ ЕАД, свързани с изчислените нетни разходи от извършване на УПУ през 2016 г." от Договора.

1.4. Обхват на нашия доклад и фактическа обстановка

Съгласно чл. 29б. ал. 4 от ЗПУ БП следва да представи на КРС в срок до 31 май на текущата година годишен доклад с анализ на резултатите от прилагане на системата за разпределение на разходите за предходната година.

В изпълнение на нормативните изисквания с писмо с изх. № 05-02-77 от 31.05.2017 г. БП представя на вниманието на КРС Доклад с анализ на резултатите от прилагане на Системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД за 2017 г. („Първоначален Доклад на БП за 2016 г.”).

Съгласно приемо-предавателен протокол от 09.06.2017 г. за предаване на копие от писмо с вх. № 11-00-15/08.06.2017 г. началната дата да влизане в сила на Договора е 09.06.2017 г. На тази дата ние започнахме работа по процедурите в изпълнение на дейностите на Етап I от Договора. Извършваните от нас процедури бяха по отношение на Първоначалния Доклад на БП за 2016 г.

В хода на извършваните от нас процедури установихме значителни изменения в разпределението на разходите върху процес „Отчитане“ и стойностите на ресурса „време“, отнесен към този процес спрямо стойностите използвани през 2015 г. Въз основа на извършения от наша страна анализ установихме, че тези изменения оказват значително влияние върху разпределението на разходите по продукти и услуги в Системата за 2016 г. След проведени работни срещи с екипа на „Български пощи“ ЕАД беше потвърдена нашата констатация, че на стъпка 2 при разпределяне на разходите от разходни центрове към процеси, в ресурса „време“ е включено времето за управление и контрол, извършвани в пощенските станции, като това време е отнесено изцяло към процес „Отчитане“. Екипът на „Български пощи“ ЕАД не ни предостави задоволително обяснение относно така избрания подход и направените преценки.

Информирани сме с писмо на БП с изх. № 05-02-77/27.06.2017 г. за намеренията на БП да извърши повторна обработка на данните в Системата и да преизчисли нетните разходи от извършване на УПУ през 2016 г. като в резултат ще бъде внесен в КРС Коригиран Доклад на БП за 2016 г.

С писмо с изх. № 03-08-18/30.06.2017 г. КРС изисква БП да представи резултатите от повторната обработка на данните в системата за разпределение на разходите за 2016 г.



С протокол от 10.07.2017 г. КРС предаде на КПМГ Коригиран Доклад на БП за 2016 г., внесен от БП в КРС с писмо вх. № 03-08-18/10.07.2017 г. в резултат на повторната обработка на данните в системата за разпределение на разходите за 2016 г. Ние извършихме договорените с КРС процедури във връзка с изпълнение на дейностите по Етап I на Договора по отношение на информацията, предоставена от БП в Коригирания Доклад на БП за 2016 г.

Нашият ангажимент беше изпълнен в съответствие с изискванията на Международния стандарт за свързани по съдържание услуги 4400 *Ангажименти за извършване на договорени процедури относно финансова информация.*

Процедурите по Етап I бяха извършени единствено с цел да подпомогнат КРС да оцени прилагането на Системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г.

Съгласно протокол от 26.07.2017 г. КРС констатира, че условията по Договора по отношение на дейностите и задачите по Етап I са изпълнени от КПМГ. Съответно, съгласно Договора, ние започнахме работа по задачите и процедурите в изпълнение на дейностите на Етап II на Договора.

В процеса на работата ни по Договора, ние установихме съществено изменение в размера на заявената компенсация на нетните разходи, които представляват несправедлива финансова тежест от извършването на УПУ през 2016 г. Въз основа на извършения от наша страна анализ установихме, че тези изменения основно се дължат на предположението за закриване на нерентабилната през 2016 година III-та категория ПС в ОПС София - град, която е съставена от 34 пощенски станции, в референтния сценарий. Закриването на тези пощенски станции оказва значително влияние върху финансовия резултат, изчислен от БП за 2016 г. в условия без задължение за извършване на УПУ в референтния сценарий в сравнение с финансовия резултат за 2015 г.

В резултат на нашия анализ, на 2 август 2017 г. проведохме работна среща с екипа на КРС (началник отдел „Регулиране на пощенските услуги“, дирекция „Пазарно регулиране“ и старши експерт в отдел „Регулиране на пощенските услуги“, дирекция „Пазарно регулиране“), обсъдихме констатираните изменения и намерихме общо съгласие, че направеното предположение за закриване на всички ПС от ОПС София – Град III-та категория е икономически и практически недостатъчно обосновано.

Допълнително, на 2 август 2017 г. обсъдихме констатираните изменения с екипа на БП. На тази среща беше потвърдено нашето разбиране, че закриването на нерентабилната през 2016 година III-та категория ПС в ОПС София - град е съгласно внесения от БП референтен сценарий за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ през 2016 г., който е одобрен от КРС съгласно Приложение към решение № 217/21.04.2017 г., и който гласи, че в референтния сценарий „Нерентабилните ПС от III-та категория отпадат, като районите им ще се обслужват от най – близката работеща ПС“. Тъй като според БП не е налична надеждна информация на ниво ПС, се прилага предположението за нерентабилност на всички ПС III-та категория на територията на ОПС София-Град, което може да се различава от реалното състояние на ниво ПС. Ние коментирахме, че решението за закриването на всички ПС от нерентабилната през 2016 година III-та



категория ПС в ОПС София - град би било икономически и практически недостатъчно обосновано, въпреки формалното спазване на изискванията на внесеня референтен сценарий, тъй като ПС от III-та категория ОПС София – град, обслужват най-голям дял трафик в ОПС София Град. (32 % от общия трафик на ОПС София – Град като процентното отношение на финансова загуба спрямо общо разходи е едва 9%). Считаме, че закриването на ПС с такъв значителен дял от дейността и териториално покритие, както и допускането, че дейността на тази територия би могла да бъде обслужвана адекватно от малък брой алтернативни локации без съществено изменение в другите допускания са недостатъчно аргументирани на база на горепосоченото.

В допълнение обсъдихме с екипа на КРС, че направените допускания от БП за корекции на приходи, разходи и трафик от реструктуриране на дейността на 34-те ПС на територията на София – град, не са в състояние прецизно да симулират алтернативата, вече отразена в действителните резултати на сценарий, в който ПС от III-та категория на ОПС София – град се запазват като работещи в условията без задължение.

След проведените работни срещи, по наше искане, на 8 август 2017 г. БП ни предоставиха допълнителни изчисления, представени в Приложение 7 към нашия Доклад, отразяващи финансовия резултат в условията без задължение за УПУ при условия, в които нерентабилната през 2016 година III-та категория ПС в ОПС София - град е представена като работеща в референтния сценарий. В допълнение, БП ни информираха, че няма да подават в КРС ново заявление за компенсиране на нетните разходи, в резултат на направените корекции, описани по-горе, тъй като внесенияят от тях референтен сценарий за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ през 2016 г. формално е одобрен от КРС и е спазен от БП.

Допълнителните изчисления, предоставени ни от БП са представени и анализирани допълнително в Дейност 3, Дейност 4, Дейност 6 и Дейност 7 от Етап II на нашия доклад, но констатациите в Дейност 1 и Дейност 2 са въз основа на първоначалните изчисления, предоставени на КРС от БП с писмо с вх. № 03-08-18/19.07.2017.

Процедурите по Етап II бяха извършени единствено с цел да подпомогнат КРС да оцени изчислението на нетните разходи от извършване на УПУ за 2016 г. на БП, както и дали и доколко заявената от БП компенсация представлява понесена несправедлива финансова тежест въз основа на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга за 2016 г. Отговорността за окончателното решение за размера на компенсацията във връзка с извършване на УПУ за 2016 г. на БП, както и окончателно мнение и заключение дали и доколко заявената от БП компенсация представлява понесена несправедлива финансова тежест, е на КРС.



1.5. Ограничения и забележки

Практика за прилагане на Системата

С Решение № 1420 от 3.12.2009 г КРС съгласува модела, принципната схема и алгоритъма на представената от БП система за разпределение на разходите по видове услуги.

С Решение № 1079 от 07.10.2010 г., КРС дава задължителни указания относно представяне данните за резултатите от Системата в определени срокове.

С Решения № 41 от 23.01.2014 г. и № 117 от 06.03.2014 г. КРС дава задължителни указания относно прилагането на Системата за 2013 г. и следващите години.

С Решение № 669 от 08.10.2014 г. КРС съгласува резултатите за 2013 г. като съответстващи на принципите и алгоритмите на одобрената Система.

С Решение № 183 от 21.04.2015 г. КРС приема становище относно внесения референтен сценарий за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ от БП през 2014 г.

С Решение № 463 от 25.09.2015 г. КРС съгласува резултатите за 2014 г. като съответстващи на принципите и алгоритмите на одобрената Система.

С Решение № 251 от 20.04.2016 г. КРС приема становище относно внесения референтен сценарий за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ от БП през 2015 г.

С Решение № 437 от 29.08.2016 г. КРС съгласува резултатите за 2015 г. като съответстващи на принципите и алгоритмите на одобрената Система.

С Решение № 217 от 21.04.2017 г. КРС приема становище относно внесения референтен сценарий за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ от БП през 2016 г.

Фактическите констатации, оценките и заключенията в настоящия доклад са направени по отношение на прилагането на съгласуваната Система за целите на разпределението на разходите на „Български пощи“ ЕАД, както и по отношение на задължителни указания за изменения на Системата съгласно Решения № 41 от 23.01.2014 г., № 117 от 06.03.2014 г., № 183 от 21.04.2015 г. и № 217 от 21.04.2017 г.

По отношение на процедури и практики на БП за прилагане на Системата, за които не са установени формални регламенти, одобрени от КРС, или писмени указания или препоръки на КРС, приемаме, че съответните процедури и практики са възприети от КРС, доколкото не противоречат на основните принципи на одобрената с Решение № 1420 от 03.12.2009 г на КРС Система и доколкото са станали известни на КРС чрез внесените от БП доклади за прилагане на системата за разпределение на разходите и не е имало формална комуникация от КРС към БП за установени процедури и практики, които да противоречат на одобрената от КРС Система.



Регламенти и практика относно нетните разходи и несправедливата тежест от извършване на УПУ

С писмо изх. № 05-02-29/28.02.2017 г. „Български Пощи“ ЕАД са внесли в КРС намерение за кандидатстване за компенсация на несправедливата финансова тежест от извършване на УПУ през 2016 г.

С писма № 05-02-29/28.02.2017 г. и № 05-02-48/30.03.2017 г. „Български Пощи“ ЕАД са внесли в КРС допълнителна информация във връзка с намерението за кандидатстване за компенсация на несправедливата финансова тежест от извършване на УПУ през 2016 г.

С Решение № 217 от 21.04.2017 г. КРС приема становище относно внесенния референтен сценарий за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ от БП през 2016 г.

Съгласно разпоредбите на чл. 29а, ал. 1 и 2 от ЗПУ, с писмо с изх. № 05-02-76/31.05.2017 г. „Български Пощи“ ЕАД са внесли в КРС заявление за кандидатстване за компенсиране на нетните разходи и несправедливата финансова тежест от извършване на УПУ през 2016 г.

Поради повторната обработка на данните в системата за разпределение на разходите за 2016 г. с протокол от 10.07.2016 г. КРС предаде на КПМГ Коригиран Доклад на БП за 2016 г., внесен от БП в КРС с писмо вх. № 03-08-18/10.07.2017 г. В резултат на отразените корекции в системата за разпределение на разходите се налага и повторна обработка на данните за нетните разходи. Резултатът от повторната обработка е актуализирана версия на „Заявление за компенсиране на нетните разходи, които представляват несправедливата финансова тежест от извършването на универсалната пощенска услуга през 2016 година“ и е внесена от БП в КРС с писмо вх. № 03-08-18/19.07.2017 г. Допълнителна информация относно оценка нематериалните ползи на БП за 2016 г. е внесена с писмо с изх. № 05-02-84-3/20.07.2017 г.

Начинът на определяне на компенсацията е регламентиран в чл. 15, ал. 1, т.11 от ЗПУ и съгласно „Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ“, приета с ПМС № 199 от 11.07.2011 г. Понятието несправедлива тежест по отношение на извършване на услуги в обхвата на УПУ не е дефинирано в приложимата правна рамка в България, включително законови и подзаконови нормативни актове и решения на регулаторни органи.

По отношение на практиката на БП за изчисление на нетните разходи, за които не са установени формални регламенти, одобрени от КРС, или писмени указания от КРС, приемаме, че съответната практика е възприета от КРС, доколкото е станала известна на КРС към момента чрез внесените от БП доклади във връзка с намерението и заявлението за компенсация за понесена несправедлива финансова тежест от предоставяне на УПУ през 2016 г.



Предоставена информация

За целите на изпълнение на процедурите по Етап I и Етап II от Договора ние сме получили информация, предоставена ни от БП и от КРС. Ние се освобождаваме от отговорност за всякакви вреди, причинени в резултат на предоставяне на невярна, неточна или непълна информация, непредоставяне на съществена за изпълнението на процедурите информация или друго нарушение при предоставянето на съществена информация, дължащото се на БП или на други информационни източници.

Ръководството на БП носи отговорността за поддържане от страна на БП на Система за разпределение на разходите съгласно регулаторните изисквания в България в сила за съответния период, както и за правилното разпределение на разходите за 2016 г. и вярното и точно изготвяне на Доклад с анализ на резултатите от системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г., който достоверно да представя резултатите от дейността на БП за 2016 г., резултатите от разпределението на разходите за 2016 г., както и да съдържа информативен и изчерпателен анализ на обстоятелствата, факторите и причинителите, които имат влияние върху резултатите за 2016 г. БП носи отговорността за предоставяне на пълна и достоверна допълнителна информация във връзка с тези изчисления и анализ. Също така ръководството на БП носи отговорност за вярното и точно изготвяне на актуализираното „Заявление за компенсиране на нетните разходи, които представляват несправедлива финансова тежест от извършване на универсалната пощенска услуга през 2016 година“, предадени от БП на КРС с писмо с вх. № 03-08-18/19.07.2017 г., а също така и за изчисленията на приложенията към Заявлението за компенсация за 2016 г. на БП, представени като Приложения на настоящия доклад. БП носи отговорността за предоставената допълнителна информация във връзка с тези изчисления, включително, но не само представената информация с писмо от БП с вх. № 03-08-18/10.07.2017 г.

Ръководството на БП носи отговорност за методите за оценяване и съществените предположения, използвани от тях при изготвяне на приблизителни оценки и допускания, включително оценки по справедлива стойност, и тяхната разумност и точност.

Ръководството на БП носи отговорност референтният сценарий при работа без задължение за извършване на УПУ да бъде изготвен като икономически обоснован и в съответствие с действащата нормативна база и изискванията на КРС към момента на изчисление на нетните разходи за 2016 г.

КПМГ не поема никаква гаранция относно точността и пълнотата на каквито и да е данни или друга информация или разумността на каквито и да е преценки и предположения, съдържащи се в Коригиращия Доклад на БП за 2016 г., както и на „Заявление за компенсиране на нетните разходи, които представляват несправедлива финансова тежест от извършване на универсалната пощенска услуга през 2016 година“, предадени от БП на КРС с писмо с вх. № 03-08-18/10.07.2017 г. и с писмо с вх. № 03-08-18/19.07.2017 г., за също така изчисленията на приложенията към Заявлението за компенсация за 2016 г. на БП, представени като Приложения на настоящия доклад, както и за такива, които ръководството на БП е следвало да направи при изготвянето на документите по-горе, и не носи никаква отговорност, произтичаща от неточности или непълнота на подобна

Доклад на независимия одитор

В доклада си върху финансовия отчет на БП за 2016 г. от 30.05.2017 г. независимият одитор изразява квалифицирано мнение. Поради невъзможността да се определи дали и в какъв размер биха били необходими корекции във входните данни в резултат на изразеното квалифицирано мнение върху годишния финансов отчет на “Български пощи” ЕАД за 2016 г., ние не можем да коментираме или изчислим ефекта, ако има такъв, върху резултатите от разпределението на разходите в Системата за 2016 г. от подобни корекции, както и върху размера на изчислените от БП нетни разходи от извършване на УПУ за 2016 г. и размер на исканата от БП компенсация за понесена несправедлива тежест от извършване на УПУ за 2016 г.

Извън обхвата на нашия Договор е извършване на одит на годишния финансов отчет на “Български пощи” ЕАД за 2016 г.



2. Използвани източници на информация

2.1. Приложима нормативна уредба

За целите на извършените от нас договорени процедури са използвани за информация следните нормативни документи:

- Закон за пощенските услуги (Обн., ДВ, от 4.08.2000 г., в сила от 1.08.2000 г., изм. и доп., бр. 112 от 29.12.2001 г., в сила от 5.02.2002 г., изм., бр. 45 от 30.04.2002 г., изм. и доп., бр. 76 от 6.08.2002 г., бр. 26 от 21.03.2003 г., в сила от 1.01.2003 г., изм., бр. 19 от 1.03.2005 г., изм. и доп., бр. 88 от 4.11.2005 г., изм., бр. 99 от 9.12.2005 г., в сила от 10.06.2006 г., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*), изм. и доп., бр. 37 от 5.05.2006 г., в сила от 5.05.2006 г., (*) изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., бр. 86 от 24.10.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., бр. 41 от 22.05.2007 г., (*) бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., доп., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., изм. и доп., бр. 109 от 23.12.2008 г., изм., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., изм. и доп., бр. 87 от 3.11.2009 г., в сила от 3.11.2009 г., изм., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., доп., бр. 101 от 28.12.2010 г., в сила от 30.06.2011 г., изм. и доп., бр. 102 от 30.12.2010 г., в сила от 30.12.2010 г., бр. 105 от 29.12.2011 г., в сила от 29.12.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 61 от 25.07.2014 г., в сила от 25.07.2014 г.);
- Закон за административно-териториалното устройство на Република България (Обн. ДВ. бр.63 от 14 Юли 1995г., изм. ДВ. бр.51 от 14 Юни 1996г., изм. ДВ. бр.27 от 10 Март 1998г., изм. ДВ. бр.33 от 24 Март 1998г., изм. ДВ. бр.154 от 28 Декември 1998г., изм. ДВ. бр.10 от 5 Февруари 1999г., изм. ДВ. бр.69 от 3 Август 1999г., изм. ДВ. бр.57 от 14 Юли 2000г., изм. ДВ. бр.67 от 29 Юли 2003г., изм. ДВ. бр.80 от 9 Септември 2003г., изм. ДВ. бр.46 от 3 Юни 2005г., изм. ДВ. бр.63 от 3 Август 2007г., изм. ДВ. бр.36 от 4 Април 2008г.);
- Методика за определяне достъпността на цената на универсалната пощенска услуга, приета с ПМС № 248 от 30.08.2011 г (Обн. ДВ бр. 55 от 19.07.2011 г);
- Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга, приета с ПМС № 199 от 11.07.2011 г (Обн. ДВ бр. 55 от 19.07.2011 г)
- Наредба за определяне на правила за образуване и прилагане на цената на универсалната пощенска услуга, в сила от 09.09.2011 г, приета с ПМС № 248 от 30.08.2011 г (Обн. ДВ бр. 70 от 09.09.2011 г);
- Нормативи за качество на универсалната пощенска услуга и ефикасността на обслужване, в сила от 19.08.2011 г, приети с Решение № 655 от 14.07.2011 г на Комисията за регулиране на съобщенията (Обн. ДВ бр. 64 от 19.08.2011 г);
- Наредба № 6 от 20.11.2003 г за изискванията за пощенска сигурност, издадена от Министерство на транспорта и съобщенията (Обн. ДВ бр. 64 от 19.08.2011 г);
- Наредба за общи правила за взаимен достъп до мрежите на пощенските оператори на универсалната пощенска услуга или на част от нея;
- Нормативи за определяне на гъстотата на точките за достъп до пощенската мрежа на пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска



услуга, така че да съответстват по брой и гъстота на нуждите на потребителите, приети с ПМС № 130 от 26.06.2012 г (Обн. ДВ бр. 50 от 03.07.2012 г.);

- Списък с населените места, отговарящи на критерия за труднодостъпност, приет с Решение № 606 от 23.06.2011 г на Комисията за регулиране на съобщенията и изменен с Решение № 1579 от 05.07.2012 г на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 1 от 4 януари 1999 г. на МС за определяне на граници, административни центрове на области и общини, включени в тях;
- Директива 97/67/ЕО от 15.12.1997 г относно общите правила за развитието на вътрешния пазар на пощенските услуги в Общността и за подобряване на качеството на услугата;
- Директива 2002/39/ЕО от 10.06.2002 г за изменение на Директива 97/67/ЕО;
- Директива 2008/6/ЕО от 20.02.2008 г за изменение на Директива 97/67/ЕО;
- Решение № 1420 от 03.12.2009 г на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 1079 от 07.10.2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 41 от 23.01.2014 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 117 от 06.03.2014 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 183 от 21.04.2015 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 463 от 25.09.2015 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 251 от 20.04.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 413 от 11.08.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 437 от 29.08.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 513 от 06.10.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 101 от 21.02.2017 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;
- Решение № 217 от 21.04.2017 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;

2.2. Информация, предоставена от КРС за целите на изпълнение на дейностите по Етап I

- Намерение за кандидатстване за компенсация на несправедливата финансова тежест от извършване на УПУ през 2016 г., приложение към писмо от „Български пощи“ ЕАД с изх. № 05-02-29/28.02.2017 г.;
 - Първоначален Доклад с анализ за резултатите от системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД за 2016 г., приложение към писмо с вх. № 11-00-15/08.06.2017 г.;
 - Коригиран Доклад с анализ за резултатите от системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД за 2016 г., приложение към писмо с вх. № 03-08-18/10.07.2017 г.;
 - Заявление за получаване на компенсация на нетните разходи и несправедливата финансова тежест от извършване на УПУ през 2016 г., приложение към писмо с вх. № 03-08-18/19.07.2017 г.;
- Решение № 217 от 21.04.2017 г. на КРС и приложението към него;



2.3. Документи за практиката на регулаторните органи и телекомуникационните оператори по отношение изчислението на нетните разходи

- ERGP (14) 15 - Exploration of challenges to overcome when implementing a net cost calculation methodology based on a reference scenario - Benchmark of experiences, 11 August 2014;
- ERGP (11) 17 Rev. 1 - NET COST CALCULATION AND EVALUATION OF A REFERENCE SCENARIO, August 2012;
- ERGP (12) 29 Report on net Cost of USO – VAT exemption as a benefit or a burden, January 2013;
- ERGP (12) 33 Report on indicators on postal market, April 2013;
- WIK Consult - Definition, classification and methodology for evaluating intangible benefits related to universal postal service, May 2010;
- Frontier Economics - The net cost of elements of the universal service – an update, February 2011;
- Frontier Economics - Study on the principles used to calculate net costs of the postal USO, Jan 2013;
- Copenhagen Economics – Manual for calculating the net costs of the USO, October 2011;
- ABC Costing Manual 2012-13 Royal Mail.

2.4. Информация, предоставена от КРС за целите на изпълнение на дейностите по Етап II

- Заявление за компенсиране на нетните разходи, които представляват несправедлива финансова тежест от извършването на универсалната пощенска услуга през 2016 година, внесено от “Български Пощи” ЕАД в КРС с писмо с вх. № 11-00-13/31.05.2017 г. и коригираната версия внесена в КРС с писмо с вх. № 03-08-18/19.07.2017 г.;
- Писмо на БП до КРС с изх. № 05-02-84-3/20.07.2017 г. относно „Информация, съгласно „Процедура за реда и сроковете за съгласуване на системата за разпределение на разходите по видове услуги на пощенския оператор със задължение за извършване на УПУ” и „Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга”;
- Заявлението за компенсация за 2016 г. на БП и приложения от 1 до 4 към него в електронен формат;



3. Резюме на препоръки за подобрене и обобщения на фактически констатации в резултат на изпълнените договорените процедури

3.1. Резюме на заключенията относно извършените договорени процедури в изпълнение на Етап I

Обобщение на констатации от извършените процедури

Фактическите констатации в резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на Етап I на Договора са представени детайлно в нашия Доклад за Етап I.

На база на предоставената от БП информация и извършените процедури с цел изпълнение на задачите по Договора, детайлно описани в Секция 3 на нашия Доклад за Етап I, при отчитане на забележките, посочени във фактическите констатации, ограниченията и заключенията в Секция 3 и ограниченията, представени в Секция 1.5. на нашия Доклад за Етап I не установихме други несъответствия при прилагането на Системата за разпределение на разходите от „Български пощи“ ЕАД от практиката за прилагане на Системата, съгласувана с КРС и описана в Секция 1.5. на нашия Доклад за Етап I.

Резюме на оценка и заключение по изпълнение на разпоредбата на чл. 29б, ал.2 от ЗПУ

Съгласно ЗПУ: “Чл. 29б. (Нов - ДВ, бр. 102 от 2010 г., в сила от 30.12.2010 г.)

(1) Пощенският оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга организира и осъществява отчитане на дейността си в съответствие с приложимите счетоводни стандарти и прилагане на система за разпределение на разходите както общо за търговското дружество, така и аналитично и поотделно за:

1. универсалната пощенска услуга по видове услуги;
2. пощенските парични преводи;
3. неуниверсалните пощенски услуги по чл. 38, т. 1 - 3;
4. други търговски дейности.

(2) Приходите от универсалната пощенска услуга не могат да се използват за покриване на разходи за неуниверсални пощенски услуги или за други дейности.

(3) Съдържанието, начинът на разпределение на разходите, редът и сроковете за съгласуване на системата за разпределение на разходите на пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга се определят с правила, разработени от Комисията за регулиране на съобщенията.

(4) Пощенският оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга предоставя на Комисията за регулиране на съобщенията годишен доклад с анализ на резултатите от прилагане на системата за разпределение на разходите не по-късно от 31 май на текущата година.”

Съгласно информацията, представена в Приложение №9 на Коригиращия Доклад на БП за 2016 г. приходите от УПУ за 2016 г. са в размер на 40,917 хил. лв., а разпределените



разходи за предоставяне на УПУ са в размер на 58,999 хил. лв., като финансовият резултат от УПУ е загуба в размер на 18,082 хил. лв.

Съгласно информацията, представена в Приложения №10 и №11 на Коригиращия Доклад на БП за 2016 г. финансовият резултат от НПУ и ДТД е съответно загуба в размер на 8,276 хил. лв. и загуба в размер на 524 хил. лв.

Съгласно информацията, представена в Приложение №9 на Коригиращия Доклад на БП за 2015 г. приходите от УПУ за 2015 г. са в размер на 39,095 хил. лв., а разпределените разходи за предоставяне на УПУ са в размер на 56,249 хил. лв., като финансовият резултат от УПУ е загуба в размер на 17,154 хил. лв.

В същото време предоставената държавна субсидия за минали периоди (2014 г., 2013 г.) е по-ниска от реализираната загуба от УПУ и заявената компенсация от БП. През 2016 г. БП не са получили субсидията за 2015 г. в пълен размер. В тази връзка към датата на изготвяне на настоящия доклад на нас не са ни станали известни факти или обстоятелства, съгласно които през 2016 г. приходите от УПУ да са използвани за покриване на разходи за неуниверсални пощенски услуги или за други дейности.

Въз основа на извършените от нас процедури във връзка с изпълнение на Етап I от Договора и предвид ограниченията, описани по-горе, не сме установили несъответствия с изискванията на чл.29б, ал. 2 на ЗПУ.

Резюме на препоръки и предложения за изменения на Системата

В резултат на работата ни по изпълнение на Етап I и с цел оптимизиране на процеса по разпределение на разходите в Системата, в нашия Доклад за Етап I сме предложили препоръки за подобрения.

3.2. Резюме на заключенията относно извършените договорени процедури в изпълнение на Етап II

Обобщение по отношение на процедурите, извършени в изпълнение на Етап II

В резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на Дейност 1 от Етап II от Договора, с изключение на описаните в нашия доклад за Етап II фактически констатации и препоръки за подобрение, ние не установихме други несъответствия между информацията за разходните центрове и съответстващите към всеки разходен център елементи от пощенската мрежа и отчетените по видове услуги: брой персонал, брой пратки, приходи и разходи, включена в Заявлението за компенсация на БП за 2016 г., изчисленията на приложенията към Заявлението за компенсация за 2016 г на БП, които са представени в Секция Приложения на нашия Доклад за Етап II и Коригиращия Доклад на БП за 2016 г.

В резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на Дейност 2 от Етап II от Договора, с изключение на описаните в нашия доклад за Етап II фактически констатации, ограничения и препоръки за подобрение и предоставената ни от БП информация, ние не установихме друга информация, която да противоречи на принципа за достоверност на



референтния сценарий за 2016 г., приложен от БП и представен в Заявлението за компенсация на БП за 2016 г. изчисленията на приложенията към Заявлението за компенсация за 2016 г на БП, които са представени в Секция Приложения на нашия Доклад за Етап II.

В резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на Дейност 3 от Етап II от Договора, с изключение на описаните в нашия доклад за Етап II фактически констатации и препоръки за подобрене, ние не установихме други разлики спрямо изчисления от БП размер на нетните разходи от извършване на УПУ за 2016 г. преди отчитане на нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите, съгласно информация представена в Заявлението за компенсация на БП за 2016 г. и изчисленията на приложенията към Заявлението за компенсация за 2016 г на БП, които са представени в Секция Приложения на нашия Доклад за Етап II, с изключение на:

- ефекта върху нетните разходи във връзка с допускането на БП за запазване на приходите и трафика, реализирани от III-та категория нерентабилни ПС, като те ще бъдат обслужвани от запазените рентабилни и I-ва и II-ра категория ПС и съответно отразяване на допускане за запазване на разхода за обслужване на тези трафици, и по-конкретно възнаграждения на пощальоните, работещи в съответната III-та категория нерентабилни РЦ (подробно описани в нашия доклад за Етап II).

На база на сравнение между направените от нас преизчисления на нетните разходи на тази база с изчислението на БП, общият ефект е оценен на **1 000 000** лв. в намаление на размера на нетните разходи от предоставяне на УПУ за 2016 г.

Допълнително, в нашия доклад за Етап II, ние представяме какъв би бил размерът на нетните разходи от УПУ преди отчитане на нематериалните активи и стимули за ефективност, ако се вземе предвид ефекта на допусканията, описани подробно в нашия доклад в секция 1.4. Обхват на Доклад и фактическа обстановка, а именно включване на нерентабилната ОПС София – град III-та категория в референтния сценарий на БП като работеща категория ПС. На база на сравнение между направените преизчисления на нетните разходи, включвайки нерентабилната ОПС София – град III-та категория в референтния сценарий на БП като работеща категория ПС с изчислението на БП, общият ефект е оценен на **1 000 000** лв. в намаление на размера на нетните разходи от предоставяне на УПУ за 2016 г.

Съгласно добрите практики, анализът на рентабилността следва да бъде извършен на ниво ПС. Беше ни обяснено от представители на БП, че не е налична надеждна информация за приходи и разходи за целите на анализ на рентабилността на ниво ПС.

В резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на Дейност 3 от Етап II от Договора, преизчислените нетни разходи от извършване на УПУ за 2016 г. преди отчитане на нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите са в размер на **1 000 000** лв. Ако се вземе предвид включването на нерентабилната ОПС София – град III-та категория в референтния сценарий на БП като работеща категория ПС, преизчислените нетни разходи от извършване на УПУ за 2016 г. преди отчитане на



нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите са в размер на 100 млн. лв.

Следва да се вземе предвид, че върху преизчисленият размер на нетните разходи е възможно да имат ефект препоръките и ограниченията, описани в нашия доклад за Етап I и за Етап II. Някои от тези фактически констатации и ограничения имат ефекти, които не е възможно да бъдат остойностени въз основа на предоставената информация и/или предвид описаните ограничения.

В резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на Дейност 4 от Етап II от Договора, в допълнение на описаните в нашия доклад за Етап II фактически констатации и препоръки за подобрене, ние установихме, че за оценка на нематериалните ползи не са следвани изискванията на чл. 9 (1) от Методиката, съгласно който: „Нематериалните ползи, относими към универсалната пощенска услуга, се оценяват в паричен еквивалент въз основа на данни от проучване, организирано от задължения оператор и проведено от независима организация.”.

Приложеният подход за изчисляване на нематериалните ползи, свързани с предоставянето на универсалната пощенска услуга и изчисляване на общата им стойност се различава от най-добрите практики, използвани от други пощенски оператори и регулатори. Прилагането на различен подход за изчисляване на нематериалните ползи, свързани с предоставянето на универсалната пощенска услуга и изчисляване на общата им стойност е възможно да доведе до различна стойност на нематериалната полза за 2016 г., като ние не сме в състояние да изчислим евентуалните ефекти.

В резултат на извършените от нас процедури по отношение на паричния еквивалент на стимулите за ефективност на разходите за 2016 г., в изпълнение на Дейност 5 от Етап II от Договора, с изключение на описаните в нашия доклад за Етап II фактически констатации, ограничения и препоръки за подобрене и предоставената ни от БП информация, ние не установихме друга информация, която да противоречи на регламентирания раздел IV от Методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ.

В резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на Дейност 6 от Етап II от Договора, ние преизчислихме размера на нетните разходи от извършване на УПУ за 2016 г. след отчитане на нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите, вземайки предвид изискванията на референтния сценарий за отпадане на нерентабилните ПС от III-та категория. Допълнително, преизчислихме размера на нетните разходи, включвайки нерентабилната ОПС София – град III-та категория в референтния сценарий като работеща категория ПС на база на предоставените на 8 август 2017 г. допълнителни изчисления на „Български Пощи“, представени във Приложение 1 и Приложение 7 към нашия Доклад съгласно допусканията, описани в секция 1.4. Обхват на Доклад и фактическа обстановка. Допълнително, за целите на нашите преизчисления взехме предвид оценените от нас корекции, детайлно описани в Дейности от 1 до 5 от Етап II от Договора. Съпоставихме така направените преизчисления със стойността на исканата компенсация за понесената несправедлива финансова тежест въз основа на нетните



разходи от извършване на УПУ за 2016 г., представена в Заявлението за компенсация на БП за 2016 г. и със допълнително представените изчисления на БП, съгласно Приложения 1 и Приложение 7 към нашия доклад. Разликите са посочени в таблица 18 на нашия Доклад.

На база на извършените изчисления, размерът на нетните разходи от УПУ за 2016 г. след отчитане на нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите би бил пв. вземайки предвид допусканията, описани в секция 1.4. Обхват на Доклад и фактическа обстановка, а именно включвайки ОПС София град III-та категория като работеща категория ПС в референтния сценарий на БП без задължение за УПУ. Ако не бъдат взети предвид направените допускания и се следва одобрения подход на референтния сценарий за напълно закриване на всички нерентабилни категории ПС от III-та категория, то тогава размерът на нетните разходи за УПУ за 2016 г. след отчитане на нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите би бил лв. Бихме искали да обърнем внимание на ограниченията и недостатъците на изчисленията, представени във фактическите констатации, описани в доклада ни в изпълнение на Етап I и Етап II от Договора.

В хода на нашата работа в изпълнение на дейностите по Етап II ние организирахме срещи с представители на БП, с които обсъдихме извършените от нас преизчисления.

Бихме искали да обърнем внимание, че преизчисленията ни са изготвени на база предоставена от БП информация. Предложените от нас преизчисления са в съществена степен зависими от това каква информация е налична в БП.

Бихме искали да отбележим, че преизчисленият размер на нетни разходи от извършване на УПУ за 2016 г. след отчитане на нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите включва преизчисления, направени въз основа на предоставена информация от БП и за които ефектът е възможно да бъде приблизително изчислен, като допълнително следва да се съобразят представените в Секция 1.5 ограничения и забележки от нашия Доклад за Етап II. В резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на дейностите, предмет на Договора, в Доклада ни за Етап II сме описали фактически констатации и сме направили препоръки за подобрене, чийто стойностен ефект обаче не е възможно да бъде оценен към момента с оглед на предоставената от БП информация, както и в контекста на представените в Секция 1.5 от Доклада ни за Етап II ограничения и забележки, като същите е възможно да имат стойностен ефект върху размера на нетните разходи от извършване на УПУ за 2016 г. след отчитане на нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите.

Съгласно резултатите от извършените от нас процедури във връзка с изпълнение на дейност 7, стойностите на изчислените икономически показатели за дейността на БП за 2016 г. се повлияват от наложеното задължение за извършване на универсалната пощенска услуга. Докладваният от БП финансов резултат за 2016 г. в % от приходите в сценария със задължение е негативен (-23,3%). След отчитане на предложените допълнителни корекции в референтния сценарий, запазвайки изискванията „Нерентабилните ПС от III-та категория отпадат като районите им ще се обслужват от най – близката работеща ПС“ финансовият резултат в референтния сценарий е загуба от



хил.лв. Ако вземем предвид допусканията, описани подробно в нашия Доклад, секция 1.4. Обхват на Доклад и фактическа обстановка и включим нерентабилната ОПС София – град III-та категория във референтния сценарий, то финансовия резултат на БП без задължение за УПУ следва да бъде загуба от хил. лв. И в двата сценария финансовият резултат на БП за 2016 г. е значително под нормата на печалба, докладвана от други оператори, работещи в условията на свободна конкуренция.

Нормата на печалба на БП за 2016 г. е значително по-ниска и показва, че конкурентите на задължения оператор докладват по-добро финансово представяне за годината. Предвид това и предвид факта, че между двата сценария има съкращаване на загубите от над лева преди отчитането на нематериалните ползи и стимулите за ефективност на разходите, считаме, че нетните разходи, както са описани в доклада ни по-горе, могат да се разглеждат от КРС като индикация за несправедлива тежест от наложеното задължение за извършване на УПУ, без да можем да конкретизираме размера на тази несправедлива тежест поради липсата на формален регламент за определянето ѝ.

Бихме искали да обърнем внимание, че поради липсата на дефиниция на понятието несправедлива тежест по отношение на извършване на услуги в обхвата на УПУ в приложимата правна рамка, включително законови и подзаконови нормативни актове и решения на регулаторни органи, не бихме могли да дадем категорично мнение дали и доколко докладваният от БП размер за несправедлива тежест съответства на изискванията на приложимата правна рамка, включително законови и подзаконови нормативни актове и решения на регулаторни органи.

В резултат на извършените от нас процедури в изпълнение на Етап II от Договора сме предложили препоръки за подобрене, сред които:

- Препоръчваме БП да предоставя изчерпателна обосновка по отношение на допускането относно запазването на териториалното покритие с аргументи, които да бъдат в съответствие с останалите допускания, направени за целите на референтния сценарий.
- Препоръчваме рентабилността да се анализира на база разходи, които са директно свързани с категорията ПС и могат да бъдат избегнати, ако съответната категория ПС не функционира. БП следва да предоставя допълнителна обосновка и анализ доколко запазените „обща“ разходи в референтния сценарий са директно свързани с категорията ПС и могат да бъдат избегнати, ако не оперира.
- Препоръчваме БП да анализира и документира изчерпателно направените допускания и взаимовръзки в референтния сценарий, с цел той да бъде икономически обоснован, както и да вземе предвид потенциални допълнителни ефекти, като например нуждата от запазване на разходи за заплати на пощальоните.
- Препоръчваме, както се изисква съгласно чл.9, ал. 1 на Методиката, нематериалните ползи, относими към УПУ, да се оценяват в паричен еквивалент въз основа на данни от проучване, организирано от задължения оператор и проведено от независима организация.
- Препоръчваме в Заявлението за компенсация да се представи информация относно броя служители на щат в административните и централизираните структури, тъй като техните разходи са включени в графата „Общи разходи“.

В случай че регулаторът запази настоящата методика за оценка на паричния еквивалент на стимулите за ефективност на разходите препоръчваме:

- Регулаторът да даде указания за критериите за класификация на разходите на постоянни и променливи;
- БП да включват в променливите си разходи лицензионното възнаграждение за УПУ, разликите по ДДС и да извършат подробен анализ на разходни категории, с цел коректна класификация на разходите като променливи или постоянни.

Препоръчваме регулаторът допълнително да изследва и при преценка да вземе под внимание добри практики и актуални изследвания относно измерването на ефикасността, като например метода "relative to benchmark" и да актуализира Методиката, която в момента по-скоро отразява промяната в ефикасността на пощенския оператор на годишна база, отколкото да отразява неговата степен на ефикасност.

В допълнение препоръчваме КРС допълнително да анализира начина на изчисление на ефективността и доколко е уместно прилагането на формулата за изчисление на коефициент на ефективност на база променливи разходи от извършване на УПУ при изчисление на нетни разходи за всички дейности и услуги.

Тъй като описаните в нашия доклад фактически констатации процедури не представляват одит или преглед, извършен в съответствие с изискванията на Международните одиторски стандарти или на Международните стандарти за ангажименти за преглед, ние не изразяваме каквато и да било сигурност относно прилагането на системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г., както и относно информацията, представена във внесените документи от БП, свързани с изчислените нетни разходи от извършване на УПУ през 2016 г., както и изчисленията, предоставени от БП и представени в Секция Приложения на нашия Доклада за Етап II.

В случай, че бяхме извършили допълнителни процедури, или ако бяхме извършили одит или преглед на коригираната версия на „Доклада с анализ на резултатите от системата за разпределение на разходите на „Български пощи“ ЕАД през 2016 г.“, предаден от „Български пощи“ ЕАД на Комисия за регулиране на съобщенията писмо с вх. № 03-8-18/10.07.2017 г., и „Заявление за компенсирание на нетните разходи, които представляват несправедлива финансова тежест от извършването на универсалната пощенска услуга през 2016 година“, допълнителна информация относно оценка нематериалните ползи на БП за 2016 г. предаден от „Български пощи“ ЕАД на Комисия за регулиране на съобщенията с писмо с вх. № 11-00-20/20.07.2017 г. и на изчисленията, предоставени от БП, и представени като Приложения на нашия Доклад за Етап II, в съответствие с изискванията на Международните одиторски стандарти или на Международните стандарти за ангажименти за преглед, биха могли да ни станат известни други въпроси, които бихме докладвали на КРС.

В допълнение, задачите и процедурите, възложени ни от КРС, може да не включват всички въпроси, свързани с „Български пощи“ ЕАД, които биха могли да се отнасят или да бъдат необходими за проверка на нетните разходи, които представляват несправедлива финансова тежест от извършването на УПУ през 2016 г. Следователно, ние не изразяваме становище дали тези задачи и процедури са достатъчни и подходящи за целите на КРС.

Нашият доклад за фактически констатации е предназначен единствено за целта, изложена в точки 1.3 и 1.4 на Доклад за фактически констатации, и са за информация единствено на КРС, поради което не следва да бъдат използвани за каквито и да било други цели, или да бъдат разпространявани на други страни. Нашият доклад се отнасят единствено до дейностите и процедурите, упоменати в Доклада за фактически констатации и не се отнасят до финансовите отчети на „Български пощи“ ЕАД като цяло.

Цветелинка Колева

Управител на „КПМГ България“ ООД

Мария Пенева

Регистриран одитор
Упълномощен представител на „КПМГ
България“ ООД

20 ноември 2017 г.