



37-00 - 1859  
19.11 12

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	04-04-280
Дата:	19.11.12

ДО  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ  
НА СЪОБЩЕНИЯТА

1000 София,  
ул. „Гурко“ № 6

**На вниманието на д-р Веселин Божков - Председател**

*Относно: Обществено обсъждане на проект на Методика за определяне на цените и на ценовите пакети на универсалната услуга*

**УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,**

Във връзка с провежданото обществено обсъждане на проект на Методика за определяне на цените и на ценовите пакети на универсалната услуга (Методиката), моля да вземете предвид позицията на "Българската телекомуникационна компания" АД (БТК), както следва:

1. Основен момент в представения проект на Методика е отпадане на свързването в определено местоположение към обществена телефонна мрежа (свързване), както и на поддръжката на достъп до обществени телефонни мрежи (достъп), от обхвата на услугите, чиито цени следва да се определят като достъпни. Мотивите на КРС за предложените промени се основават на заключения от извършен анализ на достъпността на универсалната услуга (анализа).

Доколкото универсалната услуга е част от пазара на фиксирана услуга е безспорно, че състоянието на последния и тенденциите в неговото развитие ще имат отношение към дефиниране на изискванията за предоставяне на универсалната услуга. В тази връзка поддържахме направените от КРС изводи, че конкурентният натиск, упражняван от страна на мобилните мрежи спрямо фиксираните мрежи е основна причина за трайно установената негативна тенденция през последните години в интереса към фиксираната услуга. В допълнение, протичащите конвергентни процеси в България, наличието на паралелна инфраструктура, както и големия брой участници на пазара дават своето отражение върху развитие на конкуренцията и към настоящия момент крайните потребители са изправени пред широк избор на решения за задоволяване на нуждите им. Тази пазарна ситуация изключва вероятността в средносрочен план да се наблюдава повишаване на цените за предоставяне на фиксирана услуга, което в контекста на универсалната услуга може да е основна причина за несвързването към обществена телефонна мрежа. По тази причина считаме, че предложението на КРС за изваждане на свързването и достъпа от обхвата на услугите, чиито цени следва да се определят като достъпни е обосновано, вкл. и по отношение на възможните компенсации, като това неминуемо следва да доведе и до отпадане на свързването и достъпа от обхвата на услугите, подлежащи на ex-ante регулация. В противен случай може да се стигна до

заобиколна регулация на цените за свързване и достъп, като същите практически ще изпълняват функциите на универсална услуга, без възможност за компенсаци.

В т. 1 от анализа се отбелязва, че към настоящия момент е налице двойно регулиране по отношение на услугите свързване и достъп, предлагани на домашни абонати. Това е така, тъй като действащата методика се прилага и спрямо услугите свързване и достъп. Същевременно, в резултат от извършен пазарен анализ на пазарите на дребно за достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение и обществено достъпни телефонни услуги, КРС е наложила специфични задължения на предприятието със значително въздействие върху съответните пазари. На практика, от мотивите към решението и приложения анализ не може да се направи еднозначен извод за цялостната стратегия на КРС относно въвежданата промяна. От една страна е констатацията на КРС за прилагане на двойно регулиране, а в същото време на база анализа се установява наличие на конкуренция при предоставянето на достъп. В допълнение ще отбележим, че КРС вече стартира процедура по извършване на втори кръг пазарни анализи на пазарите на дребно, като към настоящия момент няма информация до какви изводи е достигнала КРС с оглед на пазарната ситуация и в каква посока ще модифицира приложимия регулаторен подход.

В случай, че стратегията на КРС относно регулаторното третиране на достъпа и свързването включва изваждането им от обхвата на услугите, чиито цени следва да се определят като достъпни, с аргумента, че мерки в тази посока ще бъдат предвидени в рамките на втория кръг пазарни анализи на пазарите на дребно, обръщаме внимание, че този подход противоречи на закона, тъй като се предопределя мярката на пазар, преди извършването на пазарен анализ. Съгласно ЗЕС мерки могат да бъдат налагани само след извършване на пазарен анализ.

2. В настоящата си редакция чл. 5 изключва възможността изменението на цените на ценовите пакети да отчита акумулирания индекс на потребителските цени между две промени на тези цени. Считаме, че този подход внася изкривявания при определяне на действащите цени. Така например, ако доставчик на универсална услуга предложи изменение на цените през месец март 2013 г., една година след като е извършил предходна промяна, по силата на тази разпоредба доставчикът ще може да отчете акумулираната инфлация само спрямо януари 2013 г.

При такъв подход ще се стигне до ситуация, при която цените ще бъдат изменяни винаги през месец декември, тъй като това би бил единственият начин за реално отчитане на натрупаната инфлация.

3. Видно от Приложение №2 към Решение №2017/04.10.2012 г. резултатите от извършения анализ определят диапазон на изменение на ценовия коригиращ фактор в рамките на 0% - 4%. В същото време в проекта на Методика е заложена фиксирана стойност за този параметър от 3% без да са представени мотивите на КРС за това. Както се отбелязва в анализа към цитираното решение определянето на ценовия коригиращ фактор е сложен процес и е функция от различни фактори, които се изменят динамично във времето. Ето защо считаме за подходящо в Методиката да бъде заложен определения въз основа на анализа диапазон, като се предвиди, че конкретната стойност на този индекс се определя с мотивирано решение на КРС при заявяване на намерение от страна на предприятие по чл. 2 от проекта на Методика за изменение на цените на пакети на универсалната услуга.

4. Съгласно чл.7, ал. 2, в случай че бъде избран нов доставчик на универсална услуга, този доставчик ще може да предлага ценовите пакети на действащия доставчик, до *"приемане на изпълняемо решение на комисията за одобряване на ценовите пакети на новия доставчик"*. От една страна предложената разпоредба е в интерес на крайните потребители, тъй като гарантира наличието на ценови пакети във всеки един момент от провеждането на процедурата по промяна на доставчика на универсална услуга. В същото време сме на мнение, че предложеният подход е противоречив, непропорционален и създава условия за опорочаване на процедурата по избор на нов доставчик на универсална услуга.

Не става ясно какви са мотивите на КРС за разграничаване на момента на избор на нов доставчик и одобряване на ценовите пакети, които ще се предлагат от него. В тази връзка ще реферираме към Решение №340 от 31 март 2011 г., с което КРС откри процедура по обществени консултации относно въпроси, касаещи обявяването на конкурсни процедури по избор на предприятие/предприятия, на което/които да бъде възложено задължението за предоставяне на универсалната услуга на територията на страната или на части от нея. В рамките на публикувания Консултативен документ КРС изложи своето виждане за принципите, на които следва да се подчинява процедурата за избор на нов доставчик на универсална услуга. Един от основните моменти, върху които акцентира Консултативният документ, е свързан с определянето на критерии, които да се приложат при избора на нов доставчик, така че да се осигури предлагането на универсалната услуга или на част от нея с определено качество и достъпна цена. Пзовавайки се на европейската практика, КРС дефинира като определящи критериите "ниво на тарифите за крайни потребители" – отчитащ ценовите предложения на дадения кандидат, свързани с ценовите пакети по чл. 3 от проекта на Методика, като и критерия "нетни разходи" – в рамките на който се изисква да бъде направена оценка за очакваната финансовата компенсация, необходима за изпълнение на задължението за всяка година от периода, за който се възлага задължението за предоставяне на универсална услуга. Този критерий се отчита и с най-висока тежест при избора.

Единственият извод, който може да се направи с оглед на изложеното е, че изборът на нов доставчик е пряко следствие от предложените цени за пакети на крайни потребители, а не необходимо условие за предоставянето на такива. Напълно логично е с провеждането на конкурс за възлагане на задължението за предоставяне на универсална услуга да се цели постигане на икономически най-целесъобразен начин по предоставянето на услугата. Именно в тази връзка е изискването по чл. 191, ал. 2 от ЗЕС. Следователно параметрите на ценовите пакети, доколкото имат отношение към определянето на компенсацията за реализираните нетни разходи, следва да част от процедурата по избор на доставчик. Това означава, че с решението за избор на нов доставчик на универсална услуга на практика се одобряват и параметрите на ценовите пакети, които ще се прилагат от този доставчик. Ето защо считаме, че в настоящата си редакция чл.7, ал. 2 противоречи на законовите изисквания. Изборът на нов доставчик предполага, че предложната от него концепция за предоставяне на универсална услуга удовлетворява в най-голяма степен изискването за икономическа целесъобразност. В същото време се допуска възможност този доставчик да предоставя ценови пакети на действащия доставчик, т.е да бъде компенсирани на база, която не отразява концепцията му за предоставяне на универсална услуга, на практика предопределила неговия избор за доставчик. В тази връзка сме на мнение, че чл.7, ал. 2 следва да се отпадне.

**5.** С писмо вх. № 04-04-404/29.12.2011 г. по описа на КРС БТК предостави информация за достигната 100% цифровизация на мрежа. В тази връзка предлагаме в чл. 8, ал. 2 думите "...а където това е неприложимо – се определя в безплатни минути в импулси" да се заличат.

**6.** Обръщаме внимание, че Държавна агенция за информационни технологии и съобщения бе закрыта с Постановление №232 от 28 септември 2009 г. на Министерски съвет. В тази връзка сме на мнение, че текстът по ал.2 на чл. 9 следва да се прецизира.

**С уважение,**

**Жанет Захариева,**  
**Пълномощник на изпълнителния директор**