

ТАБЛИЦА
С ДОПЪЛНИТЕЛНО ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ПРАВИЛАТА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И
ВТОРИЧНО ПРЕДОСТАВЯНЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА
(в резултат на среща между КРС и предприятията, проведена на 01.06.2010 г.)

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	МОТИВИ
1	<p style="text-align: center;">„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p> <p style="text-align: center;">„БТК” АД</p> <p style="text-align: center;">„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД</p>	<p>Предприятията поддържат становище, че не е необходима промяна във формата на негеографските номера от обхват „90”, чрез които се предлагат услуги с добавена стойност (УДС), както и на реда и начина за предоставянето на тези услуги.</p> <p><u>Мотиви на предприятията в резюме:</u></p> <p>1. Предприятията считат, че прилаганият към момента формат на номера „90” не е пречка за преносимостта на негеографски номера. От една страна правото на абоната да запази ползвания номер „90” чрез преносимост не следва да бъде пречка за ползването и на кратки номера за предоставяне на УДС. От друга страна няма нормативно изискване за запазване на вида услуга при преносимост на номерата. В тази връзка изискването за общ идентификатор за вида услуги се явява в противоречие със ЗЕС и ще ограничи преносимостта.</p> <p>2. Предприятията отбелязват, че идентификаторът на вида услуга няма отношение към крайните потребители и цените на услугите. УДС е услуга с допълнително съдържание, цената на която се определя от доставчиците на тези услуги и следователно идентификатор на мрежа или тарифа нямат отношение на към потребителите. Също така се обръща внимание, че съгласно чл. 2 от ЗЕС, този закон не се прилага по отношение съдържанието на пренасяните електронни съобщения. За ползването на тези услуги потребителите следва да бъдат уведомявани съгласно изискванията на Закона за защита на потребителите (ЗЗП). Според становището крайните потребители се информират за услуги от съответните реклами, съдържащи и цената на услугата и формата на номерата не е начин и средство за постигане на информираност</p>	<p>1. По отношение на посоченото в т. 1 от мотивите на предприятията, КРС поддържа посоченото в таблицата, съдържаща резултатите от общественото обсъждане (общите забележки и мотиви по чл. 16 от Наредбата). Комисията отново обръща внимание, че именно широкото използване на кратки номера за предоставяне на УДС се явява пречка за преносимостта на негеографски номера, тъй като на практика повечето УДС се предоставят чрез такива кратки номера. С оглед посоченото, разпространената практика на използване на кратки номера пречатства правото на абонатите да запазват номера си при смяна на предприятието.</p> <p>На следващо място, комисията поддържа мотивите си във връзка с въвеждане на общ идентификатор за вида УДС, посочени в таблицата от общественото обсъждане, с оглед защита на крайните потребители. КРС изразява несъгласие с тълкуването, че тази мярка предполага преносимост на услуги, а не на номера. Обстоятелството, че е въведен определен формат на номерата не означава, че се пренася услуга. В случай, че се приеме подобно тълкуване, то това би било отнормисо принципно към преносимост на номерата, тъй като всеки един вид номер има определен формат и определено предназначение, съобразно нормативната уредба.</p> <p>2. По отношение на посоченото в т. 2 от мотивите на предприятията, комисията обръща внимание, че регулацията върху използването на номера от обхват „90” не може да бъде определена като регулация върху съдържание. Както подробно е посочено в таблицата от общественото обсъждане отделянето на гласовите УДС в специален обхват се въвежда с цел осигуряването на защита на крайните потребители от високи тарифи, а идентификаторът осигурява възможност на потребителя за</p>

	<p>на крайните потребители. Защита на потребителите следва да се гарантира от рекламното съобщение за съответна услуга. В потвърждение на това си становище предприятията изтъкват малкия брой жалби на крайни потребители на УДС.</p> <p>3. По отношение на гласовото съобщение, предприятията считат, че същото е практически неизпълнимо, тъй като наличието на множество цени и начини на таксуване, в зависимост от вида УДС, ще наложи генерирането на огромен брой съобщения. Тези съобщения ще изискват много мрежови ресурс. Също така тези съобщения ще затруднят и потребителите при ползването на тези услуги. Предприятията посочват, че КРС при изискване на публичност на тарифите не изисква получаване на информация от крайния потребител за конкретния размер на цената за повикване. В тази връзка и на основание принципите на предвидимост, законоустановеност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, предприятията считат, че КРС следва да третира сходните случаи еднакво. Посочва се, също така, че се въвежда неравнопоставеност между потребители на гласови УДС и използващи достъп чрез кратко текстово съобщение (SMS). Предприятията отчитат разнообразната практика в рамките на ЕС по отношение на предлагането на УДС. Изразява се становище, че липсата на жалби на крайни потребители на УДС в България показва, че прилаганите досега практики при тези услуги са показали нормално функциониране на пазара и защита на крайните потребители. В този смисъл промяна в нормативната уредба не се налага.</p> <p>4. По отношение на взаимното свързване – предприятията считат, че действащия досега формат на номерата не е пречка за осъществяване на взаимно свързване. Наличието на идентификатор обаче може да бъде пречка за взаимното свързване.</p> <p>5. Предприятията изразяват опасения, че въвеждането на нова техническа реализация на възможностите за ограничаване на достъпа до отделни типове или всички УДС е свързана с непредвидени разходи. Също така е необходимо време за разработване и имплементиране на тези системи. Изразяват се и съмнения, че е възможно да се достигнат лимити на софтуера на централите.</p>	<p>избирателно ограничаване на достъпа до услуги с определено съдържание (например с възрастови ограничения за достъп до определени УДС). КРС счита, че не е добра практика да бъдат предприемани мерки за защита на потребителите само когато броя на жалбите е много голям. Както промените на формата, които позволяват на крайните потребители да различават определени типове УДС, така и гласовият анонс на цената за крайния потребител, който е най-ясния и недвусмислен начин за защита на потребителя от високи тарифи, са превантивни мерки.</p> <p>3. По отношение на посоченото в т. 3 от мотивите на предприятията, комисията не приема доводите за техническа невъзможност за въвеждане на гласово съобщение. Както е посочено в таблицата от общественото обсъждане (бележките по чл. 16 от Наредбата) практиката за уведомяване чрез гласово съобщение при повикване към УДС е успешно прилагана в редица държави – членки на ЕС, което означава, че не би следвало да съществуват обективни технически пречки за въвеждане на гласово съобщение предвид технологичното развитие на сектора в България. На следващо място осигуряването на защита на крайните потребители от високи тарифи е приоритет на комисията и е обосновало взимането на решение за въвеждане на гласовото съобщение. КРС не счита, че е налице нарушение на съществените принципи на чл. 5 от ЗЕС, като комисията се е придържала към основните принципи на закона за законоустановеност, предвидимост, прозрачност, публичност, консултативност, равнопоставеност, пропорционалност, технологична неутралност по отношение на мрежите при предоставянето от предприятията на електронни съобщителни услуги и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Подробни мотиви по отношение на посоченото са налични в общите забележки в таблицата от общественото обсъждане. Считаме, че не е обосновано да се търси равнопоставеност на двата вида УДС – чрез гласово повикване и чрез SMS. В единия случай става дума за двупосочна комуникация с произволна продължителност, която би могла да се таксува по време и да доведе до сериозно увеличение на сметката на крайния потребител, докато SMS е еднопосочна комуникация, таксува се еднократно при определена цена. Освен това следва да се отбележи, че техническа възможност за въвеждане на гласов анонс</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><i>Пълното изложение на предприятията е приложено към таблицата.</i></p>	<p>на крайната цена има само при гласови УДС. КРС изразява съгласие, че е налице разнообразна практика в рамките на ЕС по отношение на регулацията на предоставянето на УДС. В същото време КРС е обосновала решението за приемане на определен подход, съобразно подробно посоченото в таблицата от общественото обсъждане. Както бе посочено по-горе, комисията не изразява съгласие с позицията, че липсата на голямо количество жалби е факторът, който определя дали дадена услуга функционира в интерес на крайните потребители.</p> <p>4. По отношение на посоченото в т. 4 от мотивите на предприятията, комисията обръща внимание, че формата на номерата не може да бъде определен като пречка за взаимното свързване по отношение на тези номера. Не са налице обективни обстоятелства, които да обосноват липсата на възможност за осъществяване на взаимно свързване при използване на този формат на номерата след код „90”.</p> <p>5. По отношение на посоченото в т. 5 от мотивите на предприятията, комисията отчита, че вероятно ще бъдат необходими разходи за въвеждане на съответните промени в системите на предприятията, както и време за имплементиране на промените. Именно с оглед даване на възможност за въвеждане на измененията е предвиден отлагателен срок за влизане в сила на относимите промени в нормативната уредба. Също така, КРС счита, че необходимите разходи няма да засегнат съществено предприятията и въвежданите мерки са обосновани и пропорционални с оглед търсената защита на интересите на крайните потребители. Отбелязваме, че в КРС не са налице никакви доказателства, които да обосновават твърденията за достигане на лимити на софтуера и на централите. Подобни евентуални технически проблеми следва да бъдат доказани, за да е налице възможност комисията да обсъди подобни аргументи.</p>
2	СЕК	<p>1. Предприятията подкрепят предложението на КРС гласовите телефонни УДС да се предоставят само чрез номера от обхват „90”. Също така предприятията счита за положително облекчаването на достъпа до номера от обхват „90” с намаляване на минимално изискуеми брой номера за предоставяне на УДС.</p> <p>2. Предприятията изразяват съгласие и с разпоредбите на</p>	

		<p>чл. 17, ал. 1 и чл. 19 от окончателната редакция на Наредбата.</p> <p><i>Подробните мотиви за посоченото са налични в приложението към таблицата.</i></p>	
3	СЕК	<p>1. СЕК изразява несъгласие с въвеждане на идентификатор за вида УДС.</p> <p>Според СЕК това ще доведе до подмяна на вече действащи номера за достъп до УДС, което ще засегне както доставчиците на УДС, така и крайните потребители. Също така тази промяна ще засегне и предприятията, които към момента имат обхват от номера „90“, които ще бъдат предназначени за определена тип услуга, след въвеждане на идентификатора (например номерата започващи с 0901 и предвидени с проекта за телегласуване за предоставени на предприятие и следва да бъдат взети обратно от КРС).</p> <p>2. СЕК не споделя виждането на КРС, че е нужно да се въведе гласово съобщение за цената за УДС.</p> <p><u>Мотиви в резюме:</u></p> <p>2.1. СЕК обръща внимание, че ЗЕС не допуска регулация на съдържание на електроните съобщения. Посоченото означава, че предоставяйки само достъп до УДС, предприятията няма отношение към взаимоотношенията между доставчици на УДС и крайни потребители.</p> <p>2.2. СЕК счита, че не ясно и кое е задълженото да осигурява гласово съобщение предприятие в случаите, когато потребител повиква номера за УДС в друга мрежа. В тази връзка:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в случай, че предприятието на викащата мрежа е отговорно за съобщението, то това предприятие няма да има информация за цената на услуга, която не се предоставя през неговата мрежа. - в случай, че предприятието, чиято мрежа ползва доставчика на УДС, е отговорно за съобщението, то има проблем за викащата мрежа, която тарифира повикването, тъй като няма да знае времетраенето на съобщението, а ще има задължение времето на съобщението да не бъде тарифирано. <p>2.3. На следващо място СЕК отбелязва, че няма уредба при достъп</p>	<p>1. По отношение на посоченото в т. 1 изложението на СЕК, КРС счита, че необходимите действия за въвеждане на измененията няма да засегнат съществено интересите на предприятията, доставчиците на УДС и крайните потребители. КРС е предвидила и отлагателен срок за влизане в сила на относимите нормативни текстове, за да се осигури нормален преход и възможност за информиране на доставчиците на УДС и крайните потребители.</p> <p>2. По отношение на посоченото в т. 2 от изложението на СЕК, комисията отбелязва, че задължението за гласово съобщение е по отношение на предприятието с издадено разрешение за ползване на номера от обхват „90“, което следва от самия обхват на разпоредбите на наредбата, задължаващи само тази категория предприятия. Конкретната техническа реализация и нейните условия ще бъдат предмет на договорните отношения между доставчика на УДС и предприятията предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги.</p> <p>Във връзка с аргументите на СЕК по отношение на прилагането на уведомяване при SMS, както и мотивите с оглед жалбите на крайните потребители, КРС поддържа изложеното по-горе.</p>

		<p>до УДС чрез SMS, а не рядко SMS е по-скъп от гласово повикване към номера за УДС. Също така се твърди, че SMS е по-честа практика от гласово повикване към номера за УДС.</p> <p>2.4. СЕК също така изразява становище, че ниския процент на жалби на крайни потребители е показател, че досега прилаганата практика на оповестяване на цената за УДС е удовлетворителна.</p> <p>В случай, че КРС поддържа виждането си за въвеждане на гласов анонс, то СЕК изразява становище, че това задължение следва да е за доставчиците на УДС, а не за предприятията, които подход ще е в унисон с ЗЗП.</p> <p><i>Подробните мотиви за посоченото са налични в приложението към таблицата.</i></p>	
4	СЕК	<p>СЕК поставя въпроса за все още липсващото взаимно свързване по отношение на номерата от обхват „90“. Липсата на такова свързване и систематичния отказ на предприятията, предоставящи достъп след номера от този обхват лишава крайните потребители от достъп до услуги. СЕК подчертава, че предприятията в сдружението нееднократно са искали предоставяне на ценови условия за терминиране на трафик към номера след код „90“.</p>	<p>КРС обръща внимание, че взаимното свързване по отношение на номера от обхват „90“ не е предмет на обсъждането на проекта на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Налице е нормативно установен ред за предоставяне на взаимно свързване и решаване на спорове във връзка с непредоставяне на свързване.</p>