

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

Приложение 1 към решение № 2097 от 8 октомври 2008 г.

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА ПРАВИЛА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РЕДА И УСЛОВИЯТА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДАННИ ЗА МЕСТОПОЛОЖЕНИЕТО НА КРАЙНИТЕ ПОТРЕБИТЕЛИ И ДАННИ ЗА АБОНАТА ОТ ПРЕДПРИЯТИЯТА, ПРЕДОСТАВЯЩИ ОБЩЕСТВЕНИ ТЕЛЕФОННИ УСЛУГИ ПРИ СПЕШНИ ПОВИКВАНИЯ КЪМ ЦЕНТРОВЕТЕ ЗА СПЕШНИ ПОВИКВАНИЯ

(процедура открита с решение на КРС №159/28.02.2008г.)

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ			
„МАКС ТЕЛЕКОМ“ ООД	<p>Бихме искали за отбележим, че при внимателен прочит на Правилата, може да бъде направен извода, че предприятията, притежаващи електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към много точки“ са приравнени на предприятия, притежаващи мобилни наземни мрежи (чл. 13 от Правилата). Наистина, това твърдение последователно е било застъпвано от "Макс Телеком" ООД, но до приемането на проекта на Правилата не е било споделяно нито от КРС, нито от участниците на пазара на електронни съобщителни мрежи и електронни съобщителни услуги.</p> <p>Становището на КРС по предложенията на "Макс Телеком" ООД относно проекта на Наредбата за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, съдържащо се в Таблицата с приети и неприети бележки по проекта е, че "... Когато WiMax мрежите получат статут на мобилни мрежи ... те могат да получат код на мобилната мрежа и съответно международен идентификатор на мобилен абонат."</p>	Не се приема	<p>Целта на тези правила не е да се определя статута на мрежите, а какви данни трябва да предоставят предприятията, за да се определи с най-добрата възможна точност местоположението на викация при спешно повикване.</p> <p>При определяне на задълженията за предприятията по настоящите правила се отчита какви следва да бъдат те, за да се осигури в максимална степен изпълнението на изискванията, свързани с предоставяне на данни за местоположението на абоната при повиквания към центрове 112.</p> <p>По отношение на мрежите от неподвижната радиослужба от вида</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Следователно е неясна причината, поради която в проектите на подзаконовни актове, чието обществено обсъждане е приключило към момента, WiMax мрежите не се възприемат и не се регламентират като мобилни наземни мрежи.</p> <p>Както Ви е известно т. нар. „WiMax стандарт“ се развива, както като фиксиран (802.16-2004 или 802.16d), така и като мобилен (802.16-2005 или 802.16e). До настоящия момент разбирането на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) и на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги е било, че WiMax мрежите са фиксирани мрежи¹. В този смисъл за нас остава необяснимо защо в рамките на Правилата, регламентиращи основно задължения за предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, WiMax мрежите са приравнени с мобилните наземни мрежи, при положение, че във всички останали подзаконовни актове, както и в позициите на КРС, изразявани до момента пряко и косвено, WiMax мрежите са приравнявани с фиксирани мрежи, предоставящи фиксирана гласова телефонна услуга.</p> <p>Във връзка с изложеното считаме, че посоченото от нас несъответствие следва да бъде отстранено от Правилата, като за КРС остава правото, когато WiMax мрежите "получат статута на мобилни мрежи " да наложи на „Макс Телеком“ ООД задължения във връзка с повикванията към единен европейски номер към спешни повиквания 112, аналогични с тези, наложени на предприятията, притежаващи мобилни наземни мрежи.</p>		<p>„точка към много точки“ считаме, че изискванията към фиксирани мрежи са неприложими, като относими към тях са изискванията, приложими за мобилни мрежи.</p>
<p>БТК АД</p>	<p>Считаме за необходимо да отбележим, че слабостта на проекта за Правила за определяне на реда и условията за предоставяне на данни за местоположението на крайните потребители и данни за абоната от предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги при спешни повиквания към центровете за спешни повиквания (Проекта) е липсата на съгласуваност с разработените от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) до този момент проекти за</p>		<p>Забележката е обща – ще бъде отговорено на конкретните забележки по съответните членове.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Правила (Номерация и адресация, предоставяне на CLI, COL, DTMF), както и липсата на дефиниции на използваните термини. Като резултат от посоченото тълкуванията на текстовете са нееднозначни, което поставя под въпрос своевременното предоставяне на услуги при спешни повиквания „112“ към центровете за спешни повиквания на територията на цялата страна, съгласно договорените задължения към ЕС. Така например липсва дефиниция на телекомуникационна и комуникационна свързаност и в тази връзка смятаме, че е възможно механично смесване на понятията по Закон за електронните съобщения (ЗЕС) и Закона за далекосъобщенията. Поради факта, че приложените задължения са практически реализирани за част от вече изградените комуникационни центрове, обслужващи услуга „112“ е необходимо да се дадат технически изисквания и начините им на приложение, по реда приложен в договорите за взаимно свързване и функционалните спецификации на услугата Преносимост на номерата (отнася се за членове 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17).</p>		
БТК АД	<p>Друг общ въпрос е свързан с ролята на КРС при предоставяне на CLI от предприятията. Не става ясна относимостта на задълженията на предприятията при предоставяне на услугата спешни повиквания към 112 от една страна и разпоредбата на чл. 29 от проекта на Правила за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата "идентификация на линията на викация", "идентификация на свързаната линия" и „тонално номеронабиране“. Считаме че следва да се уточни еднозначно приложимостта на посочената разпоредба при осъществяване на повикванията към 112.</p>	Не се приема	Текстът на чл. 9, ал. 1 е изцяло в съответствие с чл. 29, ал.1 от проекта на Правила за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата "идентификация на линията на викация", "идентификация на свързаната линия" и „тонално номеронабиране“.
БТК АД	<p>Основен въпрос, който считаме за неясно уреден в Проекта на правила е този, свързан с покриване на разходите за</p>	Не се приема	Съгласно §1, т.31 от ПЗР на ЗЕС "Маршрутизация" е процес на определяне на път или е метод за

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>изграждане на „резервираната телекомуникационната свързаност“. Проектът позволява превратно тълкуване на чл.4 при което телекомуникационните оператори да бъдат натоварени неоснователно с финансовата тежест за осигуряване на ангажименти на държавата, които съгласно Директивата на ЕС за универсалната услуга и Закона за електронните съобщения следва да бъдат финансирани от последната.</p>		<p>осъществяване на електронни съобщения между точки от една или повече електронни съобщителни мрежи. Съгласно чл. 255, ал.2 от ЗЕС предприятията са длъжни да осигурят за своя сметка необходимите технически и програмни средства за маршрутизиране на повикванията към центрове 112. Крайната цел е да се осъществи повикване от краен потребител на съответната мрежа до център за спешни повиквания.</p> <p>При тълкуване на разпоредбите на чл.4 ал.2 и ал.3 от Правилата, изводът е че предприятията следва да осигурят необходимите технически средства, посредством които ще бъде осигурено пренасянето от край до край на повикванията към центрове 112. Тези технически средства включват и свързаност на мрежата на всяко предприятие към съответните центрове, поради което самите предприятия би следвало да поемат средствата за тяхното изграждане.</p> <p>Освен това, предприятията имат задължение да осигурят безплатен достъп до номер 112. Този достъп се осигурява не само чрез безплатно ползване, но и чрез осигуряване на свързаност към съответния център за спешните повиквания, посредством което предприятията могат да осигурят необходимата услуга та абонатите си.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
СЕК	<p>Във връзка с Общата позиция за VoIP услугите на Европейската група на регулаторите – ERG (07) 56rev2 и отчитайки принципа за технологична неутралност, в съответствие със ЗЕС бихме искали да повдигнем въпроса как КРС ще прилага същата. Проектът следва да уреди прилагането на съответните принципи, а именно да се предвиди, че в случай, че доставящите на VoIP услуги имат взаимно свързване с обществена PSTN те трябва да осигуряват достъп до услуги за спешни повиквания и спазване на следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> •представяне на информация за местоположението на търсеция потребител, доколкото позволява технологията; •предоставяне на Центъра за спешни повиквания на информация за това дали повикването произхожда от фиксиран или потенциален номадски потребител; •насочване на спешните повиквания към местния пункт за обществена безопасност доколкото позволява технологията; •информирание на своите абонати за ограниченията, които са свързани с ползване на услугите. <p><i>Предвид множеството неуредени технически въпроси, свързани с формата на информацията по чл. 11, протоколите за свързване, разминаване между правилата, въведени с настоящия Проект и документите, предоставени на членовете на СЕК от главна дирекция „Национална система за спешни повиквания” молим почитаемата Комисия да инициира организиране на тристранна среща между КРС, СЕК и главна дирекция „Национална система за спешни повиквания”. За решаването на посочените в становището проблеми най-вероятно ще бъде необходимо предприемането на редица технико-организационни мерки, чието въвеждане би отнело значително време, а за някои от тях вероятно и непланирани инвестиции.</i></p>	Не се приема	<p>Не считаме, че технологията VoIP не позволява представяне на информация за местоположението на търсеция потребител. До този момент КРС е предоставяла разрешения (лицензии) на предприятия, които ползват VoIP технологии, но предоставят фиксирана услуга и следователно очакваме да предават информацията изисквана за такива мрежи.</p> <p>Случаят с мрежите от вида „точка към много точки” е разгледан специално, тъй като техните услуги могат да имат номадски характер, но технологията на изграждане на мрежата е клетъчна и те могат да идентифицират клетката, от която произхожда повикването.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ДАИТС	<p>Предлагаме заглавието на проекта на правила да бъде редактирано в съответствие с разпоредбата на чл. 255, ал. 3 от Закона за електронните съобщения</p>	Не се приема	<p>Считаме, че предложеното заглавие е по-ясно без да променя същността на правилата. При буквален препис на закона от заглавието ще става ясно, че повикванията се извършват от предприятията, докато повикванията се извършват от абонатите на тези предприятия.</p>
КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ			
„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	<p>Предлагаме чл. 1 от Проекта да придобие следната редакция: „Чл. 1. Тези правила уреждат реда и условията за предоставяне на данни за местоположението на крайните потребители и данни за абоната от предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги (предприятията), при повиквания към центрите за приемане на спешни повиквания към единен европейски номер 112 (центрове за спешни повиквания).“ Мотиви; Редакционна бележка с оглед прецизиране на текста на разпоредбата и избягване на излишни повторения.</p>	Не се приема	<p>Независимо от наличието на повторение, текстът от проекта е точен, като съответства на ЗЕС и чл.1, ал.2 от Постановление № 192 на МС от 9.08.2007 г. за въвеждане на Национална система за спешни повиквания с единен европейски номер за спешни повиквания 112.</p>
СЕК	<p>Чл. 1 от проекта предвижда , че правилата уреждат реда и условията за предоставяне освен данни за местоположението на крайните потребители и предоставяне и данни за абонатите на предприятията. Предлагаме израза „и данни за абонатите“ да отпадне от предмета на Проекта и чл. 1 да придобие следната редакция: <i>„Чл.1. Тези правила уреждат реда и условията за предоставяне на данни за местоположението на крайните</i></p>	Не се приема	<p>Текстът е в съответствие с разпоредбата на чл. 255, ал. 3 от Закона за електронните съобщения</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>потребители от предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги (предприятията), при спешни повиквания към центровете за приемане на спешни повиквания към единен европейски номер за спешни повиквания 112 (центрове за спешни повиквания)."</i></p> <p>Директива 2002/58/ЕС изисква правото на лична неприкосновеност и защита на личните данни да бъдат напълно гарантирани, като се осигурят адекватни технически и организационни мерки за сигурност. Единственият случай, при който може да се преодолее липсата на съгласие или отказът на лицата и то при осигуряване на прозрачни процедури, които да определят начина на предоставяне на тази информация от предприятията, предоставящи обществени електронни съобщения, е за обработка на данните за местоположение на викация, на база на заявка за конкретна линия от националните служби за спешни повиквания с цел обслужване на спешния случай. В тази връзка в Препоръката в чл. 2, б. „б” е предвидена и дефиниция на понятието „местоположение на викация”, което по отношение на обществени електронни съобщителни мрежи за предоставяне на телефонна услуга се отнася само до информация за физическия адрес на точката на достъп.</p>		
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>По чл.3 от проекта</p> <p>Липсата на техническа възможност от страна на Мобилтел пречатства изпълнението на задължението за осигуряване на достъп до спешни повиквания към номер 112 от мобилни телефони без SIM карта, от мобилни телефони без въведен PIN код, както и в случаите, когато викацията абонат е в зоната на покритие на друго предприятие с мобилна наземна мрежа, изградена по същия стандарт. При условие, че няма императивно предвидено законово изискване с подобно съдържание, посочената разпоредба от проекта трябва да бъде редактирана както следва:</p>	Не се приема	Предприятието предоставя на практика услугата, за която твърди, че липсва техническа възможност. Относно наличието на императивни изисквания, тяхното определяне се реализира именно с настоящите правила. Липсва друг акт, в който би следвало да бъдат дефинирани посочените изисквания.

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>„Чл.3, Предприятията, осъществяващи електронни съобщения чрез мобилни наземни мрежи са задължени да осигурят възможност за спешни повиквания към номер 112 и в следните случаи:</p> <p>1. от мобилни телефони без SIM карта - при наличие на техническа възможност ;</p> <p>от мобилни телефони без въведен PIN код- при наличие на техническа възможност."</p>		
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>Следва да бъде взето предвид и че ако посоченото в т.1 от чл. 3 задължение бъде въведено във вида, предвиден в проекта, ще възникнат пречки за изпълнение на разпоредбата на чл. 29 ал.1 от проекта на „Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата" идентификация на линията на викация", „идентификация на свързаната линия" и „тонално номеронабиране", според която при повикване към услуги за осъществяване на спешни повиквания предприятията са длъжни да предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната. Въпреки, че чл.9, ал.3 от проекта предвижда, че в случаите когато спешното повикване към номер 112 се осъществява от мобилни телефони без SIM карта, се предава идентификационния номер на крайното устройство, считаме че липсата на изрична разпоредба в проекта на „Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата" идентификация на линията на викация", „идентификация на свързаната линия" и „тонално номеронабиране, уреждаща тази хипотеза за съществен пропуск. В тази връзка беше и предложението от нас вариант на чл.29, ал. 1 от проекта на „Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата" идентификация на линията на викация", „идентификация на свързаната линия" и „тонално номеронабиране, а именно:</p> <p><i>„Чл.29. (1) При повикване към услуги за осъществяване на спешни повиквания предприятията са длъжни да</i></p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Ще бъде добавен съответен текст в „Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата" идентификация на линията на викация", „идентификация на свързаната линия" и „тонално номеронабиране”</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната. В случай, че при наличие на техническа възможност предприятията осигурят достъп до спешни повиквания към номер 112 без SIM карта, те осигуряват съобщение на дисплея на викания абонат „Unavailable“.</p>		
СЕК	<p>Чл. 4 на Проекта предвижда, че предприятията осигуряват безвъзмездно технически и програмни средства за маршрутизация на повикванията към центровете за спешни повиквания. Предлагаме думата „безвъзмездно“ са се замени с израза „за своя сметка“. Предложението ни цели прецизност на текста и е породено от факта, че използване на понятие като безвъзмездно предполага наличието на облигационно отношение, по което една от страните извършва престация по отношение на другата без да получи възнаграждение. Считаме че в конкретния случай предприятията могат да бъдат задължени да осигуряват единствено и само собствени технически и програмни средства, а не и такива на службите за спешни повиквания.</p>	Приема се	Член 4, ал.1 се изменя съобразно предложението.
БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 4 от Проекта на правила Предвид изложеното в т. 1.3 по-горе предлагаме текстът на чл. 4, ал. 2 от Проекта да добие следния вид:</p> <p><i>„Предприятията са задължени да изградят резервирана телекомуникационна свързаност до най-малко два центъра за спешни повиквания от най-малко две различни физически комутационни точки на мрежата си до всеки от тях, като ценовите условия се договарят в съответствие с действащото законодателство.“</i></p> <p>Мотиви: Видно от текста на чл. 255, ал. 2 от ЗЕС: „Предприятията по чл. 252, ал. 1 осигуряват за своя сметка необходимите технически и програмни средства за маршрутизация на повикванията към центровете за спешни повиквания.“ Този член много ясно определя обхвата на законовата делегация, предвид даденото в Допълнителните</p>	Не се приема	Изградените от БТК централи и съоръжения не са специално за осъществяване на повиквания към центровете за спешни повиквания. Разходите за тези съоръжения се изплащат ежемесечно от всички услуги предоставяни на абонатите. И към момента БТК осигурява достъпа на абонатите си към номерата за спешни повиквания 150, 160 и 166, като разходите се поемат от компанията.

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>разпоредби на ЗЕС определение за "маршрутизация" (т. 31), а именно: „ ... процес на определяне на път или е метод за осъществяване на електронни съобщения между точки от една или повече електронни съобщителни мрежи". С разпоредбата на чл. 255, ал. 2 очевидно се цели ограничаване на възможността са вменяване на финансова тежест за крайните потребители за разговори към „Услуги за спешни повиквания" съгласно смисъла на т. 74 от ДР на ЗЕС. Именно за осигуряване на безплатни повиквания БТК изгражда технически и програмни средства (централи и еквивалентни маршрутизиращи съоръжения и необходимия софтуерен съпорт) за насочване на повикванията към съответните центрове. Този разход се отразява в цената за минута разговор при предоставяне на фиксирана телефонна услуга. Именно доколкото ЗЕС предвижда безплатни разговори за крайните потребители към Услуги за спешни повиквания, чл. 255 отразява това адекватно и по отношение на мрежовата организация. От друга страна разходите за свързващата линия от централата до точката на достъп до услуги в помещение на потребител на фиксирани гласови услуги се покрива от цената за месечен абонамент. Видно е че потребителите не са освободени от заплащането й. Следвайки тази логика на нормативната уредба още веднъж се потвърждава изказаното от нас твърдение, че чл. 255 от ЗЕС не дава възможност за прехвърляне на финансовата тежест за изграждане на „телекомуникационна свързаност" върху оторизираните предприятия. Подобно разширяване би било в пряко противоречие със Закона за нормативните актове</p>		
<p>„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ" ЕАД</p>	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Проекта да бъде изменена, както следва: <i>„Чл. 4. (1) Предприятията осигуряват безвъзмездно технически и програмни средства за маршрутизация на повикванията към централите за спешни повиквания, с които са свързани."</i></p>	<p>Приема се</p>	<p>Текстът на чл.4, ал.1 се изменя съобразно предложението.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Мотиви: Предлагаме текста да бъде детайлизиран, тъй като настоящата редакция в Проекта преповтаря текста на чл. 255, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Във връзка с разпоредбата на чл. 4, ал. 2 от Проекта считаме, че в алинея първа от разпоредбата следва да бъде точно определено към кои центрове предприятията са задължени да маршрутизират повиквания. В допълнение, „Космо България Мобайл“ ЕАД счита, че предприятията следва да осигурят безвъзмездно технически и програмни средства за маршрутизиране на повиквания към централите, към които предприятието е свързано, но не и да осигуряват безвъзмездно насочване на трафик от даден център за спешни повиквания към друг такъв център, към който предприятието не е свързано директно. Считаме, че свързаността между централите за спешни повиквания и осигуряването на техническа възможност за трафик между тях не попада в обхвата на нормата на чл. 255, ал. 2 от ЗЕС.</p>		
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>По чл. 4, ал. 1 от проекта</p> <p>Считаме, че с оглед стриктното спазване на законовите разпоредби и избягване на възможностите за противоречиво тълкуване на чл.4, ал.1 от проекта, посоченият текст следва да бъде приведена в съответствие с чл.255, ал.2 от Закона за електронните съобщения и да придобие съдържанието, посочено по-долу:</p> <p><i>„Чл.4 (1) Предприятията осигуряват за своя сметка необходимите технически и програмни средства за маршрутизация на повикванията към централите за спешни повиквания.“</i></p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Текстът е редактиран съобразно предложението в предходните забележки. От редакцията става ясно, че се осигуряват онези технически и програмни средства, необходими конкретно за повикванията към центрове 112.</p>
ДАИТС	<p>Считаме, че текста на чл. 4, ал. 3 трябва да бъде прецизиран, с оглед коректното отразяване на всички необходими технически изисквания за тази цел</p>	<p>Приема се</p>	<p>В чл.4, ал.3 се заличават думите: „има достатъчен капацитет, за ”</p>
СЕК	<p>Чл. 5 на Проекта предвижда, че всяко предприятие може да</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Както е посочено в чл.4, ал.1 „Предприятията осигуряват за своя</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>маршрутизира повикванията към номер 112 в посока към съответния център за спешни повиквания чрез изградена за негова сметка свързаност или чрез мрежата на друго предприятие.</p> <p>Считаме, че на предприятието със значително въздействие на пазара на фиксирани гласови телефонни услуги (т.е. на „Българска телекомуникационна компания” АД) трябва да бъде вменено като задължение да транзитира спешни повиквания, генерирани в мрежите на останалите оператори, при условията на сключените договори за взаимно свързване. По този начин ще се гарантира в най-голяма степен правото на потребителите на услугите на всички телефонни оператори на достъп във всеки един момент до единния европейски номер за спешни повиквания 112.</p> <p>Предлагаме създаване на нова ал. 4 на чл. 5 на Правилата със следния текст:</p> <p>„(4) Предприятията, предоставящи обществени телефонни мрежи и /или услуги със значително въздействие върху пазарите на дребно, са длъжни, при отправено искане на друго предприятие за маршрутизиране на повикванията по ал. 1, да осъществяват повикванията през мрежата си при ценови условия за транзитиране на трафик, съгласно сключени договори за взаимно свързване.</p>		<p>сметка технически и програмни средства специално за маршрутизация на повикванията към центровете за спешни повиквания.”</p> <p>Обслужването на повиквания от други предприятия към 112 не може да се сведе до прост транзит, защото включва и специално организирано терминиране към центровете за спешни повиквания.</p> <p>Освен това, задължението за осигуряване на възможност за спешни повиквания е вменено на всяко предприятие, предоставящо гласова телефонна услуга. В тази връзка, няма основания друго предприятие да бъде натоварвано със задължението да осигурява изпълнението на тези ангажименти към абонатите, които са индивидуални за всяко предприятие.</p> <p>Специфичните задължения на предприятие със значително въздействие върху пазара се налагат дотолкова, доколкото предоставянето на определени услуги е необходимо с цел другите предприятия да развиват нормално дейността си. Няма пречка всяко предприятие, което предоставя гласова телефонна услуга, да осигури свързване към център 112. Преносът на повиквания през трета мрежа също е възможно и тази хипотеза е предвидена в чл. 5, ал.2 и ал.3 от проекта, но тази възможност не може да бъде налагана като специфично задължение.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Проекта да бъде изменена, както следва:</p> <p><i>„Чл. 5. (1) Предприятията маршрутизират повиквания към номер 112 в посока към центровете, с които са свързани или през мрежата на друго предприятие.“</i></p> <p>Мотиви: Предложената редакция цели избягване на възможност за противоречиво тълкуване на посочената разпоредба във връзка с тези на чл. 4, ал. 2 и чл. 6 от Проекта. От една страна за предприятията е налице задължение да се свържат в най-малко два центъра за спешни повиквания, от друга страна за всеки географски регион службата/организацията, определена да отговаря за Националната система за спешни повиквания към 112, определя физически център от системата, към който трябва да се насочват повикванията. При положение, че центровете за спешни повиквания ще бъдат повече от два е възможно, при тълкуване на така разписаните текстове, да се стигне до обосноваване на задължение за предприятията да се свързват и в повече от два центъра за спешни повиквания с оглед маршрутизиране на трафика към определен физически център.</p>	Приема се	Член 5, ал.1 е изменена съобразно предложението.
„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	<p>Предлагаме чл. 6 от Проекта да бъде изменен, както следва:</p> <p><i>„Чл.6. За всеки географски регион службата/организацията, определена да отговаря за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер за спешни повиквания 112 (системата за спешни повиквания), определя физическия център от системата, към който може да се изгражда свързаност за насочване на спешните повиквания.“</i></p> <p>Мотиви: Предвид изложеното в мотивите по т. 3 от настоящото становище.</p>	Приема се частично	Изискването за изграждането на свързаност е задължение, а не възможност. В останалата част предложението се приема, като се правят изменения в чл.6 от проекта.
БТК АД	По разпоредбата на чл. 6 от Проекта на правила	Приема се	Определянето на съответните географските райони и съответните им

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Предлагаме да се цитира списък (оформен като приложение на Правилата) за географските райони и съответните им служби.</p> <p>Мотиви: Терминът службата/организацията не дава представа за коя служба/организация се отнася този текст. Може да се тълкува, че за различните географски райони ще има различни служби, които да отговарят за това.</p>	частично	<p>служби не е в правомощията на КРС, поради което комисията не може да определи искания списък в настоящия документ.</p> <p>Думите „службата/организацията” се заменят с думите „Министерство на извънредните ситуации”</p>
СЕК	<p>Считаме, че текста на чл. 6 е неясен. На първо място остава неизяснен адресатът на задължението за насочване на повикванията към физическия център на системата - дали това е предприятието или самата служба за спешни повиквания. Ако това са предприятията думата „насочване” следва да се замени с маршрутизиране и обхватът на географските региони да бъдат изчерпателно дефинирани. Освен това считаме че следва да бъде уточнен субектът на задължение, тъй като видно и от документа „Свързване на телекомуникационни оператори към централите за спешни повиквания с единен европейски номер 112”, предоставен на предприятията от главна дирекция „Национална система за спешни повиквания”, системата е замислена като затворена и достъп до нея ще има само през две линии за свързване, което най-вероятно означава, че това е задължение за самата служба за спешни повиквания. Ако това е така текстът следва да отпадне, тъй като не касае предприятията.</p>	Приема се частично	<p>Текстът е редактиран с цел да се конкретизира в чии правомощия е определянето на физическия център на системата за всеки регион. С оглед яснота относно компетентния орган, което ще бъде от полза и за предприятията, считаме, че текстът не следва да се заличава. Предвид разпоредбата на чл. 4 от проекта е ясно на кого е задължението за изграждане на свързаността за насочване на повикванията.</p>
Министерство на държавната политика при бедствия и аварии	<p>Чл. 6. гласи :</p> <p><i>Чл. 6. За всеки географски регион службата/организацията, определена да отговаря за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер за спешни повиквания 112 (системата за спешни повиквания), определя физическия център от системата, към който трябва да се насочват спешните повиквания.</i></p> <p>Насочването на повиквания е свързано с тяхното маршрутизиране. Освен това преди да е прието едно повикване то</p>	Приема се частично	<p>Направена е по-коректна редакция на чл.6 във връзка с предложенията по-горе.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>не може да се класифицира като спешно. Използвания и в чл.8 термин "службата/организацията, определена да отговаря за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер за спешни повиквания 112 (системата за спешни повиквания)" следва да бъде заменен с точното наименование на отговорното според нормативните актове ведомство - Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. Същото се отнася и за чл.8</p> <p>Предлагам следната редакция: Чл. 6. За всеки географски регион Министерството на държавната политика при бедствия и аварии определя физическия център от системата, към който да се маршрутизират повикванията към телефонен номер 112.</p>		
<p>„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД</p>	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 7: <i>„Чл. 7. Предприятията са задължени да осигурят избиране само без префикс от всеки свой абонат към номер 112.“</i></p> <p>Мотиви: Редакционно предложение, което цели изключване на възможността наред с опцията за избиране без префикс към номер 112 да е налице и опцията за избиране с префикс на номер 112.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Поради технологични ограничения посочените изисквания не могат да бъдат осигурени за абонатите на аналогови централи в кратки срокове. Предвижда се преходен период.</p>
<p>БТК АД</p>	<p>По разпоредбата на чл. 7 от Проекта на правила</p> <p>Предлагаме да отпадне разпоредбата или да се използва текстът на чл. 15 (5) от проекта на Наредбата за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, като в разпоредбата се добави второ изречение със следния текст: <i>„За абонати на аналогови централи, които нямат възможност за избиране без префикс „0“, се допуска използването на префикс „0“ за достъп до кодове и номера с първи цифри „11“. се определя график, съгласуван с КРС. Предприятията съгласуват с КРС график за въвеждане на</i></p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Създава се § 3, както следва: §3. До 31.12.2009 г. разпоредбата на чл.7 не се прилага за абонати на аналогови централи, като за тези централи в същия срок се допуска използването на префикс „0“ при избиране на номер 112.</p> <p>КРС счита, че предвид предназначението на номер 112 е необходимо в максимално</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>техническа възможност за избиране без префикс „0“,</i></p> <p>Мотиви: Поради технологични ограничения БТК не може да осигури така разписаните изисквания на разпоредбата на чл. 7 от Проекта за абонатите на аналогови централи в кратки срокове. При положение, че не приемете нашето предложение, считаме, че следва да бъде договорен преходен период с минимален технологичен срок от 3 години. Изпълнението на подобен ангажимент е в пряка зависимост от утвърждаването на съответни инвестиционни намерения от страна на ръководството на компанията. В тази насока, следва да се има предвид и следното:</p> <p>1. Обективното обстоятелство, свързано с наличието на аналогови телефонни централи и съответно начините им на свързване към цифровата телекомуникационна мрежа на БТК, предполагат компромисни решения за осигуряване на изискванията за безплатен достъп и номеронабиране без префикс.</p> <p>2. Осигуряването на достъп до номер 112 без префикс е свързано с изграждането на самостоятелен сноп от аналогови крайни централи към цифрова централа. Изграждането на самостоятелни снопове може да се извърши по два начина:</p> <p>2.1. отделяне на линии от вече действащият сноп за далечно избиране. За случаите на критичен брой линии в този сноп това ще доведе до:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ограничаване на достъпа на абонатите до междуселищната мрежа - свързано със задълженията на БТК за осигуряване както на селищни, така и на междуселищни и международни повиквания (предоставяне на Универсалната телефонна услуга); • загуби за БТК от разговорен трафик. <p>2.2. осигуряване на допълнителен брой линии за изграждане на самостоятелен сноп за достъп до номер 112. Това решение е свързано със следните проблеми:</p> <ul style="list-style-type: none"> • проектът за отпадане на префикс „9“ /аналогови възлови централи/ изчерпа изцяло наличните преносни ресурси в долната равнина на националната мрежа ; 		<p>кратък срок да бъдат предприети необходимите действия с цел на абонатите да се гарантира набирането на номер 112 без префикс. Номерът следва да се избира по един начин от всички граждани на страни членки на ЕС. В тази връзка не следва да се допуска свободното въвеждане на различни префикси в различните страни. КРС отчита техническите проблеми в мрежата на БТК, но предвид важността на номер 112 счита за необходимо пречките пред избирането на номер 112 без префикс да бъдат отстранени в по-кратък срок.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<ul style="list-style-type: none"> • необходимост от детайлно проучване/анализ на всеки отделен случай в мрежата което изисква значителни времеви и човешки ресурси; • изграждане на нова преносна инфраструктура в голяма част от мрежата; • цифровизация на съществуващи аналогови трактове /в случаите, когато наличната кабелна инфраструктура позволява това/; • за всички аналогови централи тип „КРС” свързани с минимален брой линии към съответната цифрова централа е необходимо да бъдат осигурени съгласуващи комплекти, които вече не се произвеждат и няма налични такива в складовете на БТК; • необходимо е технологично време за развиване на 1-ва декада на всички аналогови крайни централи, които не са я ползвали до момента и монтиране на допълнително оборудване в тях. <p>3. Осигуряването на безплатен достъп без префикс до единен номер за спешни повиквания "112" касае общо 1756 териториално разпръснати аналогови крайни централи със задействан капацитет, съставляващ 18,8% от общия брой линии в мрежата на БТК.</p> <p>4. Проект с такъв обхват може да се реализира за срок от минимум 3 години поради необходимостта от изграждане на оптични кабелни трасета и големият обем съпътстващи дейности, свързани с аналоговите централи и разширяване на трактовете крайна аналогова централа- цифров възел. Работата по кабелните трасета, освен като обем, допълнително се усложнява от необходимостта от съгласуване с общински ръководства, държавни институции (Агенция пътища. Министерство на Земеделието и горите и др.)/ както и с частни лица. Възможност за избягване на неудобствата, свързани с нарушаване на правата на абонатите, и/или загубата на разговорен трафик, както и влагане на значителни инвестиции за кратко време в проект, който няма икономическа възвръщаемост е:</p>		

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>За абонатите на аналогови централи да се използва префикс 0 за достъп до 112, /0112/.</p>		
БТК АД	<p>Във връзка с мотивите по т.3 по-горе предлагаме създаване на Преходна разпоредба както следва: <i>Засегнатите предприятия предоставят графика по чл. 7 за съгласуване от КРС в тримесечен срок от влизане в сила на настоящите Правила</i></p>	Приема се частично	<p>Въвежда се преходен период в преходни и заключителни разпоредби.</p>
СЕК	<p>В чл. 8 от Проекта (както и в чл. 17) е използван изразът „<i>службата/организацията, определена да отговаря за системата за спешни повиквания</i>”. Считаме, че този израз е напълно неясен и следва да бъде прецизиран. От предложението запис не се разбира коя точно служба се има предвид – главна дирекция „Национална система за спешни повиквания”, самото министерство, чиято структура включва тази дирекция, или друго ведомство.</p>	Приема се по принцип	<p>В чл.8, ал.1 и в чл.17 от проекта думите „<i>службата/организацията, определена да отговаря за системата за спешни повиквания</i>” се заменят с думите „<i>Министерство на извънредните ситуации</i>”</p>
<i>Министерство на държавната политика при бедствия и аварии</i>	<p>Чл. 8., ал. 2 гласи : (2) Предприятията са задължени да предават по сигнализация идентификатора по ал.1 при всяко повикване към централите за спешни повиквания. Всяко повикване към централите за спешни повиквания, включва и повиквания към централите, чрез телефонни номера различни от 112. Затова, считам, че е по-коректен следният текст : (2) Предприятията са задължени да предават по сигнализация идентификатора по ал. 1 при всяко повикване към телефонен номер 112.</p>	Приема се	<p>Текстът на чл.8, ал.2 е редактиран съобразно предложението.</p>
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ООД	<p>В разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Правилата се регламентира правото за определяне от страна на службата/</p>	Не се приема	<p>Изискването за идентификатор на мрежата, от която произхожда повикването е заложено в препоръка на</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>организацията, определена да отговаря за системата за спешни повиквания, на уникален идентификатор на мрежата за всяко предприятие.</p> <p>Същевременно в Правилата не е дефинирано и не е уточнено какво означава посоченият идентификатор, нито каква е неговата структура. В този смисъл, предлагаме в Правилата да бъде конкретно предвидена и съответно разписана структурата на уникалния идентификатор или същият да бъде определен в Допълнителната разпоредба на Правилата.</p>		<p>ЕК (2003/558/ЕС) и е заложено ETSI SR 002 180.</p> <p>Вида му се определя от системата, към който да се маршрутизират повикванията към номер 112.</p>
„МАКС ТЕЛЕКОМ“ ООД	<p>В чл. 8, ал. 2 от Правилата е въведено задължение за предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги да предават по сигнализация уникалния идентификатор, определен от страна на службата/организацията, определена да отговаря за системата за спешни повиквания. В Правилата не е посочен вида на сигнализацията — дали същата следва да бъде по Система за сигнализация № 7 (SS7) или по Интернет протокол или е допустимо използването и на двата вида сигнализация. Считаме, че това обстоятелство следва да бъде изрично уредено в Правилата с цел избягване на превратно тълкуване на разпоредбата</p>	Не се приема	Вида на сигнализацията, по която се предава идентификатора се уточнява между предприятието и МИС.
БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 8 от Проекта на правила</p> <p>Предлагаме да се даде в приложение формата на номерата, които трябва да се предават, по начина приложен в Наредбата за номерацията, а именно - разрядност, дължини на номера, значими полета и т.н.</p> <p>Мотиви: Считаме, че посоченото се налага поради факта, че липсват функционални спецификации и други нормативни актове, пряко описващи начините на приложение на поставените от Проекта на правила изисквания.</p>	Не се приема	<p>Изискването за идентификатор на мрежата, от която произхожда повикването е заложено в препоръка на ЕК (2003/558/ЕС) и ETSI SR 002 180.</p> <p>Вида му се определя от системата, към който да се маршрутизират повикванията към номер 112.</p>
ДАИТС	<p>Предлагаме прецизиране на текста на чл. 8 по отношение на предвидения „идентификатор“ и правомощията на</p>	Не се приема	<p>Изискването за идентификатор на мрежата, от която произхожда</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	„служба/организация" да определя „идентификатор на мрежата на всяко предприятие".		повикването е заложено в препоръка на ЕК (2003/558/ЕС) и ETSI SR 002 180. Вида му се определя от системата, към който да се маршрутизират повикванията към номер 112.
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>По чл. 9 от проекта</p> <p>С оглед яснота и терминологично уеднаквяване на посочената разпоредба от проекта със ЗЕС, предлагаме следната редакция на чл. 9, ал. 1:</p> <p><i>„Чл.9 (1) При повиквания към номер 112, предприятията са задължени да предоставят идентификация на линията на викация (CLI) в това число и от обществени телефонни апарати, независимо от настройките, направени от абоната и да гарантират, че услугата „блокиране на идентификацията на линията на викация" не може да бъде активирана."</i></p>	Приема се	Текстът на чл.9 се изменя съобразно предложението.
„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ" ЕАД	<p>Предлагаме създаване на нова ал. 4 в чл. 9, както следва:</p> <p>„(4) Информацията по ал. 3 се предава при наличие на техническа възможност."</p> <p>Мотиви: Молим КРС да вземе предвид, че към настоящия момент „Космо България Мобайл" ЕАД не поддържа техническа възможност за предаване на идентификационния номер на крайното устройство (IMEI) и въвеждането ѝ е свързано със значителни средства. Нещо повече „Космо България Мобайл" ЕАД може да осигури подобна техническа възможност за предаване на тази информация само през сигнализация SS7 по линиите за гласова свързаност. Следва обаче да се вземе предвид, че центровете за спешни повиквания не поддържат сигнализация SS7 и по този начин препятстват осигуряването на техническа възможност за предаване на информация към тях</p>	Приема се	Член 9, ал.3 се изменя така „(3) За случаите по чл.3, т.1, при наличие на техническа възможност се предава идентификационния номер на крайното устройство (IMEI)."
СЕК	В чл.9, ал.1 от Проекта следва разпоредбата на същия да	Приема се	Член 9, ал.1 се изменя съобразно предложението.

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>бъде прецизирана и съобразена с проекта на Правила за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата “идентификация на линията на викация”, “идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране”. В него никъде не се използва понятието международен номер, още по-малко като равнозначно на CLI. Освен това са предвидени изрични правила за представяне на номера. В сегашната си редакция разпоредбата е неясна и нееднозначна.</p>		
СЕК	<p>По чл. 10 от Проекта следва да се прецизира, че свързаността по чл.10 е различна от тази по чл. 4, тъй като в единия случай се пренася гласовото съобщение, а в другия информация за местоположението на викация.</p>	Приема се по принцип	Създава се нова ал.4 в чл.10.
<p>Министерство на държавната политика при бедствия и аварии</p>	<p>Чл. 10. гласи :</p> <p>Чл. 10. Предприятията са задължени да осигурят възможност за предаване на данни за местоположението на викация по комуникационна свързаност до най-малко два центъра за спешни повиквания от подходящи точки на своята мрежа или през мрежата на друго предприятие.</p> <p>Данните за местоположението на повикващите абонати се предават по различен начин за мобилни и фиксирани мрежи, <i>затова предлагам следната редакция и допълнение :</i></p> <p>Чл. 10. Предприятията са задължени да осигурят възможност за предаване на данни за местоположението на викация. Данните включват динамична информация (която се определя в момента на повикването - за мобилните абонати идентификатор на клетка и координати на повикващия, за фиксираните абонати номер на повикващия) и статични (които се използват за връзка с динамичните данни, с цел конкретизиране на местоположението. За мобилните това е списък от всички клетки на оператора с техните координати, за фиксираните мрежи това е базата данни с адресите на</p>	Приема се по принцип	Направени са промени в текстовете от чл.12 до чл.15, които са съобразени с начина на предаване на данни от различните видове мрежи.

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>абонатите).</p> <p>(1) Динамичната информация се предава през сигнализацията;</p> <p>(2) Статичната информация се опреснява най-малко два пъти месечно през директна комуникационна свързаност към поне два от центровете 112 или чрез предаване на твърд електронен носител.</p> <p>(3) Форматът на информацията по ал. 1. и ал. 2 се определя от службата/организацията определена да отговаря за системата за спешни повиквания, след съгласуване с предприятията.</p>		
МДПБА	Съгласно предходните предложения Чл. 11 става излишен	Не се приема	Направено е изменение и нова редакция във връзка с предходната забележка.
„МАКС ТЕЛЕКОМ“ ООД	<p>По чл. 11:</p> <p>Разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Правилата предвижда, че форматът на информацията за местоположението на викация абонат при повикване към центрове за спешни повиквания се определя от съответната служба/организация след съгласуване с предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги. Същевременно, нито в разпоредбата, нито в други текстове на Правилата се определят стандартите, на които следва да отговаря формата на предоставената информация. В тази връзка, с цел прецизиране на текста предлагаме в чл. 11, ал. 2 от Правилата, след думите „спешни повиквания“ текстът да се измени, като се допълнят думите: „съобразно приложимите стандарти и след съгласуване с предприятията.“</p>	Не се приема	<p>В чл.10, ал.2 се предвижда, че форматът се определя от МИС след съгласуване с предприятията. Настоящите правила не могат да определят конкретния формат, тъй като той следва да се определи при съобразяване с мрежите на предприятията и изискванията на системата за спешни повиквания.</p>
Министерство на държавната политика при	<p>Чл. 12., гласи :</p> <p>Чл. 12. Информацията по чл. 11. се предава по един от следните начини:...</p> <p>Необходими са и двата начина за предаване на</p>	Приема се по принцип	<p>Чл.12 от проекта, който става чл. 11, се изменя така:</p> <p>„Чл.11. Предприятията осигуряват възможност за предаване на информацията по чл.10 по следните</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
бедствия и аварии	<p>информацията и предвид предходните промени, предлагам чл. 12 да се промени както следва :</p> <p>Чл. 12. Предприятията осигуряват предаване на информацията по чл. 10. по следните начини: ...</p>		<p>начини:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. автоматично, едновременно с CLI; 2. при поискване от центъра за спешни повиквания."
„МАКС ТЕЛЕКОМ“ ООД	<p>По чл. 12:</p> <p>Разпоредбата на чл. 12 регламентира начините за предоставяне на информация за местоположението на викация абонат при повикване към центровете за спешни повиквания, като в разпоредбата се съдържа алтернативна възможност предоставянето да става по два начина - автоматично, едновременно с CLI или при поискване от центъра за спешни повиквания. Предвид обстоятелството, че цитираната разпоредба въвежда задължение за предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги и това задължение е свързано с информацията по чл. 11, чийто формат се определя от службата/ организацията, отговаряща за 112 след съгласуване с предприятията, считаме, че начинът за предоставяне на информацията следва да бъде определен от предприятията, съобразно функционалните възможности на електронната съобщителна мрежа, чрез която се предоставя гласовата услуга, съгласувано със службата/ организацията, отговаряща за 112. В тази връзка предлагаме досегашният текст на чл. 12 от Правилата да стане ал. 1 и да се добави нова ал. 2, както следва:</p> <p><i>„(2) Начинът за предаване на информацията по ал. 1 се определя от предприятията, съобразно техническите възможности на мрежата на съответното предприятие, след съгласуване със службата/ организацията, определена да отговаря за системата за спешни повиквания.“</i></p>	Не се приема	<p>В чл.10, ал.2 се предвижда, че форматът се определя от МИС след съгласуване с предприятията. Настоящите правила не могат да определят конкретния формат, тъй като той следва да се определи при съобразяване с мрежите на предприятията и изискванията на системата за спешни повиквания.</p>
БТК АД	<p>По разпоредбите на чл. 12 и чл. 16 от Проекта на правила Предлагаме чл. 16 ал. 2 от Проекта да се разпише като част от чл. 12 от Проекта, а именно като допълнителна алинея.</p>	Приема се по принцип	Нова редакция на текстовете от чл.12 до чл.15.

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Мотиви: Поради липсата на дефиниция на комуникационна свързаност и телекомуникационна свързаност не е ясно как едновременно с CLI ще се подава информация за местоположението на викация. Това не е възможно да се осъществи по мрежата за сигнализация. Пораждат се двусмислия относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • типа трафик, който ще се предава; • целите за използването на такава свързаност. • Необходимо е да има спецификация на възможните поддържани физически интерфейси, сигнализации и комуникационни протоколи използвани при съответния тип свързаност. 		
<p>„МАКС ТЕЛЕКОМ” ООД</p>	<p>По чл. 13:</p> <p>По отношение на разпоредбата на чл. 13 от Правилата моля да имате предвид посоченото по-горе в общата бележка, а именно, че към настоящия момент обществената телефонна услуга, предоставяна чрез WiMax мрежите е приравнена с фиксираната гласова телефонна услуга. Следователно, предоставянето на обществената телефонна услуга на абонатите на WiMax мрежата се извършва, съобразно географското местоположение на крайното устройство и в този смисъл за определяне на местоположение на викация абонат не е необходимо предприятието да предоставя координати (географско местоположение) на клетката, която обслужва повикването и още по-малко координати на точното местоположение на абоната в момента на повикването. Считаме, че до момента, в който обществената телефонна услуга, предоставяна чрез WiMax мрежата не „придобие статута” на мобилна, на предприятията, предоставящи обществена телефонна услуга чрез WiMax мрежа не могат да бъдат налагани подобни необосновани задължения.</p> <p>Становището ни е, че в чл. 13, ал. 1 думите „и мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към много точки” следва да се заличат.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Поради „номадския” характер на услугата не може да има гарантирана информация за адреса, от който е извършено повикването. Поради това се изисква информация за географски координати на клетката, обслужваща повикването или на абоната в момента на повикване.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 14 от Проекта на правила</p> <p>Предлагаме изискването за предаване на географското местоположение на съответния адрес от страна на предприятията, предоставящи услугата чрез фиксирана мрежа да отпадне.</p> <p>Мотиви: Посоченото изискване налага разработването на съвсем нов тип бази данни, при това за да е точна информацията местоположението трябва да е триизмерно. Това може да се сравни с изискване към предприятията опериращи мобилни мрежи да дават конкретното местоположение на викация, а не само на базовата станция. Налагането на разработката на подобна база данни е нецелесъобразно и неоправдано от финансова гледна точка.</p> <p>Освен това членът не описва, както и не е дадено в приложение, системата за географски координати (двуизмерни), която може да бъде S42/83, WGS84, WGS72, ETRS89 (GRS80), ED50 и др., както и форматът на данните (DD.DDDDD; DD(E/N) MM.MMM; DD(E/N) MM SS.SS)</p> <p>Обективно погледнато събиране на информация за всяка крайна точка от мрежата, от която е възможно повикване към 112 е отнемащ доста време процес. Прилагането на координати зависи и от използваната GPS карта, при което могат да възникнат отклонения от подадените и реалните данни.</p> <p>Правилата не описват начините на приложение на изискванията по тази разпоредба.</p> <p>Считаме, че определянето на географското разположение на адрес следва да е задължение на оператора на център 112, който да получава тази информация от компетентен орган.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС проведе допълнително обществено обсъждане относно възможността за предоставяне на географските координати на адреса, от който е извършено спешното повикване, от предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги чрез фиксирани мрежи. Резултатът от това обсъждане е тези координати да се предоставят при наличие на техническа възможност.</p>
СЕК	<p>Считаме, че в чл. 15 и чл. 16, ал. 1 трябва да бъдат внесени изменения, както следва:</p>	Приема се частично	<p>Терминологията е приведена в съответствие със „Списък с мрежите и услугите, чрез които се осъществяват</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>„Чл. 15. Предприятията, предоставящи обществени фиксирани телефонни услуги са задължени да създадат и поддържат актуална база данни за нуждите на системата за спешни повиквания, съдържаща информацията по чл. 14.</i></p> <p><i>„Чл. 16 (1) Предприятията, предоставящи обществени фиксирани телефонни услуги, осигуряват възможност за предоставяне на информацията (данните) по чл. 14 за всяко повикване в реално време или по заявка от центровете за спешни повиквания през комуникационната свързаност по чл. 10.”</i></p> <p>С предложената промяна, в която е взаимствано понятието съгласно т. 77 от Допълнителната разпоредба на ЗЕС, се цели и единство в терминологията използвана както в самия текст на Правилата, така и в нормативната уредба в сектора като цяло.</p>		<p><i>обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания”</i></p>
<p>МОБИЛТЕЛ ЕАД</p>	<p>По чл. 16, ал.2 от проекта</p> <p>Считаме, че задължението наложено на предприятията, осъществяващи електронни съобщения чрез фиксирани мрежи да актуализират информацията за абонатите си, която предоставят в центровете за спешни повиквания, най-малко два пъти месечно, ще създаде допълнителни затруднения, без да има положителен ефект. Настоящо установената практика, приета от страните като разумна и достатъчна, е Мобилтел да предоставя такава информация веднъж на два месеца. Подобна регулярност на предоставяне на информация осигурява необходимата актуалност на данните. Предвид изложеното предлагаме ал.2 от чл.16 да бъде редактирана както следва:</p> <p><i>„Чл. 16 (2) Когато предприятията не са осигурили възможност за предаване на данните по ал.1 в реално време, те са задължени да предоставят копие от информацията за абонатите си в центровете за спешни повиквания. Информацията се актуализира най-малко веднъж на два месеца.</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на разпоредбата е да се гарантира наличието на актуални данни в центровете за спешни повиквания.</p>
<p>СЕК</p>	<p>Предлагаме следния текст на чл. 16 ал. 2:</p>	<p>Приема се</p>	<p>В чл.12, ал.1 и чл.14, ал.1 от преработения текст на правила се</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>(2) Когато предприятията не са осигурили възможност за предаване на данните, по посочения в ал.1. начин, те са задължени да предоставят копие от информация за адреса на абонатния пост на абонатите си в центровете за спешни повиквания. Информацията се актуализира най-малко веднъж на два месеца.</p> <p>В сегашната редакция на ал. 2 на чл. 16, е предвидено, че предприятията са длъжни да предоставят копие от информацията за абонатите си в центровете за спешни повиквания, както и че следва да актуализират тази информация два пъти месечно, без да се уточни какво съдържа тази информация.</p> <p>Подобно задължение не е предвидено в никой от европейските актовете, уреждащи единния европейски номер за спешни повиквания. Нещо повече, то противоречи на принципа за защита на личните данни в телекомуникационния сектор. В чл. 10 от Директива 2002/58/ЕО са предвидени изрично изключенията от защитните правила, включително в случаи на спешни повиквания. Те се отнасят само до идентифициране линията на викация и до данни за местонахождението му. Съгласно европейското законодателство, единствено за тези данни е допустимо изключение от правилото, че лични данни на потребителите не могат да се предоставят на трети лица, освен при наличие на тяхното изрично съгласие.</p> <p>Също така, в чл. 255, ал. 1 на ЗЕС и чл. 14, ал. 1 на Правилата е изрично посочено кои данни могат да се предоставят на центровете за спешни повиквания без да се изисква предварително съгласие на абоната, и това са единствено данните за местоположението на крайните потребители (адрес и информация за географското местоположение на адреса). Предоставянето на всякакви други лични данни на абоната би било в противоречие с разпоредбите на Директива 2002/58/ЕО, на Закон за защита на личните данни и би следвало да доведе до намесата на Комисия за защита на личните данни. Ето защо предлагаме прецизиране на редакцията на ал. 2 на чл. 16 от Проекта, като се уточни, че</p>	частично	изяснява обхвата на информацията.

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предприятията могат да предоставят на центрoвете за спешни повиквания само информацията за адреса на техните абонати.</p> <p>Предлагаме също така срокът, предвиден във второто изречение на чл. 2 да бъде променен. Считаме, че в настоящата си редакция, текстът създава твърде обременяващо задължение за предприятията, за изпълнението на което трябва да се отделят изключително големи ресурси, както финансови, така и човешки. Следва да се има предвид също, че съгласно Препоръката, задължените предприятия трябва да поддържат актуална базата данни, но никъде не е посочена периодичността на актуализация, още повече с такава честота. Подобно задължение е на практика неизпълнимо или много трудно постижимо, с оглед средствата, които трябва да се вложат. Затова предлагаме срокът да бъде променен от два пъти месечно на далеч по-разумния срок от веднъж на два месеца.</p> <p>Моля да имате предвид, че съгласно чл. 9 от Препоръката е предвидено в случаите по заявка от центрoвете за спешни повиквания през комуникационната свързаност да могат чрез използване на функцията call-back да получат актуална информация за местонахождението на викащия, с цел обслужване на повикването. В тези случаи данните не се предават в реално време. Ето защо сме предложили отпадането на думите „в реално време” от текста на ал. 2 на чл. 16.</p>		
СЕК	<p>В член 17, в който е предвидено уреждане на реда и условията за предоставяне на данни за местоположението на абонатите, включително финансови отношения да се извърши по споразумение, предлагаме следаната редакция на текста:</p> <p><i>„Чл. 17. Редът и условията за предоставяне на данни за местоположението на абонатите, се уреждат в споразумения между предприятията и службата/организацията, определена да отговаря за системата за спешни повиквания при спазване на настоящите правила и при условията на прозрачност и равнопоставеност.”</i></p>	Приема се по принцип	<p>Текстът на чл.17, която става чл.16, се изменя така:</p> <p><i>„Чл.16. Взаимоотношенията между предприятията и Министерството на извънредните ситуации при предоставяне на информация за местоположението на крайните потребители и данни за абоната, които не са уредени в настоящите правила, се</i></p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Предложението ни за отпадане на израза „финансови отношения” е продиктувано от факта, че съгласно чл. 4 е предвидено, че изграждането на комуникационната свързаност е за сметка на предприятието, т.е. не е налице ситуация, в която една от страните ще следва да дължи плащане на другата, във връзка със маршрутизиране на повикванията.</p>		<p><i>уреждат в споразумения при съобразяване с настоящите правила и при условията на прозрачност и равнопоставеност.”</i></p>
<p>Министерство на държавната политика при бедствия и аварии</p>	<p>Разпоредбата на чл. 17 следва да бъде заличена, тъй като на основание чл. 255, ал. 3 от Закона за електронните съобщения редът и условията за предоставяне на данни за местоположението на абонатите следва да бъдат изчерпателно определени с тези правила и подобно пределегиране е абсолютно недопустимо</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Текста е редактиран, но не отпада. Има взаимоотношения, които не могат да бъдат изцяло уредени в тези правила.</p>
ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ РАЗПОРЕДБИ			
<p>СЕК</p>	<p>§ 1 от ДР на Проекта трябва да бъде изменен, като изразът „центрове на единния европейски номер 112” следва да бъде заменен с „центрове за приемане на спешни повиквания към единен европейски номер за спешни повиквания 112”. Предлагаме това изменение по няколко причини. На първо място никъде в Проекта не е споменат изразът, посочен в сегашната редакция на ДР, а единствено и само в самите ДР, където се дава неговото определение. Очевидно е, че не е необходимо да се дефинира термин, който не е използван в нормативния акт. Използваният в Правилата израз е именно предложеният от нас. На следващо място трябва да се има предвид и това, че пак този е терминът, съдържащ се в Правилника за организацията и дейността на централите за приемане на спешни повиквания към единен европейски номер за спешни повиквания 112, а единството в терминологията е от изключителна важност за регулацията в сектора.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено е в §1 от проекта.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
СЕК	<p>На основание чл. 32, ал.2, т. 4 от Указ №833 за прилагане на Закона за нормативните актове, в Допълнителните разпоредби на нормативния акт следва да се включват разпоредби, които посочват директивите на Европейския съюз, чиито изисквания се въвеждат в българското законодателство със съответния акт. Доколкото с разглежданите правила се въвеждат, между другото, разпоредбите на чл. 26 от Директива 2002/22/ЕО и чл. 10 от Директива 2002/58/ЕО, предлагаме създаването на нов параграф 2 на Допълнителните разпоредби:</p> <p>„§ 2. С тези правила се въвеждат разпоредби на Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и Съвет за универсалната услуга и правата на потребителите, свързани с електронни съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга) и на Директива 2002/58/ЕО на Европейския парламент и Съвет за обработката на лични данни и защита на неприкосновеността в електронния съобщителен сектор (Директива за неприкосновеността и личните данни).</p>	Не се приема	Изискванията на директивите са въведени с разпоредбите на ЗЕС. Настоящите правила детайлизират изпълнението на законовите задължения.