

**ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА  
ПО ПРОЕКТ ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ПРЕНОСИМОСТ НА ГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА НА ФИКСИРАНА  
ТЕЛЕФОННА УСЛУГА И/ИЛИ ПРИ ПРОМЯНА НА АДРЕСА В РАМКИТЕ НА ЕДИН ГЕОГРАФСКИ НАЦИОНАЛЕН КОД ЗА НАПРАВЛЕНИЕ**

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<b>Общи забележки</b>				
1	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Считаме, че навсякъде в Проекта терминът „Потребител/-и” е използван погрешно и следва да се заличи.</p> <p>Съгласно т. 11 от пар. 1 на ДР на Проекта, „Потребител” е лице, което ползва предплатени услуги на доставчик. Тази дефиниция изглежда механично привнесена от текста на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (обн. ДВ, бр. 8 от 25.01.2008г.), но няма същия смисъл и значение при преносимостта на географски номера във фиксираните мрежи. Доставчиците на фиксирана телефонна услуга по принцип не предоставят изцяло предплатени услуги – с всеки свой клиент те сключват индивидуален договор, с месечни абонаментни такси. Единствено абонатите на тези доставчици, със сключен индивидуален договор и предоставен за ползване номер от ННП, могат да поискат пренасяне на географския си номер. Ето защо т. 11 от пар. 1 на ДР може да отпадне от Проекта, а навсякъде в текста на ФС, където се говори за преносимост на номерата на абонатите и потребителите, следва да останат само „абонатите”.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>КРС счита, че обстоятелството, че не се предоставят предплатени услуги към настоящия момент, не е основание за промяна на Проекта. В случай, че предприятията започнат предоставянето на такива услуги, то нормативно ще е обезпечен реда, който се прилага за преносимост на номера на потребители.</p>
2	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме изменение на процедурата за осъществяване на преносимост, като се премине към принципа за подаване на документи „на едно гише” – единствено при приемащия доставчик.</p> <p>Считаме, че уредената в чл.37 – чл.46 на Проекта процедура за осъществяване преносимост на номерата не е оптимална за нуждите на развитие на българския телекомуникационен сектор. Предвид необходимостта от развитие на конкуренцията в сферата на обществените фиксираните телефонни услуги, характеризираща се понастоящем с господстващото положение на Българска телекомуникационна компания АД (БТК), и предвид факта, че преносимостта на номерата е изключително важно и ефективно средство за постигане на ефективна конкуренция, е</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Към настоящия момент КРС не е приключила с анализа на приложението на процедурата за обслужване на две гишета при преносимостта на мобилните номера. Преминаването към процедура на обслужване на едно гише следва да бъде обосновано от обективни причини, а именно забавяне или затрудняване развитието на услугата поради използването на тази процедура на обслужване на клиентите. Предвид изложеното и с оглед необходимостта да има сходимост между процедурите по</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>наложително процедурата, позволяваща на потребителите да изберат предприятието доставчик на посочените услуги, да бъде максимално опростена, както по отношение на действията, изискващи участието на потребителя, така и с оглед времето, което той трябва да отдели. Предвидените в Проекта правила принуждават потребителите, които желаят да се възползват от възможността за смяна на предоставящия услугата доставчик при запазване на номера, да изпълнят поредица от действия, които се разминават във времево и пространствено отношение и изискват както координация и познаване на процедурата, така и време и усилия каквито голяма част от потребителите не биха желали да отделят. Това лесно може да доведе до забавяне и усложняване на практическото имплементиране на преносимостта за голяма част от потребителите.</p> <p>Ето защо с изложените по-долу изменения на конкретни текстове от Проекта, СЕК предлага въвеждане на процедура, изискваща минимално време и усилия от страна на потребителите и администриране и координиране на процеса от страна на съответните доставчици на обществена телефонна услуга. Това следва да бъде постигнато чрез въвеждане на принципа „едно гише”, при който потребителят трябва единствено да подаде заявление до приемащия доставчик, а останалата част от отношенията в рамките на процедурата, като издаване на удостоверение за преносимост, достигането му у приемащия доставчик, установяването на наличието или липсата на основания за отказ за извършване на преносимостта, съгласуване на взаимните действия на доставчиците по техническото ѝ осъществяване и др. следва да се администрират от самите доставчици.</p>		<p>преносимост на мобилни и географски номера КРС счита, че към този момент следва да бъде възприет принципът на обслужване на две гишета и във Функционалните спецификации за преносимост на географски номера.</p>
3	Космо България Мобайл ЕАД	<p>ЗЕС въвежда задължения за предприятията да осигурят преносимост на географските номера при определяне на цени за крайните потребители на услугите, свързани с преносимостта по начин, който не възпрепятства ползването им. Предприятията следва да осигурят равнопоставеност на абонатите с пренесени номера и собствените си абонати при наличие на съпоставимост на цените за разговор в рамките на един географски код между абонати на една мрежа и абонати от различни мрежи. Считаме, че подобни задължения налагат въвеждането на изисквания към структурата и архитектурата на мрежите, точките на взаимно свързване, маршрутизацията на повикванията и др., като предлагаме Проектът да бъде доразписан в тази посока.</p>	Не се приема	<p>Считаме, че посочените в бележката принципи при ценообразуването на крайните цени за клиентите не налагат допълване на Проекта с текстове, свързани със структура и архитектура на мрежите и взаимно свързване на същите. На първо място задължението да се определят цени за крайните потребители на услугите, свързани с преносимостта по начин, който не възпрепятства ползването им, се отнася до потребителските цени, свързани с реализация на преносимостта на номера. Това е цена за услуга (включваща както административни, така и технически действия), която услуга не е в пряка връзка с взаимното свързване на мрежите, тъй като към момента на прехвърляне</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>на номера не е налице трафик към този номер от една мрежа към друга. Тези потребителски цени следва да покрият разходи във връзка с прехвърлянето на номера.</p> <p>На второ място в Проекта е предвидено, че доставчиците следва да осигурят равнопоставеност на абонатите, които са се възползвали или са заявили желание да ползват правото си за пренасяне на номер и собствените си абонати и че доставчиците определят потребителска цена за разговори към пренесени номера, еднаква с цената на повиквания към абонати или потребители с първично предоставени номера от получаващата мрежа в зависимост от съответния тарифен план. Тези разпоредби изискват равнопоставено третиране на настоящи абонати и такива, които са станали абонати чрез пренасяне на номер. След осъществяване на преносимост на даден номер не съществуват обективни причини абонатът да бъде третиран по различен начин от съществуващите абонати на доставчика, още по-малко може да бъдат намерени мотиви в правилата на взаимно свързване на мрежите. Не на последно място следва да се отбележи, че материята на взаимното свързване е определена в отделен нормативен акт, съгласно изискванията на ЗЕС.</p>
4	Космо България Мобайл ЕАД	<p>На следващо място бихме искали да обърнем внимание върху факта, че процесите за осъществяване на преносимост при географските номера са значително по-сложни от реализацията на преносимостта на национално значими номера в мобилните мрежи. Участници в тези процеси са десетки предприятия, потенциално предоставящи услуги в стотици географски кодове. Обхватът на домейна на преносимост ще се изменя динамично, както по отношение на участващите електронни съобщителни мрежи, така и с разширяване на географските кодове, в които е възможно пренасяне на номера. Важно е да се отбележи и обстоятелството, че за разлика от мобилните мрежи, не всички предприятия, предоставящи обществена</p>	Не се приема	<p>Тази част от становището не съдържа конкретни забележки или предложения към Проекта и в този смисъл не могат да бъдат отразени или отхвърлени такива.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>фиксирана телефонна услуга имат договори за взаимно свързване помежду си. В тази връзка сме на становище, че този факт ще усложнява маршрутизацията на повикванията и изпълнението на изискванията за равнопоставеност спрямо потребителите.</p>		
5	<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>Бихме искали да отбележим, че залегналият принцип за осъществяване на преносимостта на две гишета ненужно ще затрудни потребителите да упражнят правото си да сменят доставчика си на фиксирана телефонна услуга, когато искат да запазят географския си номер. В допълнение осъществяването на преносимостта на едно гише ще обезпечи напълно и задължението вменено съгласно чл.32 от Проекта, а именно, че даряващия доставчик, както и неговите търговски представители, дистрибутори и партньори, нямат право да осъществяват контакти с абонатите или потребителите си, изявили желание за преносимост с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от смяна на доставчика</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По мотивите, посочени в т. 2 от настоящата таблица.</p>
6	<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>В допълнение бихме искали да Ви обърнем внимание върху още един възможен проблем, а именно нелоялната практика на някои предприятия, с цел осуетяване на преносимост на техни абонати, да включват в срочните си договори за предоставяне на гласови услуги клауза, съгласно която договора се продължава автоматично в случай, че абонатът не заяви изрично, че желае неговото прекратяване. Според нас следва във Функционалните спецификации да бъде изрично предвидена забрана за автоматично подновяване на срочните договори, тъй като по този начин ще бъде предотвратено заобикалянето на закона и в пълна степен защитено правото на потребителите да избират доставчик на телефонна услуга, запазвайки същевременно съществуващия си номер.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предоставянето на услуги чрез срочен договор по принцип е обичайна търговска практика. Тя се обосновава от обстоятелството, че при сключване на срочен договор клиентът има възможност да ползва преференциални условия, като предприятието реализира печалба от натрупания за периода на срочния договор трафик от клиента. Наличието на клаузи за обезщетения при прекратяването на срочни договори, както и наличие на т.нар. „автоматична клаузи” (чрез които след определен срок договорът се счита за безсрочен или за сключен при нов срок) също не е в противоречие с общите разпоредби на облигационното и търговско право. Наред с посоченото следва да се отбележи, че автоматичните клаузи, които водят до обвързване на клиентите на предприятията с нов срочен договор, на практика могат да се явят пречка за реализиране на преносимост. Наличието на нов срочен договор предполага и по-голям размер на неустойката, която се дължи при предсрочно прекратяване и това може да бъде мотив за даден клиент да не пренесе ползваните от него номер или номера.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>Необходимо е обаче да се отбележи, че КРС няма правомощия да въведе забрана за използването на автоматична клауза за подновяване на даден договор. Нещо повече - наличието на такава клауза предполага и съгласието на крайния потребител, тъй като е налице двустранно договорно правоотношение, в което КРС няма правомощия да се намесва.</p> <p>В този смисъл считаме, че КРС може да препоръча на предприятията да прилагат практика при изтичане на срочен договор на даден абонат да се иска изричното му съгласие за стартиране на нов срочен договор или с други думи да се подписва нов договор. Автоматичната клауза за подновяване на договора би могло да се прилага само за случаите, при които договорът се продължава като безсрочен. В този случай за абонатът няма да е налице задължение за заплащане на неустойки при заявяване на преносимост на номера, респективно искане за прекратяване на договора с даряващия доставчик.</p>
7	БТК АД	<p>Считаме, че предложените на обществено обсъждане ФС, като цяло, са съобразени с изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и отчитат добрата практика при изготвяне на такива документи. В Проекта са взети предвид редица мнения и препоръки, изразени на експертните срещи между представители на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) и представители на заинтересовани предприятия. Подобен подход при изготвянето на подзаконовата нормативна уредба е добър пример за предвидимост и публичност при действията на Регулатора.</p> <p>Наред с това, бихме искали да обърнем внимание на някои основни принципи, които, по наше виждане, следва да бъдат спазвани при изготвяне на ФС, а именно принципите на равнопоставеност, пропорционалност, технологична неутралност по отношение на мрежите при предоставяне на електронни съобщителни услуги от предприятията и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото.</p>	Приема се частично	<p>Действително в Проекта за преносимост на географските номера КРС е въвела редица изменения, които целят да бъдат преодолени проблеми, възникнали при прилагането на Функционалните спецификации за преносимост на мобилните номера. В този смисъл след приемане на окончателен акт във връзка с преносимост на географските номер ще бъдат предприети съответните изменения във Функционалните спецификации за преносимост на мобилните номера.</p> <p>По отношение на спецификата на фиксирани мрежи считаме, че този въпрос е детайлно засегнат в Проекта и е отчетен именно при определяне на значително по-дълъг срок за</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Чл. 134 на ЗЕС определя обхвата на задълженията за преносимост на номера, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• географският номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление;</li> <li>• негеографският номер при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга;</li> <li>• национално значим номер при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга;</li> <li>• начинът за осъществяване на преносимост се определят във ФС от КРС. Към момента има влезли в сила ФС за преносимост на национално значим номер при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга.</li> </ul> <p>От тази гледна точка считаме, че е необходимо да се въведе пълна идентичност на правата и задълженията на доставчиците на услуги. Това се отнася за различни изисквания по отношение на начини за обслужване на абонати, обвързване на услуги и др. В тази връзка е необходимо, в случай на различия в права и задължения на доставчиците на мобилни и фиксирани услуги, тези промени да бъдат въведени паралелно и в двете ФС.</p> <p>Считаме също така за необходимо, да бъдат отчитани и спецификите на фиксираните мрежи. За разлика от мобилните мрежи, където активиране на услугата става без изграждане на абонатна съединителна линия, то при фиксираните мрежи това е основно задължение за откриване на пост. Наред с това, абонатният достъп се различава и в технологично отношение като прави постове, ISDN – постове и др. Тези различия следва да бъдат отчетени при определяне на срокове и цени.</p> <p>Не на последно място следва да се има предвид и степента на цифровизация на фиксираните мрежи у нас. Не е известен случай в Европа, където преносимостта да е стартирала преди 100 % цифровизация на основния оператор. В това отношение либерализацията на пазара в Р България няма аналог. Въпреки, че БТК изпълнява стриктно задълженията за цифровизация, заложили по лицензия, към края на годината степента на цифровизация ще бъде в границите на 81%, което води до невъзможност за преносимост на всички номера.</p>		<p>преносимост в сравнение със сроковете при мобилната преносимост. По отношение на формирането на цените на едро и дребно, свързани с преносимостта, правилата в проекта са съобразени със ЗЕС.</p> <p>Считаме, че не съществува пречка за стартиране на процеса на преносимост при незавършила цифровизация за местата, където има 100 % цифровизация. Проблемът е отчетен с изрична разпоредба в Проекта.</p> <p>По отношение на евентуална промяна в ННП считаме, че този процес не възпрепятства въвеждането на преносимост на географските номера към настоящия момент. Нещо повече, следва да се отчитат и крайните срокове за въвеждане на този вид преносимост в Република България.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Съществува и друга закономерност. След цифровизиране на мрежите на основните фиксирани оператори в ЕС в редица страни се промени Националният номерационен план. Този процес беше приключен преди въвеждане на преносимост на номерата на фиксирани мрежи. Считаме, че с оглед пълноценното въвеждане на преносимост е необходимо да бъдат извършени необходимите действия от страна на Регулатора в тази насока.</p>		
<b>Конкретни забележки</b>				
8	Космо България Мобайл ЕАД	<p>В чл. 1 от Проекта думите “преносимост на географски номера (преносимост)” да се заменят с „преносимост на географски номера (преносимост на номера)”</p> <p>Мотиви: Редакционна бележка. С предложената редакция се цели яснота по отношение на обекта на преносимост.</p>	Не се приема	С оглед разпоредбите на ЗЕС, регламентиращи преносимостта, както и текстовете на Проекта, по-специално разпоредбата на чл. 4 считаме, че обектът на преносимост е изцяло ясен и подобна формулировка би утежила излишно текстовете.
9	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме да се разпише нова алинея 2 на чл. 1 от Проекта със следното съдържание:</p> <p><i>„(2) Преносимостта е право на абонатите или потребителите на предприятията доставчици на обществена фиксирана телефонна услуга, наричани по-нататък „доставчици”, да запазват номерата си при смяна на доставчика с друг доставчик и/или при промяна на адреса в рамките на един географски код.”</i></p> <p>Мотиви: С направеното предложение целим да се внесе яснота относно обстоятелството, че преносимостта като такава на първо място е право на потребителите. Проектът, бидейки с характеристиките на нормативен административен акт, по смисъла на Административнопроцесуалния кодекс, е насочен към неограничен кръг правни субекти и следва да внесе яснота в отношенията не само между доставчиците на обществена фиксирана телефонна услуга, а и в отношенията доставчик-потребител. На следващо място, в предложението се съдържа дефиниция и на понятието „доставчици”, като по този начин целим опростяване на изказа за напред в Проекта, чисто като административноправна техника.</p>	Не се приема	Същността на предложението е имплементирана в разпоредбата на чл. 3 от Проекта, който характеризира преносимостта едновременно като задължение за доставчиците и право за абонатите. Включването на предложениния текст ще доведе до ненужни повторения в раздела.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
10	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме да бъде направена следната редакция на чл. 2 от Проекта:  <i>„Чл. 2. Доставчиците, получили разрешение за използване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, са задължени да предоставят преносимост на своите абонати и потребители.”</i>  <b>Мотиви:</b> Важи изложеното в мотивите по т. 1 по-горе.</p>	Приема по принцип	Текстът в Проекта се запазва в старата си редакция, предвид необходимостта да се въведе дефиниция за доставчик.
11	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме ал. 2 на чл. 3 от Проекта да бъде изменен както следва:  <i>„(2) Доставчиците осигуряват на абонатите, упражнили правото си по ал. 1, право за запазване на номера при ...</i>  <b>Мотиви:</b> Направеното предложение има редакционен характер и цели да изясни разликата между хипотезите на ал. 1 и ал. 2 на чл. 3, а именно, че разпоредбата на ал. 2 се прилага тогава, когато вече е упражнено най-малко един път правото за пренасяне на номера по ал. 1.</p>	Не се приема	Считаме, че е ясно кога се прилага разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Проекта и въвеждането на предложената редакция ще натовари необосновано текста.
12	Мобилтел ЕАД,	<p>Предлагаме следното допълнение на чл. 4 от Проекта:  <i>„Чл. 4. Преносимост се осъществява за географски номера, отговарящи на изискванията на действащата нормативна уредба и предоставени за ползване на доставчиците.”</i>  <b>Мотиви:</b> На становище сме, че преносимост следва да се осъществява само при кумулативното наличие на двете предпоставки, посочени в разглежданата норма. Както посочихме по-горе, Проектът е насочен както към доставчиците, така и към потребителите. Последните в голям брой от случаите не разполагат със специални знания в областта на телекомуникациите, а Проектът като нормативен административен акт е насочен и към тях, поради което сме на становище, че предложението ще внесе нужната яснота и основание за доставчиците да пренесат или откажат пренасяне на номер при наличието или липсата на двете кумулативно обвързани предпоставки.</p>	Приема се	Отразено е в текста на Проекта.
13	Сдружение за Електронни	Предлагаме чл.4 от Проекта да отпадне.	Не се приема	Текстът в Проекта се отнася до ползването на номера съобразно нормативните изисквания, а

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Комуникации	<p><b>Мотиви:</b></p> <p>Считаме изричното правило, че подлежащите на преносимост номера следва да отговарят на изискванията на действащата нормативна уредба за ненужно, доколкото съгласно чл.107 от ЗЕС конкретните номера, предоставяни на дадено предприятие за осъществяване на обществена телефонна услуга, са част от съдържанието на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, издавано от Комисията. Доколкото ползването на определени номера, се разрешава от Комисията, следва логичното заключение, че те отговарят на изискванията на нормативната уредба – т.е. не е възможна хипотеза, в която на предприятие, предоставящо обществена фиксирана телефонна услуга, са предоставени от КРС първично номера, които да не отговарят на изискванията на действащата нормативна уредба.</p>		не предоставянето на номера по съответния ред.
14	ДАИТС	Предлагаме прецизиране на разпоредбата в чл.5 по отношение използването на термина „начин на номеронабиране”	Не се приема	Считаме, че терминът е ясен, както и съдържанието на разпоредбата като цяло. Този текст е възприет от Функционалните спецификации за преносимост на мобилните номера и въвежда задължение да не се определят допълнителни изисквания за набиране на даден пренесен номер, като поредица от цифри, включваща код и абонатен номер.
15	ДАИТС	В чл.7 изразът „Срокът за преносимост.....” да бъде заменен със „Срокът за реализация на преносимостта.....”	Приема се по принцип	Текстът е коригиран в смисъла на предложението.
16	Космо България Мобайл ЕАД	<p>Предлагаме чл. 7 да се измени така:</p> <p><i>“Чл. 7. Срокът за осъществяване на пренасянето на номерата не трябва да е по-дълъг от срока по чл. 46.</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Следва да се има предвид, че преносимостта е общия процес, който не може да има определен краен срок. Срокове може да има за началото на процеса и за пренасянето на конкретни номера. В този смисъл чрез предложената редакция се постига по-голяма яснота.</p>	Приема се по принцип	Текстът е коригиран в смисъла на предложението.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
17	Космо България Мобайл ЕАД	<p>По чл. 8 от Проекта:</p> <p>1. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Проекта, преносимост при промяна на доставчика се осъществява в рамките на географски кодове, в които има предоставени номера на повече от един доставчик. По този начин се ограничава законовото право на абонатите/ потребителите да променят доставчика си на фиксирана телефонна услуга, запазвайки номера си в райони, в които са предоставени номера само на един доставчик. От друга страна в чл. 9 на Проекта е предвидено, че приемащия и даряващия доставчик трябва да предлагат обществени телефонни услуги в един и същ географски код, което позволява преносимост между даряващ доставчик, който има предоставени номера в рамките на географския код и такъв, който предлага обществена телефонна услуга, но няма предоставени номера в рамките на конкретния географски код, което считаме за съобразено с релевантната законова регламентация. В този смисъл считаме, че достатъчно условие за осъществяване на преносимост при липса на номерационен ресурс в даден регион би следвало да е готовността на приемащото предприятие да осигури услугата. В тази връзка сме на становище, че предложението на чл. 8, ал. 1 от Проекта следва да се заличи.</p>	Не се приема	<p>На първо място следва да се отбележи, че в предложението се съдържа неправилен прочит на разпоредбата на чл. 9 от Проекта. Съгласно разпоредбата на чл. 9 приемащият и даряващият доставчик трябва да предлагат обществени телефонни услуги в един и същ географски код. За да бъде налице възможност да се предоставя обществена телефонна услуга в един и същ географски код от няколко предприятия е необходимо тези предприятия да имат предоставени номера след този код. С други думи текстът се отнася до предоставяне на обществена телефонна услуга на собствени абонати чрез вторично предоставяне на номера след съответния географски код.</p> <p>На второ място изискванията на чл. 8 и чл. 9 са въведени, за да има реципрочност, като се даде възможност предприятията с предоставени номера в един географски код да бъдат както даряващ, така и приемащ доставчик. От друга страна предоставянето на услуги в рамките на географския код предполага наличие на възможност да бъде осигурен абонатен достъп за ползване на услуги чрез пренесен номер. Тези изисквания в известна степен предполагат и осигурена свързаност между мрежите на предприятията с оглед осигуряване на маршрутизация от/към пренесените номера. Не на последно място изискването за наличие на предоставени номера е гаранция, че потребителите ще имат достатъчно информация към кои доставчици могат да се пренасят в даден код.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
18	Космо България Мобайл ЕАД	<p>В чл. 8, ал. 2 накрая предлагаме да се постави запетая и да се добавят думите “както и актуален списък с географските кодове, в които е възможно осъществяване на преносимост на номерата”.</p> <p><i>Мотиви:</i> В действащата нормативна уредба липсва ограничението, че преносимост на номерата на аналогови телефонни постове не се прилага по технически причини. Ето защо е необходимо на страницата на КРС в интернет да се съдържа актуален списък с географските кодове, в които е възможно потенциално осъществяване на преносимост на номерата. В допълнение, във връзка с изразеното в предходната точка становище, по този начин потребителите ще бъдат информирани в кои региони ще бъде технически възможно осигуряването на преносимост на географските номера. Тази информация е необходима на предприятията с оглед планиране развитието на мрежите им.</p>	Приема се по принцип	Текстът е коригиран в смисъла на предложението.
19	БТК АД	<p>По чл. 8, ал. 1 от Проекта.</p> <p>В разпоредбата на чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗЕС законодателят е посочил изричното изискване за преносимостта на географските номера, а именно наличие на номера в рамките на един код за направление. Във връзка с това считаме, че е необходимо с оглед въвеждането на по-голяма яснота на текста, разпоредбата да се конкретизира по следния начин:</p> <p><i>„Чл.8. (1) Преносимост по чл. 3, ал.1, т.1 се осъществява в рамките на географски кодове, в които има предоставени номера на повече от един доставчик и даряващият и приемащият доставчик имат първично предоставен обхват от номера.”</i></p>	Не се приема	Текстът на чл. 8 въвежда принципно определяне на обхвата на преносимост по чл. 3, ал. 1, т. 1. Предложената детайлизация в предложението се съдържа в разпоредбата на чл. 9 от Проекта.
20	БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Проекта.</p> <p>Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 10, т. 2 от Проекта определя всички групи от номера, за които преносимостта се прилага. В тази връзка за да се избегне противоречиво тълкуване на чл. 12, ал. 1 от Проекта е необходимо да се уточни, че не всички групи от номера позволяват да се пренесе само част от номерата на групата. С оглед своето естество, изключение от общото правило (възможността да се прехвърлят само част от номерата) са съкратените номера. Тези групи от номера не позволяват прехвърляне на част от номерата от групата. Това становище беше представено пред КРС при предварителните срещи по въвеждане на преносимостта на фиксирани номера. В становището на БТК е обсъдена функционалността на мрежата относно възможността за пренасяне на част от групите номера (с или без главния номер) за MSN, DDI, УАТЦ и серийни номера. Както е видно от представеното становище, за всяка една от</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>различните групи номера съществуват специфично, които се отчитат по различен начин от функционалността на мрежите. Разписването на възможността да се прехвърлят само част от групата съкратени номера ще постави БТК в обективна невъзможност да изпълнява ФС. Във връзка с изложеното и невъзможността да се прехвърли само част от групата на съкратените номера, предлагаме разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Проекта да се измени по следния начин:</p> <p><i>„Чл. 12. (1) Допуска се пренасяне на част от групата или цялата група номера по чл. 10, т. 2, б. „а“, „б“ и „в“, асоциирана с главен номер или на цялата група номера по чл. 10, т. 2, б. „г“.“</i></p>		
21	Космо България Мобайл ЕАД	<p>Съгласно чл. 12, ал. 2 от Проекта при пренасяне на част от група номера с главния номер, услугите на даряващия доставчик се прекратяват за частта от номерата, която не се пренася. Налице е противоречие с чл. 16, ал. 2, който урежда осигуряването на равнопоставеност между абонати/потребители, които ползват допълнителни услуги, различни от обществената фиксирана телефонна услуга или услуги в ценови пакет и са пожелали пренасяне на номера и такива, които ползват единствено тези допълнителни услуги въз основа на договор. В тази връзка смятаме за удачно чл. 12, ал. 2 да бъде допълнен в смисъл, че се прекратяват само гласовите услуги, но не и такива различни от обществената фиксирана телефонна услуга. Изрично следва да бъдат уредени гаранции във Функционалните спецификации срещу недоброръчно поведение на предприятия като например увеличаване на цените на услугите, чието предоставяне се запазва, налагане на прекомерни и/или необосновани неустойки и други.</p>	Не се приема	<p>Не е налице противоречие между двете разпоредби. Съгласно чл. 12, ал. 2, при пренасяне на част от група номера с главния номер, услугите на даряващия доставчик за групата от номера се прекратяват за частта от номерата, която не се пренася. В този смисъл хипотезата на чл. 12, ал. 2 не е може да бъде свързвана с хипотезата на чл. 16, ал. 2 и още по-малко да се търси противоречие между тях.</p>
22	БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Проекта.</p> <p>Считаме, че така разписаната разпоредба е неясна. В общия случай съкратените номера се използват за целите на бизнеса, т. е. за услуги, за които обемът трафик изисква специални технически средства за реализацията им, като увеличен брой абонатни линии, определени с този съкратен номер и други технически решения. Във връзка с това, за целите на ФС, би следвало тези номера да се третират като група национални значими номера, обхванати от съответния кратък номер, тъй като реално наличните технически средства за тяхната експлоатация като отделен кратък номер е на практика еднаква с техническата реализация на всеки един от национално значимите номера, които се ползват за услугата.</p>	Приема се по принцип	<p>Текстът е изменен в смисъла на предложението.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Предлагаме следната редакция:</p> <p><i>„Чл. 14. (1) Серийни номера без индивидуални номера на линии и съкратени номера се пренасят като отделни номера, съгласно заетия номерационен капацитет.“</i></p>		
23	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме чл. 15 от Проекта да отпадне. В случай, че комисията не приеме предложението ни, предлагаме следното редакционно изменение на ал.1, т.2 на чл.15:</p> <p><i>„2. При УАТЦ с капацитет над 10 номера, освен пренасяне на всички номера, се допуска и пренасяне на блокове от кратен на 10 брой номера.“</i></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Считаме, че не следва да бъдат налагани нормативни ограничения относно броя на номерата от обхвата на една учреденска автоматична телефонна централа, които подлежат на преносимост. Доколкото функционалността на самата централа често предполага известни технически ограничения на тази възможност, не е оправдано да се въвеждат и формални такива, каквото е предвиденото изискване пренасяните номера да бъдат последователни и броят им да бъде 10, 100 или 1000. Подобно ограничение правилно не е предвидено нито спрямо възможността за преносимост на част или на цяла група от номера, асоциирана с главен номер (чл.12 от Проекта), нито по отношение на преносимостта на серийни номера и индивидуални номера на линии от една серия (чл.14 от Проекта).</p>	Не се приема	В някои УАТЦ с капацитет над 100 номера няма техническа възможност за отделяне на групи от по 10 номера.
24	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Считаме за необходимо в Глава трета на обсъжданите Функционални спецификации да бъдат включени правила, уреждащи правните последици на пренасянето на географски номер по отношение на сключени преди това договори за предоставяне на достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор на абонаментна основа. Съгласно чл.135, ал.1 от ЗЕС предоставяне на услугата избор на оператор за всяко повикване и на абонаментна основа е задължение единствено за предприятия със значително въздействие върху съответния пазар на дребно. Такова предприятие в България е единствено БТК. Това означава, че във всеки случай, в който приемащ доставчик при преносимост на номер не е БТК, предприятието, сключило с потребителя договор за предоставяне на достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор на абонаментна основа, би могло да се окаже в невъзможност да изпълнява</p>	Приема се частично	<p>Считаме, че няма правни основания да се иска съгласието на предприятието, предоставящо услугата избор на оператор на крайни потребители, тъй като предоставянето на услугата преносимост на номер се осъществява от даряващия, респективно приемащ доставчик. Следва да се има предвид, че правила относно тези договори няма пречка да бъдат разписани в процедурата между предприятията, както и в общите условия за взаимоотношенията с крайните потребители.</p> <p>Същевременно КРС счита, че при преносимост при смяна на адреса, задълженото да предоставя услугата избор на оператор предприятие не следва да прекратява</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>своите договорни задължения, тъй като приемащият доставчик няма да е задължен да предоставя услугата избор на оператор. Още повече, съгласно чл. 16 на ФС, ползването на допълнителни услуги, различни от обществената фиксирана телефонна услуга, не следва да бъде пречка за пренасяне на номера. Не е изяснено, обаче, какви ще са правните последици при пренасяне на номер, за който има сключен договор за достъп до обществена телефонна услуга чрез избор на оператор на абонаментна основа. Считаме, че в тези случаи за пренасяне на номер при наличие на действащ договор за пре-селекция, ще бъде необходимо и съгласие на предприятието – оператор на преносна среда. В противен случай то може да бъде изправено пред невъзможност да изпълнява своите договорни задължения към потребителя.</p> <p>Считаме, че изясняването на въпроса за прекратяването или продължаването на действието на договорите за достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор на абонаментна основа, както и за уреждането на отношенията между страните по тях в случай на неизплатени задължения на потребителите, е от изключителна важност. Липсата на правила в това отношение неминуемо ще доведе до противоречива практика в ущърб както на потребителите, така и на предприятията.</p>		предоставянето на тази услуга, поради наличието на пренесен номер. В този смисъл в включен нов текст в Глава втора от Проекта.
25	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 15, ал. 1 от Проекта:  <i>„Чл. 15. (1) При пренасяне на номера, използвани от УАТЦ, преносимост е възможна по отношение на блокове от директно набирани номера при следните условия:</i>  <i>1. При УАТЦ с капацитет от 10 директно набирани номера се допуска преносимост само на всички номера;</i>  <i>2. При УАТЦ с капацитет над 10 директно набирани номера, освен пренасяне на всички номера, се допуска и пренасяне на блокове от 10, 100 или 1000 директно набирани номера.”</i>  <i>Мотиви:</i> С настоящата редакционна бележка целим синхронизирането на текста на чл. 15, ал. 1 от Проекта с легалната дефиниция на понятието „блок от директно набирани номера” по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба (ДР) на Проекта.</p>	Приема се	Отразено е в текста на Проекта.
26	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 15, ал. 2 от Проекта да отпадне.  <i>Мотиви:</i> Разглежданата разпоредба преповтаря по идея дефиницията на § 1, т. 2 от ДР на Проекта, като същевременно носи в себе си доуточняване на легалната дефиниция на понятието „блок от директно</p>	Приема се	Отразено е в текста на Проекта.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>набирани номера”.</p> <p>Считаме, че най-удачната правна техника в случая би била отпадането на чл. 15, ал. 2 от Проекта и извършването на редакция на текста на § 1, т. 2 от ДР на Проекта. Във връзка с последното правим предложение за редакция на § 1, т. 2 от ДР на Проекта в т. 23 от настоящото становище.</p>		
27	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме следното допълнение на чл. 16, ал. 1 от Проекта:</p> <p><i>„Чл. 16. (1) Ползването на допълнителни услуги, различни от обществената фиксирана телефонна услуга или услуги в ценови пакет, включващи и обществена фиксирана телефонна услуга, не е пречка за пренасяне на номера. В случаите, когато е подадено заявление за пренасяне на номер от абонат или потребител, който ползва обществена фиксирана телефонна услуга като част от ценови пакет, договорът за пакетна услуга с даряващия доставчик се прекратява.”</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме, че уточнението е необходимо чисто от гледна точка на правна техника. Алинея 2 на чл. 16 урежда възможността за изключения от общото правило за прекратяване на договор при условията на ползване на пакетна услуга при даряващия доставчик. Именно защото урежда изключения, то тя се явява специална по отношение на общата норма, която в систематичен порядък следва да е тази на чл. 16, ал. 1 от Проекта. Последното налага въвеждането на правило в общата норма на чл. 16, ал. 1 от Проекта с цел постигане на яснота и прецизност в използваната правна техника.</p>	Не се приема	Уточнението, което се прави с предложението, е предмет на ал. 2 на чл. 16. В тази разпоредба е посочено какви действия следва да предприемат доставчиците във връзка с уреждането на въпроса с ползването на допълнителни услуги от абонатите след пренасяне на номер.
28	БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Проекта.</p> <p>Разпоредбата не дава яснота за това кога ползването на допълнителни услуги може да се яви пречка за пренасяне на номера. Фиксирана гласова услуга се предоставя въз основа на сключен договор. Искането за пренасяне на номера по своето естество е искане за прекратяване на договора за фиксирана гласова услуга или за предоставеният ценови пакет. Във връзка с това и имайки предвид коментарите по т. 5 от Становището, предлагаме разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Проекта да отпадне или да бъдат определени ясни критерии за наличие на пречки.</p>	Не се приема	Предложението е неясно. Целта на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Проекта е да укаже, че ползването на допълнителни услуги от абоната или ползването на пакетна услуга не е основание за отказ от страна на даряващия доставчик да разреши преносимост на номера.
29	БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Проекта.</p> <p>Следва да се има предвид, че искането за пренасяне на номер е искане за едностранно прекратяване на договора за предоставяне на фиксирана</p>	Не се приема	Целта на тази разпоредба от Проекта е единствено и само да въведе задължение за доставчиците да разпишат изрично в общите си условия за взаимоотношения с крайните

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>гласова услуга в пакет с останалите допълнителни услуги. Във връзка с факта, че ценовият пакет от услуги по своето естество позволява ползването на последните само заедно, то продължаването на ползване на допълнителните услуги може да се осъществи само чрез подписване на нов договор за друг ценови пакет или за определена услуга от него. В тази връзка е и определението на „ценови пакет“ в § 1, т. 79 от Допълнителната разпоредба на ЗЕС като пакет от две или повече услуги, чиито цени са различни от цените на всяка от услугите, ако същите услуги се предоставят извън пакета. С оглед факта, че основните елементи на договора са предмет, срок, страни и цена, то ползването на допълнителни услуги може да се осъществи само след сключване на нов договор с различен предмет, срок и цени. Следва да се има предвид, че подобна разпоредба не е разписана във ФС за мобилни номера. Единственото правило, свързано с допълнителни услуги, е разписано в Процедурата за преносимост на мобилни номера. Съгласно разпоредба на т. 11. 5 от тази процедурата, даряващото предприятие уведомява абонатите за възможна загуба на ползвани от тях допълнителни услуги след пренасяне на номера. Това правило напълно съответства с действащото към момента законодателство относно прилагането на сключен договор. Считаме, че разписването на разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Проекта не обслужва пряко процеса по преносимост на номерата и не е от изрично посочените елементи на ФС, съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС. Такава разпоредба би била изцяло в противоречие с принципите за равнопоставеност, технологична неутралност и свеждане на регулаторната намеса до минимум, прилагани спрямо оператори на мобилни и фиксирани мрежи. Това неминуемо води до противоречие с разпоредбата на чл. 5 от ЗЕС. Във връзка с това предлагаме разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Проекта да отпадне.</p>		<p>потребители условията и реда, при които абонатът може да продължи да ползва част или всички допълнителни услуги, които са били включени в ценовия пакет преди осъществяване на преносимост на номер. От една страна конкретната правна техника, чрез която ще се осъществи продължаването на ползването на допълнителните услуги при желание от страна на абоната, следва да се регламентира в общите условия, т.е. текстът на чл. 16, ал. 2 по никакъв начин не ограничава даряващия доставчик. От друга страна текстът на чл. 16, ал. 2, изр. второ създава гаранции срещу недобросъвестно поведение от страна на доставчика-донор, а именно да поставя в неблагоприятно положение лицето, пренесло номера си в сравнение с абонатите, ползващи определен вид допълнителни услуги, както и се цели да не се създават предпоставки за предоставянето на едни услуги в зависимост предоставянето на други. В този смисъл КРС не се намесва нито в договорните отношения на доставчика с абонатите, нито е предприела действия, които могат да бъдат квалифицирани като свръхрегулация.</p>
30	БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 17 от Проекта.</p> <p>Посочените две услуги са различни както по отношение на субектите, така и по отношение на обхват и съдържание. Разпоредбата на чл. 134, ал. 4 определя изрично обхвата и съдържанието на ФС, като не поставя преносимостта на географски номера в зависимост от друга електронна съобщителна услуга по Закон за електронните съобщения (ЗЕС). В тази връзка разписването на всякакви текстове във ФС, които по някакъв начин обвързват преносимостта на географските номера с друга услуга по ЗЕС, е незаконосъобразно. Нещо повече – разпоредбата на чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗЕС определя изискванията за преносимостта на географските номера. В посочената разпоредба законодателят изрично е посочил изискванията</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>(наличие на номера в рамките на един код за направление) без да ги обвързва с технологията и начините на предоставяне на услугата. От друга страна преносимостта на номерата не е специфично задължение съгласно ЗЕС, а е право и задължение на всички участници на пазара. Обвързването на срокове за преносимост със срокове за необвързан достъп се явява единствено в полза на оператори, които нямат изградена мрежа. Считаме че с посочената разпоредба се въвежда ново „специфично задължение” за оператора с господстващо положение, което няма аналог в ЗЕС и се явява дописване на закона. Няма законово основание за удължаване на срока за преносимост със сроковете за предоставяне на други услуги. Считаме, че срокът следва да е еднакъв за всички предприятия и всяко въвеждане на различен срок във ФС от КРС е неспазване на принципа за равнопоставеност, заложен в ЗЕС. Предвид изложеното предлагаме, посочената разпоредба да отпадне.</p> <p>В допълнение към тези мотиви следва да се има предвид, че при мобилните мрежи, аналогична услуга на едро е Мобилен виртуален мрежови оператор (МВМО). ФС за мобилни номера не обвързват преносимостта с предоставяне на МВМО, което е поредния случай на неравнопоставено третиране на задълженията спрямо мобилни и фиксирани оператори</p>		
31	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме <i>чл. 17 от Проекта да отпадне.</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Доколкото приложимата процедура е тази за обслужване „на две гишета” (two-stop shop), не следва да се обвързва процедурата, стартирала въз основа на заявка от абонат или потребител за пренасяне на географски номер, с процедурата за необвързан достъп до мрежа, задвижвана с молба от едно предприятие до друго. Двете процедури биха могли да се движат паралелно при процедура за обслужване „на едно гише” (one-stop shop).</p> <p>В случай че не споделяте виждането ни, че чл. 17 от Проекта следва да отпадне, то същата следва да бъде редактирана като бъдат определени, конкретните срокове, които се прилагат в описаната в чл. 17 хипотеза. Настоящата редакция е твърде обща и създава потенциалната опасност за шиканиране с права от страна на даряващия доставчик.</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.
32	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Считаме, че е необходимо чл.17 от Проекта да предвиди по-подробна и детайлна уредба на въпроса за съгласуване на процесите по пренасяне на географски номер и осъществяване на необвързан достъп. Препращане към съгласуване между доставчиците и срокове, „различни от определените” във ФД, може да има като последица единствено забавяне осъществяването както на необвързания достъп, така и на преносимостта, което би било във вреда на потребителите. Наред с това, съгласуването между предприятията, неуредено с конкретни нормативни правила би</p>	Не се приема	Поради приемане на забележките, изложени по-горе, КРС счита, че разпоредбата следва да отпадне.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		довело до опасност от налагане на интересите на икономически по-силната страна и съответни негативни последици за конкуренцията.		
33	Космо България Мобайл ЕАД	<p>Предлагаме чл. 19 да се редактира така:</p> <p><i>“Чл. 19. Техническите и програмни средства, използвани за преносимост, следва да осигуряват функциониране на мрежите в съответствие с изискванията в издадените на доставчиците по чл. 2 разрешения на приложимите стандарти отнасящи се до преносимост на номерата.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Съгласно проектите на разрешения, последните съдържат изискванията или позоваване на други нормативни документи, осигуряващи качество на услугите, оперативна съвместимост, условия за взаимно свързване и др., но не и преносимост</p>	Не се приема	В одобрените от КРС разрешения за ползване на ограничен ресурс – номера, не се съдържат изисквания относно приложимите стандарти и относно техническите и програмни средства, използвани за преносимост, тъй като тази материя следва да се уреди с Функционалните спецификации. В този смисъл считаме текста за коректен и ясен и в съответствие със законовите разпоредби.
34	Космо България Мобайл ЕАД	<p>По отношение на чл. 22, ал. 1 от Проекта моля да имате предвид, че въведеното изискване за маршрутизация на международни повиквания и повиквания от роуминг към пренесени номера към първата мрежа от домейна, може да предполага, че всяко предприятие, което осигурява международна свързаност, трябва да разполага с базата данни за всички пренесени номера в домейна. На становище сме, че това изискване противоречи на предложението по чл.34, както и на други текстове от Проекта. Другата възможност да бъде изпълнено това изискване е да е осигурено пряко или непряко взаимно свързване с всички доставчици от домейна на преносимост. В тази връзка считаме, че окончателните текстове на Проекта следва да бъдат в съответствие с Наредбата за условията и реда за осъществяване на достъп и взаимно свързване, която все още е в проект.</p>	Не се приема	Съгласно чл. 22, ал. 1 от Проекта, задължението за маршрутизация на международни повиквания и повиквания от роуминг към пренесени номера е на първата мрежа от домейна на преносимост. В този смисъл ако международно повикване или повикване в роуминг се терминира в мрежа извън домейна и тази мрежа не прилага метода all call query, то повикването ще бъде прехвърлено към мрежата на даряващия доставчик, който ще се яви първата мрежа от домейна. В този смисъл необосновано се явява твърдението, че мрежата, в която е влязло повикването, следва винаги да има достъп до данните за пренесени номера. На второ място, за да има терминиране на входящо от чужбина повикване в дадена мрежа, то тази мрежа следва да има договор за транзит на международни повиквания със съответна друга мрежа и не би следвало да има пречки повикването да стигне до даряващата мрежа в случай, че номерът е пренесен.
35	Космо България	По отношение на чл. 23 и предвиденото относно съгласуването на номерата за маршрутизация моля да имате предвид посоченото по-горе в общите	Не се приема	Начинът за определяне на посочените номера е регламентиран с подзаконов нормативен акт,

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Мобайл ЕАД	бележки за броя на участниците в домейна. В тази връзка предлагаме тези номера (Network Routing Number) да се предоставят от КРС или КРС да поддържа регистър на номерата за направление към приемащата мрежа.		а именно с разпоредбата на чл. 45 от Наредба 7 за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.
36	БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от Проекта.</p> <p>Не става ясно какво следва да включват посочените в разпоредбата правила за съгласуване на номерата за маршрутизация. Такава разпоредба за определяне на правила липсва в ФС за мобилните номера. Във връзка с това предлагаме, разпоредбата да отпадне.</p>	Не се приема	Посочената разпоредба е въведена за нуждите на преносимостта на географските номера поради големия брой доставчици в домейна на преносимост. КРС счита, че следва в процедурата между доставчиците да се заложат принципите за определяне на номерата за маршрутизация, техния формат и др., за да има сигурност, че няма да възникнат противоречия между доставчиците.
37	БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 25 от Проекта.</p> <p>От посочената разпоредба не става ясно кое предприятие е задължено да маршрутизира, тъй като услугата „избор на оператор” е от т.нар. услуги на едро по Типово предложение (аргумент чл. 167, ал. 3, т. 3, б. „в” от ЗЕС), която към настоящия момент се предоставя само от БТК. В тази връзка, за да се възползва от избора на оператор, абонатът на БТК първоначално винаги набира номер от мрежата на друг оператор, т. е повикването не се маршрутизира от БТК след като то „напусне” мрежата. Това води до техническа невъзможност обаждането да бъде маршрутизирано от БТК. В тази връзка предлагаме, разпоредбата да се прецизира, като се разпише изрично, че задължението за маршрутизация за повиквания към пренесени номера в тези случаи е на предприятието, на което му е предоставена услугата „избор на оператор”, което е единствената техническа възможност.</p>	Приема се по принцип	Действително е налице неяснота в текста на чл. 25. Идеята в текста на чл. 25 е задължението да е за предприятието, което предоставя услугата на дребно и в този смисъл е въведена корекция.
38	Сдружение за Електронни Комуникации	Считаме за необходимо правилото на чл.25 от Проекта да бъде разширено с предвиждане на по-детайлни правила относно правата и задълженията на предприятията, предоставящи достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор за всяко повикване или на абонаментна основа. С оглед нормалното осъществяване на повиквания следва да се предвиди задължение за тях не само да извършват маршрутизирането на повикванията, а и да осигуряват тяхното транзитиране през мрежите си.	Не се приема	Текстът е редактиран, тъй като следва да бъде уточнено, че разпоредбата се отнася до предприятието, което предоставя услугата на дребно.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
39	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 26 от Проекта да добие следната редакция:  <i>„Чл. 26. Доставчиците информират комисията, на всеки шест месеца и при поискване, за пренесените от и в мрежата им географски номера за всеки географски код.”</i>  <b>Мотиви:</b> Предложението ни е чисто редакционно, доколкото всеки доставчик е в ролята на даряващ и/или приемащ.</p>	Приема се	Отразено е в текста на Проекта.
40	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме чл.28 да отпадне като следващите текстове се преномерират съответно, а чл.26 да се измени както следва:  <i>“Чл. 26. (1) Даряващите и приемащите доставчици информират комисията на всеки шест месеца и при поискване, за пренесените от и в мрежите им географски номера за всеки географски код.</i>  <i>(2) В случаите, предвидени в закон и при наличие на искане за това, доставчиците предоставят информацията по предходната алинея и на специализираните органи с оглед изпълнение на задълженията им, свързани с националната сигурност и общественения ред.”</i>  <b>Мотиви:</b>          Доколкото чл.26 и чл.28 от Проекта предвиждат еднотипно задължение на доставчиците за предоставяне на информация на държавен орган с оглед изпълняваната от последния обществена функция, не е необходимо това задължение да бъде разкъсвано в отделни текстове на Функционалните спецификации. Предложеното изменение е свързано и с прецизиране на реда и условията за изпълнение на задължението на доставчиците спрямо органите за националната сигурност и общественения ред, които не са уточнени в текста на чл. 26 и чл.28 на Проекта.</p>	Не се приема	Задълженията са еднотипни, но по своята същност имат различен характер, поради което считаме, че не е налице нужда от обединяването им в един текст.
41	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме ал.1 на чл.31 да бъде изменена както следва:  <i>“(1) При повиквания към пренесен номер викацията абонат е необходимо да бъде информиран безвъзмездно от първия доставчик, в чиято мрежа повикването попадне и чиято база данни съдържа информация, че търсеният номер е пренесен.”</i>  <b>Мотиви:</b>          Предложението ни за изменение на чл.31 е свързано с необходимостта от уточнение на носителя на задължението за информиране на потребителя във всеки конкретен случай. Нормативното уреждане на този въпрос ще изключи възможността за спорове между доставчиците и за отлагане и</p>	Не се приема	Конкретизирането на разпоредбата на чл. 31, ал. 1 следва да е предмет на процедурата между доставчиците. Нещо повече, смисълът на подобно информиране е потребителите да бъдат уведомени, че ще проведат разговор между мрежи, а не в рамките на една мрежа. Следователно е резонно даряващият доставчик да информира своите потребители, че повикват пренесен от мрежата му номер и ще бъдат таксувани за провеждане на разговор към друга мрежа.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>неизпълнение на предвиденото задължение, което би довело единствено до несигурност във вреда на потребителите. Съображенията за икономичност и избягване на ненужни разходи за транзитиране в случай, че потребителят се откаже от осъществяване на повикването, налагат задължението за предоставяне на информация да бъде именно първият доставчик, който има технологичната възможност да установи, че избрания номер е пренесен.</p>		
42	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 31, ал. 2 да отпадне. В случай че не приемете предложението ни, предлагаме следната редакция на чл. 31, ал. 2 от Проекта:</p> <p><i>„(2) Всеки доставчик информира чрез гласово съобщение своите абонати/потребители в случай, че те осъществяват изходящи повиквания към първично предоставените му номера от Националния номерационен план, които са пренесени в мрежа на друг доставчик от домейна на преносимост. Комисията определя може да определи продължителността на съобщението.“</i></p> <p><i>Мотиви:</i> На становище сме, че текстът на предложената от съставителите на Проекта ал. 2 на чл. 31 предоставя на КРС необосновано разширени правомощия. Начинът за информиране на абонатите или потребителите, заложен в действащата Процедура за преносимост на мобилни номера е предоставен на преценката на доставчика, чиито първично предоставени номера са пренесени към други мрежи. Не е налице основание за промяна в подхода на КРС, доколкото при констатирани нарушения, комисията винаги може да даде препоръка. Практиката до момента във връзка с преносимостта на мобилни номера показва, че при подобен случай предприятията се съобразиха с изискванията на КРС. Ето защо считаме, че и по отношение преносимостта на географските номера, с оглед спазване принципа на равнопоставеност, следва да се предвиди същият подход. Алтернативно предлагаме да се предвиди, че информирането ще се осъществява чрез гласово съобщение. То следва да бъде отправено от страна на даряващия доставчик или от страна на държателя на обхвата от номера, когато те са различни доставчици до неговите абонати или потребители, които осъществяват изходящи повиквания към пренесени номера, а не по принцип до всички абонати или потребители.</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата на чл. 31, ал. 2 е включена в Проекта с оглед защита интересите на крайните потребители. Практиката и многобройните жалби, постъпили в КРС показва, че подходът, възприет в спецификациите за преносимост на мобилните номера е нецелесъобразен и е в ущърб на потребителите. С цел предотвратяване възможностите за подвеждане на потребителите, както и предвид големия брой доставчици, КРС счита, че следва да определи начина на информиране, като отчете становищата и аргументите на предприятията.</p>
43	БТК АД	<p>По разпоредбата на чл. 33 от Проекта. Считаме, че разпоредбата е неясна. Такава разпоредба не е разписана във ФС за мобилната преносимост, поради което с оглед спазване на принципите за технологична неутралност и равнопоставеност, следва да отпадне. В случай, че тази разпоредба се отнася до спецификата на</p>	Приема се частично	<p>По отношение на предложението за отпадане на разпоредбата, същото не се приема. С разпоредбата на чл. 33 се отчита спецификата на фиксирания мрежи, а именно осигуряване на физическа свързаност на абоната.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>фиксираните мрежи, а именно изградяване на индивидуална абонатна свързаност предлагаме, текстът да бъде редактиран, както следва:</p> <p><i>„Чл. 33. Приеманият доставчик осигурява за своя сметка абонатна свързаност за абоната, чийто номер е обект на преносимост”</i></p>		<p>По отношение на предложението за изменение на разпоредбата същото се приема частично, като думите „за своя сметка” се явяват повторение, тъй като текстът изрично посочва, че приеманият доставчик осигурява достъп до мрежата си.</p>
44	Космо България Мобайл ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 35, ал. 2, т. 2 “номер за маршрутизация към приемащата мрежа” да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> номерата за направление към приемащата мрежа, използвани за целите на маршрутизацията следва да се съгласуват между всички участници в домейна, т.е. те са предварително известни на предприятията в домейна и приложими за всички. Веднъж определени тези префикси не се променят следователно не е удачно тази информация да се обменя динамично за всеки пренесен номер.</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.
45	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 35, ал. 1 от Проекта да се добави следното:</p> <p><i>„Чл. 35. (1) Приемачите доставчици се задължават да предоставят пълната информация, необходима за осъществяване на маршрутизация на повикванията, на всички доставчици от домейна на преносимост, както и на всички предприятия, предоставящи обществена телефонна услуга, използващи собствена база данни за осъществяване на повиквания или транзит на трафик към пренесени номера.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Считаме, че разглежданото задължение следва да бъде възложено конкретно на приемащия доставчик с цел преодоляване на затруднения в практиката.</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.
46	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме в чл. 35 ал. 3 и ал. 4 да бъдат изменени и допълнени както следва:</p> <p><i>(3) Редът и начинът за обмен на информация от базите данни, както и формата на предоставяната информация, се договарят между всички доставчици и предприятията по ал. 1, използващи собствени бази данни в срока по пар. 3 на Преходните и заключителни разпоредби.</i></p> <p><i>(4) При непостигане на договореност между доставчиците в срока по ал. 3, комисията може да задължи доставчиците да използват определен формат и да определи ред и начин на обмен на информация от базите данни, като се съобрази с изразените от тях становища в процеса на договаряне.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Ал. 3 и ал. 4 на чл. 35 от Проекта са в еднаква степен важни за практическо реализиране на обмена на информация между базите данни на</p>	Не се приема	<p>Вероятно препратката в предложението е следвало да е към пар. 5 от ПЗР на Проекта. Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 4 от Проекта в съдържанието на процедурата е включено и определяне на обмена на информация и в този смисъл срокът по пар. 5 от ПЗР на Проекта е относим и към тази материя. Разпоредбите на чл. 35, ал. 3 и ал. 4 се явяват допълнение към разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 4.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>доставчиците. Ето защо няма логика КРС да може да наложи задължителен формат за предоставяне на данните, но да не може да направи същото досежно реда и начина на обмена на предоставената информация. В тази връзка предлагаме, чрез новата редакция на ал. 3 и ал. 4, при липса на постигнато съгласие, КРС да има правомощия за реално налагане на условия и ред за обмен на информация между базите данни на доставчиците. Важно е също така да се предвиди и конкретен срок, а именно – един месец след публикуване на ФС, в който доставчиците да постигнат съгласие, или да оставят въпроса за окончателно решаване от КРС.</p>		
47	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме ал.3 на чл.36 да отпадне, а в останалата част на текста да бъде внесено следното изменение:</p> <p><i>“Чл. 36. (1) Комисията поддържа обща информационна база данни за пренесени номера на доставчиците на фиксирани и мобилни телефонни услуги, която обслужва най-малко централизирания обмен на информация между мрежите.</i></p> <p><i>(2) Изграждането, управлението, достъпът до базата данни по ал. 1 и интерфейсът за свързването ѝ с базите данни по чл. 34, както и разпределението на съответните разходи, се определят от комисията след съгласуване с доставчиците и заинтересовани предприятия извън домейна на преносимост в срока по пар. 3 на Преходните и заключителни разпоредби.”</i></p> <p>В случай, че КРС не уважи изложените по-долу съображения за изменение на Проекта, предлагаме ал.3 да остане, а ал.2 да се измени като от нея отпаднат думите <i>“както и разпределението на съответните разходи”</i>.</p> <p><b>Мотиви:</b> Логично е нормативното имплементиране в България на европейската комуникационна правна рамка да поеме посоката на развитие възприета в останалите държави-членки на Европейския Съюз (ЕС), доколкото тя е израз на продължително усъвършенстване на технологичните и нормативните решения в областта. Предложението ни за изменение на ал.1 се базира на сравнителния анализ, показващ безспорната тенденция за въвеждане на единна база данни за географски и негеографски номера за целите на преносимост на номерата. Най-скорошен пример в това отношение са Испания и Великобритания, в които от 2007г.</p>	Не се приема	КРС счита, че не разполага със съответни правомощия, както и с възможности да поддържа централизирана база данни за пренесените номера в мобилни и фиксирани мрежи. КРС счита, че предприятията следва да договорят изграждането и поддържането на базата данни в духа на добрите европейски практики. При непостигане на съгласие КРС следва да окаже съдействие.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>към базата данни за пренесени фиксирани номера са включени и пренесените мобилни номера. Единна база данни за фиксирани и мобилни номера съществува и в Гърция, а централна база данни за мобилни номера с възможност за присъединяване на предприятия доставчици на фиксирана телефонна услуга е предвидена в Австрия и Германия<sup>1</sup>. Въвеждането на предложението би довело до сериозни технологични предимства, като прилагането изцяло на директно маршрутизиране на принципа “търсене за всички повиквания” след консултиране с информацията в общата база данни на пренесените номера. Подобно технологично разрешение води до унифициран метод на маршрутизация, свеждане до минимум на възможните грешки и разходите по транзитиране на повикванията, което би било от полза както за доставчиците, така и за потребителите.</p> <p>По отношение на предложението за изменение на ал.2 считаме, че участието на КРС в процеса на изграждане и поддържане на общата база данни, като обективен и независим регулатор на пазара на електронни съобщителни услуги, значително би ускорило създаването ѝ и би довело до избягване на съмнението за влияние върху проектирането и функционирането ѝ в определена частна полза, каквото би възникнало в случай, че активна страна в процеса са едно или няколко предприятия. Предвиденото в обсъждания Проект нормативно разрешение за договаряне между доставчиците би довело да значително затруднение и забавяне на процеса по практическо имплементиране на преносимостта на номерата, поради нуждата да се постигне договореност между повече от 20 предприятия, притежаващи номерационен капацитет (географски и негеографски номера). Доколкото преносимост на фиксирани номера следва да е налице от 01.01.2009 г. е ясно, че единствено с навременната намеса на Комисията за регулиране на съобщенията може да бъде компенсирано съществуващото забавяне на процеса по въвеждане на преносимост за фиксирани номера.</p> <p>Поддръжката на общата база данни от националния регулаторен орган е разпространена практика в страните-членки на ЕС. Като примери в тази насока могат да се посочат Унгария и Естония, в които централизираните бази данни се организират и поддържат от съответните регулаторни органи. Подобно е разрешението и в Гърция, където след провеждане на търг органът определя оператор на общата база данни за пренесени мобилни и фиксирани номера, който действа под надзора на националния регулатор за срок от пет години<sup>2</sup>.</p> <p>Предложението за отпадане на ал.3 от чл.36 е редакционно. В случай, че Комисията приеме посочените по-горе аргументи за изменение на ал.2, би се стигнало до смислово повторение относно начина на разпределение на разходите по изграждане и поддръжка на общата база данни.</p>		

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Алтернативното ни предложение за запазване на ал.3 и отпадане на думите “както и разпределението на съответните разходи” от ал.2 е свързано с необходимостта за избягване съмненията относно начина на разпределение на разходите, уреден по различен начин в ал.2 и ал.3 във вида, в който чл.36 е представен в Проекта.</p>		
48	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме следното изменение на ал.2 от чл.38 от Проекта:</p> <p><i>„(2) При непостигане на съгласие между доставчиците в срока по пар. 3 на Преходните и заключителни разпоредби, по отношение на съдържанието на процедурата по ал. 1, комисията с решение налага процедура за осъществяване на преносимост, като се съобразява с изразените от доставчиците становища в процеса на договаряне.”</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Заложеният в Проекта текст на ал.2, макар и предвиждащ намеса на комисията за решаване на спорните въпроси, оставя възможност за продължителни и неограничени със срок преговори между голям брой доставчици, при това по отношение на един доста широк кръг от обстоятелства, които са предмет на уреждане от предвидената Процедура. Отново следва да се подчертае и фактът, че предприятията с номерационен капацитет за предоставяне на обществена фиксирана телефонна услуга в страната са около двадесет на брой – значително повече от представящите мобилни телефонни услуги. Ако съгласуването на правилата за аналогичната процедура по чл.24 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга е било възможно в обозрими срокове между три предприятия, това далеч не означава, че същото е относимо за близо двадесет конкурентни предприятия в сферата на предоставяне на обществена фиксирана телефонна услуга, особено предвид силното противопоставяне между интересите на БТК и останалите доставчици.</p> <p>Ето защо е необходимо да се въведе максимален срок, след изтичането на който, ако предприятията не са се договорили помежду си, Процедурата да може да бъде наложена административно от КРС, като по този начин се защитят интересите на потребителите и на предприятията, които наистина желаят да се възползват от възможността за реализиране преносимост на номерата.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че регулаторът не следва да налага процедура като съдържание в цялост. Редица въпроси в процедурата са свързани пряко с организацията на мрежите и дейността на доставчиците, с каквато информация КРС не разполага. В този смисъл КРС не би могла адекватно да изработи подходящ за всички ред за осъществяване на процесите по преносимостта. Нещо повече разписването на процесите на преносимост следва да се съобрази и с административен капацитет на предприятията, бизнес политики и т.н, което е изцяло в полето на компетентност на предприятията.</p>
49	Космо България Мобайл ЕАД	<p>Проектът регламентира, че наличието на технически причини, които следва да бъдат определени в Процедурата по чл. 38, ал. 1, представлява</p>	Не се приема	<p>Основанията за отказ са изчерпателно описани в проекта на спецификации, като единствено конкретиката на едно от специфичните</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>основание за отказ на преносимост от страна на Даряващото предприятие. Допълнително в § 3 от ПЗР на Проекта е предвидено, че разпоредбата на чл. 3 не се прилага за абонати на “Българска телекомуникационна компания” АД (БТК), които се обслужват от аналогови централи или от цифрови централи, чиито характеристики не позволяват осъществяване на преносимост. По принцип не следва да се допуска като основание за отказ на преносимост от страна на Даряващото предприятие наличието на технически причини. Не е налице основание за изключване на преносимост по технически причини или за цифрови централи на БТК, които не позволяват преносимост. Въвеждането на процеса на преносимост на фиксирани номера изисква up-grade на цифровите централи, които трябва да поддържат процеса. Съгласно поетите ангажименти от Република България по преговорна глава 19 и посоченото в Секторната политика до края на 2007 г. БТК следва да осигури 81 % цифровизация на мрежата си, като това включва големите градове в РБ. Включването на такива основания за отказ би създало конкурентни предимства за най-големият оператор, като ще му даде възможност да спре процеса на преносимост за голяма част от централите си. Предложението би довело и до неравнопоставено третиране в сравнение с мобилните оператори, които бяха задължени да направят съответните промени в централите и мрежите си така, че да се въведе преносимост на мобилните номера, като разходите за това бяха поети от всяко от предприятията и не се вземат предвид при определяне на първоначалната цена за административна услуга между мобилните предприятия. С оглед на изложеното, считаме че основанията за отказ следва да бъдат разписани изрично във Функционалните спецификации, като същите следва да са идентични с тези за мобилната преносимост.</p>		<p>основания следва да бъде детайлизирана от страна на предприятията. Това се налага поради обстоятелството, че фиксирана гласова телефонна услуга се предоставя чрез различен тип мрежи, всяка със своите особености, което не може да се каже за предоставянето на мобилна гласова телефонна услуга чрез мрежи по стандарти GSM и UMTS. В този смисъл е възможно да възникнат технически причини за отказ както от страна на даряващия, така и от страна на приемащия доставчик. Възможна техническа причина би могло да бъде и невъзможност на приемащия доставчик да осигури физическа свързаност на абоната до мрежата си. Наред с изложеното следва да се има предвид, че КРС не разполага с достатъчно детайлна информация по въпроса и не би могла да предвиди всички възможни случаи на технически проблеми. В рамките на предварителното съгласуване на Проекта редица предприятия изразиха желание за подобен вид основание за отказ, но нито едно предприятие не предостави становище и предложения по въпроса. В този смисъл КРС счита, че тези причини следва да бъдат разписани в процедурата.</p>
50	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 39, ал. 1, т. 3 от Проекта да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> Считаме, че основанията за отказ от предоставяне на услугата преносимост трябва изрично да бъдат формулирани във функционалните спецификации, а не в процедурата за преносимост per argumentum a fortiori от разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 5 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС).</p> <p>На следващо място, детайлното формулиране на техническите причини за отказ в Процедурата за преносимост би било трудно осъществимо с оглед обстоятелството, че в процеса на изготвяне и договаряне на процедурата за преносимост освен „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК), ще участват още 19 предприятия, предоставящи обществена фиксирана телефонна услуга. Подобен подход би довел до невъзможност за постигане на съгласие между преговарящите,</p>	Приема се частично	<p>Отразено е предложението във връзка с изчерпателното изброяване на основанията за отказ в Проекта. Предложението за отпадане на техническите основания не се приема по мотивите по т. 49 от настоящата таблица.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		необосновано забавяне на процеса на въвеждане на преносимост на географските номера и спорове пред КРС.		
51	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме ал.1, т.3 на чл.39 от Проекта да отпадне.</p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме, че не е оправдано част от основанията за отказ на преносимост да бъдат посочени във Функционалните спецификации, а друга да се оставя за уточняване със споразумение между доставчиците.</p> <p>Доколкото преносимостта на географски номера следва да бъде факт в съвсем кратки срокове, не е целесъобразно основни параметри на процедурата, каквито са основанията за отказ, да не бъдат уточнени в началния период на прилагането ѝ. Това би могло да доведе до забавяне и усложняване на редица процедури за пренасяне на номера, възникване на спорове между абонати и доставчици и несигурност за абонатите.</p> <p>Ето защо считаме за удачно всички основания за отказ на даряващия и приемащия доставчик да бъдат изрично и изчерпателно определени от Комисията чрез съответни текстове във Функционалните спецификации – такова е и императивното изискване на чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС.</p>	Приема се частично	По мотивите по т. 49 от настоящата таблица.
52	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме създаване на нова т. 11 в ал. 1 на чл.39 от Проекта със следния текст:</p> <p><b>„11. Срок на валидност на удостоверението за пренасяне на номера”</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Доколкото в чл. 45 от Проекта изрично се предвижда изтеклият срок на валидност на удостоверението за преносимост като основание за отказ за пренасяне на номер, считаме, че е необходимо изрично указване, че установяването на такъв срок ще бъде направено с процедурата по чл. 38.</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.
53	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме чл.40 от Проекта да се измени както следва:</p> <p><b>„Чл. 40. Преди издаване на удостоверение за пренасяне на номер следва да бъдат заплатени:</b></p> <p><b>1. всички текущи задължения към даряващия доставчик на абонат, подал заявление за смяна на доставчика, пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него, които са с настъпил падеж преди датата на подаване на заявлението за пренасяне;</b></p> <p><b>2. всички задължения към даряващия доставчик на абонат, подал заявление за смяна на доставчика, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или</b></p>	Не се приема	По отношение предложението за отпадане на 3-месечния срок преди подаване на заявление: Действително преносимостта на номерата следва да бъде осъществявана в интерес на потребителите, но в същото време не следва да се увреждат и интересите на предприятията. Срокът от три месеца е с цел създаване на гаранции, че абонатите няма да се възползват от наличието на право за преносимост на номерата и да се местят от мрежа в мрежа без

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>оборудване, пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Считаме, че изискването на ал. 1, т.1 от разглеждания текст абонатът или потребителят да е бил абонат или потребител на даряващия доставчик за най-малко 3 месеца преди подаване на заявление за преносимост е в пълно противоречие с целите на ЗЕС, на самите Функционални спецификации и на въвеждането на преносимост на номерата. Предложеното с Проекта ограничение не само няма опора в ЗЕС или в друг нормативен акт, а и несъмнено накърнява икономическите интереси на потребителите. Включването на обсъждания текст във Функционалните спецификации би довело до ситуация, в която потребител, започнал да използва услугите на дадено предприятие, но недоволен от тяхното качество, е изправен пред избора или независимо от това, че е недоволен, да продължава използването им в продължение на поне три месеца, или да преустанови ползването на некачествените услуги, но за сметка на необходимостта да получи нов телефонен номер.</p> <p>Останалите промени по разглеждания текст са свързани с неговото редакционно реструктуриране, насочено към опростяване и по-голяма яснота, както и с направеното предложение за изменение на чл. 42 от Проекта, съгласно което искането за издаване на удостоверение се отправя от приемащия доставчик, а не от абоната. Считаме, че целта на разпоредбата е към момента на издаване на удостоверението от даряващия доставчик, всички задължения на абоната към него по всички правоотношения помежду им да са погасени, което не е изменено в смислово отношение. Гаранция за осъществяването на правата на даряващия доставчик представлява и правото му да откаже издаване на съответно удостоверение в случай, че плащане не е извършено, уредено изрично в чл.43 на Проекта.</p>		<p>заплащане на задълженията.</p> <p>По отношение на промяната на текстовете, свързани с плащанията: Следва да се отчита спецификата на тези задължения, заложи в Проекта, а именно заплатените текущи задължения са предпоставка да се подаде заявление за преносимост.</p>
54	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме чл.41 от Проекта да отпадне, а следващите текстове да се преномерират съответно. В случай, че КРС не приеме това предложение, предлагаме чл.41 да се измени както следва:</p> <p><i>„Чл. 41. В случай на незаплащане на задължения по чл. 40, ал. 2 приемащият доставчик налага предвидени в процедурата по чл. 38, ал. 1 ограничения за ползване на услуги от абоната или потребителя по реда, определен в процедурата и в общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на съответния доставчик.”</i></p>	Не се приема	Неплащането на задължения по чл. 40, ал. 2 не е основание за отказ от страна на даряващия доставчик, тъй като касае задължения, възникнали след датата на подаване на заявлението до прекратяване на договорните отношения с даряващия доставчик или това са задължения за ползване на услуги докато трае процесът на преносимост на номера. Поради тази причина са включени цитираните способности за защита на даряващия доставчик, които са

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>Мотиви:</i> Въпросният текст е ненужен от гледна точка на логиката на разписаната в Проекта процедура за преносимост. Неплащането на задължения на абоната или потребителя към даряващия доставчик само по себе си е основание за отказ на преносимост от страна на последния и затова в този случай до предоставяне на услуги от страна на приемащ доставчик изобщо няма да се стигне. Правото на даряващия доставчик да откаже пренасяне на номера при наличие на неизплатени дължими суми от страна на потребителя е достатъчна гаранция за неговите права. Предвиденото налагане на ограничения в ползването на услугата от страна на приемащия доставчик не само е ненужно, а и е с неизяснено съдържание. Предвижданата възможност за заплащане на дължимите суми от страна на приемащия доставчик също е лишена от юридическа и логическа обосноваване – не би било оправдано приемащият доставчик да понесе тежестта на задълженията на потребителя. Ето защо, в случай, че комисията не приеме аргументите за отпадане на чл.41, би следвало да се предвиди уточняване на характера на ограниченията в предоставянето на услугата, както и отпадане на възможността за заплащане на дължимите суми от страна на приемащия доставчик.</p>		<p>алтернативни по отношение на приемащия доставчик.</p>
55	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме следното изменение и допълнение на чл.42 от Проекта:</p> <p><i>„Чл. 42. (1) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат, подадено по образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител.</i></p> <p><i>(2) В заявлението се съдържа упълномощаване на приемащия доставчик от страна на абоната за извършване на необходимите за прекратяването на договора му с даряващия доставчик действия и свързаните с това плащания по чл.40 от името на абоната.</i></p> <p><i>(3) Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма – приложение към процедурата по чл.38, ал.1.</i></p> <p><i>(4) В срок до два дни от получаването на заявлението или от отстраняването на недостатъците по него, приемащият доставчик отправя писмено, включително по електронен път, искане до даряващия доставчик за издаване на удостоверение за пренасяне на номера, като заедно с това му изпраща копие от заявлението на абоната за пренасяне на номера, заверено с подписа на негов служител, оправомощен дистрибутор или търговски представител и извършва фактическите и правни действия, необходими за прекратяване на договора между даряващия доставчик и абоната и извършване на свързаните с това плащания, в случай, че не са извършени от абоната.”</i></p>	Приема се частично	<p>По отношение на предложенията, отнасящи се до подаване на заявление при приемащия доставчик, същите не се приемат поради отхвърляне на предложението за процедура на едно гише по мотивите, посочени по-горе.</p> <p>Приема се предложението за допълване на разпоредбата, съобразно посоченото в предложената ал. 3.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><b>Мотиви:</b> Предложението ни е направено с оглед посочените в т.1.2 по-горе общи аргументи за цялостно изменение на процедурата за осъществяване на преносимост. Логиката на аргументираната по-горе процедура при спазване на принципа „едно гише” и минимално участие на потребителя в процеса, налага заявлението за пренасяне да се подаде при приемащия, а не при даряващия доставчик.</p> <p>Предложението ни за ал.2 е свързано с необходимостта от уреждане на отношенията, свързани с прекратяването на договора между абоната и даряващия доставчик, което при предложената от нас процедура следва да се осъществи без да е необходимо абонатът лично да осъществява контакт с даряващия доставчик. За целта е нужно съответно упълномощаване на приемащия доставчик, който да направи от името на абоната изявление за прекратяване на договора с даряващия доставчик и да заплати от негово име сумите, дължими във връзка с евентуално предсрочно прекратяване на договора, както и тези за задълженията на абоната, свързани с пренесения номер и услугите ползвани чрез него. Отношенията между абоната и приемащия доставчик във връзка с направените плащания следва да се уредят по предпочитан от тях начин.</p> <p>Предложението ни стандартната форма за заявлението за пренасяне на номер да бъде определено с процедурата по чл.38 от Проекта цели полесното практическо осъществяване на преносимостта на номерата. Евентуалното съгласуване на стандартната форма между доставчиците, би имало като последица забавяне на практическото осъществяване на преносимост, доколкото именно с подаване на този документ се поставя началото на процедурата за пренасяне на определен номер.</p> <p>Предлаганата ал.4 урежда последващите действия на приемащия доставчик, извършвани въз основа на предвиденото в ал.2 упълномощаване и насочени към издаване на удостоверение за преносимост и свързаното с това отстраняване на основанията за отказ, касаещи наличието на задължения на абоната към даряващия доставчик. Изпращането на даряващия доставчик на заверено от служител на приемащия доставчик копие от заявката на абоната е предвидено с оглед сигурността на даряващия доставчик, който по този начин може да бъде убеден, че абонатът действително е поискал пренасяне на номера си.</p>		
56	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 42 от Проекта да добие следната редакция:  <i>„Чл. 42. Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат или потребител, подадено по образец при даряващия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или</i></p>	Приема се	Отразено е в Проекта.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>търговски представител. Заявлението за пренасяне на номер е със стандартно съдържание, съгласувано между доставчиците в процедурата по чл. 38, ал. 1.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Считаме, че е важно заявлението да е с идентично съдържание. Съгласуването на обща форма между БТК и 19-те алтернативни предприятия, предоставящи обществена фиксирана телефонна услуга би отнело много време, което би забавило реализацията на процеса на преносимост неоправдано много. На становище сме, че значимо за своевременното стартиране на процеса е съдържанието, а не формата. Считаме, че подходящото място за съгласуване на съдържанието е именно в процедурата по чл. 38, ал. 1 от Проекта, в която следва да вземат участие и подпишат всички доставчици.</p>		
57	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 43, ал. 1, т. 10 от Проекта да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> Разглежданата разпоредба дава необосновано голяма свобода на даряващия доставчик за отказ от преносимост в разрез с интересите на абонатите и потребителите. Причините за отказ са формулирани в чл. 43, ал. 1 от Проекта като изчерпателни и следователно включването на хипотеза с подобно бланкетно съдържание противоречи на цялостната идея на чл. 43 за крайния брой хипотези на отказ.</p> <p>Аналогично на посоченото в т. 12 от настоящото становище и тук разпоредбата влиза в противоречие с императивното изискване на чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС. Считаме, че разглежданата разпоредба предоставя допълнителна възможност на БТК, наред с тази по § 3 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Проекта, да препятства въвеждането на преносимостта на географски номера.</p> <p>В случай че предложението ни чл. 43, ал. 1, т. 10 от Проекта да отпадне не бъде прието, считаме че в разглежданата норма изчерпателно следва да се посочат техническите причини, които могат да бъдат основание за отказ на преносимост.</p>	Не се приема	По мотивите по т. 49 от настоящата таблица.
58	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме следното изменение на чл. 43 от Проекта:</p> <p><i>„Чл. 43. (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номера само в следните случаи:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик;</i></li> <li><i>2. номерът не е активен;</i></li> <li><i>3. абонатът не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице;</i></li> <li><i>4. заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната;</i></li> </ol>	Приема се частично	<p>Отразени са корекции в текстовете съобразно част от предложенията.</p> <p>По отношение на предложението за отпадане на т. 8, 9 и 10 от ал. 1 на чл. 43, същото не се приема във връзка с неприемането на предложенията по други текстове на Проекта, които са отхвърлени по мотивите, посочени на систематичното им място.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>5. даряващият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице издадено удостоверение за пренасяне за същия номер, което е валидно;</p> <p>6. не са заплатени всички текущи задължения към даряващия доставчик, които са пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него и които са станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението;</p> <p>7. не са заплатени всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите ползвани чрез него;</p> <p>(2) В случаите по ал. 1, т. 3, 4, 6 и 7 искането по чл.42 не се разглежда до отстраняване на недостатъците, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случай, че в този срок недостатъците не бъдат отстранени, процедурата се прекратява с отказ за издаване на удостоверение. В останалите случаи по ал. 1 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ за издаване на удостоверение.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената промяна в ал.1, т.1 е свързана с терминологично уточнение, доколкото изразът „не се ползва” няма точна дефиниция и крие опасност от превратно тълкуване на правото на даряващия доставчик на отказ в ущърб на правото на потребителите да искат пренасяне на номер.</p> <p>Отпадането на т.8 е във връзка с предложението и аргументите ни, свързани с промяна на субекта, който би могъл да изисква потребителска такса за преносимост.</p> <p>Отпадането на т.9 предлагаме с оглед аргументите, посочени по-горе относно необходимостта от защита на правата на потребителите и избягване попадането им в икономически и практически неизгодна ситуация на обвързаност с даден доставчик в продължение на поне 3 месеца, преди да получат възможност за пренасяне на предоставения им номер.</p> <p>Отпадането на т.10 е свързано с предложението ни относно необходимостта основанията за отказ да бъдат изцяло и изчерпателно уредени във Функционалните спецификации, а не в процедурата по чл.38, ал.1 на Проекта.</p> <p>Изменението на т.6 и т.7 е свързано с предвидената в предложения от нас текст на чл.42 от Проекта заплащането да бъде извършено от приемащия доставчик от името на абоната, а не единствено лично от абоната, както с цел уеднаквяване описанието на дължимите възнаграждения с това по предложената от нас редакция на чл.40 от Проекта.</p>		

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		Новата редакция на ал.2 е свързана с посочените предложения за отпадане на т.8 и т.9 от ал.1, както и с описаната логика на предложената процедура за преносимост, при която до даряващия доставчик не се подава заявление от потребителя, а искане от получаващия доставчик. Изискването за писмен вид на отказа е предложено от съображения за яснота в отношенията между предприятията и абонатите.		
59	Мобилтел ЕАД	Предлагаме в чл. 44, ал. 1 от Проекта да бъде добавено следното: <i>„Чл. 44. (1) В случай че не са на лице основанията за отказ по чл. 43, ал. 1, даряващият доставчик издава на абоната или потребителя удостоверение за пренасяне. Удостоверението следва да бъде издадено в срок до два дни от подаване на заявлението по чл. 42 или от момента на отстраняване на недостатъците по него. Удостоверението е валидно 30 дни от датата на издаването му.”</i> <b>Мотиви:</b> Предложението ни е свързано с хипотезата на отказ от страна на приемащия доставчик по чл. 45, т. 2 от Проекта. Считаме, че предложеният срок е достатъчен и балансиран с оглед реализацията правото на абонатите или потребителите да се пренесат.	Не се приема	КРС счита, че срокът на удостоверението следва да бъде договорен между предприятията в процедурата помежду им, както това е осъществено в процедурата по пренасяне на номера в мобилни мрежи. Също така следва да се отбележи, че уреждането на този въпрос следва да е чрез гъвкави методи, какъвто метод се явява процедурата.
60	Сдружение за Електронни Комуникации	Предлагаме следните изменения в редакцията на чл.44 от Проекта: <i>„Чл. 44. (1) В случай, че не са на лице основанията за отказ по чл. 43, ал.1, даряващият доставчик издава удостоверение за пренасяне на съответния номер и го предоставя на приемащия доставчик.  (2) Удостоверението следва да бъде издадено в срок до два дни от искането за това от страна приемащия доставчик съгласно чл.42.”</i> <b>Мотиви:</b> Предложението е свързано с обосноваването по-горе необходимост от изменение на процедурата за осъществяване на преносимост и въвеждане на принципа на подаване на документи от абоната „на едно гише”.	Не се приема	Предложеният текст е приложим в процедура на обслужване на едно гише.
61	Мобилтел ЕАД	Предлагаме следната добавка в чл. 45, т. 2 от Проекта: <i>„2. удостоверението за пренасяне е с изтекъл срок на валидност или не е представено в оригинал;”</i> <b>Мотиви:</b> Предложението ни е продиктувано от случаи в практиката по пренасяне на мобилни номера и считаме, че следва да присъства в акта.	Приема се	Отразено е в Проекта.
62	Мобилтел ЕАД	Предлагаме чл. 45, т. 4 от Проекта да отпадне. <b>Мотиви:</b> Важи изложеното като аргументи в т. 11 и 13 по-горе.	Не се приема	По мотивите, изложени в т. 49 от настоящата таблица.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
63	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме от чл.45 от Проекта да се измени по следния начин:</p> <p><i>„Чл. 45. Приеманият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номер само в следните случаи:</i></p> <p><i>1. удостоверението за пренасяне не е издадено на името на абоната/потребителя, желаещ пренасяне на номер и/или не е за номер посочен за пренасяне при приемащия доставчик;</i></p> <p><i>2. заявените за пренасяне номера са в процедура по пренасяне към друг доставчик;</i></p> <p><i>3. абонатът не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост, в случай, че такава се дължи.</i></p> <p><i>„(2) Даряващият доставчик е длъжен да предоставя при поискване информацията относно обстоятелството по т.2 на предходната алинея на всички доставчици от домейна на преносимост.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Отпадането на чл.45, т.2 от Проекта е свързано с изменената процедура, в рамките на която удостоверението за пренасяне на даден номер достига у приемащия доставчик без междинно забавяне, директно от даряващия доставчик. Това изключва възможността за изтичане на срока на валидност на удостоверението преди достигането му у приемащия доставчик и обезсмисля наличието на такова основание за отказ на преносимост.</p> <p>Отпадането на т.4 е свързано със становището ни, че основанията за отказ следва да бъдат изцяло и изчерпателно уредени във Функционалните спецификации, а не в процедурата по чл.38, ал.1 на Проекта.</p> <p>Въвеждането на новата т.3 е свързано с предложението ни по т. 3.19. по-долу, свързано с промяна на субекта, който би могъл да изисква потребителска такса за преносимост.</p>	Не се приема	По мотивите, изложени на систематичното им място относно обслужване на едно гише и заплащане на еднократна потребителска такса.
64	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 46, ал. 1 от Проекта да добие следната редакция:</p> <p><i>„Чл. 46. (1) Срокът за реализация на преносимост е <u>не по-дълъг от 10 работни дни</u>, считано от представяне на удостоверението при приемащия доставчик и включва прозорец на преносимост не по-дълъг от 7 часа.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Считаме, че не са налице основания за приемане на толкова дълги срокове за реализация на преносимостта.</p> <p>В сравнителен план следва да бъде отбелязано, че например: в Словения максималният период за преносимостта на географски номера е 12 работни дни; в Чехия максималният период за преносимостта на географски номера е 15 дни от датата на изпращане на заявлението до даряващия</p>	Не се приема	Следва да се отбележи, че по-дългият срок за осъществяване на процеса на преносимост е наложен поради спецификата на мрежите, участващи в процеса на пренасяне на географски номера и по специално различните възможности за осигуряване на абонатна свързаност. Определеният срок е максимален и не съществуват пречки процесът да се осъществи в по-кратък времеви порядък в случай, че не са налице обективни причини, които налагат максималното използване на

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>доставчик; в Латвия максималния период за преносимостта както на мобилни, така и на географски номера е 13 работни дни; в Македония максималния период за преносимостта както на мобилни, така и на географски номера е 13 работни дни от подаване на заявлението за пренасяне; в Румъния максималния период за преносимост както на мобилни, така и на географски номера е 10 работни дни; в Ирландия максималния период за преносимост както на мобилни, така и на географски номера е 2 работни седмици (10 работни дни); във Франция максималния период за преносимост както на мобилни, така и на географски номера е 10 дни; в Гърция и Холандия, по подобие на действащите в Република България Мобилни спецификации преносимостта е с максимални рамки до 10 работни дни.</p> <p>От изложените по-горе данни е видно, че усреднената стойност на дните за преносимост в посочените Европа е ~ 10 дни.</p> <p>На становище сме, че КРС следва да спазва принципа за равнопоставено третиране и да не определя необосновано по-дълги срокове за пренасяне на географските номера, в сравнение с мобилните номера. Определянето на по-дълъг срок не се обосновава и от разлика в инфраструктурите на мрежите. Практиката към настоящия момент показва, че 7 часа прозорец на преносимостта е напълно реален и достатъчен.</p>		<p>срока за осъществяване на свързаност на абоната.</p> <p>По отношение на срока на прозореца на преносимост, този срок отново е предложен като по-дълъг именно с оглед гарантиране на достатъчно време за осъществяване на техническите действия по активиране и деактивиране на съответния пренасян номер. Нещо повече, пренасянето на конкретен номер не се осъществява в рамките на цял прозорец и в този смисъл не е налице необосновано завишаване на срока за пренасяне на конкретен номер спрямо спецификациите за пренасяне на номера в мобилните мрежи.</p>
65	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 46, ал. 2 от Проекта да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> Разпоредбата има декларативен характер без правна стойност. Доколкото се касае за нормативен административен акт наличието на подобни разпоредби е правен <i>non sense</i>. Нещо повече, съдържанието на разпоредбата не е съобразено с административно правната реалност в Република България – инсталирането и тестването на линии или радио достъп до абоната или потребителя е свързано <i>de jure</i> с провеждане на съответната процедура по изграждане на нов строеж (по смисъла чл. 8 от Наредба № 21/2007 г. за правилата за изграждане на мобилни далекосъобщителни мрежи и съоръжения във връзка с чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията и Наредба № 1/2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, електронните съобщителни мрежи се категоризират съответно като строежи 1-ва, 3-та и 6-та категория) и въвеждането му в експлоатация или промяна в предназначението на вече въведен в експлоатация строеж. Последните процедури в практиката е почти невъзможно да се развият в рамките на 25 работни дни, каквото е предложението на съставителите на Проекта.</p> <p>Не на последно място следва да бъде споделено, че няма императивна разпоредба, която да предвижда задължение за приемащия</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че посочените мотиви към предложението на са относими в цялост към текста на Проекта. Целта на разпоредбата е да уточни, че в края на процеса на преносимост следва да има осигурен достъп на абоната или с други думи възможност за ползване на услуги чрез пренесения номер. В края на прозореца на преносимост следва да се осъществи активация на номера, което не би могло да бъде възможно ако не е осигурен достъп. Правен <i>non sense</i> би била хипотезата на допускане на пренасяне на номер без да е осигурен достъп на абоната. Следва да се има предвид, че текстът не въвежда задължения за приемащият доставчик да свързва абонат при всички случаи. Поради възможни технически трудности е предвиден и текста на чл. 45, т. 4, който се предлага да отпадне в предишна бележка.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>доставчик винаги да удовлетворява направено искане за пренасяне в неговата мрежа. Последният има правото да откаже номерът/групата от номера да се пренесат там, където мрежата му няма покритие.</p> <p>Следва да се вземе предвид и факта, че инфраструктурата на БТК, има характера на „съществено съоръжение” по смисъла на конкурентното право. БТК е собственик на изградената в условия на дългогодишен монопол телекомуникационна мрежа, покриваща територията на цялата страна, както и правото на ползване и/или на собствеността на прилежащата ѝ инфраструктура (канални, кули и съоръжения). Видно от изводите, направени от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) в нейния Годишен доклад за 2006 г., БТК не среща почти никаква конкуренция на пазара на фиксирани телефонни мрежи и предоставяне на фиксирани гласови телефонни услуги.</p> <p>С оглед изложеното по-горе става ясно, че БТК не би могла да се нуждае от толкова дълго време за инсталиране и тестване на линии или радио достъпа до потребителя в случаите, когато е приемащо предприятие, тъй като притежаваната от нея инфраструктура е „същественото съоръжение”, което не може да бъде дублирано. Тоест на практика не би могло да има случай, в който абонат на алтернативно предприятие да поиска пренасяне в мрежата на БТК и БТК да няма изградена инфраструктура и да не може да си осигури достъп до съответния абонат. Що се отнася до задължението на БТК за предоставяне на универсална услуга, считаме че същото е обект на различна от настоящата регулация и не следва да се приема като релевантен довод в полза на разглежданата разпоредба.</p>		
66	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме ал.1 на чл.46 да се измени по следния начин:</p> <p><i>„Чл. 46. (1) Сроктът за реализация на преносимост е до 15 работни дни, считано от получаване на удостоверението от приемащия доставчик и включва прозорец на преносимост не по-дълъг от 7 часа.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Считаме, че заложената в проекта продължителност на сроковете за реализация на преносимост не е оправдана. Предвиденият срок от 25 работни дни означава, че преносимостта на телефонен номер ще се осъществява след период от повече от месец, което е не само неудобно за потребителите, а и ненужно. За сравнение аналогичният текст във Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга предвижда срок за реализация на преносимост до 10 работни дни и прозорец на преносимост не по-дълъг от 7 часа. Не би следвало разликата във сроковете за преносимост на фиксирани и на мобилни номера да бъде повече от два пъти.</p>	Не се приема	По мотивите, изложени в т. 64 от настоящата таблица.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
67	Космо България Мобайл ЕАД	<p>Относно <i>сроковете, посочени в разпоредбата на чл. 46</i>, считаме, че са твърде дълги, за да може да бъде успешно реализиран процеса на преносимост на географските номера и следва да бъдат преосмислени и променени. Предлагаме сроковете да бъдат подобни на тези, заложиени в спецификациите за преносимостта на мобилни номера. По-конкретно считаме, че сроковете за преносимост следва да съвпадат с коментираните от страна на КРС на последната проведена среща, а именно 10 дена за единичен номер и 15 дена за група от номера.</p>	Не се приема	По мотивите, изложени в т. 64 от настоящата таблица.
68	БТК АД	<p>По разпоредбата на <i>чл. 46, ал. 1 от Проекта</i>.</p> <p>Считаме, че посоченият в разпоредбата срок е недостатъчен, тъй като в много случаи би бил неизпълним за предприятия, които изграждат абонатен достъп чрез усукана медна двойка. Това се отнася за случаите, когато е необходимо свързване на абонати, до които няма изградена абонатна линия или още повече е необходимо извършването на строителни работи за реализация на абонатна свързаност. Ако се направи паралел с мобилни мрежи, то включването на нов абонат, от подаване на заявление до активиране на SIM-картата трае няколко часа, а срокът за реализация на преносимост е 10 работни дни.</p> <p>В страните от Европейския съюз се прилагат различни срокове за преносимост на географските номера, като във Финландия например на приемащия доставчик се предоставя допълнително време в рамките на времето, необходимо за откриване на нов телефонен пост.</p> <p>КРС вече е определила срок за откриване на телефонен пост в индивидуалната лицензия на БТК. Съгласно т. 10.1., б а) времето за откриване на пост е до 90 календарни дни, като реално средното време, включително с чакащи абонати е над 80 дни. Наред с това, в одобрените срокове по Общите условия на БТК за взаимоотношения с крайните потребители, този срок е общо 40 работни дни.</p> <p>Произволно определяне на срок ще доведе до това БТК да бъде поставено в обективна невъзможност да изпълни разпоредбите на ФС, а от там до ограничаване правото на абонатите за смяна на оператор със запазване на абонатния номер. Нещо повече, определянето на нереални срокове ще доведе до това, че потребителите, желаещи да се възползват от услугата пренасяне на номер, ще се ориентират към предприятията, ползващи нерегламентирано изградена абонатна мрежа.</p> <p>В тази връзка считаме, че така определеният срок следва да бъдат увеличен на 40 работни дни, което би отразило реалните възможности, които вече са възприети от Регулатора.</p>	Не се приема	КРС счита, че предложеният срок е изключително дълъг, необоснован от гледна точка на технически причини (посочените примери в предложението не доказват необходимостта от определяне на срок от 80 календарни дни) и ще се отрази негативно върху предоставянето на услугата на крайни потребители.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
69	БТК АД	<p><i>По разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от Проекта.</i></p> <p>Считаме, че еднократната потребителска цена, която определя доставчикът за един номер и група от номера следва да е различна. Това наше виждане е изцяло в съответствие със задълженията за отчитане на разходоориентираност, тъй като при различна техническа реализация на абонатния достъп има различни разходи както по „включване“ на телефонен пост, така и по „изключване“. Поради това предлагаме, посочената разпоредба да се конкретизира, като в текста се добавят думите „в зависимост от вида на номерата и“ и разпоредбата добие следния вид:</p> <p><i>„Чл. 47. (1) Даряващият доставчик може да определи в ценоразписа си еднократна потребителска цена за осъществяване на преносимост в зависимост от вида на номерата и в съответствие на изискванията на Закона за електронните съобщения.“</i></p>	Не се приема	Предложената корекция на текста не внася яснота в разпоредбата. Възможни са различни тълкувания на израза „вида на номерата“. Редакцията на разпоредбата в Проекта не създава пречки да се определи потребителска цена за отделен номер, която цена да бъде умножавана по броя на пренасяните номера при реализация на преносимост на група от номера.
70	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме следното изменение на чл.47, ал.1 от Проекта:</p> <p><i>„Чл. 47. (1) Приеманият доставчик може да определи в ценоразписа си еднократна потребителска цена за осъществяване на преносимост в съответствие на изискванията на Закона за електронните съобщения.“</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме за необоснована предвидената потребителска такса за преносимост от страна на даряващия доставчик. Чл.50 на Проекта предвижда определяне от страна на даряващия доставчик на еднократна цена за действията, извършвани от него във връзка с преноса на номера, която следва да се заплати от получаващия доставчик. Тази цена е предвидена за покриване на всички разноски на даряващия доставчик, определя се при спазване принципа на разходоориентираност и подлежи на последващ контрол от Комисията. Недопустимо е в такава ситуация да се урежда нормативно още една такса в полза на даряващия доставчик, чието конкретно основание дори не е посочено.</p> <p>Предложението ни за изменение на ал.1 е обвързано и с това за цялостно изменение на процедурата за преносимост. Доколкото предлаганата от нас процедура предвижда липса на контакт между абоната и даряващия доставчик във връзка с преносимостта, би било неоправдано изключение да се направи за заплащането на подобна такса.</p> <p>Ето защо считаме за целесъобразно възможността за определяне на потребителска такса да се отнесе към приемащия доставчик, доколкото тя</p>	Не се приема	Подходът за определяне на потребителската цена от даряващия доставчик е възприет в спецификациите за преносимост на мобилните номера при използване на процедура за обслужване на две гишета.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		би могла да покрие част от задължението му спрямо даряващия доставчик, предвидено съгласно чл.50.		
71	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме чл.50 от Проекта да се измени както следва:</p> <p><i>„Чл. 50. (1) Даряващият доставчик определя еднократна цена покриваща разходите, във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и наличието или липсата на основания за отказ на преносимост и издаване на удостоверение, въз основа на която се осъществява разплащането между даряващия и приемащия доставчик.</i></p> <p><i>(2) При определяне на цената по ал. 1 се спазва принципа на разходоориентираност, като следва да се отчитат разходите за предоставяне на услугата направени от даряващия доставчик при изпълнение на посочените в ал.1 действия.</i></p> <p><i>(3) Документите за ценообразуване и за разходите, направени от даряващия доставчик при изпълнение на действията по ал.1, които са отчетени при определяне на цената по ал. 1 се представят в комисията.</i></p> <p><i>(4) В случай, че прецени, че при ценообразуването не са спазени изискванията на ал.2, комисията определя задължителен за даряващия доставчик размер на цената по ал.1 в съответствие с посочените изисквания.”</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Изменението на ал.1 – ал.3 се налага, тъй като съгласно направеното предложение за изменение на процедурата, тя следва да се администрира от получаващия доставчик, което означава, че цената, определяна от даряващия следва да се отнася до останалите действия, които той извършва във връзка с осъществяване на преносимостта, а не до администрирането на процеса. Отпадането от ал.1 на думата „първоначална” е свързано с факта, че независимо от процедурата, която бъде възприета във Функционалните спецификации, освен посочената в чл.50 на Проекта еднократна цена, последващи финансови отношения между доставчиците във връзка с вече извършения пренос не се предвиждат.</p> <p>Предложението за нова ал.4 е свързано с ролята на КРС, която считаме че следва не само да получава документите за ценообразуване и разходи, направени от даряващия доставчик, а и да прецени доколко те действително отговарят на съответните изисквания. Самото представяне на документите, в случай, че за КРС не е предвидено конкретно контролно правомощие не представлява никаква гаранция за спазване на правилата</p>	Не се приема	<p>По отношение на предложението за изменение на ал. 1, същото не се приема. Смесово предложението се съдържа в редакцията на текста, предложен на обществено обсъждане.</p> <p>По отношение на предложението по ал. 4 следва да се има предвид, че правомощията на КРС по отношение на хипотези на недоказване на разходоориентирана цена се разписани в ЗЕС и в този смисъл не считаме, че следва да се включват подобни правила в Проекта.</p>

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		при изготвянето им.		
<b>ЗАБЕЛЕЖКИ ПО ДОПЪЛНИТЕЛНАТА РАЗПОРЕДБА</b>				
72	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>В случай, че комисията приеме предложението ни за отпадане или корекция на чл. 15 по-горе, предлагаме да отпадне дефиницията по §1, т.2 от Допълнителната разпоредба (ДР), доколкото определянето на израза „Блок от директно набирани номера” би се оказало излишно.</p> <p>В случай, че комисията не приеме споменатото предложение, предлагаме следното редакционно изменение на дефиницията:</p> <p><i>„2. „Блок от директно набирани номера” е група от кратен на 10 брой поредни номера в рамките на УАТЦ.”</i></p>	Не се приема	Поради неприемане на предложение по чл. 15 в същия смисъл.
73	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме текстът на § 1, т. 2 от ДР на Проекта да добие следната редакция:</p> <p><i>„2. „Блок от директно набирани номера” е група от 10, 100 или 1000 поредни номера в рамките на УАТЦ, при която първият номер завършва с 0, 00 или 000.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Редакцията е във връзка с предложението ни по т. 5 от настоящото становище.</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.
74	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме от §1, т.10 от ДР да отпадне изразът <i>„или ограничено”</i>, поради липсата на дефинираност на това понятие и свързаните с нея възможности за превратно тълкуване и злоупотреби.</p>	Не се приема	Считаме, че не е налице неяснота по отношение на термина „ограничено”. Този термин се отнася до случаите на ограничение на ползването на услуги чрез съответния номер поради неизпълнение на задължения от страна на крайния потребител или при извършване на неправомерни действия от негова страна. Ограничаването на ползването на услуги е предмет на общите условия и договорите с крайни потребители на предприятията.
75	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Във връзка с аргументацията си по т. 1.1. по-горе, предлагаме отпадне дефиницията на „Потребител” по §1, т.11 от ДР, поради неприложимост на разделението между абонат и потребител при преносимост на географските номера във фиксираните мрежи.</p>	Не се приема	По мотивите изложени по-горе.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<b>ЗАБЕЛЕЖКИ ПО ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ</b>				
76	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме §3 от Преходните и заключителни разпоредби (ПРЗ) на Проекта да отпадне. Алтернативно предлагаме от разпоредбата да отпадне изразът „или от цифрови централи“.</p> <p><i>Мотиви:</i> Текстът на §3 от Проекта е в явно противоречие с принципа за равнопоставеност на предприятията, заложен в чл.4, ал.1, т.2, б.„в” на ЗЕС, както и с разпоредбата на чл.134 от ЗЕС, еднозначно предвиждаща задължение за всички предприятия, предоставящи обществена фиксирана телефонна услуга да осигуряват правото на абонатите и потребителите да запазват номерата си при посочените във Функционалните спецификации условия. Ето защо считаме за наложително подобна дискриминационна както спрямо останалите доставчици, така и спрямо потребителите на БТК разпоредба, да бъде отстранена от Проекта.</p> <p>В случай, че КРС реши да пренебрегне горните аргументи, следва от посочения текст да отпадне изразът „или от цифрови централи”, тъй като не е налице основание за изключване на преносимост за цифрови централи на БТК. Съгласно поетите ангажменти от Република България по преговорна глава 19 и посоченото в Секторната политика до края на 2007г. БТК следва да осигури 81 % цифровизация на мрежата си, като това включва големите градове в България. Изключването на задължението на БТК да предоставя преносимост по технически причини би създавало конкурентни предимства за най-големият доставчик, като ще му даде възможност да спре процеса на преносимост за голяма част от централите си. Предложението би довело и до неравнопоставено третиране в сравнение с мобилните оператори, които са задължени да направят съответните промени в централите и мрежите си така, че да се въведе преносимост на мобилните номера, като разходите за това се поемат от всяко от предприятията. Наличието на подобен текст във Функционалните спецификации би могло да служи за формално обосноваване на откази за извършване на пренос на номера от страна на БТК – предприятието с най-голям интерес да избегне или отложи въвеждането на преносимост на географските номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга.</p>	Не се приема	КРС счита, че отпадането на текста няма да доведе до практически резултат, тъй като е налице обективна техническа невъзможност да се реализира преносимост в такъв тип цифрови централи. С оглед изложеното следва да има изрична уредба на посочения проблем.
77	Мобилтел ЕАД	Предлагаме текстът на § 3 от ПЗР на Проекта да добие следната редакция: „§ 3. Разпоредбата на чл. 3 не се прилага за абонати на „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК), които се обслужват от	Не се приема	По мотивите посочени по-горе.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><u>аналогови централи</u>. Списъкът с географски кодове, в които <u>не</u> е възможно пренасяне на номера от и към <u>мрежата на БТК</u> се публикува на интернет страницата на комисията и периодично се актуализира.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Не е налице основание за изключване на преносимост в цифрови централи на БТК. Въвеждането на процеса на преносимост на географски номера изисква up-grade на цифровите централи, които трябва да поддържат процеса. Съгласно поетите ангажменти от Република България по преговорна глава 19 и посоченото в Секторната политика, до края на 2007 г. БТК следваше да осигури 81 % цифровизация на мрежата си, като това включва големите градове на Република България. Следователно това предложение следва да отпадне. Същото създава конкурентно предимство за БТК, като ѝ дава възможност реално да спре преносимостта за голяма част от централите си. Предвид пазарния дял на БТК, който е над 96 % по брой абонати, що се касае до пазара на предоставяне на обществена фиксирана телефонна услуга, съществуването на подобно условие би обезсмислило въвеждането на фиксираната преносимост у нас, тъй като на практика тя би била възможна само между алтернативните предприятия. Последното би довело реално до нарушение на т. 9 на Приложение VI от Протокола относно условията и договореностите за приемането на Република България и Румъния в Европейския съюз към Договора за присъединяване на Република България и Румъния към Европейския съюз<sup>3</sup>. Предложението би довело и до неравнопоставено третиране на БТК в сравнение с мобилните предприятия, които бяха задължени да направят съответните промени в централите и мрежите си така, че да се въведе преносимост на мобилните номера, като разходите за това бяха поети от всяко от предприятията и не се взимат предвид при определяне на първоначалната цена за административна услуга между мобилните предприятия.</p>		
78	Сдружение за Електронни Комуникации	<p>Предлагаме §4 да бъде изменен както следва:  <i>„Разпоредбата на чл. 36, ал. 1 влиза в сила от 1 април 2009 г.”</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Предвид забавянето в имплементирането на преносимостта, считаме че отлагането на изграждането на общата база данни за пренесените номера с цели шест месеца не е оправдано. Доколкото нейното наличие е едно от най-важните условия за качествено и бързо осъществяване на преносимост, е необходимо да бъдат положени усилия от страна на предприятията за възможно най-скорошното ѝ създаване. В този смисъл нормативното определяне на толкова дълъг срок не отговаря на реалните цели пред доставчиците и би имало демотивиращо</p>	Не се приема	КРС счита, че процесът по изграждане на обща база данни е сложен и следва да се даде разумен срок. Няма основание срокът да е по-кратък от дадения в спецификациите за преносимост на мобилните номера. Нещо повече, няма и технически пречки преносимостта да функционира качествено и бързо и без обща база данни.

№	Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		въздействие.		
79	Космо България Мобайл ЕАД	С оглед прецизиране на разпоредбата на § 5 от ПЗР на Проекта предлагаме следната нова редакция: <i>§ 5. В срок до един месец от обнародване на Функционалните спецификации в Държавен вестник доставчиците следва да изготвят и подпишат процедурата по чл. 38, ал. 1</i>	Приема се	Отразено е в Проекта.