

ТАБЛИЦА
С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕГУЛАТОРНА ПОЛИТИКА ЗА ПОЛЗВАНЕТО НА
НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩЕНИЯ
(процедура открита с решение на КРС № 572 от 29.03.2012 г.)

ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ			
<p style="text-align: center;">„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД</p>	<p>Една от основните цели на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), съгласно чл. 4, ал. 1 е да се подпомага развитието на вътрешния пазар, като се отстраняват евентуални пречки при осъществяването на електронни съобщения. Правилното управление на ограничен ресурс е основно средство за постигане на тази цел, тъй като номерата от Националния номерационен план (ННП), радиочестотния спектър съгласно Националния план за разпределение на радиочестотния спектър и позициите на геостационарната орбита, определени за Република България с международни споразумения, могат да бъдат сериозна пречка за ефективно осъществяване на далекосъобщения поради факта, че посочените ресурси са естествено ограничени по природни дадености или по технически причини.</p> <p>Най-общо начинът на управление на номера е посочен в чл. 10, т. 1 от Рамковата директива <i>„Държавите-членки гарантират, че за всички обществено достъпни електронни съобщителни услуги са осигурени адекватни номера и номерационни блокове. Националните регулаторни органи създават обективни, прозрачни и недискриминационни процедури за разпределение на националните номерационни ресурси.”</i></p> <p>Регулаторната политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения (Политиката), предложена за обществено обсъждане от КРС, цели прилагане на принципите и правилата, с които се постигат целите, заложи в ЗЕС, като ефективна конкуренция на пазара, защита на интересите на потребителите, подпомагане развитието на вътрешния пазар на електронни съобщения, но следва да се отбележи, че в някои отношения тя не е напълно съобразена с общоевропейските правила за управление на номерационни ресурси. Такива са документите на ЕТО и ЕСС, като Доклад за преглед на номерационните планове по отношение на достъпността им за конкуренцията от октомври 1997 г. - документ изготвен от ЕТО по искане на ЕСТРА (Final report on review of national numbering schemes on their openness to competition) и редица други.</p> <p>Според същия документ, основните цели при разработване и промени на номерационни планове следва да са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие на достатъчен ресурс; - свободен достъп до номера; 	<p style="text-align: center;">Не се приема</p>	<p>Считаме, че всички посочени принципи на управление на номерационния ресурс се спазват. Промените в националния номерационен план са напълно съобразени с европейските практики, като отчитат националните особености.</p> <p><u>По отношение на понятията „открит” и „закрит” номерационен план:</u></p> <p>След 1997 г. терминологията във връзка с тези понятия се развива и се наблюдава ясно разграничение между номерационен план (numbering plan) и номеронабиране (dialling plan). Това е отразено и в препоръка Е.101 на Международния съюз по далекосъобщения (ITU), приета през месец ноември 2009 година - http://www.itu.int/rec/T-REC-E.101-200911-1 (<i>Recommendation ITU-T E.101 - Definitions of terms used for identifiers (names, numbers, addresses and other identifiers) for public telecommunication services and networks in the E-series Recommendations</i>). В раздел 3 от препоръката съществуват дефиниции на номерационен план и на номеронабиране и видовете номеронабиране (open dialling plan, closed dialling plan). В този документ, който стандартизира използваните понятия, не съществуват понятията „открит” и „закрит” номерационен план.</p> <p>Същото може да се каже и по отношение на документите на ЕСС. Както в доклада ECC REPORT 154 (<i>Evolution Of Geographic</i></p>

	<p>- потребителска ориентираност и - хармонизация.</p> <p>На мнение сме, че проектът на политиката за номера не взема предвид в цялост всички принципи, застъпени в ЗЕС. В тази връзка бихме желали да посочим чести промени на ННП, не напълно съобразени с практиката принципи за увеличаване на наличния номерационен ресурс, неточно интерпретиране на понятия като открит и закрит номерационен план и съответно начини на номеронабиране и др. Считаме, че от съществено значение за изготвянето на един обоснован документ е спазването на общите положения при работа с толкова специфична и чувствителна материя като номерационния план и съответно регулаторната политика за ползване на номера, адреси и имена.</p>		<p>Numbers) от ноември 2010 г., така и в ECC REPORT 178 (<i>Open and Closed Dialling Plans</i>) от май 2012 г. се използват понятията номерационен план и номеронабиране и се показва разликата между тях.</p>
--	---	--	--

ОСНОВНИ ЗАБЕЛЕЖКИ

<p>„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД</p>	<p>1. В т.1. от Политиката е дефинирана следната цел - „поддържане на ясно структуриран по отношение на различните видове мрежи и услуги ННП, който да осигурява във възможната степен прозрачност по отношение на използваните номера и на предоставяните чрез тях услуги”. В тази връзка изразяваме следното опасение:</p> <p>Както е посочено и в Политиката, основен фактор за постигане на целите е стабилност на ННП (тоест минимална необходимост от съществени промени на ННП). Това изискване е заложено и във всички едропейски документи.</p> <p>Безспорно тази стабилност е важна не само за самия документ ННП, но и за неговото отражение, както в дейността на предприятията, така и най-вече при ползването на услуги от страна на потребителите.</p> <p><i>Ясното структуриране по мрежи и услуги би могло да доведе до освобождаване на първи цифри в новия ННП. Считаме, че поддържането на ясно структуриран по отношение на различните видове мрежи и услуги ННП, би наложило сериозни промени по отношение на сега действащите географски номерационни области. Преструктурирането би засегнало почти всички предприятия и техните клиенти, ползващи фиксирани електронни съобщителни услуги. Още повече, при представеното състояние на ННП от страна на КРС се доказва, че номерационният капацитет за фиксирани мрежи (3.1), мобилни мрежи и мрежи с негеографски номера (3.2) при приетата дължина на НЗН е напълно достатъчен.</i></p> <p>В допълнение към тези опасения следва да се прибавят и нееднократните промени на ННП през последните години, които водят до силни затруднения за потребителите и техния отлив от фиксирани гласови услуги.</p> <p>Подобни действия са в явно противоречие с теорията и практиката при разработка и промени на номерационни планове, което показва, че съществени промени на номерационни планове не следва да бъдат правени по-често от 15 – 20 години.</p> <p>Във тази връзка считаме, че на този етап използваните първи цифри от национално значимите номера не следва да бъдат променяни, тъй като това</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Опасенията, изразени в становището са неоснователни. Никъде в регулаторната политика не е заявено намерение за преструктуриране на ННП и промени в географските кодове за направление в ННП. Според нас термина „поддържане” показва достатъчно ясно намеренията за запазване на структурата на ННП.</p>
--	--	---------------------	---

	<p>няма да донесе допълнителни ползи за освобождаване на нов ресурс, а би довело единствено до сериозни затруднения за предприятията и най-вече за потребителите.</p> <p>Предлагаме текстът в т. 1 да бъде заменен със: „запазване на ясна структура на ННП по отношение на различните видове мрежи и услуги, като се осигурява във възможна степен прозрачност по отношение на използваните номера и на предоставяните чрез тях услуги.”</p>		
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>2. По отношение на формулираната цел: Поддържане на ясно структуриран по отношение на различните видове мрежи и услуги ННП, който да осигурява във възможната степен прозрачност по отношение на използваните номера и на предоставяните чрез тях услуги</p> <p>Бихме желали да отбележим, че съгласно чл. 5 от ЗЕС при прилагане на този закон държавните органи спазват принципите на законоустановеност, предвидимост, прозрачност, публичност, консултативност, равнопоставеност, пропорционалност, технологична неутралност по отношение на мрежите при предоставянето от предприятията на електронни съобщителни услуги и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Имайки предвид, че принципът на технологична неутралност е един от основните законови принципи, неговото прилагане следва да се отразява и в контекста на ползването на номера, адреси и имена. В тази връзка, при развитие на електронните съобщителни услуги се наблюдава тенденция към все по-гъвкав подход към управление на ограничените ресурси, включително номера, адреси и имена. В част от държавите – членки на Европейския съюз се предлагат различни иновативни решения, които позволяват предоставяне на удобни и съвременни решения за потребителите. Поради тази причина, считаме, че на този етап от развитието на пазара, КРС не следва да формулира цели, които биха били от естество да влязат в противоречие с динамиката на развитие на сектора на осъществяване на електронни съобщения.</p>	Не се приема	Така формулираната цел не противоречи както на технологичната неутралност, така и на осигуряването на ресурс за нови мрежи и услуги. Нещо повече в регулаторната политика има ясно формулирани цели и средства по отношение на осигуряването на достатъчен ресурс както за съществуващите така и за нови електронни съобщителни мрежи и услуги.
„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД	<p>В т. 1 от Политиката, рамкираща целите, които се поставят, е посочено следното: „Стабилност на номерационната схема – запазване, <u>където е възможно</u> на съществуващите номерационни обхвати за обществени електронни съобщителни услуги”.</p> <p><i>Считаме, че поставената цел при условие „където е възможно” е в противоречие с общоевропейската практика за управление на номерационен ресурс. Както посочихме и по-горе, промяна на номерационен план не следва да се прави по-често от 15-20 годишен период. От тази гледна точка считаме че изразът „където е възможно” следва да се замени с „в рамките на период от най-малко 15 години”.</i></p>	Не се приема	Формулирането на цитираната в становището цел показва, че КРС ще се стреми да поддържа стабилност на номерационната схема. Ангажирането с конкретни срокове, още повече за такъв дълъг период, не може да бъде прието за реалистично при отчитане на динамичното развитие на технологиите в сектора.
„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА	<p>5. Отново в т. 1 като цел на Политиката е визирано следното: „Осигуряване на условия за развитие на конкурентен пазар на електронни мрежи и услуги,</p>	Не се приема	Така записаната цел не визира формата на номерата, а по-скоро осигуряването на

<p>КОМПАНИЯ” АД</p>	<p>който осигурява на крайния потребител възможност за избор по отношение на качество и цена на услугите”.</p> <p>В тази връзка следва да се посочи, че конкуренцията и качеството на услугите нямат връзка с формата на номерата, поради това не следва подобна цел да се обвързва с ползването на номера.</p>		<p>ресурс за всички участници на пазара, което е предпоставка за развитие на конкуренция и по-добра възможност за избор от потребителите.</p>
<p>„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД</p>	<p>В т. 1 от Политиката е посочена като цел „подобряване на условията и съкращаване на сроковете за преносимост на номерата”. Във връзка с преносимостта на номерата в т. 2.5 е посочена и принципната необходимост от усъвършенстване на процеса на преносимост на номерата, в съответствие с добрите европейски практики.</p> <p><i>Държим да отбележим, че номерационният план има връзка с преносимостта единствено до толкова, че технически определените номера да могат да се използват от всички мрежи от домейна. Сроковете за реализация нямат връзка с формата на номерата, поради което считаме, че текстът следва да отпадне.</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Преносимостта на номерата е свързана с използването на номерационния ресурс и регулацията му.</p>
<p>МОБИЛТЕЛ ЕАД</p>	<p>I. По Раздел I „Цели”</p> <p>1. По отношение на формулираната цел: Подобряване на условията и съкращаване на сроковете за преносимост на номерата</p> <p>Съгласно Въведението към проекта на Регулаторната политика за ползването на ограничен ресурс – номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения (Регулаторната политика), Регулаторната политика <i>„се изготвя от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, т. 7 от Закона за електронните съобщенията (ЗЕС). Регулаторната политика определя основните цели, механизми и подходи за управление и ползване на ресурса – номера при развитие на електронните мрежи и услуги.”</i></p> <p>Във връзка с изложеното, считаме, че последната има за цел да определи основните задачи във връзка с управлението на ограничен ресурс – номера в стратегически план и не следва като нейна цел да се определят „Подобряване на условията и съкращаване на сроковете за преносимост.” Съгласно чл. 134, ал. 1 от ЗЕС:</p> <p><i>„Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез използване на номера от Националния номерационен план, осигуряват възможност за преносимост на номерата, като абонатите могат да запазват:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. географския номер при промяна на предприятието, предоставящо съответната услуга и/или при промяна на адреса си в рамките на един географски национален код за направление;</i> <i>2. негеографския номер при промяна на предприятието, предоставящо съответната услуга;</i> <i>3. национално значим номер при промяна на предприятието, предоставящо мобилна телефонна услуга.”</i> 	<p>Не се приема</p>	<p>Нашето становище е, че в регулаторната политика е необходимо да присъстват стратегическите цели на КРС, свързани с преносимостта на номерата. Така формулираната цел е в пълно съзвучие с европейската регулаторна рамка и специалното внимание, което е отделено на сроковете за преносимост в нея. Тъй като нормативния документ, в който се регламентира преносимостта (функционалните спецификации) се изготвят и приемат от КРС, напълно оправдано е в регулаторната политика да е отделено място на цели по отношение на преносимостта и средствата за постигането им.</p> <p>По отношение на необходимостта от обсъждане на промените на сроковете за преносимост – законът е предвидил провеждане на процедура на обществено обсъждане на функционалните спецификации за преносимост и съответно тези промени ще бъдат подложени на обсъждане в тази процедура.</p>

Видно от редакцията на законовата разпоредба, преносимостта на номерата е възможност за абоната и задължение за осигуряване на тази възможност за предприятието, предоставящо съответната услуга. Същото не следва да е предмет на регулаторната политика, чиято основна цел следва да е очертаване на стратегическите направления за управление на ограничения ресурс - номера, поради неговата изключителна значимост за дейността по предоставяне на обществени електронни съобщителни мрежи и/ или услуги.

Бихме искали да обърнем внимание, че е налице необходимост от последователна политика от страна на КРС с оглед правилата за осъществяване на преносимост. В проекта, предмет на настоящото обсъждане Комисията е посочила, че има намерение да преразгледа основанията за отказ при преносимост с оглед създаване на по-облекчена процедура за крайните потребители. Следва да се има предвид, че всяко подобно действие, трябва да е внимателно обмислено и прецизирано, след съответно обсъждане със заинтересованите участници в процеса. В тази връзка, считаме, че подобни намерения на Комисията следва да бъдат реализирани при отчитане на законовите правила за изменения и допълнения в нормативни актове, включително при наличие на необходимост от въвеждане на съответните промени. Като стратегическа цел би могло да се разглежда въвеждането на възможността за запазване на номерата при промяна на доставчика на съответната услуга (което вече е изпълнено от страна на КРС). При никакви обстоятелства обаче, не следва условията и сроковете за преносимост да бъдат стратегически приоритет за КРС, тъй като те са част от процедура, която определя последователни и координирани действия на доставчиците и нейното протичане не се намира във връзка с целите, които Регулаторната политика очертава.

Същевременно, поддържаме становище, че всяка евентуална промяна в сроковете за преносимост на номера и групи от номера, следва да бъде въведена след провеждане на консултации с предприятията от съответните домейни на преносимост. Съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 5 от ЗЕС преносимостта следва да се осъществява във възможно най-кратък срок. Възможно най-краткият срок за преносимост на съответен вид номера, респективно групи от номера е обусловен от администрирането на процеса, включително техническото реализиране на преносимост и обмена на данни между предприятията. В тази връзка, считаме, че Комисията не следва да заявява в Регулаторната политика позиция за намаляване на сроковете за преносимост преди оценка на реалните възможности за това.

На следващо място, с оглед основанията за спиране, респективно отказ от преносимост считаме, че същите са определени към момента от КРС след задълбочен диалог със заинтересованите страни и представляват балансирано решение за защита на интересите както на предприятията, така и на крайните потребители. Осигуряването на правото на крайните потребители да запазват ползването от тях номера не следва да бъде за сметка засягане на интересите на предприятията и незачитане на договорните отношения между даден

	<p>доставчик и потребител.</p> <p>Не на последно място, бихме искали да обърнем внимание, че в рамките на провеждани административнонаказателни производства по реда на ЗЕС, от страна на КРС се застъпва тезата, че предвид разпоредбата на чл. 226, ал. 6 от закона, даряващите доставчици нямат право да прилагат някои от основанията за отказ, изрично определени като такива във функционалните спецификации за преносимост на номерата. Подробно становище в тази връзка е представено от Мобилтел с писмо, вх. № 12-01-2462/03.05.2012 г. Считаме, че Комисията не следва да предприема действия, които противоречат както на позицията на КРС, изложена в проекта, така и на действащите функционални спецификации и процедури за преносимост.</p>		
<p>„Космо България Мобайл” ЕАД</p>	<p>2. На следващо място, във връзка с поставените цели за ефективно управление на номерационните ресурси, бихме искали да навлезем в конкретиката на Наредба № 1 от 22 юли 2010г. за правилата за преразпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата). С цел развитие на нормативната уредба в насока изграждане на модерна, развиваща се и конкурентноспособна бизнес среда, както и с ясната представа, че предоставяне на качествена и достъпна услуга на потребителите е в основата на регулаторната политика, считаме че е необходимо изменение в съответни текстове на Наредбата, които по ясен начин да указват възможността за препродаване на номера от предприятието, на което са първично предоставени тези номера, на други предприятия, които от своя страна да имат право да ги предоставят за ползване на крайни потребители.</p> <p>Бихме искали да обърнем внимание, че в почти всички държави членки на Европейския съюз няма забрана за препродаване на номера или с други думи – предоставянето на номера от предприятие на друго, при което второто предприятие не се явява краен потребител, а предоставя от своя страна тези номера на крайни потребители, се извършва свободно.</p> <p>Въвеждането на исканото от нас изменение ще спомогне за по-ефективно усвояване на ограничения ресурс – номера, както и ще спомогне за преодоляване на съществуващи в момента и потенциални сделки, при които е нужно едно трето предприятие (а не това, на което са първично предоставени номерата от КРС) да ги предоставя на крайни потребители. Също така, подкрепяме становището, при което ползването на номерата, както и евентуални задължения съгласно Закона за електронните съобщения във връзка с предоставяне на номера от тези трети предприятия, ще е необходимо да бъдат спазвани.</p> <p>Такъв регулаторен подход би имал значително въздействие върху позитивното развитие на пазара на електронни съобщения в България. От една страна, достъпът на потребителите до услугите ще се подобри, водейки след себе си повишаване на качеството и избора на предоставените продукти, а от друга това ще доведе и до допълнително развитие на конкуренцията на пазара</p>		<p>Бележката няма отношение към обсъждания документ.</p> <p>Предстои обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на Наредба №1, където ще бъдат разгледани съответните становища на заинтересованите страни.</p>

	на електронни съобщения.		
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>II. По Раздел III Състояние на номерационния ресурс</p> <p>1. По отношение на формулираната приоритетна задача: „премахването на регионите с недостатъчен ресурс” и „подобряване на ефективността на използване на номерационния ресурс”.</p> <p>Комисията е посочила като своя приоритетна задача „премахването на регионите с недостатъчен ресурс” и „подобряване на ефективността на използване на номерационния ресурс”. „Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) принципно подкрепя формулираните от КРС цели, независимо от нуждата от прецизиране на текста. В тази връзка, предлагаме първата подцел да бъде описана, както следва: <i>„преодоляване на ограниченията в регионите с недостатъчен ресурс.”</i></p> <p>Предложението е редакционно и има за цел единствено постигане на езикова яснота, тъй като „премахване на регионите” не е понятието, което КРС е имала предвид. Същевременно, бихме искали да обърнем внимание, че подобни цели на практика остават единствено декларирани от КРС. Практиката на Мобилтел е показала, че КРС намира за незаконосъобразно предоставянето на номерационен ресурс от едно населено място на абонат, който се намира в друго населено място, макар и в същата административна област, въпреки липсата на изрична законова забрана за това. В настоящия проект, КРС твърди, че има намерение да институционализира подобна възможност. Неясно остава защо до момента, вместо да се придържа към тези свои намерения и да сведе регулаторната намеса до минимално необходимото, Комисията възприема негъвкав и непрактичен подход към ефективното усвояване и използване на номера.</p>	Приема се по принцип	Редакция на текста
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>2. По отношение на формулираната задача за „своевременно определяне в ННП на обхвата от номера за комуникация M2M”.</p> <p>Мобилтел счита, че въпросът за предоставяне на услуги, при които се използва M2M комуникация е важен за развитието на бъдещото развитие на сектора. Предоставянето на услуги за M2M комуникацията е предмет на изследване и завършва с доклад от страна на Европейския комитет по електронни комуникации (ЕСС) от месец ноември 2010 г. (ЕСС report 153), въз основа на който е приета препоръка ЕСС/REC/(11)03. Препоръката предлага хармонизиран поглед върху препоръчителни решения относно осъществяване на M2M комуникацията. Съображенията за приемането ѝ включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Очаквания голям брой потенциални приложения за M2M комуникация; - Сериозното въздействие, което се очаква да има развитието на M2M приложения върху националните номерационни планове на членовете на Европейската конференция по пощи и далекосъобщения (СЕРТ); - IPv6 адресирането би могло да се окаже дългосрочно най-подходящото решение; - Значителен брой от членовете на СЕРТ не разполагат с достатъчно 	Не се приема	<p>Във връзка с тенденцията за ускореното нарастване на броя на M2M приложенията в европейски и световен мащаб, в регулаторната политика е определен като потенциален проблем опасността от недостиг на номера в съществуващите обхвати от номера за мобилни мрежи. Поради това е записано и като действие в средносрочен мащаб да бъде осигурен достатъчен ресурс за M2M.</p> <p>Конкретното предложение по отношение на обхват за M2M комуникации ще намери място в проекта за изменение и допълнение на Наредба №1 от 22 юли 2010г. за правилата за преразпределение и процедурите по първично и вторично</p>

	<p>номерационен капацитет в съществуващите си номерационни планове, за да отговорят на нуждите на M2M приложенията.</p> <p>Основният проблем, върху който се поставя акцента се отнася до недостатъчния ограничен ресурс на мобилни номера в голяма част от страните, членуващи в СЕРТ, което не би покрило нуждите от номерационен ресурс за разглеждания тип комуникация. При анализа на основанията за приемане на препоръката, следва да се има предвид, че развитието на M2M приложения на територията на Република България все още се намира в своя начален етап и предприятията, осигуряващи M2M комуникация не са подали сигнал за недостиг на номерационен ресурс, което да се отразява на ННП.</p> <p>Следва да се отбележи, че препоръката предвижда два варианта за използване на M2M комуникации - използване на съществуващ обхват от номера за мобилни мрежи или откриване на нов обхват от номера за M2M комуникации, в случай на недостиг в съществуващия обхват от номера, или на различен регулаторен подход.</p> <p>Както е видно от препоръката, ЕСС препоръчва като един от вариантите използване на обхват за мобилни номера за реализиране на M2M комуникации. С оглед на обстоятелството, че към настоящия момент, всички предприятия в България, предоставящи M2M приложения, използват предоставения им номерационен ресурс и с оглед на данните, отразени в доклада на ЕСС, Мобилтел е на позиция, че на този етап на развитието на услугите в страната не предполага въвеждане на промени в начина на предоставянето им. Считаме, че не съществува пречка, предоставянето на услуги, базирани на M2M комуникации, да продължат да бъдат предоставяни по същия начин като за тази цел се използват национално значими мобилни номера. Аргументи в полза на тази позиция на база изготвения от ЕСС доклад са изложени по-долу:</p> <p>Съгласно доклада на ЕСС (доклада), нито една от предложените опции за осъществяване на M2M комуникация не притежава значителни преимущества, което да предполага конкретен избор.¹ Към настоящия момент, не е налице необходимост от разграничаване на M2M услуги от традиционните мобилни услуги. В доклада се отбелязва, че ако се използват съществуващи обхвати от номера (опция "А", според доклада), е възможно тяхното разширение. Такава възможност е предвидена и в т. 3.2 от проекта на Регулаторна политика.</p> <p>Според изследването, проведено от работна група на СЕРТ през периода ноември 2009-януари 2010 г.², 7 от 29 страни нямат адекватен свободен номерационен капацитет с цел удовлетворяване на очаквания растеж на M2M услуги, както и растящия брой от номера, които ще изискват. На този етап, в страната, не съществува установен проблем с усвоения номерационен ресурс и няма данни за неговата недостатъчност. Това предполага, че на този етап не е необходимо да се предприемат конкретни действия по посока обособяване на отделен номерационен обхват за целите на предлагане на приложения M2M.</p> <p>Съгласно доклада, предприетата политика следва да бъде достатъчно гъвкава, за да послужи за дълготрайно решение. От друга страна, всяка от</p>		<p>предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. При общественото обсъждане на този проект би следвало да се обсъжда има ли необходимост от отделен обхват и от кога да започне предоставянето на такива номера.</p>
--	--	--	--

	<p>предложените опции би могла да послужи в краткосрочен и средносрочен план. Опция "Б" би била необходима, ако ръста на M2M комуникациите е по-голям от очакваното, за каквато тенденция не съществуват данни да е налице в Република България. Във връзка с изложеното, считаме за препоръчително, да се предприемат конкретни действия, след като бъде установен единен подход в мнозинството от държавите, за да се осигури, че условията в Република България са адекватни на условията в останалите страни.</p> <p>При проучването на необходимостта от откриване на отделен обхват от номера следва да бъдат отчетени времевият и финансов ресурс, необходими за въвеждане в експлоатация на отделен обхват от номера. Би следвало да се направи и задълбочена оценка на техническите възможности за евентуално имплементиране на опция "Б" от доклада, нейното отражение върху всички програми и приложения използвани в дейността на предприятията, предоставящи M2M услуги, както и други възможни технически затруднения при предоставяне на услугата. В тази връзка, бихме счели за изключително ползотворно организирането на среща на експертно ниво с представители на всички предприятия, предоставящи M2M услуги, с оглед обсъждането на изложените от предприятията позиции. Подобно обсъждане е необходимо да се проведе преди предприемане на каквито и да е стъпки по отношение на промяна на действащите принципи на предоставяне на услуги за M2M комуникация с оглед избягване на бъдещи затруднения и осуетяване на развитието на пазара на M2M приложения в страната. Считаме, че на този етап, не съществува необходимост да се избира конкретен вариант, а следва да се запази възможността за използване на най-оптималните варианти в бъдеще.</p>		
<p align="center">„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД</p>	<p>1. По отношение на номера за услуги от типа машина – машина. Съгласно т. 3.2 от Политиката „Приоритетна задача за решаването на този потенциален проблем е своевременното определяне в ННП на обхват от номера за комуникация M2M. Възможни решения в тази посока, при използване на максимално допустимата дължина на национално значимия номер, са:</p> <ul style="list-style-type: none"> • обхват от 10 милиарда номера с двуцифрен код за достъп или • обхват от 1 милиард номера с трицифрен код за достъп. <p><i>Към настоящия момент е трудно да се оцени какви ще са потребностите от номера за M2M комуникации. Към момента единствено от свързането на касовите апарати към НАП са изразходвани около 300 000 номера. Предвид броя на населението на страната (7 364 570 съгласно данните на НСИ от преброяването от 2011 г.), на глава от населението ще се полагат средно по 135 номера при капацитет от 1 милиард номера. Освен това, M2M комуникациите не изискват лесно разпознаване на номерата от клиентите.</i></p> <p><i>Поради това предлагаме за този тип услуги да бъде определен трицифрен код за достъп, като на този етап се запазят досега използваните номера.</i></p>	<p align="center">Приема се по принцип</p>	<p>Конкретното предложение по отношение на обхват за M2M комуникации ще намери място в проекта за изменение и допълнение на Наредба №1 от 22 юли 2010г. за правилата за преразпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.</p>

<p align="center">„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД</p>	<p>По отношение на поставената в т. 5.4 цел - Окрупняване на номерационните области с географски номера – преминаване към максимална дължина на географските кодове от две и/или три цифри.</p> <p>Считаме, че така поставената цел би довела до освобождаване на значителен номерационен ресурс и е съобразена с посочените в доклада възможности за увеличаване на номерационен ресурс. На практика по този начин открития номерационен план ще се превърне в „закрит”, с което ще бъде спазена европейската практика по отношение на номерационни схеми и начини на номеронабиране и ще се постигнат значителни положителни резултати като:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Цифрите, съставлящи НЗН, не се променят; • Оптимизира се използваемостта на номерационните капацитети - номерационните области значително се окрупняват, премахва се раздробяването на географските кодове; • Номерационен капацитет – 66 900 000 номера; • Стабилност и предвидимост на ННП – осигурява се достатъчен номерационен капацитет; • Значително разширяване на зоните за преносимост. <p>Разбира се, за такава съществена промяна ще е необходим значителен срок от минимум 18-24 месеца, каквато е и практиката в други страни, променящи структурата на ННП.</p> <p>Следва да бъде отчетено, че такава промяна е свързана със значителни разходи, като паралелно с това гарантираният свободен капацитет от номера следва да бъде отчетен в намаление на годишната такса за ползване на ограничен ресурс - номера от ННП.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Приемаме, че за реализиране на поставената цел е необходимо достатъчно технологично време и конкретните срокове ще бъдат определени съгласувано с предприятията.</p>
<p align="center">МОБИЛТЕЛ ЕАД</p>	<p>III. По Раздел 5 - Действия в периода 2012 – 2015 година</p> <p>1. По формулираното действие 5.6. „Изготвяне на правила за използването на номера при предоставянето на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS), осигуряващи прозрачност за вида услуга и тарифирането.”</p> <p>Мобилтел счита, че всякакви действия, свързани с промяна в ползването на номера следва да се предприемат в резултат на проведена консултативна процедура и при условията на публичност и откритост. Всякакви промени в установените правила следва да са продиктувани от обективни обстоятелства или отчетени проблеми, свързани с ползването или предоставяне на определени услуги. Въпреки неясния смисъл, който Комисията е вложила в така формулираната цел, считаме, че най-малкото подобна промяна следва да бъде обсъдена със заинтересованите страни преди да бъде конкретно предвидена от страна на КРС в Регулаторната политика. Считаме, че промени в принципите на предоставяне на конкретни услуги, следва да съответства на принципите на ЗЕС и на практика да не въвежда по-рестриктивен режим от действащия. Противоположният подход би бил в противоречие с въведената регулаторна рамка на Европейския съюз. Всякакви изисквания следва да съответстват и на основни цели, заложи в</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Редакция на текста.</p>

	<p>управлението и разпределението на номера, адреси и имена, а именно защита на интересите на потребителите, развитие на конкурентен пазар на електронни съобщителни мрежи и услуги. В този смисъл предлагаме следната редакционна промяна на формулираното действие:</p> <p>„Проучване на необходимостта от изготвяне на правила за използването на номера при предоставянето на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS)”</p>		
<p>„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД</p>	<p>В т. 5.6 от Политиката е поставена цел „Изготвяне на правила за използването на номера при предоставянето на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS), осигуряващи прозрачност за вида услуга и таксуването.”</p> <p>Считаме, че към настоящия момент по-скоро не е налице потенциален регулаторен проблем, който да налага прилагане на ex post регулация. Ето защо предлагаме текстът да отпадне.</p> <p>Бихме желали в допълнение да отбележим, че предоставяне на услуги чрез кратки текстови съобщения са обикновено информационни услуги или услуги с добавена стойност.</p> <p>Към настоящия момент прозрачността на цената и таксуването се регулира достатъчно добре от Раздел IV „Обозначаване на цените на стоките и услугите” на Закона за защита на потребителите (ЗЗП). Посочените разпоредби детайлно описват задълженията на търговците относно предварителното обозначаване на цените на услугите и съответно начина на таксуване – когато е необходимо да се разграничи количеството и цената на единица мярка. Ето защо считаме, че крайните потребители са достатъчно информирани, прозрачността на цената и тарифирането е напълно постигната и не е налице необходимост от изготвяне на правила за услуги чрез кратки текстови съобщения.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Считаме, че е необходимо да се създадат определени правила, които да позволят:</p> <ul style="list-style-type: none"> ясно разграничение на услугите с добавена стойност (УДС), от останалите услуги предоставяни, чрез SMS; отделянето на услугите „За възрастни” от останалите УДС, предоставяни чрез SMS; осигуряване на възможности за потребителите да ограничават достъпа до всички или някои УДС, предоставяни чрез SMS; по-добра прозрачност на тарифите на различните УДС, предоставяни чрез SMS; възможности за достъп от други мрежи до някои от УДС, предоставяни чрез SMS. <p>По тези въпроси са налице практики в много европейски държави. Те са базирани на доклада ECC REPORT 88 и на препоръка ECC/REC/(06)03 PRINCIPLES RELATED TO NUMBERING PLANS FOR SMS SHORT CODES.</p>
<p>„Космо България Мобайл” ЕАД</p>	<p>4. На следващо място, бихме искали да обърнем внимание на т. 5.6. от проекта на „Регулаторна политика на КРС за ползване на номера, адреси и имена при осъществяване на електронни съобщения”, която гласи: „Изготвяне на правила за използването на номера при предоставянето на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS), осигуряващи прозрачност на вида услуга и таксуването”.</p> <p>Считаме, че изготвянето на правила в тази насока е в разрез с цялостния дух и целите на проекта за регулаторната политика, насочена към оптимизиране на ресурсите и улесняване на потребителите.</p> <p>Въвеждането на новият формат на номерата за предоставяне на гласови услуги с добавена стойност доведе до реализирането на съществени загуби за предприятията поради преминаването от съществуващите и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Нашето становище е, че съществуващата практика на предоставяне на УДС чрез кратки номера не предлага достатъчно възможности за защита на потребителя от определено съдържание и/или от високи тарифи.</p> <p>Поради това, считаме че са необходими правила (виж мотивите по-горе).</p>

	<p>наложилите се вече 7 (седем) години кратки номера към номера с формат 90SXYZZZ, което доведе до значителни неудобства, свързани със загубата на познатите кратки номера и трудно комуникиране на номерата от обхват „90” към крайните потребители. Наличието на отделни номера за повикване към различните предприятия и то с по-голяма дължина, затруднява потребителите и направи в голяма степен предоставянето на УДС неатрактивно за доставчиците на този вид услуги. В тази връзка Глобул не счита, тази промяна може да бъде окачествена като лесно достъпна, разбираема и приложима, респективно че защитава в максимална степен интересите на потребителите, а напротив считаме за обосновано и доказано, че тази промяна ще има изключително негативен ефект не само върху крайните потребители, но и върху предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, както и спрямо доставчиците на УДС.</p> <p>Настоящият формат на кратките номера е насочен изключително към осигуряване на удобство на потребителите. Употребата му е унифицира за всички оператори, лесен за употреба и запомняне. Кратките номера за услуги чрез SMS са изключително разпространени и промяната им би довела до объркване на потребителите, невъзможност за употреба на услугите и загуби за предприятията, които предоставят тези услуги.</p>		
СЕК	<p>2. С т. 5.6. от Проекта се предвижда изготвяне на правила за използването на номера при предоставянето на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS), осигуряващи прозрачност за вида услуга и таксуването. Подкрепяме и тази инициатива, като считаме, че въвеждането на ясни правила в описаната сфера е необходимо от значителен период от време.</p> <p>В същото време бихме искали да подчертаем, че освен правила за използването на номера за услуги, предоставяни чрез SMS, би следвало да бъдат предвидени и указания и правила за предоставяне на взаимна свързаност за целите на изпращане и получаване на такива съобщения между мобилни и фиксирани мрежи. Намираме, че липсата на подобни правила пречатства практическото осъществяване на SMS взаимна свързаност и създава основания за откази от предоставянето на такава. По този начин се пречатства предоставянето на редица услуги от страна на фиксираните предприятия, без да са налице технически причини за това. Считаме, че предвиждането на правила, които да уредят взаимната свързаност за целите на размяна на SMS и предоставяне на услуги чрез SMS заедно с правилата за използването на номера при предоставянето на такива услуги, би дало цялостно решение на съществуващите проблеми и би създало предпоставки за развитие а пазара и предоставяне на нови и разнообразни услуги от всички предприятия.</p>		Кратките номера, използвани за предоставяне на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS) са вътрешно мрежови, т.е. не са част от ННП и не са достъпни през взаимно свързване.
„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД	По точка 5.8 бихме желали да отбележим, че в момента в ННП е отделен рейндж от 10 милиона номера за Wimax мрежи с код за достъп 99X, като към момента е предоставен и се използва само един блок от 1 милион номера.		Този въпрос ще намери място при обсъждането на проекта за изменение и допълнение на Наредба №1 от 22 юли

	<p>Понастоящем незаетият капацитет е 9 милиона номера. Тези мрежи предоставят номадски услуги и няма пречка, предвид технологичната неутралност, да бъдат предоставяни номера от този обхват и за друг вид мрежи.</p>		<p>2010г. за правилата за преразпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.</p>
<p>СЕК</p>	<p>3. С т. 5.4. от Проекта се предвижда извършването на проучване на необходимостта от отделен номерационен обхват за гласови IP услуги с номадски характер и евентуално определяне на такъв обхват. Подкрепяме предвидената инициатива, като считаме, че е налице необходимост от определяне на отделен номерационен обхват за IP гласови услуги с номадски характер. Считаме, че с това ще се създаде възможност за предоставяне на нови и разнообразни услуги, което би било от полза както за развитието на пазара, така и за потребителите.</p> <p>В същото време бихме искали да обърнем внимание върху потенциала на проблем, който би могъл да възникне при предлагането на услуги с номадски характер, и който е свързан с възможни затруднения за предприятията да предоставят нужната информация за местоположението на потребителя в случай на обаждания към единния европейски номер за спешни повиквания „112“. Считаме, че за да се избегне ситуация, при която не може да бъде осъществено свързване, бъде установено такова с център за спешни повиквания в различно населено място или бъде предадена погрешна информация за местонахождението на ползващия номадската услуга потребител, паралелно с определянето на номерационен обхват за такива услуги следва да се предвидят и правила, които да гарантират избягването на тези опасности.</p>		<p>Този въпрос ще намери място при обсъждането на проекта за изменение и допълнение на Наредба №1 от 22 юли 2010г. за правилата за преразпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.</p>
<p>ДРУГИ ЗАБЕЛЕЖКИ</p>			
<p>„Космо България Мобайл“ ЕАД</p>	<p>3. Също така, бихме искали да изразим становище относно належащи промени в процедурите по преносимост на номера. Във връзка с приетите изменения на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), които са в сила от 29.12.2011г., и по-конкретно разпоредбата на чл. 229а „(1) Срочен договор може да бъде продължен само при изрично писмено съгласие на абоната относно условията за продължаване. При липса на такова съгласие след изтичане срока на договора той се преобразува в безсрочен при същите условия. Абонатът има право да прекрати безсрочния договор с едномесечно предизвестие, без да дължи неустойки за това. (2) Нищожни са всички уговорки, които противоречат на ал. 1“, обръщаме внимание на промените, които произтичат от посочената норма.</p> <p>Към настоящия момент разпоредбите на глава II, чл.8 от Процедурата за преносимост на мобилни номера и глава II, чл.9 от Процедурата за преносимост на фиксирани номера имат съответно следното съдържание:</p> <p>„Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на</p>		<p>Бележката няма отношение към обсъждания документ.</p> <p>При общественото обсъждане на проекта за изменение и допълнение Функционалните спецификации за преносимост ще бъдат разгледани съответните становища на заинтересованите страни.</p>

крайни устройства или оборудване, се заплащат от Абоната до деня, предшестващ датата, определена за прозорец на преносимост. В случай на противоречие между срока по чл. 3 от Раздел I от настоящата процедура и срока на предизвестие за прекратяване на индивидуален договор Доставчиците се споразумяват, че при подаване на заявление за преносимост предизвестие то ще се счита за надлежно отправено и неустойки за предсрочно прекратяване на срочен договор и/или неспазване срока на предизвестие то няма да се начисляват на абоната, ако са налице кумулативно следните условия:

- абонатът е отправил предизвестие то за прекратяване в рамките на предвидения в индивидуалния договор последен месец за отправяне на предизвестие и

- само в случай, че неизпълнението се отнася до предсрочно прекратяване по отношение на периода от подаване на заявление за преносимост до изтичане на текущия срок на договора и този договор не е подновен за нов срок, съгласно условията на последния, предвидени

Поради факта, че „Космо България Мобайл“ ЕАД активно участва в процеса на пренасяне на номера, следва да посочим определени промени, които се наблюдават при процедурата, след приемането на новите изменения като практиката на някои от предприятията на пазара на електронни съобщения да начисляват неустойки на абонатите при подаване на заявление за преносимост, когато моментът на подаването на заявлението е в т.нар. последен месец (11-ти или 23-ти), предвиден в индивидуалните договори за отправяне на предизвестие.

Склонни сме да подкрепим тази позиция и практика, поради факта, че според нас след изменението на ЗЕС, цитираните по-горе членове от процедурите за преносимост са изгубили правното си основание, а продължаването на прилагането им води до нарушаване на правата на операторите. Когато се подава заявление за пренасяне в 11-тия или 23-тия месец на срочен договор, според процедурата следва това да се отчете като едномесечно предизвестие и неустойки да не се начисляват. По този начин обаче предприятията биват ощетени с цели два месеца от срочния договор. От друга страна, с измененията на ЗЕС, предвид преобразуването на срочните договори в безсрочни, реално отпадна необходимостта предизвестие то да бъде отправяно в съответния последен месец (11-тия или 23-тия) с оглед предотвратяване на автоматичното подновяване и потребителите не се нуждаят от специална защита в това отношение.

Според нас при подаване на заявление за преносимост предизвестие то следва да се счита за надлежно отправено и неустойки за предсрочно прекратяване на срочен договор и/или неспазване срока на предизвестие то не следва да се начисляват на абоната, ако той е отправил предизвестие то за прекратяване в рамките на последния месец от действието на договора си и в случай, че не е поискал изрично неговото продължаване за същия срок и условия.

„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД	Предлагаме навсякъде редакционно понятието „премахване на региони с недостатъчен номерационен ресурс” да бъде заменено с „осигуряване на номера за региони с недостатъчен номерационен ресурс”.	Приема се по принцип	Редакция на текста
---	---	----------------------------	--------------------