

**ТАБЛИЦА**  
**С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ НОМЕРАЦИОНЕН ПЛАН**  
**(процедура открита с решение на КРС № 1164 от 21.10.2010 г.)**

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
1	СЕК	<p>1.1. Съгласно § 1 от Проекта, действащите показатели за дължина на национално значимите номера следва да се превърнат в такива за <i>максимално възможната</i> дължина на национално значимите номера. Считаме, че посоченият текст и мотивите към Проекта не дават достатъчно ясна представа за нормотворческата идея зад това изменение. В Наредба № 1 от 22.07.2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата) не се предвижда възможност за наличие на различни по дължина абонатни номера, каквато би била пряката последица от формулираната в § 1 промяна. Нещо повече, съгласно чл. 5, т. 3 от Наредбата, националният номерационен план следва да съдържа информация за „дължина на национално значимите номера“, а не за максимално допустима такава. Ето защо, предвиденото изменение на наименованието на последната колона от ННП би било в пряко нарушение на цитирания текст от Наредбата.</p> <p>Предвид на изложените към Проекта мотиви на КРС за актуализиране на ННП в съответствие с Наредбата, бихме могли да предположим, че с изменението се цели не промяна на режима на абонатните номера, а предвиждане в ННП на възможност за използване на предвидените с нея кратки номера за достъп до регионални услуги. Считаме, че ако намерението на Комисията е било такова, това следва да бъде ясно заявено. Уреждането на възможността за ползване на посочените кратки номера следва да бъде изрично и да не засяга съществуващия по отношение на фиксираната дължина на всички национално значими номера режим. Нещо повече – в случай, че текстът на § 1 от Проекта се отнася до кратките номера за достъп до регионални услуги, то би възникнало противоречие с посоченото в наредбата по отношение на тях, а именно – че започват винаги с цифра „1“ и са с дължина <b>от 3 до 5 цифри</b>. По-широкият подход на определяне само на максимален размер би дал възможност за нарушаване на ограничението на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби на Наредбата. Ето защо, в случай, че КРС има за цел да създаде уредба на посочената материя, то това трябва да бъде извършено като се въведе <b>отделен изричен текст на Проекта, третиращ кратките номера за достъп до регионални услуги, а измененията, касаещи национално значимите номера, бъдат ограничени до описаните в § 2 и 3 от Проекта.</b></p>	Не се приема	<p>Дължината на национално значимия номер от ННП е определена в чл.8, ал.1, т.2 от Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата), както следва:</p> <p><u>„национално значим номер (NSN) с дължина не повече от:</u></p> <p>а) 9 цифри за цифровите мобилни наземни електронни съобщителни мрежи и за електронните съобщителни мрежи за широколенгов безжичен достъп (BWA)/ неподвижен безжичен достъп (FWA);</p> <p>б) 8 цифри за всички други електронни съобщителни мрежи и услуги”</p> <p>Следователно изменението на наименованието на последната колона в ННП е в съответствие с Наредбата и мотивите посочени в Решение на КРС № 1164 от 21.10.2010 г. са напълно коректни.</p> <p>Правилата за използване на номера се уреждат в Наредбата, а не в ННП, и предположенията, изложени в становището на СЕК са неоснователни.</p>
2	СЕК	<p>1.2. В случай, че предвижданата с § 1 от проекта промяна няма за цел да предвиди ползването на кратките номера за достъп до регионални услуги, а</p>		<p>Мотивите за промените са посочени в Решение на КРС № 1164 от 21.10.2010.</p>

		<p>единствено да въведе възможност за ползване на различни по дължина географски абонатни номера, то считаме, че нито в Наредбата, нито в Закона за електронните съобщения (ЗЕС), се съдържа основание за подобна промяна. Напротив, както посочихме и по-горе тя би била в пряко противоречие с текста на чл. 5, т. 3 от Наредбата. Наред с това, такава възможност би могла да доведе и до значителни негативни последици, сред които неефективно ползване на наличния номерационен ресурс, възможност за заобикаляне на правилата за предоставяне на услуги с добавена стойност и значителни неудобства за крайните потребители.</p>		<p>Използването на кратки номера за достъп до регионални услуги е уредено в Наредбата (чл.17, ал.1). Същото се отнася и за дължината на национално значимия номер от ННП (чл.8, ал.1, т.2)</p>
3	СЕК	<p>1.2.1. Проектът не съдържа каквито и да било критерии относно това как ще се определя дължината на номерата във всеки конкретен случай и какви ще бъдат предпоставките за предоставяне на по-кратки от максимално дългите географски номера. Не е уточнено и как възможността за ползване на номера с по-кратка от максималната дължина ще повлияе на тази за ползване на по-дългите номера, започващи с поредица от цифри, представляваща предоставен за ползване по-кратък номер. Възможните варианти за отговор на този въпрос са два – или използването на номера с по-кратка от максималната дължина ще блокира възможността за използване на съдържащите ги в началото си по-дълги номера, или последните ще могат да се използват, независимо от наличието на съдържащи се в тях по-кратки номера.</p> <p>1.2.1.1. В първия случай всички използвани по-кратки от максималната дължина номера ще блокират значителен номерационен ресурс след себе си, при което ще се стигне до изключително неефективно използване и бързо изчерпване на ресурса. Подобно решение би било в противоречие със заложеното в чл. 133, ал. 2 от ЗЕС предназначение на ННП да осигурява ефективно използване на номерационното пространство. Наред с това, то би могло да се окаже и предпоставка за тълкуване на действащата нормативна уредба относно преносимостта на групи от номера като приложима и за случаите на пренасяне на такива по-кратки номера, които, макар да блокират големи групи от номера зад себе си, представляват самостоятелни номера. Спорове между предприятията, които да ангажират и Комисията, биха могли да възникнат и относно броя пренасяни номера при пренасяне на група от номера, тъй като той ще варира в зависимост от дължината на включените в нея отделни номера.</p> <p>1.2.1.2. В същото време, възможността за едновременно използване на по-кратки, и съдържащи ги по-дълги номера, би било свързано със значителни неудобства както за операторите, така и за потребителите. Широко използваните към момента методики за маршрутизиране и за тарифиране на повикванията, разчитат на предварително известна информация за очакваната дължина на абонатния номер. Създаването на възможност за наличие на номера с произволна дължина ще бъде свързано с необходимост за предприятията да осъществят неоправдани допълнителни разходи по пренастройка на техническите им средства. В същото време технологичните различия при осъществяването на повиквания ще доведат до съществени неудобства за крайните потребители. В най-често срещания към</p>		<p>Правилата за използване на номера се уреждат в Наредбата, а не в ННП. Същото се отнася и за критериите за ефективно използване на номера.</p>

		<p>момента случай телефонният апарат изпраща набраните цифри в момента на набирането им, като при фиксирана дължина на номерата зад определен код повикването бива осъществявано незабавно. За разлика от това, в случай, че предложената промяна се отнася именно до абонатни номера, телефонната централа на викация абонат ще бъде длъжна да изчака определено време (поне 10 секунди) след последната набрана цифра, за да се убеди, че номеронабирането е приключило и да премине към осъществяване на повикването. Това би било свързано със съответни неудобства за потребителите, за които ще се наложи да изчакват технологично необходимия период от време, а в случай, че допуснат изтичането му преди да са довършили номеронабирането, ще осъществяват нежелано повикване и/или ще се наложи да наберат отново желаните от тях номера. Считаме, че в такава ситуация и предвид на липсата на подобна практика при предоставянето на телефонни услуги в България до момента, несъмнено би се стигнало до множество грешки при номеронабиране от страна на потребителите и свързаните с това загуба на време и допълнителни разходи за тях, както и обезпокоителни повиквания до други абонати.</p>		
4	СЕК	<p>1.2.2. Не на последно място, въвеждането на възможност за ползване на абонатни номера с произволна дължина, при това без да са предвидени редът и условията за това, нито ограничение за техния минимален размер, създава предпоставка за смесване на номера с различно предназначение. По-конкретно, би могло на практика да се стигне до използване на географски номера като кратки номера за услуги (информационни, услуги с добавена стойност и др.) в нарушение на правилата на Наредбата, включително чл. 16, ал. 1 от нея. Считаме, че това допълнително би размило и границата между кратките номера за достъп до регионални услуги и географските номера, което на свой ред крие опасност от злоупотреби от страна на предприятия с доминиращо положение на пазарите на такива услуги.</p> <p><b>Във връзка с така изложените съображения, предлагаме текстът на § 1 от Проекта да отпадне, а в случай, че с включването му Комисията е целила уреждане на възможност за ползване на кратките номера за достъп до регионални услуги, вместо него да бъде предвиден отделен ясен и изричен текст, касаещ тези номера.</b></p>	Не се приема	<p>Правилата за използване на номера се уреждат в Наредбата, а не в ННП.</p> <p><b>При отчитане на всички посочени по-горе мотиви, КРС не приема предложението текстът на § 1 от Проекта да отпадне.</b></p>
5	СЕК	<p><b>2. Забележки по § 4 на Проекта</b></p> <p>Доколкото изменението, предвидено с § 4 от Проекта единствено отразява предвижданата с § 1 от него промяна, считаме, че и този текст на Проекта следва да отпадне.</p>	Не се приема	При отчитане на мотивите по § 1