

ТАБЛИЦА
С ПРИЕТИ И НЕПРИЕТИ ЗАБЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ПРАВИЛАТА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И ВТОРИЧНО ПРЕДОСТАВЯНЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ			
СЕК	<p>Бихме желали да отправим и следната обща забележка към изготвения проект. Съгласно създадената редакция на текстовете, свързани с номера за мобилни мрежи и предвид липсата на дефиниция за мобилна мрежа, може да се ограничи възможността за предоставяне на номера на предприятия, които биха желали да предоставят мобилни услуги посредством виртуални мобилни мрежи (MVNO). Невключването на тази възможност в Проекта ще е достатъчно основание за мобилните оператори да откажат достъп до мрежите си. Освен това ще има празнота в правната уредба по отношение на номерата, които следва да бъдат предоставени на предприятията, които желаят да предоставят мобилни услуги посредством виртуални мобилни мрежи. Считаме, че КРС следва да включи в Проекта текстове, които да направят възможно стартирането на услуги, предоставяни от виртуални мобилни оператори.</p>	Не се приема	<p>Чл. 83, ал. 1, т. 4 от Закона за електронните съобщения изисква при подаване на заявление за използване на индивидуално определен ограничен ресурс, заявителя да направи описание на електронно съобщителната мрежа и съоръжения. С това изискване закона разглежда като потенциални заявители само лица притежаващи собствена електронно съобщителна мрежа и съоръжения. Трябва да се има предвид, също така, че предприятие, което не разполага с правата да се разпорежда с електронната съобщителна мрежа не би могло да гарантира, че ще е в състояние да я управлява, а също така и да осигури изпълнението на редица задължения, свързани с използването на ограничен ресурс номера. В наредбата е предвиден ред за вторично предоставяне на номера на такива предприятия. Предприятия, които биха желали да предоставят мобилни услуги посредством виртуални мобилни мрежи (MVNO) ще трябва да получат номера вторично от предприятията, предоставящи мобилни услуги.</p>
„Транс Телеком” ЕАД	<p>На първо място изцяло подкрепяме и се присъединяваме към становището и предложенията на Сдружението за електронни комуникации, член на което е и „Транс Телеком” ЕАД.</p> <p>С настоящото становище биме искали да насочим вниманието на КРС към някои съществени въпроси, пряко свързани с дейността на дружеството във връзка с индивидуална лицензия № 117А-03370/30.01.2007 г. , които не са намерили своята регламентация в Проекта.</p> <p>Съгласно информация от WiMAX FORUM, член на който е и „Транс Телеком” ЕАД от 19.10.2007г. ITU-R със свое решение е включило WiMAX технологията в групата стандарти, включени в IMT-2000. Всеобщо мнение е, че припознаването на WiMAX като нова IMT-2000 спецификация ще позволи на предоставящите WiMAX базирани услуги да се ползват от повече икономии от мащаба, като се включи и VOIP, като и многобройните услуги, за които дава</p>	Не се приема	<p>Международните идентификатори на мобилни абонати се предоставят съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Предоставянето не зависи от технологията на изграждане на мрежи. Когато WiMAX мрежите получат статут от ITU на мобилни мрежи и имат необходимост от опознаване на абонатите на една мрежа, които гостуват в друга, те могат да получат код на мобилна мрежа (MNC) и съответно Международен идентификатор на мобилен абонат (IMSI) съгласно препоръка на E.212 на ITU-T.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>възможност широколентовия достъп до интернет. По този начин WiMAX е поставен при равни условия с доминиращите 3G технологии – UMTS и CDMA - 2000.</p> <p>Предвид изложеното предлагаме да се въведат адекватни текстове, които да уредят следните въпроси:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дефиниране на международният идентификатор на WiMAX абонат, на първо място като се определи неговата структура; 2. Включване на предприятията с издадени индивидуални лицензи от типа 117А да бъдат включени сред субектите, които имат право да ползват номера, които не са част от Националния номерационен план (ННП); 3. Регламентиране на кодовете за идентификация на базовите станции в WiMAX мрежите. 4. Включване на съответните дефиниции в допълнителните разпоредби. <p>Горното се налага предвид факта, че роуминг може да се предоставя, като при WiMAX 802.16-2004, така и при 802.16e, но възможностите за роуминг са особено важни при мобилния достъп. Независимо, че към настоящия момент работните групи при WiMAX FORUM обсъждат възможностите за сертифициране на физическо и MAC ниво, се работи и по идентифициране на изискванията за роуминг и установяване на роуминг платформа (Fixed, nomadic, portable and mobile applications for 802.16-2004 and 802.16e WiMAX networks, November 2005 , Prepared by Senza Fili Consulting on behalf of the WIMAX Forum) Това по своята същност потвърждава функционалните възможности на технологията за поддържане на роуминг услуга.</p>		
„Транс Телеком” ЕАД	<p>По т.1 (от писмото) предлагаме структура на международния идентификатор на WiMAX абонат да следва структурата на международния идентификатор на мобилен абонат, тъй като по своя характер услугите предоставяне посредством WiMAX мрежата по стандарт 802.16e са мобилни, освен това индивидуална лицензия № 117А-03370/30.01.2007 г., въвежда задължения за предприятията до голяма степен сходни с тези за предприятията осъществяващи дейността си по стандарт GSM, не на последно място аргумента ни е свързан и с включването на WiMAX технологията в групата стандарти, включени в IMT-2000.</p>	Не се приема	Международните идентификатори на мобилни абонати се предоставят съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Предоставянето не зависи от технологията на изграждане на мрежи. Когато WiMAX мрежите получат статут от ITU на мобилни мрежи и имат необходимост от опознаване на абонатите на една мрежа, които гостуват в друга, те могат да получат код на мобилна мрежа (MNC) и съответно Международен идентификатор на мобилен абонат (IMSI) съгласно препоръка на E.212 на ITU-T.
„Транс Телеком” ЕАД	<p>По отношение на раздел II Резервиране на номера отправяме обща бележка, която касае резервиране на номера свързани и с предоставяне на код за достъп до мрежа. Моля да имате предвид, че в Проекта на Тарифа за таксите, които се събират от КРС по Закона за електронните съобщения не е предвидена такса за резервиране на подобен вид номера. Този факт, както и липсата на публичност при процедурата по резервиране на номера, може да доведе до злоупотреба от страна на дадено предприятие с правото за резервиране на</p>	Не се приема	Предоставянето на код на мрежа означава предоставяне на целия номерационен обхват определен от този код. Код на мрежа не може да бъде резервиран, тъй като той определя мрежа различна от мрежата, за която предприятието има предоставен вече номерационен ресурс.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	номера. Предвид изложеното предлагаме да се обмисли възможността за адекватно решаване на въпроса с празнотата в правната уредбата.		
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>На първо място следва да бъде отбелязано, че подзаконовите актове, които произтичат от разпоредбите на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) следва да бъдат синхронизирани помежду си и да ползват една и съща терминология, за да бъдат спазени принципите по чл. 5 за законоустановеност, прозрачност и предвидимост. В конкретния случай от подложения на обществено обсъждане проект е видно, че използваната от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) терминология не съответства, както на понятията от ЗЕС, така и на обнародвания в “Държавен вестник”, бр. 78 от 2007 г. Списък на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания. В разпоредбите на Проекта се ползва терминология като “предоставяне на номера”, докато ЗЕС говори за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера. Друг пример за несъответствие в използваната терминология е напр. в чл. 3, т. 2 от Проекта, където са посочени “мрежи за обществени телефонни услуги” и “мрежи, достъпът до услугите, на които се осъществява чрез номера от Националния номерационен план (ННП)”. В цитирания Списък мрежите не са регламентирани по такъв начин и в тази връзка считаме, че с оглед факта, че Списъкът е документът, който определя видовете мрежи, навсякъде в Проекта, където се споменават мрежи, използваната терминология следва в максимална степен да съответства на Списъка.</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 137 от ЗЕС КРС изготвя проект на наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.</p> <p>В списъка са посочени видовете мрежи в зависимост от използваната технология.</p> <p>В наредбата са разделени мрежите от гледна точка на използването на номерационен ресурс независимо от използваната в тях технология.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Бихме искали да ви обърнем внимание, че към Проекта отново не са приложени мотиви, съобразно изискванията на Закона за нормативите актове (ЗНА) и ЗЕС (не можем да възприемем публикуваното в интернет страницата на КРС описание на съдържанието на Проекта за мотиви). Считаме, че наличието на ясни мотиви, които да обясняват причините, които налагат включването на определени текстове ще спести до известна степен и част от бележките, предлагани от предприятията, защото предварително ще е ясно на заинтересованите лица какво налага включването на подобни текстове в Проекта. До настоящия момент, едва след публикуване на таблица, която отразява получените становища до известна степен стават разбираеми мотивите на КРС.</p>	Приема се	Ще бъдат изготвени мотиви при следващото обществено обсъждане направено от ДАИТС.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>На следващо място считаме, че необосновано и незаконосъобразно е разширен обхватът на Проекта, като например в чл. 59, ал. 2 от Проекта, освен основанията за отказ за предоставяне на номера, посочени в чл. 84 от ЗЕС, са</p>	Приема се частично	Корекции в текстовете са нанесени на съответните места в проекта.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>посочени допълнителни основания за отказ, което е в противоречие с принципа, установен в чл. 15 от Закона за нормативните актове. Подобен незаконосъобразен подход е възприет и по отношение основанията, посочени в проекта за отнемане на ограничен ресурс номера – чл. 61 от Проекта. Проектът поставя допълнителни изисквания за първоначално и допълнително предоставяне на номера (чл. 37, ал. 2, т. 2) като в допълнение към изискванията на ЗЕС (чл. 83) предвижда предприятията да предоставят и допълнителни документи: описание на техническите начини на реализация на достъпа и/или взаимното свързване с други мрежи (фиксиращи и мобилни), както и план за активиране на предоставените номера. Задължително се предвиждат етапи и срокове за усвояване на номерата, които се предоставят – 3 години, а за региони с недостатъчен номерационен ресурс - 18 месеца. В рамките на тези срокове Проектът поставя изискване да бъдат заети минимум 70 % от предоставените номера за фиксирани мрежи и минимум 60 % от предоставените номера за мобилни мрежи. Подобни стойности не могат да бъдат приети за обосновани, доколкото липсват мотиви, въз основа на които са определени. Допълнително, извън предвиденото в ЗЕС се поставят изисквания по отношение на предоставянето на допълнителен номерационен капацитет.</p>		
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>Прави впечатление, че Проектът, представен за обществено обсъждане е много близък по структура и съдържание с действащата към настоящия момент Наредба № 16 за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (обн., ДВ, бр. 95 от 2004 г.). Следва да се има предвид, обаче, че част от разпоредбите на същата, са били приложими, доколкото са били съобразени с отменения Закон за далекосъобщенията (ЗД). Проектът би следвало да отчете разликите между отменения ЗД и действащата законова рамка, а именно обстоятелството, че докато индивидуалната лицензия представлява едновременно и уведомление, и разрешение, то при условията на ЗЕС разрешението за ограничен ресурс е изискуемо единствено с оглед ефективността на неговото ползване и би следвало да определя само технически приложимите изисквания при използването му. В този смисъл, в противоречие със законовата разпоредба на чл. 84 от ЗЕС, както и с приложимите изисквания на Европейска рамка 2002 са предвидени механизми за изменение на разрешението с краен резултат отнемане на ограничен ресурс номера.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В текста не се съдържат конкретни забележки и предложения, поради което не се приема.</p>
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>В допълнение към всичко гореизложено, обръщаме внимание, че се забелязва тенденция (чрез приетия и обнародван Списък, споменат по-горе, чрез проекта на Тарифа за таксите, събирани от КРС и проектите на Технически изисквания) чрез регламентацията на управлението на ограничените ресурси да се постигнат резултати, непосредствено свързани с конкуренцията в рамките на електронните</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В текста не се съдържат конкретни забележки и предложения, поради което не се приема.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>съобщения. Считаме, че КРС разполага с достатъчно разнообразен и гъвкав инструментариум от средства и мерки, които може да прилага по отношение на ефективна и действаща конкуренция на пазара. Проявяваме разбиране, че вероятно е по-бързо и лесно да се предприемат стъпки в тази посока чрез ограничения ресурс, който е необходим на почти всички предприятия, предоставящи услуги в тази област, но подобен подход е твърде опростен и не би могъл да доведе до реализиране на целите, заложиени в чл. 4 от ЗЕС, респективно в чл. 8 от Рамковата директива, доколкото адекватните и гъвкави мерки изискват повече усилия, познания и отчитане на спецификите на икономиката в сектора. Считаме, че рестриктивният и административно формален подход, който може да бъде изведен от проектите на подзаконови актове до момента не отговарят и в най-малка степен на либералното законодателство, както в рамките на страната – ЗЕС, така и в общ Европейски план- Рамка 2002, и малко е вероятно да бъдат достигнати целите, предвидени в това законодателство.</p>		
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>Бихме искали да обърнем внимание на уважаемата комисия върху цялостната уредба на ограничения ресурс – номера, в контекста на ЗЕС и с оглед предприетите до настоящия момент действия за регламентиране на правоотношенията, свързани с управлението и предоставянето на този ограничен ресурс. Притесненията ни се изразяват в следното:</p> <p>Съгласно ЗЕС ограниченият ресурс – номера, следва да бъде регламентиран основно в три акта – Регулаторна политика за ползването на номера, адреси и имена, Национален номерационен план (ННП), който следва да бъде съобразен и изготвен в съответствие с Регулаторната политика и подложената на обществено обсъждане наредба. Същевременно следва да се отбележи, че КРС прие нов ННП, след приемането на ЗЕС. В този случай се презюмира, че този номерационен план съответства на Регулаторната политика за ползване на номера, адреси и имена за осъществяване на далекосъобщения (обн., ДВ, бр. 46 от 2005 г.), която към момента на приемане на ННП и към настоящия момент е приложима на основание § 34, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС. Материята, която регламентира ННП в голяма степен влияе върху съдържанието на Проекта. Същевременно с публикуване за обществено обсъждане на Проекта, на обществено обсъждане е подложен и проекта на Регулаторна политика по чл. 30, т. 7 от ЗЕС. В този смисъл и с оглед изложеното по-горе и имайки предвид посочено в чл. 133, ал. 1 от ЗЕС може да бъде направен извод, че след приемането на политиката по чл. 30, т. 7 от ЗЕС, КРС ще приеме нов или ще измени действащия ННП. Това от своя страна ще доведе в една или друга степен до изменение на Проекта. В тази връзка като обща бележка предлагаме да се обмисли възможността доколко е подходящо към настоящия момент да бъде издаван от председателя на Държавната</p>	<p>Не се приема</p>	<p>ННП беше изменен във връзка с цифровизацията на мрежата на БТК АД и изпълнение на решение 2007/116/ ЕО от 15.20.2007 г. на ЕК.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	агенция за информационните технологии и съобщения, подобен проект.		
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Прави впечатление, че Проектът частично не съответства на ННП и по-конкретно на кодовете за достъп до национални негеографски услуги. Глава трета, раздел II от Проекта съществено се различава от посоченото в ННП. Освен това, част от кодовете за негеографски услуги, посочени в ННП не са регламентирани в Проекта – напр. 12ХУ (кодове за достъп до мрежи с негеографска номерация и национално покритие), 14ХУ и 15А, които са резервирани, 19Х, който съгласно ННП е европейски хармонизиран код.</p>	Не се приема	Проектът е съобразен с предстоящите изменения на ННП. След приемане на Наредбата и Политиката, ННП ще бъде актуализиран в съответствие с тях.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>По отношение на предоставяне на европейски хармонизирани номера за хармонизирани услуги със социална значимост с формат 116XYZ, моля да имате предвид, с оглед широкия обхват на понятието „услуги със социална значимост” и голям брой потенциални възможности за ползване на хармонизирани номера 116, че в Проекта следва да бъдат разписани принципи, които да се спазват при предоставянето за ползване на този вид номера. Предложението ни е, с оглед постигане на прозрачност и предвидимост на действията, които КРС ще предприема да се предвидят правила за ефективно разпределяне и ползване на този номерационен ресурс. Освен това, от Проекта не става ясно дали предприятията ще имат задължение да си предоставят взаимно достъп до тези номера. В този смисъл предлагаме прецизиране на текстовете, които се отнасят до предоставяне на европейски хармонизирани номера за предоставяне на хармонизирани услуги със социална значимост.</p>	Не се приема	<p>Обслужването на тези номера, предвид характера им, не е обект на наредбата.</p> <p>Европейските хармонизираните номера за предоставяне на хармонизирани услуги със социална значимост в рамките на номерационния обхват, започващ със „116” се приемат с решение на Европейската комисия, а не на национално ниво. Националният регулаторен орган трябва да осигури възможност за предоставяне на тези номера (чл.31, ал.2) и да въведе в съдържанието на разрешенията на предприятията за ползване на ограничен ресурс – номера изисквания за осигуряване на безплатен достъп на крайните потребители до хармонизирани номера за услуги с обществена значимост от номерационен обхват „116”.(чл.44, ал.1, т.6)</p> <p>Всички кодове, които се избират без префикс (чл.16, ал.3) трябва да бъдат достъпни за абонатите на всички мрежи.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Не на последно място, бихме искали да обърнем внимание на регламентацията в Проекта, касаеща използване на номерата съгласно определения формат и предназначение. Разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от Проекта изрично предвижда като задължение на предприятията да не допускат използване на номера, различни по структура и формат от определените в Проекта или използването им не по предназначение. Посоченият текст поставя два проблема: от една страна – ползването на номера с различен формат (например кратки номера), а от друга – използване на номера по предназначение.</p>	Не се приема	Кратките номера не са част от ННП и не са обект на Наредбата.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>По отношение на ограничението за ползване на номера с различен формат (кратки номера) се явява проблемът с кратките номера, използвани за предоставяне на услуги с добавена стойност. При условие, че се наложи преминаване от съществуващите кратки номера към номера с формат 90XYTZZZ, това би довело до значителни неудобства, свързани с трудно комуникиране на номерата към клиентите, с допълнителни разходи, въвеждане на нови номера в системата, загуба на познати кратки номера, приходи и клиенти и т.н. Следователно следва да бъде обмислено доколко е удачно въвеждането на подобно задължение, при положение, че предназначението на номера е идентификация и маршрутизация, а кратките номера изпълняват същото предназначение.</p>	Не се приема	<p>Ограничението се отнася за гласови услуги и е свързано със защита на потребителите и тяхната възможност да ограничават достъпа до определени номера.</p> <p>Няма ограничения при кратките съобщения (SMS) на кратки номера.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Формалният подход за стриктно спазване на предназначението на номерата в голяма степен би затруднило и предрешило реализирането на практика на т. 5.9. от Проекта на Регулаторната политика, а именно проучването на въпросите, свързани с използване на номера при конвергенция на фиксирани и мобилни гласови услуги и определяне при необходимост на номерационен капацитет</p>	Не се приема	<p>В политиката е записано „проучване” на въпросите. В случай, че в резултат на извършеното проучване се стигне до извод, че е налице необходимост, то няма пречка да се открие нов обхват или ще се разшири предназначението на определени видове номера.</p>
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Към Проекта следва да има мотиви за издаването му, както и да се мотивира въвеждането на по-рестриктивен режим по отношение на използването на дадени негеографски номера, както и по отношение на предоставянето на допълнителен ограничен ресурс.</p> <p>Приложение намират разпоредбите на чл. 20 във връзка с чл. 13 във връзка с чл. 15, ал. 1 от УПЗНА, съгласно които органът отговорен за изготвяне на акта (КРС), го изпраща заедно с мотивите на заинтересуваните министерства, други ведомства или обществени организации, които организират неговото обсъждане и дават мотивирано становище (следва да се разбира като фаза втора по смисъла на приложимия чл. 13 от УПЗНА – „обсъждане на проекта”).</p>	Приема се	<p>Ще бъдат изготвени мотиви при следващото обществено обсъждане направено от ДАИТС</p>
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Съгласно чл. 1 от Проекта, с него се уреждат правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Следва да се отбележи, че Проекта регламентира и процедурите по отношение на номера, които не са част от Националния номерационен план (ННП) (Обн. в ДВ бр. 72/2007 г.). Същевременно съгласно чл. 79 от ЗЕС, КРС издава разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс.</p>	Приема се по принцип	<p>Функционирането на електронни съобщителни мрежи за предоставяне на обществени телефонни услуги изисква свързване на национално и международно ниво с други мрежи. За осъществяване на това са необходими адреси, които са ограничен ресурс.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Съгласно §1, т. 43 от ДР на ЗЕС ограниченият ресурс включва номера от ННП, радиочестотния спектър и позициите на геостационарната орбита. От друга страна в чл. 106 от ЗЕС, е посочено съдържанието на разрешението, като е предвидено, че в него се посочват предоставените номера, както и за какви услуги могат да се използват те. Следователно може да се направи правно обосноваване извод, че предоставяните с разрешението номера са част от ННП. Доколкото с разрешението се предоставят единствено номера от ННП, а номерата които не са част от ННП, както и адресите и имената, не се предоставят с разрешение, предлагаме в Проекта изрично да се разпише чрез какъв акт КРС предоставя номера, които не са част от ННП, както и адресите и имената и реда за изменение и отнемане на този ресурс.</p>		
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>По чл. 9, т. 1, чл. 10, ал. 1, т. 2, б. „а”, чл. 15, ал. 1, т. 1; чл. 28, ал. 1 и ал. 2; чл. 32, ал. 1, т. 2, чл. 34, т. 1, чл. 37, ал. 2, т. 2, чл. 42, ал. 1, т. 2 от Проекта и § 1, т. 14 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Проекта:</p> <p>В посочените разпоредби за разглежданата вид електронна съобщителна мрежа се употребява понятието „цифрова мобилна клетъчна мрежа”. Предлагаме посоченото понятие да бъде заменено с понятието „мобилна наземна мрежа”.</p> <p><i>Мотиви:</i> Съгласно р. I, т. 2, б. „а” от Списъка на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания (Публикуван в ДВ, бр. 78/2007 г.), употребимият термин следва да бъде „мобилна наземна мрежа”.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Конкретни текстове от Наредбата ще бъдат коригирани съгласно р. I, т. 2, б. „а” от Списъка на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания (Публикуван в ДВ, бр. 78/2007 г.) – „мобилна наземна мрежа”. конкретизацията „цифрови” се налага, поради различната дължина на номера.</p>
<p>„БТК” АД</p>	<p>проблеми, които виждаме в политиката, са намерили отражение и в Наредбата.</p> <p>Като цяло Наредбата възпроизвежда действащата към момента наредба, като единствено въвежда главно нови рестрикции за всички оператори – фиксирани и мобилни.</p> <p>Този факт води до пълно несъответствие с законовите промени, които се въвеждат с по-либералната „регулаторна рамка 2002” на ЕС в сравнение с „регулаторна рамка 1998” и показват още веднъж нежеланието на регулатора за извършване на крайно наложителните вече промени на ННП</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В текста не се съдържат конкретни забележки и предложения, поради което не се приема.</p>
<p>„БТК” АД</p>	<p>предлагаме:</p> <p>В най-кратки срокове да бъде изготвена нова Регулаторна политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения</p> <p>На базата на тази политика да бъде изготвена нова Наредба за правилата за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Наредбата терминологичното и редакционно е приведена в съответствие на ЗЕС.</p> <p>В текста не се съдържат конкретни забележки и предложения по проекта, поради което не се приема.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена</p> <p>До изготвянето на нова Наредба е целесъобразно прилагането на действащата след терминологичното и редакционно ѝ привеждане в съответствие на ЗЕС.</p>		
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	<p>На първо място следва да се отбележи, че проектът за подзаконов нормативен акт следва да бъде придружен от мотиви, които да обосновават причините, наложили въвеждането на разпоредбите. Не считаме, че посоченото в съобщението за публикуване на Проекта на страницата на КРС в Интернет може да се приеме като мотиви на административния орган относно предложения за обществено обсъждане документ. Преразказването на съдържанието не може да се отчете като причина за съдържаните се в Проекта разпоредби и не изпълнява задължението за публикуване на мотиви.</p>	Приема се	Ще бъдат изготвени мотиви при следващото обществено обсъждане направено от ДАИТС.
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	<p>На второ място прави впечатление, че с Проекта са уредени частните случаи, които вероятно са затруднили КРС по отношение на разрешаването им, като в досегашната уредба не бяха намерили място в правната регламентация на материята (напр. чл. 48, ал. 3 от Проекта).</p>	Не се приема	Резервирането на кодове ограничава възможностите за ефективно управление на ресурса в съответния номерационен обхват. Номерата, които не са част от ННП никога не са подлежали на резервиране.
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	<p>На следващо място считаме, че Проектът излиза извън рамките на законовите разпоредби, разписани последователно в Закона за електронните съобщения (ЗЕС), а именно основания за отказ от предоставяне на разрешение, изменение/допълнение и отнемане на ограничен ресурс - номера. Разпоредбата на чл. 59 от Проекта е в пряко противоречие с чл. 84 от ЗЕС, тъй като предвижда разширяване на хипотезите, при които КРС може да откаже издаване на разрешение за ограничен ресурс - номера. Същото е относимо и към чл. 37, ал. 2 от Проекта, която доразписва чл. 83 от ЗЕС, както и разпоредбата на чл. 61 от Проекта, която заобикаля по недопустим - начин изискванията на чл. 117, ал. 1 от ЗЕС.</p>	Приема се	Нанесени са корекции при новата редакция на текстовете.
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	<p>Не на последно място, обръщаме внимание, че мрежата от вида точка към много точки не е намерила последователна уредба в Проекта, като не са предвидени на систематичното им място разпоредби, свързани с международен идентификатор на WiMax</p>	Приема се частично	Международните идентификатори на мобилни абонати се предоставят съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Предоставянето не зависи от технологията на изграждане на мрежи. Когато WiMAX мрежите получат статут на мобилни мрежи и

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>абонат, регламентиране на кодове за идентификация на базовите станции и възможност за ползване на номера, които не са част от ННП. Те следва да намерят своето систематично място в Проекта, имайки предвид приетото от ITU-R. Решение, с което WiMax технологията е в групата стандарти, включена в IMT 2000, което означава, че WiMax технологията е поставена при равни условия с 3С.</p> <p>В допълнение към горното, следва да се има предвид, че Проектът борави с различна терминология по отношение на една и съща мрежа, като в чл. 10, ал. 1, т. 2, б. "а" се говори за мрежи от неподвижната радиослужба от вида точка към много точки, а в чл. 15, ал. 1, т. 2 и др. за мрежи с негеографска номерация и национално покритие.</p>		<p>имат необходимост от опознаване на абонатите на една мрежа, които гостуват в друга, те могат да получат код на мобилна мрежа (MNC) и съответно Международен идентификатор на мобилен абонат (IMSI) съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Терминологията в чл.10 и чл.15 е уеднаквена.</p>
ДАИТС	<p>Предлагаме да се уеднакви терминологията, използвана в този проект и в проекта на Регулаторна политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, като се прецизира използването на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „номера“, „номера и адреси“ и „номера, адреси и имена“; • „географски“ и „негеографски“; • „мрежи“, „услуги“, „мрежи и услуги“ и „мрежи и/или услуги“; • където е подходящо да се конкретизира вида на мрежите (услугите) като се добави думата „обществени“. 	Приема се по принцип	
ДАИТС	<p>Терминът „код за направление“ (routing number) следва да бъде заменен с „номер за маршрутизиране“, с оглед избягване на дублиране на термина „код за направление“ (destination code), използван в Националния номерационен план.</p>	Не се приема	Терминът е въведен във “Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга”
ДАИТС	<p>Считаме за необходимо да се прецизират означенията на кодовете, описанието на услугите (предназначението), посочени в проекта и в Националния номерационен план.</p>	Не се приема	Проектът е съобразен с предстоящите изменения на ННП. След приемане на Наредбата от ДАИТС, ННП ще бъде актуализиран в съответствие с нея.
ДАИТС	<p>Предлагаме разпоредбите, касаещи пренесените номера да бъдат отделени в отделна част от проекта.</p>	Приема се частично	В проекта е образувана нова „глава втора“ „Национален номерационен план“, която включва под самостоятелен „раздел трети“ разпоредбите касаещи преносимостта на номерата.
ДАИТС	<p>Считаме, че в проекта следва да намерят отражение принципите, критериите и</p>	Не се приема	Задълженията на предприятията предоставящи универсална услуга са подробно разписани в раздел

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	прилаганите процедури при предоставяне на номер 118 за телефонни справочни услуги, както и да се отрази правомощието по чл. 30, т. 6 от Закона за електронните съобщения.		I и II на глава 11 от ЗЕС. Предназначението на номер 118 като код за достъп до телефонни справочни услуги е ясно определено в чл. 16 ал. 1 т. 4 от Проекта.
КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ			
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл.2 Предлагаме след думата „ползване” да се добавят думите „резервира и отнема”, а след думата „адреси” да се добави думата „и имена”.</p> <p><i>Мотиви:</i> Предмета на Наредбата предмет на общественото обсъждане е дефиниран в чл. 137 от ЗЕС. С предложеното допълнение се постига по точно определяне на предмета на Наредбата, което е в съответствие със законовите изисквания.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 2 от Проекта: Считаме, че текстът на разпоредбата следва да гласи – „<i>Комисията за регулиране на съобщенията (комисията) предоставя за ползване номера и адреси на предприятията, които <u>осъществяват</u> електронни съобщения, съобразно правилата и процедурите в тази наредба.</i>”</p> <p><i>Мотиви:</i> Употребимият от ЗЕС глагол е „осъществяване” на електронни съобщения, а не тяхното извършване.</p>	Приема се	
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме чл. 2 след думата “съобразно” да се добави “Закона за електронните съобщения”.</p> <p><i>Мотиви:</i> Следва да се има предвид, че номерата представляват ограничен ресурс и в този смисъл ЗЕС предвижда, че за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се издава разрешение. Това разрешение следва да бъде издадено именно в съответствие със ЗЕС</p>	Приема се	
ДАИТС	В чл. 2 от проекта предлагаме изразът „извършват електронни съобщения” да се замени с „предоставят обществени електронни съобщения”.	Не се приема	Използва се термина „осъществяват”, съгласно ЗЕС
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Разпоредбата на чл. 3 следва да се измени редакционно, като се съобрази с терминологията, използвана от ЗЕС и Списъка на мрежите и услугите. Предлагаме следната редакция:</p> <p>“Чл. 3. Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера се издават на предприятия, които <u>осъществяват</u> електронни</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>съобщения чрез:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. електронни съобщителни мрежи, чрез които се предоставят обществени телефонни услуги; 2. електронни съобщителни мрежи за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, достъпът до които се осъществява посредством номера от Националния номерационен план (ННП).” 		
„Кейбълтел” ЕАД	<p>Чл. 3 от Наредба 16 дава право само на предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи <u>и</u> услуги, изброени в т. 1 и 2, да могат да кандидатстват за предоставяне на номера. Това означава, че предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, които не оперират електронни съобщителни мрежи, нямат право да ползват номерационен ресурс.</p> <p>Това ограничение е неоснователно, тъй като чл. 80, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) постановява, че изискванията за издаване на разрешение са еднакви за всички лица, желаещи да осъществяват един и същи вид електронни съобщения чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс. В случая <u>индивидуално</u> ограничения ресурс – номера - се използва за осъществяване на електронни съобщения чрез предоставянето на обществени телефонни услуги. Съгласно определението на § 1, т. 41 от ДР на ЗЕС “Обществена телефонна услуга” е обществена електронна съобщителна услуга за пренасяне на глас и звук в реално време, чрез която се осъществяват национални и международни повиквания и достъп до услуги за спешна помощ, посредством номер или номера от национален или международен номерационен план, която може да включва една или повече от следните услуги: предоставяне на услуги чрез оператор, справки за телефонни номера, телефонни указатели, предоставяне на обществени телефони, предоставяне на услуга при специални условия, предоставяне на специални средства за хора с увреждания или лица със специални социални нужди, и/или предоставяне на негеографски услуги.</p> <p>Следователно ЗЕС дава право да се предоставят услугите справки за телефонни номера, телефонни указатели, и/или предоставяне на негеографски услуги, включени в обхвата на обществената телефонна услуга, чрез ползване на <u>индивидуално</u> определен ограничен ресурс. За тези услуги не е необходимо предоставящото ги предприятие да предоставя <u>и</u> електронна съобщителна мрежа. Поради това въвеждането на подобно ограничение в чл. 3 от Наредба 16 поставя тези предприятия в неравнопоставено положение в нарушение на принципа на равнопоставеност, залегнал в чл. 80, ал. 2 от ЗЕС. Предлаганият текст <u>влиза в противоречие с основните цели на ЗЕС</u>, посочени в чл. 4, ал 1., т. 1, б. б) и т. 2, б. а), а именно да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения и да се подпомага</p>	Не се приема	<p>Чл. 83, ал. 1, т. 4 от Закона за електронните съобщения изисква при подаване на заявление за използване на индивидуално определен ограничен ресурс, заявителя да направи описание на електронно съобщителната мрежа и съоръжения. С това изискване закона разглежда като потенциални заявители само лица притежаващи собствена електронно съобщителна мрежа и съоръжения. Трябва да се има предвид, също така, че предприятие, което не разполага с правата да се разпорежда с електронната съобщителна мрежа не би могло да гарантира, че ще е в състояние да я управлява, а също така и да осигури изпълнението на редица задължения, свързани с използването на ограничен ресурс номера. В наредбата е предвиден ред за вторично предоставяне на номера на такива предприятия.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>развитието на вътрешния пазар на електронни съобщения, като се отстраняват евентуални пречки при осъществяването на електронни съобщения.</p> <p>Със свое Решение 1124/16.08.2007 г. КРС е приела Списък на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания. Предоставянето на обществени телефонни услуги е обособено в т. II от този списък (Услуги, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения) докато предоставянето на електронни съобщителни мрежи е уредено в т. I от този списък. Систематическото тълкуване на този нормативен акт</p> <p>(фактът, че предоставянето на електронни съобщителни мрежи и предоставянето на обществени телефонни услуги са уредени в два различни раздела на Списъка) налага извода, че предоставянето на обществени телефонни услуги представлява самостоятелна дейност, необвързана с предоставянето на електронни съобщителни мрежи.</p> <p>Във връзка с гореизложеното предлагаме чл. 3 да бъде изменен както следва:</p> <p>Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, се издават на предприятия, които ще предоставят следните електронни съобщителни мрежи и/или услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Мрежи за обществени телефонни услуги; 2. Мрежи, достъпът до услугите на които се осъществява чрез номера от Националния номерационен план (ННП); <u>3. Обществени телефонни услуги.</u> 		
СЕК	<p>Предлагаме чл. 4 да бъде допълнен със следния текст:</p> <p><i>„Комисията поддържа публичен регистър на предоставените за ползване на предприятията номера, адреси и имена, включително и на номерата за достъп до услуги с добавена стойност, достъпен на страницата на комисията в интернет.”</i></p> <p>Посоченото допълнение се налага поради необходимостта регистърът да бъде леснодостъпен за всеки, който желае да направи справка в него. Освен това по този начин ще бъдат избегнати евентуални неправомерни откази за достъп до информацията в него.</p>	Не се приема	Чл. 4 от Проекта отпада.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме чл. 4 от Проекта да се заличи.</p> <p>Мотиви: Разпоредбата на чл. 4 е идентична с чл. 133, ал. 4 от ЗЕС и в тази връзка считаме, че не е необходимо да се записва в Проекта. Освен това, разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове предвижда (Указ № 883), че актът по прилагане на закон може да възпроизвежда разпоредби на закона по изключение. В случая считаме,</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	че подобно изключение от правилото не е необходимо.		
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Считаме, че Глава втора “Национален номерационен план” следва да отпадне от проекта.</p> <p>Мотиви: Съображенията ни да предложим глава втора да отпадне от Проекта са в няколко насоки. На първо място следва да се има предвид, че актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден – чл. 12 от ЗНА. В този смисъл, разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС изчерпателно посочва правоотношенията, които следва да бъдат регламентирани от Проекта, като ННП не попада в кръга на тези правоотношения. На второ място разпоредбите на чл. 132 и чл. 133 от ЗЕС определят както предмета на ННП, така и органът, който го изготвя, принципите, които следва да бъдат съобразени в разработването му и т. н. На трето място глава втора от проекта възпроизвежда почти изцяло посоченото в ЗЕС по отношение на ННП и в тази връзка по съображенията, изложени по-горе не следва да се повтарят в Проекта. На следващо място, в случай че КРС цели по някакъв начин отново да регламентира ННП това следва да бъде направено в Регулаторната политика по чл. 30, т. 7 от ЗЕС.</p>	Не се приема	ННП е основен инструмент разпределение на ограничения ресурс – номера. В глава втора детайлно са определени структурата, предназначението и формата на номерата, именно от ННП.
„Космо България мобайл” ЕАД	Обръщаме внимание, че Глава трета от Проекта е озаглавена „Правила за разпределение на номера и адреси”, но на практика липсват каквито и да било правила в тази насока. Правилата за разпределение се съдържат в Глава четвърта, чл. 32, ал. 1 и ал. 2 и в този смисъл посочените разпоредби следва да намерят систематично място в Глава втора.	Приема се	Коригират се наименованията на главите и разделите.
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 5 и чл. 8, ал. 1 от Проекта:</p> <p>Изписването на национален номерационен план следва да бъде заменено с въведеното съкращение на понятието в чл. 3, т. 2 от Проекта.</p> <p>Мотиви: Възприетата административна и нормотворческа техника в Проекта, предвижда изписване веднъж изцяло на понятието, което за в бъдеще ще се употребява в текста и неговото съкращаване в скоби, от който момент насетне се предполага, че това понятие за напред ще се употребява само с приложимата абrevиатура. В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от УПЗНА.</p>	Приема се частично	Съкращението на понятието се използва в проекта с изключение на случаите когато стои в началото на изречението.
ДАИТС	В целите, посочени в чл. 6, ал. 2 от проекта, да се добави и „оперативна съвместимост на общеевропейски услуги”.	Не се приема	Текстът от ал.1 „като го съобразява с актовете на международни организации и/или техни компетентни органи” предвижда осигуряването на оперативна съвместимост на общеевропейски услуги

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
СЕК	<p>Предлагаме в текста на чл. 9, т. 1. с оглед прецизност на редакцията пред израза „електронни съобщителни мрежи...” да се добави „достъп до” и текстът да придобие следната редакция: <i>„Чл. 9. Международният номер за Република България е с не повече от: 1. дванадесет цифри за цифрови мобилни електронни съобщителни клетъчни мрежи и за достъп до електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида "точка към много точки" с национално покритие;”</i></p>	Не се приема	Не съществува понятие „номер за достъп”. Когато след кода за достъп до мрежа се добави абонатен номер се получава национално значимия номер, а когато към него се добави и международния код на страната се получава международния номер за страната.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>В чл. 9, т. 1 и 2 следва да се редактират, като се приведат в съответствие със Списъка. Предлагаме следната редакция: “1. дванадесет цифри за мобилни наземни мрежи и за електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба за предоставяне на обществени телефонни услуги; 2. единадесет цифри за всички останали електронни съобщителни мрежи, чрез които се предоставят обществени телефонни услуги.” Предвид посоченото в общите забележки и изложеното в т. 2 и в настоящата бележка предлагаме навсякъде в текста на Проекта терминологията да бъде приведена в съответствие със ЗЕС и Списъка, като с цел избягване на допълнително утежняване на настоящото становище няма да отбелязваме тези бележки във всеки случай, където се налага това.</p>	Приема се частично	Направени са редакционни забележки в чл. 9, т. 1 и 2
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>В чл. 15, ал. 1 е неясна и не съответства с посочено в ННП, което дава още едно основание да се мисли, че предстои приемане на нов ННП. Неяснотата се изразява в обстоятелството, че в т. 1 е посочено, че кодовете за достъп до мрежи са двуцифрени - за достъп до мобилни наземни мрежи с формат 8А, а в т. 2 е посочено, че кодовете могат да бъдат трицифрени - за достъп до електронни съобщителни мрежи с негеографска номерация и с национално покритие и имат формат 9АХ. От друга страна в ННП е посочено, че код 98, който е двуцифрен и с формат 9А е предвиден за мобилни наземни мрежи.</p>	Не се приема	Проектът е съобразен с предстоящите изменения на ННП. След приемане на Наредбата, ННП ще бъде актуализиран в съответствие с нея.
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 15, ал. 1, т. 3 и чл. 32, ал. 1, т. 3 от Проекта: В посочените разпоредби за разглежданата вид електронна съобщителна мрежа се употребява понятието „други мобилни мрежи”. Предлагаме посоченото понятие да бъде заменено с понятието „други мобилни наземни мрежи”. <i>Мотиви:</i> Съгласно р. I, т. 2, б. „б” от Списъка на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания (Публикуван в ДВ, бр. 78/2007 г.), употребимият термин следва да бъде „други мобилни наземни мрежи”.</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 15, ал. 1, т. 1 Считаме, че изброяването на вида мобилни мрежи трябва да е изчерпателно, а не както е предложено: (GSM, UMTS и др.). <i>Мотиви:</i> Неизчерпателното изброяване на видовете мобилни мрежи създава потенциална възможност от бъдещо превратно тълкуване на волята на създателя на наредбата. На становище сме, че изчерпателното изброяване на съществуващите мобилни мрежи към настоящия момент, ще преодолее разглежданата опасност и ще осигури стабилност и непротиворечивост на акта.</p>	Не се приема	Текста в скобите се редактира като „ и др.” отпада.
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 15, ал. 1, т. 1 Считаме, че към формата на кодовете за достъп до мобилните наземни мрежи трябва да бъде добавен и кодът „98”. <i>Мотиви:</i> Считаме, че посоченият свободен (незает) код за достъп до мобилна наземна мрежа „98” по смисъла на действащия ННП задължително следва да бъде включен в изброяването по т. 1. В противен случай би било налице противоречие между разпоредбите на ННП и Проекта. Не на последно място предлагаме добавянето на целия код „98”, а не 9А по аналогия с двуцифрените кодове 8А, тъй като кодът е само един и „А” не би могла да приема различни стойности в ННП (по аналогия с чл. 15, ал. 2, изр. първо от Проекта).</p>	Не се приема	Проектът е съобразен с предстоящите изменения на ННП. След приемане на Наредбата, ННП ще бъде актуализиран в съответствие с нея.
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	<p>По чл. 15, ал. 1 т. 2 Налице е противоречие с предвиденото в ННП, като в текста на Проекта е посочено, че кодовете за достъп до мрежа с негеографска номерация и национално покритие са трицифрени с формат 9АХ. Същевременно в ННП кодът за достъп 98 е посочен като двуцифрен и е предназначен за мобилни клетъчни мрежи. В този смисъл предлагаме в ННП да бъде отразено, че кодът 98 е предназначен за мрежи от вида точка към много точки.</p>	Не се приема	Проекта е съобразен с предстоящите изменения на ННП. След приемане на Наредбата и Политиката, ННП ще бъде приведен в съответствие с тях. Членът е коригиран.
СЕК	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 15, т.2: <i>„2. трицифрени национални кодове за достъп до електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към много точки” с национално покритие с формат 9АХ;</i> Предложеният текст е терминологично неprecizen - понятие като</p>	Приема се частично	Текста е коригиран при формат 99Х

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>"негеографска номерация" не намира дефиниция в действащото законодателство. От друга страна предложената от нас редакция води до еднозначност на мрежите, по отношение на които ще се приложи текста . Същата е и в контекста на използваната в чл.9 и чл. 10 от Проекта терминология.</p>		
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>По отношение на чл. 16, ал. 1 считаме, че разпоредбата следва да се преработи изцяло. Моля да се има предвид, че цитираната разпоредба е в глава трета "Правила за разпределение на номера и адреси", в раздел I "Структура и формат на номерата от ННП". В тази връзка не можем да не отбележим, че посоченото в цитираната разпоредба на Проекта не съответства с посоченото в ННП. Както беше посочено по-горе, в общите ни бележки, по отношение на част от кодовете, посочени в ННП липсва каквато и да било регламентация относно структурата и формата, а по отношение на други кодове следва да се отбележи че тяхната структура и формат съществено се различават в двата акта – Проекта и ННП. Така например не става ясно какво се случва с код 18ХУ, който съгласно ННП е предвиден за достъп до услуги с обществена значимост, при положение, че за предоставяне на хармонизирани услуги със социална значимост е предвиден код 116ХУЗ.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Проектът е съобразен с предстоящите изменения на ННП. След приемане на Наредбата и Политиката, ННП ще бъде актуализиран в съответствие с тях.</p>
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>По чл. 16, ал. 1, т.2 Считаме, че обяснителното изречение в ал. 1, т. 2 следва да бъде изменено, поради което предлагаме следното съдържание: „европейски хармонизиран код за достъп до номера за предоставяне на хармонизирани услуги със социална значимост”. <i>Мотиви:</i> Доколкото от една страна чл. 16, ал. 1 от Проекта говори за кодове за достъп до негеографски услуги, а от друга в ал. 3 е предвидено, че кодовете по ал. 1, т. 2, 3 и 10 се избират без национален префикс, считаме че в проекта е допусната техническа грешка, като в т. 2 е изписано „номера” вместо „код за достъп”.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Корекция в наредбата: „116 - Европейски хармонизиран код за достъп до номера за предоставяне на хармонизирани услуги със социална значимост . Форматът на номерата е 116XYZ, като предназначението на всеки номер се определя с решение на Европейската Комисия;</p>
<p>„НЮСФОН ХЕЛАС” СА</p>	<p>Предлагаме чл. 16, ал. 1, т. 3 да придобие следния вид: "3. 118ХУ - кодове за достъп до телефонни справочни услуги (телефонен указател) " Новата версия на текста ще отстрани, съществуващото противоречие с ал. 36 от Проекта, който разрешава вторично предоставяне на кодове за достъп до телефонни справочни услуги. Когато един номер първоначално бъде предоставен на едно предприятие и след това бъде вторично предоставен той няма да определя обслужващата мрежа, която реално го използва, а вместо</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Както се вижда от чл.83 , ал.1, т.4 от ЗЕС, за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс - номера е необходима електронна съобщителна мрежа. За справочни услуги също е необходима мрежа, която да обслужва повикванията. Предприятие, което иска да предоставя справочни услуги, но няма собствена мрежа, може да проучи предлаганите условия и избере от кого да поиска вторично код „118ХУ”.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	това ще продължи да определя мрежата, на която е бил първоначално предоставен. В този случай изискването кодът да определя мрежата остава неприложимо и ненужно.		
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>В чл. 16, ал. 1, т. 10 предлагаме да бъде добавено доуточняващо изречение със следното съдържание: „X при европейските хармонизирани кодове може да заема стойности от 0 до 9, без 2, 6 и 8.”</p> <p>Мотиви: Считаме, че така ще бъдат преодолени противоречиви тълкувания относно приложното поле на хармонизирания кратък номер за спешни повиквания „112”. По този начин ще се направи и принципното разграничение между европейски хармонизиран код за достъп и европейски хармонизиран номер.</p> <p>В практически план – ако се приеме съществуването на трицифрен европейски код за достъп „116” (например) съгласно чл. 16, ал. 1, т. 10, наред със съществуването на шестцифрен код 116XYZ по чл. 16, ал. 1, т. 2 от Проекта, съществува опасност при забавяне на набирането на XYZ системата да пренасочи автоматично повикването към код „116” и обратното – при избор на трицифрен код „116” системата автоматично ще следва да забави маршрутизирането на повикването;</p>	Приема се по принцип	В Наредбата и ННП ще бъде записано „11А”
„Кейбълтел” ЕАД	<p>Необходимо е също така да се промени изцяло идеологията по предоставянето на номера за услугите по чл. 16, т. 3, 7, 8 и 9 от Наредба 16.</p> <p>Съгласно чл. 16, ал. 1, т.т. 3, 7, 8 и 9 от предложения проект на Наредба 16 форматът на номерата за тези услуги е следният: 118XY, 700XYZZZ, 800XYZZZ, 90XYTZZZ, където XY – определят мрежата, чрез която се организира достъп до тези услуги, Смятаме, че информацията чрез коя мрежа се предоставят тези услуги е ненужна. При негеографските услуги 700, 800 и 90 от съществено значение за потребителя е до каква информация получава достъп чрез съответния номер и на каква тарифа (за УДС). Безпредметно е да се уточнява мрежата, чрез която се организира достъп до услугата. От друга страна идентификаторът на мрежата ограничава и възможността да се предоставят по-малки (напр. 100) или по-големи (напр. 10 000) групи на предприятията. Предоставянето на минимални групи от по 1000 абонатни номера е неразумно разхищение на ограничения ресурс и води до неефективното му използване в нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. г) от ЗЕС. В Европа тези номера се предоставят на предприятия, предоставящи електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи и/или електронни съобщителни услуги. В няколко европейски държави (Австрия, Германия, Холандия, Швейцария) тези номера се предоставят даже директно на крайните потребители и те след това</p>	Не се приема	Кодът „XY” – определят мрежата, чрез която се организира достъп до тези услуги. Чрез него се извършва маршрутизацията. В случай, че липсва такъв ще е необходимо да се анализира целия номер от база данни, която съдържа всички активирани номера за негеографски услуги. Такава база данни трябва да се актуализира ежедневно. По посочените причини предложението е неприемливо.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>се договарят с операторите на мрежи/услуги за организирането на достъп до тези номера. Ето защо и цената за номерата в тези европейски държави е по-висока – те се предоставят <u>само първично</u>.</p> <p>Във връзка с гореизложеното предлагаме следната редакция на Чл. 16, ал. 1, т.т. 3, 7, 8, и 9 от Наредба 16:</p> <p>3. 118XY – кодове за достъп до телефонни справочни услуги (телефонен указател);</p> <p>7. 700 – за достъп до услугата „персонален номер“;</p> <p>8. 800 – за достъп до услуги с безплатен достъп;</p> <p>9. 90 – за достъп до услуги с добавена стойност (УДС) с формат на номерата 90TZZZZZ, където Т е индикатор за цената или ценовата зона на таксуване на УДС.”</p>		
СЕК	<p>Предлагаме в чл. 16, ал. 1, т. 3 да отпадне изразът след запетаята. и разпоредбата да придобие следния вид: <i>„3. 118XY - кодове за достъп до телефонни справочни услуги (телефонен указател)“;</i></p> <p>Предложението е с оглед предвидената в чл. 32, във връзка с чл. 36 от Проекта възможност за предоставяне на повече от един номер на за достъп до телефонни справочни услуги за дадено предприятие, както и възможностите за вторичното им предоставяне на трети лица. След като на едно предприятие може да бъде предоставен повече от един номер/код за достъп до телефонни справочни услуги, то XY не може да определя обслужващата мрежа – една мрежа може да обслужва повече от един код.</p>	Не се приема	<p>Както се вижда от чл.83 , ал.1, т.4 от ЗЕС, за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс - номера е необходима електронна съобщителна мрежа.</p> <p>За справочни услуги също е необходима мрежа, която да обслужва повикванията. Предприятие, което иска да предоставя справочни услуги, но няма собствена мрежа, може да проучи предлаганите условия и избере от кого да поиска вторично код „118XY“.</p> <p>Няма пречки няколко кода да определят една и съща мрежа.</p>
„НЮСФОН ХЕЛАС“ СА	<p>Предлагаме нова т. 7 със следното съдържание да бъде вмъкната след т.6 на ал. 1, на чл. 16 като останалите точки се преномерират съответно: <i>”7. 18XYZ, ~ кодове за достъп до услуги с добавена стойност (УДС) от обществен интерес”</i></p>	Не се приема	<p>Трудно биха могли да се определят ясни критерии за услуги с добавена стойност и едновременно с това услуги с обществен интерес. За УДС е определен обхват- „90“.</p>
СЕК	<p>Предлагаме чл. 16, ал. 2 да бъде изменена редакционно, за да се изясни връзката с текста на ал. 1, както следва: <i>„(2) Кодове за достъп по смисъла на ал. 1 са и кратките национални номера за достъп до спешни повиквания, а именно:</i> <i>а) ...”</i></p>	Приема се по принцип	Текстът на чл. 16 е редактиран
„БТК“ АД	<p>Въведеното задължение в чл. 16, ал. 2 за избиране на кодове с първи цифри „11“ без префикс е на практика неизпълнимо за мрежи с аналогови централи,</p>	Приема се	Въведена е ал.5 на чл.16 и точка в преходните разпоредби

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>каквато е мрежата на БТК.</p> <p>Наличието на все още значителен брой аналогови телефонни централи и начините им на свързване към цифровата телекомуникационна мрежа на БТК, предполагат компромисни решения за осигуряване на изискванията за номеронабиране без префикс. Осигуряването на достъп до тези кодове без префикс е свързано с изграждането на самостоятелен сноп от аналогови крайни централи към цифрова централа. Изграждането на самостоятелни снопове може да се извърши по два начина.....</p> <p>Осигуряването на подобен начин на номеронабиране без префикс до единен номер за кодове с първи цифри „11” касае стотици териториално разпръснати аналогови крайни централи със задействан капацитет, съставляващ 18,8% от общия брой линии в мрежата на БТК. Предвид това, ориентировъчният размер на необходимите инвестиции за реализация на предложеното техническото решение по предварителни данни може да възлезе на близо 40 милиона лева.</p> <p>Подобна промяна е препятствана и от чисто технологични ограничения и може да се реализира за срок от минимум 3 години. Това е свързано както с необходимостта от изграждане на оптични кабелни трасета, така и с големият обем съпътстващи дейности, свързани с аналоговите централи и разширяване на трактовете „крайна аналогова централа-цифров възел”. Работата по кабелните трасета, освен като обем, допълнително се усложнява от необходимостта от съгласуване с общински ръководства, държавни институции (Агенция пътища, Министерство на Земеделието и горите и др.), както и със собственици на частни имоти.</p> <p>Възможност за избягване на неудобствата, свързани с нарушаване на правата на абонатите, и/или загубата на разговорен трафик, както и влагане на значителни инвестиции за кратко време в проект, който няма икономическа възвръщаемост, е за абонатите на аналогови централи да се използва префикс 0 за достъп до кодове с първи цифри «11»</p> <p>Направено предложение напълно съответства на европейската правна рамка и отговаря на вижданията на ЕС, предвид постигнатите договорености за отлагане на въвеждане на технологично зависими услуги.</p>		
СЕК	<p>В случай, че предложението ни по чл.16, ал. 2 не бъде взето предвид, предлагаме ал. 3 на чл. 16 да бъде изменена редакционно, за да се изясни връзката с текста на ал. 2 , както следва: „(3) Кодовете по ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 10, както и кратките национални номера по ал. 2”</p>	Приема се	
„НЮСФОН ХЕЛАС” СА	<p>Предлагаме чл. 16, ал. 3 да бъде променен по следния начин: “(3) Кодовете по ал. 1, т. 2, 3, 7 и 11 и ал. 2 се избират без национален префикс, ”</p>	Не се приема	Не е приета предходната забележка за добавянето на нов член

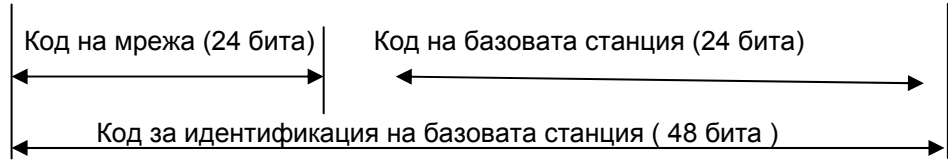
Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Това изменение е пряко свързано с предложението по т. 2 по-горе. Новият текст допълнително ще поясни на крайните потребители, че номерата, които набират им предоставят достъп до УДС от обществен интерес, а не до 90 УДС. Това ще гарантира, че един такъв номер е предоставен само на едно предприятие за предоставянето, на една единствена услуга. По същество УДС от обществен интерес са изключително близки до телефонните справочни услуги., защо също като при тях потребителите използват услугата, за да получат конкретен вид информация, която има някаква стойност за тях, за разлика от 90 услугите, които обикновено предлагат на потребителите други вид ползи (забавления, награди, възможност за изразяване на мнение, гласуване по определени въпроси и др.).		
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>В чл. 16, ал. 3 считаме, че следва да бъде извършено допълнение към предложената редакция, поради което предлагаме следното съдържание на ал. 3:</p> <p><i>„(3) Кодовете по ал. 1, т. 2, 3, 10 и номерата по ал. 2 се избират без национален префикс”.</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Видно от самото съдържание текста на ал. 1 на чл. 16 – в десетте му точки изчерпателно се изброяват кодовете за достъп до национални негеографски услуги. С цел принципното отделяне на номерата от кодовете, в чл. 16, ал. 2 пък са изброени изчерпателно кратките национални номера за достъп до спешни повиквания. Щом последното съждение е вярно, то от систематична гледна точка следва да бъде направено предлаганото по-горе добавяне.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>В чл. 16, ал. 4 от Проекта считаме, че следва да бъде извършено допълнение към предложената редакция, поради което предлагаме следното съдържание на ал. 4:</p> <p><i>„(4) Възможните стойности на А се определят в ННП. Х с изключение на случаите по ал. 1, т. 10, Y и Z могат да заемат стойности от 0 до 9.”.</i></p> <p><i>Мотиви:</i> С предложената редакция се цели избягване на противоречие досежно приложимостта на всички цифри в десетичния ред по отношение на Х, когато не се касае за европейски хармонизиран код.</p>	Не се приема	Противоречието е уредено с редактиране на текста за европейски хармонизирани кодове.
„НЮСФОН ХЕЛАС” СА	<p>В допълнение към т. 1 и 2 от настоящето становище предлагаме в края на чл. 16 да бъде добавена нова ал. 5.</p> <p><i>“(5) Кодовете по ал. 1, т. 3 и т. 7 т могат да бъдат използвани за предоставянето на една и съща услуга посредством два различни кода за достъп, предоставени</i></p>	Не се приема	Поражда необходимост от излишни регулации

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>на едно или повече предприятия. Един и същи код за достъп не може да се използва за достъп до две или повече различни услуги предлагани от различни предприятия.</p> <p>Новият текст ще ограничи намеренията на всяко предприятие предоставящо такива услуги да получи повече номера в групата от номера от типа 118ХУ или 18ХУZ отколкото са му необходими в действителност. Текстът ще предотврати и всеки опит на предприятие да предлага една и съща услуга посредством повече от един номер, което би довело до хабене на ограничен номерационен ресурс. Ако такава забрана не бъде въведена всяко предприятие ще може да законно да ограничава конкуренцията чрез получаване на ненужни номера с единствената цел да попречи на конкурентите да се сдобият с този ограничен ресурс.</p> <p>Новият текст също така гарантира, че едно предприятие (А) не може да терминира обаждания, насочени например към негов1 118ХУ код за достъп към 118АВ кода за достъп на друго предприятие (Б) и да печели пари от разликата в цената на едро, която А заплаща на Б за терминиране на обаждането и цената на справочната услуга, която А събира от собствените си клиенти. В случай, че нашето предложение не бъде прието А ще може да въведе цени по-високи от тези на Б, като по този начин се възползва от инфраструктурата и услугите създадени и поддържани от Б.</p> <p>Новата алинея гарантира, и че един 118ХУ или 18ХУZ код ще бъде предоставен само на едно предприятие.</p>		
„БТК” АД	<p>Считаме, че следва да се прецизира и текста на:</p> <p>Чл. 17. (1) Абонатните номера започват с цифрите от "1" до "9" след географски код. Абонатните номера могат да съдържат идентификатор на мрежата.</p> <p>Необходимо е да се конкретизира, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> -- Абонатни номера започващи с цифра „1” са кратки номера за достъп до регионални услуги с обществена значимост -- Абонатните номера започват с цифрите от „2” до „9” <p>Подобна промяна е наложителна, предвид практиката при използване на номера с първа цифра "1" след географските кодове.</p>	Приема се частично	<p>Абонатни номера започващи с цифра „1” са кратки номера за достъп до регионални услуги с обществена значимост само за част от регионите и това е вярно само за тях.</p> <p>Текста ще бъде допълнен .</p> <p>„В региони, където номерата с първа цифра „1” са кратки номера за достъп до регионални услуги с обществена значимост, абонатните номера започват с цифрите от „2” до „9”.</p>
СЕК	<p>Предлагаме изречение второ на чл. 17, ал. 1 да отпадне и чл. 17, ал. 1 да придобие следния вид:</p> <p>„Чл. 17. (1) Абонатните номера започват с цифрите от "1" до "9" след географски код.”</p>	Не се приема	<p>Текста е включен от гледна точка на защита на потребителите, тъй като тарифите за разговор „към други мрежи” са по-високи от тези за разговори в собствената мрежа. Потребителя трябва да може да различава мрежите по една или няколко първи</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>КРС предоставя абонатни номера и не определя коя цифра или комбинация от цифри е идентификатор на мрежата. Предприятията сами определят как да организират маршрутизирането в мрежата си и по кои цифри.</p>		<p>цифри на абонатния номер който набира. Текста предвижда само такава възможност,но не е задължителен.</p>
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>По чл. 17 от Проекта: Предлагаме да се създаде нова ал. 3 със следното съдържание: <i>„(3) За услугата „гласова поща” в мобилна наземна мрежа преди първата цифра на абонатния номер се прибавя цифрата „0”.</i> <i>Мотиви:</i> Текста е разписан в чл. 16, ал. 3 от действащата Наредба № 16/2004г. (обн., ДВ, бр. 95 от 2004г.). КРС не е посочила мотиви за отпадане на този текст от действащата Наредба № 16/2004г. В чл. 9, т. 1 от Проекта е предвидено, че максималната дължина на международния номер за мобилна наземна мрежа е 12 цифри. В препоръката на ITU E.164 се прави следното разграничение на номерата в мобилни мрежи: абонатни номера (SN) и номера за гласова поща (mailbox numbers). Следва да се има предвид, че абонатният номер след национален код за направление е 7 цифри, но дължината на номерата за гласова поща след националния код за направление е 8 цифри. Номерата за гласова поща са достъпни чрез поставянето на „0” пред абонатния номер. С оглед на това предлагаме да се създаде предложената от нас нова ал. 3, която на практика възпроизвежда текста на чл. 16, ал. 3 от действащата Наредба №16/2004г.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Добавена е ал.3 на чл.17</p>
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>Предлагаме в Глава трета, раздел II от Проекта да отпадне. <i>Мотиви:</i> Съгласно чл. 137 от ЗЕС, Проекта следва да уреди правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Същевременно в чл. 134, ал. 3 от ЗЕС е предвидено, че Функционалните спецификации за преносимост на номерата се определят от КРС след обществено обсъждане, а в ал. 4 на същата разпоредба изчерпателно е посочено съдържанието на Функционалните спецификации. В тази връзка и предвид разпоредбите на чл. 75, ал. 2 от АПК и чл. 7, ал. 2 от ЗНА, наредба (подзаконов нормативен акт) се издава за прилагане на отделни разпоредби на нормативен акт от по-висока степен. С оглед на изложеното, предвид факта, че от една страна преносимостта на номерата се урежда във Функционални спецификации, издадени от КРС и от друга, че разпоредбите на чл. 19 и чл. 20 от Проекта са включени в проекта на Функционални спецификации, които са публикувани за обществено обсъждане от КРС, предлагаме раздел II от Глава трета от Проекта да отпадне.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложените текстове по чл.19 и чл.20 следва да бъдат включени в Проекта, предвид прякото им отношение към предмета и обхвата на същия, съгласно разпоредбите на ЗЕС.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„БТК” АД	<p>По отношение на раздела „Пренесени номера” считаме за необходимо да се конкретизира обхвата на номерата във фиксирани мрежи, подлежащи на пренасяне. Това се налага предвид невъзможността за осъществяване на преносимост за номерата, обслужвани от аналогови централи.</p>	Не се приема	Домейните на преносимост ще бъдат определени във „Функционалните спецификации” за преносимост на номера във Фиксирани мрежи.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме след чл. 19 от Проекта да бъдат създадени нови разпоредби, както следва: „Чл. 19а. Преносимостта на номерата не следва да има отражение към номеронабирането. Чл. 19б. Даряващите и приемащите доставчици информират ежегодно през месец септември Комисията за пренесените от и в мрежите им номера. Чл. 19в. (1) Даряващият доставчик, съответно държателят от обхвата на номера, в случаите в които са различни, не могат да предоставят активен пренесен номер на друг абонат или потребител. (2) При връщане на номер при държателят на обхвата от номера последният има задължение да не предоставя на абонат или потребител деактивирания номер в срок от 180 дни, считано от връщането му.” Мотиви: Считаме, че предложените текстове следва да бъдат включени в Проекта, предвид предмета и обхвата на същия, съгласно разпоредбите на ЗЕС. Въпреки обстоятелството, че предложените разпоредби са разписани във Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на номера на абонати на обществени мобилни далекосъобщителни мрежи, одобрени от Регулатора, в проекта на нови Функционални спецификации, подложени на обществено обсъждане и в одобреното от КРС съдържание на процедурата за осъществяване на преносимост между предприятията, считаме, че систематичното им място е в Проекта. Следва да се отбележи, че тези разпоредби са относими и към преносимост във фиксирани мрежи. Предложението ни за нов чл. 19в, ал. 1 е мотивирано от необходимостта от създаване на тази гаранция с цел защита на интересите на потребителите.</p>	Приема се частично	Направена е редакция в текстовете на чл.19 и чл.20
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Считаме, че разпоредбата на чл. 20 следва да бъде допълнена като се посочи на кой доставчик е вменено задължението за предупреждение на викация абонат при повикване към пренесен номер. Предложената в Проекта редакция описва само правило на поведение като не определя задължения субект. Предвид спецификата на процеса на преносимост това задължение следва да се поеме от даряващия или приемащия доставчик, но не и от двамата. Обръщаме внимание, че в одобреното от КРС съдържание на процедурата за</p>	Не се приема	Чл. 20 е относим към функционалните спецификации и процедурата за преносимост на номерата и в тези документи ще бъде извършена, при необходимост конкретизация.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	осъществяване на преносимост между предприятията, това задължение е възложено на приемащия доставчик и в този смисъл това следва да намери отражение в Проекта.		
СЕК	Считаме, че чл. 20 следва да отпадне, тъй като е неотносим към предмета на наредбата, а следващите членове да бъдат преномерирани съответно. Въпросът, който този член разглежда, следва да бъде регулиран във Функционалните спецификации за преносимост на номерата по чл. 134 от Закона за електронните съобщения. Освен това текстът в сегашната му редакция предвижда задължението за предупреждаване на викащия абонат, че набира пренесен номер, като изискването е това да става по „подходящ начин”. Считаме, че трябва да чрез тяхното изрично изброяване.	Приема се по принцип	Направена е редакция в текстовете на чл.19 и чл.20. Във функционалните спецификации и процедурата за преносимост на номерата ще бъде внесена по-голяма яснота относно способности за информирание на потребителите.
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	В глава трета, раздел III не е посочен международният идентификатор на абонат на мрежа от вида точка към много точки. Разпоредбите от този раздел следва да бъдат допълнени в този смисъл, както е посочено и обосновано в общите бележки. Предлагаме структурата на международния идентификатор на WiMax абонат да следва структурата на международния идентификатор на мобилен абонат, както е разписана в чл. 21 от Проекта. В случай, че бележката ни бъде възприета, структурата на международния идентификатор следва да бъде отразена и показана в Приложение към Проекта, аналогично с другите международни идентификатори.	Не се приема	Международните идентификатори на мобилни абонати се предоставят съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Предоставянето не зависи от технологията на изграждане на мрежи. Когато WiMAX мрежите получат статут на мобилни мрежи и имат необходимост от опознаване на абонатите на една мрежа, които гостуват в друга, те могат да получат код на мобилна мрежа (MNC) и съответно Международен идентификатор на мобилен абонат (IMSI) съгласно препоръка на E.212 на ITU-T.
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	Предлагаме след чл. 28 да бъде въведена регламентация на кодовете за идентификация на базовите станции на мрежи от вида точка към много точки, като бъдат съответно съобразени със спецификата на технологията WiMax. В случай, че бележката ни бъде възприета, кодът за идентификация на базовата станция следва да бъде отразен и показан в Приложение към Проекта, аналогично с кодовете за идентификация на базовите станции в мобилните наземни мрежи	Не се приема	Нормативен акт може да препраща само към европейски или международни стандарти – ETSI, ITU
ДАИТС	Предлагаме думата „показана” в редакцията на чл. 21, ал. 3 , както и в аналогичните текстове от проекта, да се замени със „съгласно”.	Не се приема	Структурата намира своята основа в текста от наредбата, докато приложението има за цел нейното онагледяване.
ДАИТС	Считаме за необходимо в редакцията на чл. 27, ал. 2, т. 1 от проекта да се прецизира израза „сектор далекосъобщения”.	Не се приема	Текстът отпада. Това е ресурс, който не се администрира от КРС.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ								
„Транс Телеком“ ЕАД	<p>Предлагаме включването на чл. 28а със следното съдържание: „Чл. 28а. (1) Кодовете за идентификация на базовите станции - кодове в мрежа от вида „точка към много точки“ с национално покритие с национален код за достъп са с 48 бита. (2) Кодовете по ал. 1 имат следната структура: 1. двадесет и четирибитов код на мрежа от вида „точка към много точки“ с национално покритие с национален код за достъп; 2. двадесет и четирибитов код на базова станция в мрежа от вида „точка към много точки“ с национално покритие с национален код за достъп.” (3) Структурата по ал. 2 е показана в приложение 8а. Предлагаме в тази връзка включване на Приложение 8а, към чл. 28а със следното съдържание:</p> <p>Код за идентификация на базовата станция :</p> <table border="1" data-bbox="304 580 1249 718"> <tr> <td>47</td> <td>24 23</td> <td>8 7</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Код на Мрежа (operator ID)</td> <td>Код на Сектор (sector ID)</td> <td>Код на Клетка (cell ID)</td> </tr> </table>  <p>IEEE 802.16-2005</p>	47	24 23	8 7	0	Код на Мрежа (operator ID)		Код на Сектор (sector ID)	Код на Клетка (cell ID)	Не се приема	<p>Стандарта IEEE 802.16 е не приложим за нормативните документи на КРС.</p> <p>Нормативен акт може да препраща само към европейски или международни стандарти – ETSI, ITU</p>
47	24 23	8 7	0								
Код на Мрежа (operator ID)		Код на Сектор (sector ID)	Код на Клетка (cell ID)								
ДАИТС	Предлагаме следната редакция на чл. 31 от проекта: „Комисията издава разрешения за първично ползване на номера от Националния номерационен план на Република България и адреси на предприятията по чл.3, по реда на чл. 88 от Закона за електронните съобщения “.	Приема се									
СЕК	<p>Предлагаме в чл. 32, ал. 1, т. 1 числото 1000 да се замени с числото 100. Тази поправка е нужна с оглед възможностите на алтернативните оператори да предоставят услуги в малки населени места, в които населението е значително под 1000 души. Предложението ни е продиктувано от факта, че в посочените населени места предприятията в нито един момент няма да са в състояние да усвоят всички предоставени им номера, поради липса на достатъчен брой потребители. В допълнение, по-голямата част от селата са с 5-</p>	Приема се частично	<p>Допуска се предоставяне на минимална група от 100 абонатни номера след четирицифрен географски код. Не се предоставя ресурс след петцифрен географски код, поради невъзможността да се осигури ресурс в тези райони. Корекции са направени на съответното място.</p>								

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	цифрени номера, т.е няма възможност да навлязат нови оператори, тъй като минималната група за предоставяне на номера е 1000. Така се създават предпоставки единствено БТК да има възможност да предоставя фиксирани обществени телефонни услуги по селата.		
СЕК	В чл. 32, ал. 1, т. 2 следва да бъде извършена редакционна поправка с цел постигане на по-добър изказ. Предлагаме следния текст: „2. за цифровите мобилни клетъчни мрежи по стандарти GSM и UMTS – блок... ”	Приема се по принцип	Отразено е в чл.15
СЕК	В чл. 32, ал. 1, т. 4 предлагаме следната редакция на текста: „4. за мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към много точки” с национално покритие с национален код за достъп - Аргументите ни за това са същите, както тези в т. 3 по-горе.	приема се	Редактиран е чл.32
„Кейбълтел” ЕАД	Предлагаме чл. 32, ал. 1 да се преработи, като в т. 5 и т. 6 се предвиди минималната група за предприятия, които осъществяват електронни съобщения чрез мрежи за обществени телефонни услуги, да бъде 100 номера (или по-малко), а за предприятия, които осъществяват електронни съобщения чрез предоставяне на обществени телефонни услуги – минимална група от 10 номера.	Не се приема	Тъй като по съществуващата структура на номерата са предоставени номера на предприятия, то не може да се промени формата на номерата, което би станало ако се промени минимално предоставяната група.. Предприятия, които осъществяват електронни съобщения чрез предоставяне на обществени телефонни услуги могат да получат вторично произволен брой номера.
СЕК	В чл. 32, ал. 1 , предлагаме включването на нова т. 8 със следното съдържание: „8. за негеографски услуги за достъп до телефонни справочни услуги - до 5 кода 118XY ” Предложението ни е с оглед възможността за създаване на реална конкуренция при предоставянето на телефонна справочна услуга. Предвидената към настоящия момент процедура по чл. 33 може да доведе единствено до злоупотреба от страна на предприятията и блокиране на възможността за реално предоставяне на този вид услуга. Посоченият номерационен ресурс е ограничен до 100 кода, поради което намираме за разумно едно предприятие да не може да получи повече от 5 кода.	Приема се частично	Ще се предоставят до 3 кода 118XY на едно предприятие.
„НЮСФОН ХЕЛАС” СА	Предлагаме към чл. 32, ал. 1 да се добавят две нови т. 8 и т. 9	Приема се частично	Ще се предоставят до 3 кода 118XY на едно предприятие. За УДС е определен обхват- „90” като считаме, че

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>"8. За достъп до телефонни справочни услуги (телефонен указател) на едно предприятие могат да се предоставят до пет 118ХУ кода;</p> <p>9. За УДС от обществен интерес - минималната група е от десет 18ХУZ. кода, като предприятията могат да заявяват конкретни стойности на ХУZ за всеки отделен номер от групата, доколкото той не е вече предоставен на друго предприятия."</p> <p>Понастоящем чл. 32, ал. 1 не предвижда каквито и да е било процедури и/или ограничения за предоставянето на кодове за достъп до телефонна справочна услуга и УДС от обществен интерес. Считаме, че една изрична уредба ще бъде от съществена полза и ще спомогне за избягването на всякакви съмнения за процедурата и броя на кодовете, които се предоставят. Новата т. 8 е допълнение на чл. 36, които имплицитно предвижда възможността едно предприятие да получи повече от един код за достъп до телефонна справочна услуга, като същевременно гарантира, че едно предприятие няма да може да получи всички кодове, което би ограничило конкуренцията.</p> <p>Според нас кодовете по новата т. 9 трябва да бъдат предоставяни на принципа, че „принципа, че първия по време е пръв по право“, т. е. конкретните кодове следва да се предоставят на предприятието, което първо ги е заявило. Това ще позволи да бъдат избегнати скъпите конкурсни и тръжни процедури по предоставянето на номерата. С оглед големината на Българския пазар и броя на предприятията регистрирани за предоставяне на обществена телефонна услуга считаме, че ресурса от 18ХУZ кодове ще бъде достатъчен да удовлетвори нуждите на всички предприятия.</p>		<p>трудно би могло да се даде ефективно определение на УДС в обществен интерес, поради което и предвиждането на отделен обхват е нецелесъобразно.</p>
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>По чл. 32, ал. 1, т. 7 и чл. 44, ал. 2 от Проекта: В чл. 32, ал. 1, т. 7 от Проекта се употребява терминът „достъп до гласова телефонна услуга чрез услугата избор на оператор“, докато в чл. 44, ал. 2 от Проекта – „избор на оператор за достъп до обществена телефонна услуга“. Предлагаме двете понятия да се уеднаквят, като сме на становище, че нито едно от двете не е достатъчно коректно. Предложението ни за разглежданото понятие и вид електронна съобщителна услуга е: „<i>достъп до обществена телефонна услуга чрез/посредством услугата избор на оператор</i>“.</p>	<p>Приема се</p>	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>Мотиви:</i> При систематичното и езиково тълкуване на разпоредбите на чл. 135, ал. 1 във връзка с чл. 167, ал. 3, т. 3, б. „в” на ЗЕС във връзка с § 1, т. 41 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС, следва да бъде прието, че:</p> <p>А) Предприятията, предоставящи <u>обществени телефонни мрежи и/или услуги</u> със значително въздействие върху пазарите на дребно, осигуряват на абонатите си <u>достъп до обществените телефонни услуги</u> на предприятията, чиито мрежи са взаимно свързани за всяко повикване <u>посредством код за избор (достъп) и/или на абонаментна основа</u>;</p> <p>Б) Типовото предложение на предприятие със значително въздействие върху съответния пазар за взаимно свързване или <u>достъп</u> може да включва условия за предоставяне на услугата <u>избор на оператор за всяко повикване и на абонаментна основа</u>.</p>		
ДАИТС	<p>В чл. 32, ал. 1 предлагаме:</p> <p>а) в т. 1 и т. 2 думите „фиксираните” и „цифровите” да не се членуват;</p> <p>б) началото на изречението на т. 2 да се редактира така: „за цифрови мобилни клетъчни мрежи по стандарти CSM и UMTS - блок от...”</p>	Приема се	Текстовете са коригирани на съответните места.
СЕК	<p>Предлагаме ал. 2 на чл. 32 да отпадне.</p> <p>Няма никаква логика номерата по ал. 1, т. 6 да се предоставят само на предприятия, които имат предоставени 30 000 абонатни номера; още повече, че ал. 2 не посочва за какъв вид абонатни номера става въпрос – след географски или след негеографски номера и пр. Такова ограничение е недопустимо и обвързва операторите да кандидатстват за номерационен ресурс, който може и да не ползват. По този начин се създават условия за неефективно използване на ограничен ресурс и се въвеждат допълнителни задължения за предприятията, желаещи да предоставят УДС. Подобна практика не съществува в страните-членки на ЕС и считаме за неуспешно и неефективно, нито постигащо посочените цели въвеждането му в България.</p>	Приема се	
„НЮСФОН ХЕЛАС” СА	<p>Предлагаме ал. 2 на чл. 32 да отпадне от Проекта като ал. 3 да стане чл. 2.</p> <p>Ал. 2 противоречи на целите залегнали в чл. 4 от ЗЕС, защото неправомерно създава законова бариера за навлизане на пазара на 90 УДС на нови играчи. Освен това тя противоречи на принципа на равнопоставеност залегнал в чл. 5 на ЗЕС, който гарантира еднакви възможности за всички предприятия на електронния съобщителен пазар</p>	Приема се	
СЕК	<p>Предлагаме ал. 3 на чл. 32 да отпадне в случай че бъде прието предложението ни за допълнение на чл. 4, доколкото ал. 3 на чл. 32 би била</p>	Приема се частично	Отразено е направеното предложение за редакция на текста на чл. 32, ал. 3 от проекта.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>частна хипотеза спрямо общия случай на чл. 4. При неприемане на това наше предложение, предлагаме следния текст на ал. 3 на чл. 32: <i>„(3) Комисията поддържа публичен регистър на предприятията и предоставените им номера за УДС, достъпен на страницата на комисията в интернет.”</i> Аргументите ни за това са същите, както тези в т. 1 по-горе.</p>		
<p>„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД</p>	<p>В чл. 33, ал. 1 думите "както и с предоставянето на код за достъп до мрежа и/или негеографска услуга" следва да се заличат. Разпоредбата на чл. 92, ал. 1 от ЗЕС посочва изрично случаите, в които се провежда състезателна процедура за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера и текстът който предлагаме да отпадне не е включен в цитираната разпоредба от ЗЕС. Освен това, следва да се отбележи, че дори и забележката ни да не се възприеме, при евентуални спорове, посоченият текст в Проекта няма да се прилага, тъй като разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от ЗНА предвижда, че в случай, че наредба противоречи на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Нова редакция на текста</p>
<p>„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД</p>	<p>Неясна и немотивирана е разпоредбата на чл. 33, ал. 2, тъй като считаме, че КРС с изготвяне на Проекта е наложила ограничения като е предвидила, че за мрежи от вида точка много точки се предоставят блокове от 1 милион или сто хиляди национално значими номера - чл. 32, ал. 1, т. 4 и не е ясно какво би се случило, в случай, че КРС се възползва от хипотезата на ал. 2 от чл. 33 - ще бъдат ли поставяни допълнителни ограничения. Считаме, че този текст следва да отпадне.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата предвижда, когато ресурса е недостатъчен, искания на предприятия да бъдат удовлетворявани частично, за да се даде възможност и на други да получат ресурс в съответния регион. Не са ясни и опасенията за възможни ограничения при номерационен ресурс за мрежи от вида точка много точки.</p>
<p>СЕК</p>	<p>В разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Проекта се посочва, че с оглед защита на конкуренцията, Комисията може да определи ограничения за предоставяне на недостатъчния номерационен ресурс, както и принципът на разпределение на недостатъчния номерационен ресурс между участниците при провеждане на състезателна процедура. Този текст дава твърде широки права на Комисията, без да са посочени някакви конкретни параметри, в рамките на които могат да се простират ограниченията, както и критериите за тях. Ето защо сме на мнение, че посочената алинея следва да отпадне, като ал. 1 на чл. 33 стане текст на чл. 33.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>За наличния номерационен ресурс за даден географски код, всяко предприятие може да се информира от публичния регистър на предоставените за ползване на предприятията номера, адреси и имена, достъпен на страницата на комисията в интернет. При провеждане на състезателна процедура, условията за разпределение на ресурса ще бъдат обявени предварително.</p>
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>В чл. 33 предлагаме ал. 2 да редактира, както следва: <i>„(2) С цел защита на конкуренцията и осигуряване ефективното използване на ограничения ресурс - номера, Комисията може с мотивирано</i></p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Предложена е редакция на текста.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>решение да наложи ограничения при предоставяне за ползване на номерационен ресурс, както и при разпределение на номерационен ресурс в региони с недостатъчен номерационен ресурс между участниците при провеждане на състезателна процедура.”</p> <p>Мотиви: Предложението е редакционно.</p>		
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 33, параграф последен на Проекта (стр. 7).</p> <p>Допускаме, че съставителите на Проекта са желаели да отделят параграф 3-ти и последен в самостоятелна алинея 3 на чл. 33. Допускаме, че е налице техническа грешка, по подобен начин, както липсата на препинателен знак за край на изречението в разглеждания параграф, които своевременно ще бъдат коригирани.</p>	Приема се	
„БТК” АД	<p>Считаме за основен порок на Наредбата въвеждането в чл. 33 на конкурс или търг при предоставяне на номера в региони с недостатъчен номерационен ресурс, както и обявяването на конкурс или търг за предоставянето на код за достъп до мрежа и/или негеографска услуга, без да е конкретизирано за кои конкретни случаи става въпрос.</p> <p>Конкурс или търг се допуска от ЗЕС единствено при първоначално предоставяне на ограничен ресурс.</p> <p>Подобно противоречие със ЗЕС автоматично води до нищожност на посочените разпоредби от Наредбата. Наред с това дефиницията за „региони с недостатъчен номерационен ресурс” дава основание да смятаме, че в множество случаи предоставянето на допълнителни номера ще бъде провеждано след конкурс или търг, а това от своя страна, предвид досегашната практика при провеждане на конкурси и търгове, би довело до силни затруднения за развитието на сектора.</p> <p>Посоченият в Наредбата подход за предоставяне на номера е в противоречие и със задълженията на регулаторите в ЕС за осигуряване на достатъчно свободни номера и номерационни обхвати. Това задължение е заложено в Рамковата директива, което още веднъж доказва необходимостта да се извършат в най-кратки срокове промени в ННП.</p>	Не се приема	<p>Възникването на региони с недостатъчен номерационен ресурс е резултат от историческото разпределение на географските номера управлявано от БТК и все още ниската степен на цифровизация на мрежата. Потенциалните потребности от допълнителен ресурс от номера са не повече от 150- 250 хиляди номера. В рамките на задълженията БТК по цифровизацията, ресурса в потенциалните региони с недостатъчен номерационен ресурс може да бъде реструктуриран и напълно и да отпадне необходимостта от състезателна процедура. Състезателна процедура ще се провежда само в случаи на заявяване на конкретен код или конкретен номер.</p>
„БТК” АД	<p>В същия чл. 33, но в ал. 2 от Наредбата се казва, че „С оглед защита на конкуренцията, Комисията може да определи ограничения за недостатъчния номерационен ресурс, който ще бъде предоставен на заявителя, както и принципът на разпределение на недостатъчния номерационен ресурс между участниците при провеждане на състезателна процедура”</p>	Не се приема	<p>Тъй като в Наредбата е посочена минималната група номера, която може да бъде предоставяна след географски код за направление (чл.32, ал.1, т.1), това е възможния за използване параметър при разделяне на ресурса. И сега КРС се стреми да не оставя региони без свободен номерационен ресурс и удовлетворява</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Този текст е нееднозначен, поради което дава възможност за различно тълкуване и съответно прилагане. Въвеждането на ограничения при предоставяне на номера, като средство за регулиране на конкуренцията, е ново допълнително „специфично задължение“, което е в разрез с принципите на обективност, пропорционалност, равнопоставеност, прозрачност и навременност.		частично някои от исканията за такива региони. Текста е въведен за да бъдат осигурени принципите пропорционалност, равнопоставеност, прозрачност и навременност
ДАИТС	Намираме за необходимо, редакцията на чл. 33 , и по-конкретно ал. 2 и ал. 3 да се преработи и прецизира, като текста на ал. 2 се обособи в две изречения и се посочат например вида на ограниченията и основанията за налагане на тези ограничения. Считаме, че на ал. 2 и ал. 3 може да се намери по-подходящо систематично място. Например ал. 3 има връзка с чл.39, което може да бъде взето предвид при реструктурирането на текстовете,	Приема се по принцип	В ал.2 е прецизиран текста. Ал.3 отива на мястото на текста на чл.39.
„МАКС ТЕЛЕКОМ“ ЕООД	<p>По чл. 34 - разпоредбата следва да бъде допълнена, предвид посоченото в общите бележки, като се създаде нова точка, както следва:</p> <p>"5. за мрежи от вида точка към много точки с национално покритие - един код на мрежа (.....)."</p> <p>Следва да бъде отчетено, че разпоредбата на чл. 34 препраща към чл. 31 от Проекта, която на своя страна се позовава на предприятията по чл. 3, в които се включват и предприятията, предоставящи обществена телефонна услуга чрез мрежа от вида точка към много точки.</p>	Не се приема	Тук не става дума за кода за достъп до мрежи, който е част от ННП. Международните идентификатори на мобилни абонати се предоставят съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Предоставянето не зависи от технологията на изграждане на мрежи. Когато WiMAX мрежите получат статут на мобилни мрежи и имат необходимост от опознаване на абонатите на една мрежа, които гостуват в друга, те могат да получат код на мобилна мрежа (MNC) и съответно Международен идентификатор на мобилен абонат (IMSI) съгласно препоръка на E.212 на ITU-T.
„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>По чл. 34 от Проекта:</p> <p>Предлагаме да бъде извършена следната добавка и изречението да придобие следното съдържание:</p> <p>„Чл. 34. Комисията предоставя за ползване кодове и номера, които не са част от ННП, на предприятията по чл. 31, както следва:”</p> <p>Мотиви: Следва да бъде споделено, че посоченото в т. 1, 2 и 3 на разглежданата разпоредба на чл. 34 от Проекта има за свой предмет кодове за съответните видове мрежи, като едва в т. 4 на чл. 34 от Проекта се говори за номер извън ННП. Последното обосновава от систематична гледна точка извършването на направеното предложение.</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„Транс Телеком” ЕАД	<p>Предлагаме в текста на чл. 34 да бъде допълнена т.1 по следния начин: „ т.1. за цифрови мобилни клетъчни мрежи и мрежи от вида „точка към много точки” с национално покритие, с национален код за достъп - един код за достъп до мрежа”</p> <p>Алтернативно, в случай, че не възприемете горното предлагаме да бъде добавена нова т. 5 със следното съдържание: „ т.5. за мрежи от вида „точка към много точки” с национално покритие, национален код за достъп – един код на мрежа”</p>	Не се приема	Тук не става дума за кода за достъп до мрежи, който е част от ННП. Международните идентификатори на мобилни абонати се предоставят съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Предоставянето не зависи от технологията на изграждане на мрежи. Когато WiMAX мрежите получат статут на мобилни мрежи и имат необходимост от опознаване на абонатите на една мрежа, които гостуват в друга, те могат да получат код на мобилна мрежа (MNC) и съответно Международен идентификатор на мобилен абонат (IMSI) съгласно препоръка на E.212 на ITU-T.
СЕК	Считаме, че т. 1 на чл. 36 трябва да бъде изменена, като отпадне текстът, изискващ първично предоставените номера да могат да се предоставят вторично само на предприятия, които нямат разрешение за ползване на номера. Това ограничение е ненужно и необосновано, като въвеждането му би попречило на търговските отношения между предприятията, извършващи електронни съобщения.	Не се приема	При вторично предоставяне на номера, тези номера се обслужват от мрежата на предприятието получило разрешение за ползване на този ограничен ресурс, със съответните задължения. Индивидуално определения ограничен ресурс-номера се предоставя чрез разрешение на предприятията с цел неговото ефективно използване. Предприятията имащи първично предоставен номерационен ресурс, при нужда може да поискат допълнителен ресурс от КРС.
ДАИТС	В чл. 36, т. 3 следва да бъде заличена.	Не се приема	Предложението не е аргументирано и не е ясно какви са мотивите да бъде направено. ЗЕС не въвежда ограничения крайните потребители да получават вторично номера.
СЕК	чл. 37, ал. 2 следва да отпадне, а останалите да бъдат преномерирани съответно. В чл. 83 от ЗЕС изчерпателно са посочени документите, които следва да бъдат представени при процедурата по издаването на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера и/или адреси. Наредбата не може да противоречи на закона и да създава допълнителни задължения.	Не се приема	Нова редакция на чл.32, ал.2. не противоречи на закона и не създава допълнителни задължения.
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	В чл. 37 разпоредбата на ал. 2 следва да отпадне, поради обстоятелството, че чл. 83, ал. 2 от ЗЕС изрично посочва какви документи следва да приложи кандидатът към заявлението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс. Съобразно мотивите, посочени в общите бележки подобно доразписване на текстовете на по-висш по степен нормативен акт - ЗЕС, е недопустимо	Не се приема	Нова редакция на чл.32, ал.2. не противоречи на закона и не създава допълнителни задължения

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 37, ал. 2 от Проекта: Считаме, че разглежданата разпоредба влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗНА, поради което следва да отпадне. <i>Мотиви:</i> Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗНА предвижда че „<i>Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.</i>” В конкретния случай Проектът се приема на основание чл. 137 от ЗЕС, която разпоредба законодателят систематично е подредил в гл. VII „Номера, адреси и имена”, а не в глава V „Осъществяване на електронни съобщения”, раздел III, където е систематичното място на разпоредбата на чл. 83, ал. 2 от ЗЕС. Следва да бъде споделено, не на последно място, че изброяването на приложенията към подадено заявление в чл. 83, ал. 2 от ЗЕС е изчерпателно. Ако то не беше изчерпателно, то тогава би могло да се приеме, че с оглед допълване на процедурите в разглеждания вид обществени отношения, регулирани на първично ниво от закона и преодоляване на празнините в правото, Проектът ще бъде призван да преодолее тези празнини. Случаят обаче не е от тази категория. Допълнителен аргумент в подкрепа на горното ни твърдение откриваме в разпоредбата на чл. 38 от Проекта. В последната, правилно е осъществено препращане към нормата на чл. 83, ал. 4 от ЗЕС – видно от текста на приложимата законова норма, процедурата при липсващи и/или нередовни документи е уредена изчерпателно, като законодателят не е предвидил разработването на подзаконова уредба. В тази връзка считаме, че текстовете, с които се дописват разпоредби на ЗЕС без наличие на законова делегация за това, са незаконосъобразни и следва да отпаднат.</p>	Не се приема	<p>Изискването за предоставяне на „план за активиране на предоставените номера и адреси” отпада. Основание за приемане на Наредбата е чл. 137 от ЗЕС, който действително се намира в глава VII „Номера, адреси и имена”. Съгласно чл.79, обаче, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се изисква разрешение. Доколкото номерата представляват индивидуално определен ограничен ресурс, то правилата и процедурите по издаване на разрешение за ползване на такъв ресурс са уредени в глава V на закона. Вероятно направената забележка има предвид, че в наредбата не биха могли да намерят място текстове свързани с предоставянето на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, а разпоредби свързани с прилагането на текстовете на глава VII от ЗЕС, касаещи преносимост на номерата, първоначални цени за реализиране на преносимостта на номерата и цени за достъп и взаимно свързване.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>В чл. 37, ал. 2 следва да се прецизира, като т. 2 следва да отпадне. <i>Мотиви:</i> В разпоредбата на чл. 107 от ЗЕС е регламентирано съдържанието на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс. Съгласно същата разпоредба, в разрешението ще се определят изискванията за ефективно ползване на предоставените номера (т. 3), както и датата за започване на ползването на индивидуално определен ограничен ресурс и сроковете за достигане на ефективното му ползване (т. 12). В тази връзка считаме, че не е необходимо от кандидатите за издаване на разрешение да бъде искана информацията по т. 2 при положение, че КРС може да определи други срокове, различни от посочените от кандидата, за достигане на ефективното ползване на ограничения ресурс.</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„БТК“ АД	Неприемлив е и текста на чл. 37, ал. 2.	Приема се	В текста не се съдържат конкретни забележки и предложения по проекта. Нова редакция на чл.37.
„МАКС ТЕЛЕКОМ“ ЕООД	По чл. 40 предлагаме разпоредбата на ал. 2 да бъде заличена, доколкото чл. 83, ал. 1, т. 7 от ЗЕС дава възможност на заявителя да посочи в заявлението си дата за започване на ползването на ограничения ресурс. В този смисъл е недопустимо с Проекта да се налагат по-големи ограничения, отколкото посочените в разпоредбите на ЗЕС.	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	Предлагаме в чл. 40, ал. 1, т. 4 да се измени така: <i>„4. защита на националната сигурност;“</i> <i>Мотиви:</i> В чл. 84, ал.1, от ЗЕС са посочени изчерпателно основанията въз основа , на които КРС може да откаже издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс. В т. 2 на цитираната разпоредба е предвидено, че Комисията може да откаже издаване на разрешение, когато използването на ограничения ресурс би застрашила националната сигурност. В тази връзка, считаме че предложената редакция на т. 4 отразява по-коректно и в по-пълна степен разпоредбата на ЗЕС.	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	Предлагаме в чл. 40, ал. 1, т. 5 да отпадне. <i>Мотиви:</i> В чл. 4 на ЗЕС са посочени основните цели на закона. Сред посочените цели е предвидено и създаването на необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията. В следващите глави и раздели на ЗЕС са предвидени конкретните мерки и специфични задължения, които могат да се наложат от КРС при установена липса на ефективна конкуренция. В тази връзка считаме, че предоставянето на номера не следва да се използва като средство за регулиране на пазара и гарантиране на ефективна конкуренция.	Не се приема	Това е общ текст, който в следващите разпоредби е развит в конкретни процедури.
„БТК“ АД	чл. 40. (1), т. 5 <i>„изискванията за равнопоставеност и поддържане на условията за лоялна конкуренция“</i> . Той е неприемлив и се явява допълнително и незаконоустановено средство за регулация на сектора.	Приема се частично	Цитираният в забележката текст има за цел съблюдаването на основни принципи залегнали в самия закон (Чл.80 ал.2), които следва да бъдат спазвани от комисията при предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс – номера. Освен, че съблюдаването на подобно изискване е законоустановено, то е в интерес на ефективното развитие на сектора и ползването на ограничения ресурс. Още повече, че едно от основните правомощия и задължения на комисията, залегнало в чл. 31 от ЗЕС е именно насърчаване

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			развитието на конкуренцията в сектора, посредством регулаторни мерки, ограничаващи възможностите за възпрепятстване на конкуренцията. Текстът е редактиран.
СЕК	<p>Ал. 2 на чл. 40 следва да се измени както следва: <i>„(2) За дата за започване на използването на индивидуално определения ограничен ресурс се счита датата на получаване на уведомлението за издаване на разрешението или на изменението на разрешението.”</i></p>	Не се приема	Текстът отпада.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>В чл. 40 предлагаме следните изменения: Предлагаме в ал. 1, т. 4 и т. 5 да се заличат. Мотиви: По отношение на т. 4 бихме искали да отбележим, че действително в разпоредбата на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗЕС, като основание за отказ за издаване на разрешение за ползване на ограничен ресурс, е предвидено основание свързано с интересите на националната сигурност. Цитираната разпоредба на ЗЕС борави с родовото понятие „ограничен ресурс”, но считаме, че това е приложимо в конкретната разпоредба, само по отношение на ограничения ресурс – радиочестотен спектър. По отношение на т. 5 - както беше посочено и по-горе, управлението на ограничения ресурс не е в пряка връзка с конкуренцията и същият не може да бъде използван като механизъм за стимулиране или развитие на конкуренцията. В никакъв случай не можем да възприемем, че на предприятие може да бъде отказано предоставянето на ограничен ресурс – номера с мотив, свързан с конкуренцията.</p>	Не се приема	<p>Интересите на националната сигурност са не само основание за отказ за удовлетворяване на подадено заявление по чл. 83 от ЗЕС, но също са и основание съгласно чл. 115 от ЗЕС за изменение на издадено разрешение от страна на комисията. Двата текста на закона не правят разлика между видовете индивидуално определен ограничен ресурс, поради което считаме, че текста на т. 4 е законосъобразен. Едно от основните правомощия и задължения на комисията, залегнало в чл. 31 от ЗЕС е именно насърчаване развитието на конкуренцията в сектора, посредством регулаторни мерки, ограничаващи възможностите за възпрепятстване на конкуренцията. С оглед на това комисията се стреми да насърчава конкуренцията във всички сфери на своята дейност въз основа на предоставените и правомощия. Текста на чл. 40, ал. 1, т. 5 от Проекта е произведен от законоустановени принципи залегнали в самия закон и категорично не налага извода, че представлява формален мотив за отказ за удовлетворяване на заявление за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>В чл. 40, ал. 2 следва да се заличи. Мотиви: Началната дата на използването на ограничения ресурс номера следва да бъде определена в разрешителното, като няма пречка тази дата да бъде различна от датата на издаване на разрешението или респективно неговото изменение. Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>чл. 107, т. 12 от ЗЕС в съдържанието на разрешението се включва дата на започване на използване на ограничения ресурс, а изрично в т. 14 от същата разпоредба е отбелязано, че следва да бъде посочена и датата на издаване на разрешението. Също така, в разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 7 от ЗЕС е предвидено, че в заявлението за ограничен ресурс се посочва начална дата на ползването на ограничения ресурс. В този смисъл остава неясно защо предприятието ще посочва тази дата, ако тя ще бъде идентична с тази на издаване на разрешението. Споделяме мнението, че началото на използване на ограничения ресурс във всички случаи започва след датата на издаване на разрешението, но на практика Проектът се явява в противоречие с разпоредбите на ЗЕС. Не на последно място, следва да се отчита, че от момента на издаване на разрешението до реалното уведомяване на предприятието за издаването му, има обективно необходим срок за изготвяне, изпращане и получаване на съответните документи, като в практиката ни са известни много случаи, в които решението не КРС се получава с няколко седмично закъснение. В този смисъл необосновано е посоченото в Проекта, че началото на използване на ограничения ресурс е обвързано с датата на издаване/изменение на разрешението.</p>		
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>В чл. 41, ал. 2 думите “към което прилагат план за активиране на допълнително предоставените номера и адреси за период не по-дълъг от три години, а за регионите с недостатъчен номерационен ресурс - не по-дълъг от 1 година” следва да се заличат.</p> <p>Мотиви: Аналогични с посочените по-горе по т. 12 от настоящото становище.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Изискването за предоставяне на план за активиране отпада от Проекта.</p>
<p>„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД</p>	<p>По чл. 41 обръщаме внимание, че в ал. 2 думите "към което прилагат план за активиране на допълнително предоставените номера и адреси за период не по-дълъг от три години, а за регионите с недостатъчен номерационен ресурс - не по-дълъг от 1 година" следва да се заличат.</p> <p>Разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от ЗЕС предвижда, че за предоставяне на допълнителен ограничен ресурс е необходимо да се подаде единствено заявление. Въвеждане на изискване за подаване на документи, съдържащи план за активиране на допълнително предоставения ограничен ресурс се явява допълнение към законовото изискване и следователно е незаконосъобразно. В законовата разпоредба е предвидено единствено обосновка на необходимостта от ползване на допълнителния ограничен ресурс. Планът за активиране на допълнителния ограничен ресурс не може да бъде възприет като документ, съдържащ подобна обосновка.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Изискването за предоставяне на план за активиране отпада от Проекта.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„БТК” АД	<p>В противоречие с разпоредбите на ЗЕС и по-специално чл. 83 от него е и чл. 41, ал.2:</p> <p>Мотивите за това са изложени подробно по-горе. Следва да се има предвид, че в много случай нов блок номера е необходим за обслужване на голям корпоративен клиент. В тези случаи наличието на свободен ресурс в предоставен вече блок е недостатъчен и без да е усвоен в изискуемата степен, се налага предоставянето на нови номера.</p>	Приема се по принцип	Изискването за предоставяне на план за активиране отпада от Проекта.
СЕК	<p>В ал. 2 на чл. 41 текстът „към което прилагат план за активиране на допълнително предоставените номера и адреси за период не по-дълъг от три години, а за регионите с недостатъчен номерационен ресурс - не по-дълъг от 1 година” следва да отпадне. Аргументите ни за това са същите, както по чл. 37, ал. 2.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 41, ал. 2 от Проекта: Предлагаме ал. 2 на чл. 41 да отпадне. На становище сме, че предвижданият план за активиране на допълнително предоставени номера и адреси и предвиждания период на планиране е незаконосъобразен и неправилен, поради което следва да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> Аналогично на мотивите по т. 7 от настоящото становище считаме, че законодателят не е предвидил възможност за допълване на подадено заявление с подобен план за заемане на допълнително предоставените номера и адреси. Разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от Проекта предвижда, че при заявяване на допълнително ограничен ресурс – номера предприятията подават освен заявлението по чл. 83, ал. 1 от ЗЕС и план за активиране на допълнително предоставените номера и адреси за период не по-дълъг от 3 години. От друга страна заявяването и реда за предоставяне на допълнителен ограничен ресурс е уредено в Раздел VIII на Глава пета от ЗЕС. Член 113, ал. 1 от ЗЕС предвижда, че при заявяване на допълнителен ограничен ресурс, предприятието освен заявлението по чл. 83 от ЗЕС подава и данни, които са изчерпателно посочени в чл. 113, ал. 1, т. 1 до т. 4 от ЗЕС.</p> <p>С оглед на горното считаме, че разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от ЗЕС е изчерпателна и не е налице законосъобразна възможност за изискване на допълнителни документи при заявяване на допълнителен ограничен ресурс. Не е налице и законова делегация, оправомощаваща КРС или ДАИТС в подзаконов акт да доразвиват и разширяват предвиденото в закона.</p> <p>В отношение на алтернативност, ако горното ни предложение не бъде</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>споделено, то следва да се има предвид, че предвиждания период на изисквания план за активиране на допълнително предоставените номера и адреси е нереално кратък. Макар терминът „активиране“ да има значението на започване на ползването, при систематичното тълкуване на разглежданата разпоредба и съпоставянето ѝ с разпоредбата на чл. 37, ал. 2, т. 2 от Проекта е видно, че под „активиране на предоставени номера и адреси“ създателите на Проекта имат предвид достигане до усвояване на 70 % от предоставените номера за фиксирани мрежи и 60 % за мобилните мрежи и мрежите с негеографска номерация. Следва да се има предвид, че все още в страната има относително малки населени места (като гр. Хисаря, с. Ралица, с. Буховци), които съгласно Списъка с географски кодове на номерационните области в Република България (приет с решение № 2261/30.11.2005 г. на КРС, изменен с решения: № 1116/23.05.2006 г. на КРС и № 249/13.02.2007 г. на КРС) са със самостоятелни географски кодове, при които блоковете с номера не могат да се използват в други населени места. Последното означава, че при наличието дори на минимално количество номера в някой от споменатите населени места, в рамките на тригодишен период от време ефективно следва да се използват не по-малко от 700 номера за всяко такова място. В случая с мобилните наземни мрежи това са 6 000 000 номера за три години при 10 000 000-ен блок.</p>		
СЕК	<p>В ал. 1 на чл. 42 думите „чл. 40“ следва да бъдат заменени с „чл. 41, ал. 1“. Предложението е редакционно и цели отстраняване на техническа грешка в проекта. На следващо място, чл. 42, ал. 1 изисква кумулативното наличие на следните предпоставки: обоснована необходимост от нови номера и ефективно използване на предоставените номера. Считаме, че трябва да се предостави възможност на КРС да предоставя номера и само при достатъчно добре обоснована необходимост от нови номера, без да са използвани съответен процент от вече предоставените номера. Възможна е ситуация, в която предприятието да има спешна необходимост от определен брой номера, които да надвишават наличните, и в същото време да не е изпълнено изискването за ефективно използване (пример от практиката). Ето защо предлагаме следната редакция на чл. 42, ал. 1: „Чл. 42. (1) Комисията разглежда искането по чл. 41, ал. 1 и го удовлетворява, когато е обоснована необходимостта от нови номера и/или адреси за разширяване, модернизирание и развитие на мрежата и/или ефективно се използват вече предоставените номера и/или адреси, което означава: ...“</p>	Приема се по принцип	Въведена е разпоредба, регламентираща визираната хипотеза.
„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>По чл. 42, ал. 1 от Проекта: Считаме, че е допусната техническа грешка и препратката следва да е към чл.41, а не към чл. 40 от Проекта.</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По чл. 42, ал. 1, т. 3 от Проекта предлагаме след думите „за електронни съобщителни” да се добави „мрежи.”.	Приема се	
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	По чл. 42, ал. 1, т. 3 считаме, че посочения в Проекта процент, който се приема за ефективно използване на ограничения ресурс, е необоснован и е в противоречие с целите и принципите, както на ЗЕС, така и на заложеното в проекта на Регулаторна политика. Следва да се има предвид, че обществените телефонни услуги (за които се използват номерата), предоставяни чрез WiMax мрежите, са сравнително нови и непознати за потребителите като за тяхното налагане на пазара е необходим по-продължителен период от време.	Не се приема	Предвиденият в текста на Проекта процент за усвояване на предоставения ресурс е обвързан също така и от съответен срок за достигане на тези стойности. За пример може да се посочи възприетия за мобилни наземни мрежи и мрежи с негеографска номерация с национално покритие срок от 5 години, което е достатъчно дълъг период от време.
ДАИТС	В чл. 42, ал. 1, т. 3 след думата „съобщителни” предлагаме да се добави „мрежи”.	Приема се	
СЕК	ал. 2 на чл. 42 трябва да отпадне, предвид факта че разрешението е индивидуален административен акт и е изпълняем от влизането му в сила или при наличието на възможност за предварително изпълнение. Последното може да се предвиди само в закон, а не в подзаконов нормативен акт, какъвто е обсъжданата наредба.	Не се приема	Алинея 2 отпада. Съгласно чл.107, т.12 от ЗЕС датата за започване на ползването на индивидуално определения ограничен ресурс се определя в разрешението.
„Космо България мобайл” ЕАД	По чл. 42 Считаме, че ал. 1 препратката е към чл. 41, ал. 1 а не към чл. 40, както е посочено в Проекта. Видно от текста на 42, ал. 1, същата регламентира изисквания, свързани с предоставянето на допълнителен номерационен ресурс. Освен това считаме, че текстът следва да се редактира като се създаде по-гъвкав модел по отношение на предоставянето на допълнителен ограничен ресурс – номера. Наистина, съгласно чл. 113, ал. 4, т. 2 от ЗЕС, КРС предоставя допълнителен ресурс само, в случай че вече предоставеният е използван ефективно. Тъй като законът не определя какво означава „ефективното използване” няма пречка това да бъде определено в Проекта. От друга страна посочените високи проценти могат да доведат до практически проблеми и до реално неефективно използване на номерата. Позволяваме си да дадем следния пример: на предприятие са предоставени 1 000 номера за предоставяне на обществена телефонна услуга, чрез фиксирана мрежа за гр. Пловдив. Предприятието е предоставило вторично за ползване напр. 500 номера (които	Приема се	Разпоредбата в чл. 113, алинея 5 „Допълнителният индивидуално определен ограничен ресурс се предоставя без провеждане на конкурс или търг”, в значителна степен прави безпредметна процедурата предвидена в глава 5 от ЗЕС „Издаване на разрешение след провеждане на конкурс или търг”, в частта и за номера. За разлика радиочестотите, където към първоначално предоставения ресурс допълнително се предоставят честотни ленти, номера могат да се предоставят допълнително в стотици региони на страната. Всяко предприятие, което в момента има лицензия (разрешение) за ползване на номера може да получи номерационен ресурс в регионите с недостатъчен ограничен ресурс или конкретни

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>могат да не бъдат поредни). Същевременно е привлечен голям корпоративен клиент, за обслужването на който са необходими 700 номера или 500 поредни номера. Предвид текстовете на Проекта, КРС ще откаже, на формално основание предоставянето на нова група от номера на предприятието, тъй като вече предоставените не са използвани ефективно по смисъла на Проекта. На практика това ще доведе до невъзможност за усвояване в бързи темпове на вече предоставения ресурс, която пък от своя страна има като резултат неефективно използване на ограничения ресурс – номера.</p> <p>Предвид изложеното, предлагаме да бъде определен по-нисък процент на заетост на номерата или да бъде предвиден диапазон (например от 40 до 70 % за фиксирани електронни съобщителни мрежи), в рамките на които ще се преценява дали е налице ефективно използване на ресурс. Считаме, че е важно КРС да има възможност, според конкретния случай и нужди на предприятието, в рамките на определени граници за ефективно използване на номера, да взима решение дали е налице ефективно използване и доказана нужда от нови номера и съответно дали да се предостави допълнителен ресурс.</p>		<p>номера, без конкурс или търг. Заобикаляне на състезателната процедура може да бъде извършено и от нов оператор, който формално заяви първоначално и получи разрешение за ползване на групи номера в региони с достатъчен свободен ресурс.</p>
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>Предлагаме следната редакция на чл.42 , ал2 “(2) При разглеждане на искането комисията взема решение по реда на чл. 40, ал. 1.” Мотиви: Редакционна.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Нова редакция на текста</p>
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>Считаме, че чл. 42, ал. 3 следва да се заличи. Мотиви: Разпоредбите на Проекта следва да съответстват на ЗЕС. Проектът се издава за прилагане на отделни разпоредби на ЗЕС, а не с цел да допълва същия. В тази връзка, моля да имате предвид, че разпоредбите на закона не предвиждат провеждането на състезателна процедура при предоставяне на допълнителен ограничен ресурс.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>По чл. 42, ал. 3 от Проекта: Настоящата редакция на разглежданата разпоредба се намира в грубо противоречие с нормативен акт с по-голяма юридическа сила. Оставянето на разпоредбата в настоящата и редакция е „contra lege”, което не бива да се допуска. Мотиви: Разпоредбата на чл. 113, ал. 5 от ЗЕС предвижда, че допълнителният индивидуално определен ограничен ресурс <u>се предоставя без провеждане на конкурс или търг.</u> В противоречие с цитираната норма на ЗЕС, чл. 42, ал. 3 предвижда провеждане на търг или конкурс, когато се касае за допълнителни номера и/или адреси от региони с недостатъчен номерационен</p>	<p>Приема се по принцип</p>	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>ресурс или когато искането е обвързано с конкретен номер, както и с предоставянето на код за достъп до мрежа и/или негеографска услуга, като препраща за процедурите по чл. 33 от Проекта, който препраща към правилата на чл. 92-97 от ЗЕС.</p> <p>Ако беше вярно, че законодателят е имал предвид да се прилагат правилата на чл. 92-97 от ЗЕС и по отношение на предоставянето на допълнителен ресурс, то в разпоредбата на чл. 113, ал. 5 от ЗЕС щеше да има изрично препращане към съответните законови текстове. Чл. 113, ал. 5 от ЗЕС обаче е ясен и красноречив – допълнителният ресурс се предоставя без конкурс или търг, без изключения.</p> <p>Във връзка с изложеното по-горе, предложението ни за текст на чл. 42, ал. 3 от Проекта е:</p> <p><i>„(3) В случаите, когато е подадено заявление за предоставяне на допълнителни номера и/или адреси, се прилага разпоредбата на чл. 113, ал. 5 от ЗЕС.”</i></p>		
„БТК” АД	<p>Един от основните проблеми, които биха произтекли от прилагането на тази наредба, е критерия на КРС за ефективно използване на номера, посочен в чл. 42, ал. 1 от Наредбата.</p> <p>Както беше посочено по-горе реално БТК изпълнява своите задължения за цифровизация като е достигнала около 15% усвояване на номера, докато при „алтернативните оператори” този процент е около 5 %. Липсата на реална оценка за използването на номера би довело до невъзможност, в повечето случаи, за предоставяне на допълнителни номера, а оттам и невъзможност за ползване на услуги от нови клиенти, имайки предвид минималния размер на блоковете, които се предоставят.</p>	Приема се	<p>Въвежда се набор от диференцирани критерии за ефективно използване, в зависимост от вида на мрежата и наличието на свободен ресурс за дадена номерационна област.</p> <p>За предприятие предоставящо универсална услуга могат да отсъстват условия за ефективно използване при първоначално предоставяне.</p>
„БТК” АД	<p>Наличието на аналогови централи е непреодолима технологична пречка и за изпълнение на задълженията по Чл. 44. (1) 8. осигурява функциите на мрежата „идентификация на линията на викация” и „идентификация на свързаната линия”; Необходимо е да се предвиди преходен период за аналоговата мрежа на БТК.</p>	Приема се	Приема се редакция на текста.
„БТК” АД	<p>По отношение на понятието „услуги със социална значимост” считаме че е необходимо то да бъде ясно дефинирано. Това е наложително, тъй като зад това понятие може да бъде скрит неограничен брой доставчици на услуги, за които няма налични номера.</p>	Не се приема	<p>Номерата за услугите със социална значимост се определят с решение на Европейската Комисия. Поради изискването тези услуги да са безплатни за викация, а операторите не са задължени да поемат разходите, предоставянето им трябва да се извършва от държавни институции.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	В тази връзка възможните подходи са: дефиниране условия за провеждане на конкурс или търг за тези номера или тяхното използване въз основа на списък на услугите изготвен съвместно с Министерски съвет.		
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	По чл. 44 предлагаме текстът на ал. 1 да бъде заличен, тъй като задълженията на предприятията, които предоставят обществена телефонна услуга следва да бъдат разписани в Общите изисквания, съгласно разпоредбата на чл. 73 от ЗЕС.	Не се приема	Наредбата въвежда специфични изисквания за използване на индивидуално определен ограничен ресурс.
„НЮСФОН ХЕЛАС” СА	<p>Предлагаме в чл. 44, ал. 1, да бъде изменена т. 9 и да се създаде нова т. 10 като останалите точки бъдат съответно преномерирани.</p> <p><i>"9. да удовлетворят всяко разумно искане на други предприятия за предоставят на своите потребители на достъп до телефонните справочни услуги на тези други предприятия</i></p> <p><i>10. да удовлетворят всяко разумно искане за предоставяне на пълна информация необходима за предоставянето на обществено достъпни телефонни справочни услуги в договорен между предприятията формат при условията на справедливост, обективност, разходоориентираност и равнопоставеност"</i></p> <p>Новата т. 9 ще гарантира, че всички телефонни справочни услуги на едно предприятие са достъпни за потребителите на всички останали предприятия, доставчици на обществени телефонни услуги. Този текст ще осигури либерализиране на пазара на такива услуги и ще насърчи конкуренцията между предприятията предоставящи такива услуги. Освен това изменението ще позволи на всички потребители да получат достъп до възможно най-широк кръг от полезни услуги като им отвори пазара на такива услуги независимо от това, чии абонати са. Новият текст на т. 9 е продължение на чл. 158 ЗЕС, което ще гарантира възможността на потребителите да използват услугите на всички предприятия на българския електронен съобщителен пазар.</p> <p>Новата т. 10 цели да въведе разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 07 март 2002 за универсалната услуга и правата на потребителите свързани с електронните</p>	Не се приема	Подобни разпоредби не са предмет на Проекта.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>съобщителни мрежи услуги (Директива 2002/20/ЕС) Директива 2002/22/ЕО изрично предвижда, че всяко предприятие, изготвящо телефонни указатели или предоставящо телефонни справочни услуги, може да поиска и следва да получи информация за абонатите на всяко друго предприятие, предоставящи телефонни номера на абонатите си, за целите на предоставянето на телефонни указатели. При това, изискваната информация следва да бъде предадена при условията на справедливост, обективност, разходоориентираност и равнопоставеност. В българското законодателство към настоящия момент няма подобен текст и следователно всяко предприятие може законосъобразно да откаже съответната информация (телефонен номер, име и адрес) за своите абонати на конкурентите си. Това положение продължава да възпрепятства либерализацията на пазара на телефонни справочни услуги и представлява нарушение на общностното право.</p>		
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме чл. 44 да отпадне. <i>Мотиви:</i> Считаме, че посочените в чл. 44 задължения за предприятията се уреждат в условията на Общите изисквания по чл. 73, ал. 3 от ЗЕС и в условията на разрешението за ползване на номера по чл.107 от ЗЕС. Съответните задължения визирани в чл. 44, ал. 1 се посочени в ЗЕС и ще бъдат включени съответно в Общите изисквания и в разрешенята на предприятията. В тази връзка не е необходимо в Наредбата да се посочват и преповтарят същите изисквания.</p>	Не се приема	<p>Въведените с наредбата задължения на предприятията са пряко свързани с ползването на индивидуално определения ограничен ресурс. Предоставянето за ползване на номера, адреси и имена предполага възникването на определени права на предприятието, на които права е твърде естествено да съответстват задължения от технически характер, произтичащи от естеството на предоставения ресурс. Доколкото към момента няма утвърдени общи изисквания, то считаме, че евентуално преповтаряне на залегалите в Проекта задължения не би могло да доведе до неблагоприятни последици.</p>
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 44, ал. 1, т. 1 – 8 и 10 – 13 от Проекта, в случай че не се приеме предложението ни по т. 12 от настоящото становище. Предлагаме с цел постигане на езикова лекота в четенето на текстовете и езикова логика, преди началото на всяко едно изречение в посочените точки да бъде поставена частицата „да”, въвеждаща подчинителна конструкция в речта и синхронизиране по този начин на всяка една от хипотезите в точките със съдържанието на алинея първа от стилистична гледна точка. По отношение на т. 9 от чл. 44, ал. 1 – също считаме, че следва да бъде въведена подчинителна</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>конструкция в изречението, непосредствено след „при поискване“, с цел постигане на стилна и езикова яснота на изложението.</p>		
<p>„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД</p>	<p>По чл. 44, ал. 1, т. 1 от Проекта: В случай, че предложението ни по т. 12 не бъде прието, предлагаме т. 1 да отпадне. <i>Мотиви:</i> В текста е предвидено задължение предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги да не допускат използването на номера и адреси, различни по структура и формат от определените в глава трета от Проекта или не по предназначение. По този начин се ограничава възможността да се използват кратки номера, които не са част от ННП и не са предмет на регулиране от КРС. На практика чрез предложеният текст се въвежда по строга регламентация на ползването на номера, отколкото в отменения Закон за далекосъобщенията (ЗД) и подзаконовата рамка по прилагането му, които въвеждаха Регулаторна рамка 1998 на ЕС. За разлика от ЗД (отм.), ЗЕС въвежда регулаторна рамка 2002 на ЕС, която е по-либерална и отменя лицензионния режим и въвежда уведомителен режим за осъществяване на електронни съобщения. Новата регулаторна рамка на ЕС въвежда разрешителен режим по изключение по отношение на предоставянето на ограничен ресурс – радиочестотен спектър и/или номера от ННП. Въвеждането на ограничения по отношение на използването на кратки номера е в нарушение на духа и принципите на ЗЕС и на практика въвежда по-рестриктивен режим от до сега действащия, което е в противоречие и с въведената регулаторна рамка на ЕС. С оглед на изложеното считаме, че т. 1 следва да отпадне.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Нова редакция на текста, която ясно очертава приложното поле на задължението по т.1</p>
<p>„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД</p>	<p>По чл. 44 ал. 1, т. 2 от Проекта: Предлагаме в посочената разпоредба думите „представения план за активиране и“ да отпаднат. <i>Мотиви:</i> Предложението е във връзка с предложеното по т. 7 от настоящото становище и съгласно мотивите изложени в същата точка.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Нова редакция на чл.44, ал.1, т.2.</p>
<p>„БТК“ АД</p>	<p>Напълно неприемлива рестрикция е задължението в чл. 44. (1) Електронните съобщителни мрежи използват „собствени“ адреси и номера, които в повечето случаи са „невидими“ за потребителите, но са задължителни за функционирането на тези мрежи, като те не фигурират в Наредбата. Поради това тази забраната ще доведе до невъзможност за функционирането на електронните съобщителни мрежи.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Задължението се отнася само за предоставените с разрешението номера и/или адреси.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Считаме, че в чл. 44, ал. 1 и ал. 2 следва да се заличат. Задълженията, посочени в цитираните разпоредби на проекта следва да бъдат включени в приложимите общи изисквания към предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги. Разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗЕС изрично предвижда, че предприятие, подало уведомление за осъществяване на обществени електронни съобщения следва да спазва приложимите за съответната услуга общи изисквания, а посоченото в текстовете на ал. 1 и ал. 2 представляват по своята същност именно общи изисквания.</p>	Не се приема	<p>Въведените с наредбата задължения на предприятията са пряко свързани с ползването на индивидуално определения ограничен ресурс. Предоставянето за ползване на номера, адреси и имена предполага възникването на определени права на предприятието, на които права е твърде естествено да съответстват задължения от технически характер, произтичащи от естеството на предоставения ресурс. Доколкото към момента няма утвърдени общи изисквания, то считаме, че евентуално преповтаряне на залегалите в Проекта задължения не би могло да доведе до неблагоприятни последици.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>В случай, че не се възприеме предложението ал. 1 и ал. 2 на чл.44 да отпаднат предлагаме следните изменения в ал. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ т. 1 да се заличи: Мотиви: Считаме, че така разписана разпоредбата е силно рестриктивна и не отговаря на развитието на електронния съобщителен пазар. Въвеждането на обща забрана да се използват номера и адреси, различни по структура и формат от определените в Проекта или не по предназначение, без да са дефинирани конкретни правила и/или изключения от това правило, способства за създаване на проблеми при прилагането на този нормативен акт. Считаме, че при създаването на подобно задължение следва да се отчита и развитието на услугите, както и възможността за конвергенция. Нещо повече, т.5.9 от проекта на Регулаторна политика изрично предвижда, като средносрочна задача проучването на въпросите, свързани с използване на номера при конвергенция на фиксирани и мобилни гласови услуги и определяне при необходимост на номерационен капацитет. 	Не се приема	<p>Задължението се отнася само за предоставените с разрешението номера и/или адреси.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<ul style="list-style-type: none"> ○ в т. 2 думите „предоставения план за активиране и” да се заличат. Мотиви: Съобразно посоченото по-горе по т. 12 и 14. 	Приема се по принцип	<p>Нова редакция на чл.44, ал.1, т.2.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<ul style="list-style-type: none"> ○ т. 11 да се заличи. Мотиви: На първо място Проектът, като и проекта на Регулаторната политика не правят разлика между използване на код за достъп „90” за гласови повиквания и услуги с добавена стойност (УДС), предоставяни чрез кратки съобщения. Следва да се има предвид, че е налице трайна европейска практика да се въвеждат специални национални кодове за УДС единствено и само за гласови услуги. Считаме, че предоставянето на УДС чрез изпращане на кратки съобщения следва да е извън приложното поле на регулацията и номерационния 	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>ресурс, който се използва, да бъде свободно определян от предприятията.</p> <p>На второ място, считаме за необосновано задължителното преминаване единствено към код за достъп „90” за всички гласови УДС. Проектът не предвижда синхронизирано разпределение на частта от номерата след кода за достъп „90”. В чл. 16, ал. 1, т. 9 от Проекта се определя, че форматът на номерата след кода е „90” е XY T ZZZ, където „Т” представлява индикатор на цената или ценовата зона за таксуване на УДС, определена от предприятието. Целта на въвеждането на единен европейски хармонизиран обхват „90” за УДС е улесняване на потребителите при идентификацията на номера за УДС и на необходимостта от заплащане на допълнителна цена. На практика обаче, предвид разпоредбите на Проекта, всяко предприятие самостоятелно, без синхронизирани правила, ще формира цена или ценова зона за таксуване при използване на съответния индикатор на цените „Т”, която обаче няма да бъде еднаква за всички предприятия, което обезсмисля до известна степен налагането на подобно задължение и обезпредметява целта на въвеждането и използването само на код „90”.</p> <p>Наличието на отделни номера за повикване към различните предприятия и то с по-голяма дължина, ще затруднява потребителите и ще направи в голяма степен предоставянето на УДС неатрактивно за доставчиците на този вид услуги.</p>		
„Космо България мобайл” ЕАД	<ul style="list-style-type: none"> ○ в т. 12 съюзът „и” да се замени с „или”, тъй като разпоредбите на ЗЕС предвиждат един от двата механизма за информирание на потребителите. 	Приема се	
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Считаме, че систематичното място на чл.44, ал. 3 е към чл. 42 от Проекта, който регламентира именно предоставянето на допълнителен ограничен ресурс.</p>	приема се по принцип	Ал.3 отпада
СЕК	<p>Считаме, че сегашният текст на чл. 44 следва да отпадне в цялост, доколкото предмет на уредба в Наредбата са процедурните правила за предоставяне, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, а предлаганият текст нормира материалноправни задължения за предприятията в противоречие с процедурния предмет на Наредбата.</p>	Не се приема	<p>Въведените с наредбата задължения на предприятията са пряко свързани с ползването на индивидуално определения ограничен ресурс. Предоставянето за ползване на номера, адреси и имена предполага възникването на определени права на предприятието, на които права е твърде естествено да съответстват задължения от технически характер, произтичащи от естеството на предоставения ресурс.</p>
СЕК	<p>В случай че КРС не възприеме предложението ни в т. 15.1, следва да се обърне внимание върху обстоятелството, че настоящата редакция на чл. 44, ал. 1 съдържа известни неточности и текстът следва да бъде допълнен по следния</p>	Не се приема	<p>Чл. 44, ал. 1 с новата си редакция съдържа задължения, които са или общи за ползването на всички първично предоставените номера и/или адреси или се предполагат от вида на конкретния</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>начин, като с оглед на предложеното в т. 15.6 и т. 15.7(от писмото), текстът на ал. 1 стане текст на чл. 44: <i>„Чл. 44. Предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, получили разрешение да ползват първично предоставени номера и/или адреси, имат следните задължения, доколкото това е приложимо към предоставените им номера:</i> Съществуват различни хипотези, при които предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, да са получили разрешение да ползват първично предоставени номера и/или адреси, без да ползват географски номера – напр. при получени разрешения за ползване единствено на кодове за достъп до негеографски услуги – 10XY, 118XY, 700, 800, 90 и пр. Във всички тези хипотези част или всички от задълженията по ал. 1 ще бъдат неприложими; ето защо е нужно да се уточни, че тези задължения следва да се изпълняват само доколкото това е приложимо към съответните предоставени номера.</p>		ресурс визиран от текста на задължението.
СЕК	<p>В т. 2 на чл. 44 следва да се направи изменение, поради причините изложени в т. 14 по-горе и разпоредбата да придобие следния вид: <i>„2. използват ефективно предоставения им номерационен ресурс.”</i></p>	Приема се частично	Текстът е редактиран.
ДАИТС	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 44, ал. 1, т. 5: „5. осигуряват достъп до националните номера за спешни повиквания 150, 160 и 166 и към единния европейски номер за спешни повиквания „112” безплатно за крайния потребител”.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 44 ал. 1, т. 8 от Проекта: Предлагаме в началото на текста да се добавят думите <i>„при наличие на техническа възможност да”</i>. <i>Мотиви:</i> Съгласно чл. 257, ал. 1 от ЗЕС предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, са длъжни при наличие на техническа възможност да осигуряват функциите на мрежата „идентификация на линията на викация” и „идентификация на свързаната линия”. Предвид това, предложението ни осигурява съответствие на текста на т. 8 с разпоредбите на ЗЕС, който е акт с по-висока правна сила.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 44 ал. 1, т. 10 от Проекта: Предлагаме т. 10 да отпадне.</p>	Не се приема	Текстът на чл. 44, ал. 1, т. 10 от Проекта няма за цел да препокрива задължения залегнали в ЗЕС, а да потърси конкретизиране на тяхната терминология и

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>Мотиви:</i> Задължението за въвеждане на преносимост на номерата е въведено изчерпателно в чл. 134, ал. 1 от ЗЕС. Текстът на т. 10 на практика преповтаря законовата разпоредба, което е ненужно и лишено от правна логика. При разработването на подзаконовни нормативни актове, КРС би следвало да вземе предвид разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от УПЗНА, където изрично е предвидено, че актът по прилагане на закон урежда изчерпателно материята, до която се отнася. Предвидено е също така, че актът по прилагане на закон може да възпроизвежда разпоредби на закона по изключение.</p>		<p>приложение по отношение на ползването на индивидуално определен ограничен ресурс – номера.</p>
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>В случай, че комисията не приеме предложението ни за отпадане на чл. 44, т. 10 от Проекта, то считаме, че в текста на т. 10, буква „б” предвиденият срок за въвеждане на преносимост по отношение на негеографския номер при промяна на доставчика. Съгласно §6, ал. 1 от ПЗР на ЗЕС, срокът за въвеждане е 01.01.2009г., поради което считаме че КРС няма правомощия в Регулаторната политика за номерата да уговаря различни срокове от тези предвидени в закона.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	
<p>ДАИТС</p>	<p>Сроковете, посочени в чл. 44, ал. 1, т. 10, буква „а” и „в” предлагаме да бъдат заличени, предвид обстоятелството, че те като начало са фиксирани със Закона за електронните съобщения, както и с оглед правилото на чл. 34 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове.</p>	<p>Приема се</p>	
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>По чл. 44 ал. 1, т. 11 от Проекта: Предлагаме т. 11 да отпадне. <i>Мотиви:</i> Чрез предложената редакция на т. 11 на практика се ограничава възможността да се използват кратки номера, които не са част от ННП и не са предмет на регулиране от КРС. На практика чрез предложеният текст се въвежда по строга регламентация на ползването на номера, отколкото в отменения Закон за далекосъобщенията (ЗД) и подзаконовата рамка по прилагането му, които въвеждаха Регулаторна рамка 1998 на ЕС. За разлика от ЗД (отм.), ЗЕС въвежда регулаторна рамка 2002 на ЕС, която е по-либерална и отменя лицензионния режим и въвежда уведомителен режим за осъществяване на електронни съобщения. Въвеждането на ограничения по отношение на използването на кратки номера е в нарушение на духа и принципите на ЗЕС и на практика въвежда по-рестриктивен режим от до сега действащия, което е в противоречие и с въведената регулаторна рамка на ЕС. С оглед на изложеното считаме, че т. 1 следва да отпадне. Следва да се има предвид и че ползването на кратки номера в обхват различен от „90” за предоставяне на услуги с добавена стойност се наблюдава и</p>	<p>Приема се</p>	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>в други европейски държави. Пример в това отношение е Малта, където регулаторът изрично е отбелязал, че тези услуги достъпни чрез SMS следва да бъдат атрактивни като се предостави възможност за гъвкавост по отношение дължината на номера. В Литва е дадена възможност за използване на кратки номера „16XX” за предоставяне на такива услуги.</p> <p>Същевременно КРС следва да приеме, че форматът на номерата не е единственият начин и средство за защита интересите на потребителите и информираността им относно вида на услугите, които ползват.</p> <p>Преминаването към използването само на номера с национален код за достъп „90” за всички услуги с добавена стойност, в това число и на такива предоставяни чрез кратки номера не съответства и на основни цели, заложи в управлението и разпределението на номера, адреси и имена, а именно защита на интересите на потребителите, развитие на конкурентен пазар на електронни мрежи и услуги, осигуряващ на крайния потребител възможност за избор по отношение на качество и съответната цена на услугата. Считаме действащата към момента уредба по отношение на кратките номера за предоставяне на услуги с добавена стойност за адекватна и отговаряща на нуждите както на предприятията, така и на потребителите на електронни съобщителни услуги. Конкретен пример в подкрепа на изложеното е обстоятелството, че в периода от месец януари до месец август 2007 г. включително процентът на жалбите по отношение на изходящите кратки съобщения към кратки номера за предоставяне на услуги с добавена стойност от „Мобилтел” ЕАД е приблизително 0,0015% /изчислен на базата на всички изходящи кратки съобщения към номера за услуги с добавена стойност/, касаещи тези номера като оплакванията не са свързани с таксуването на абоната/потребителя или липса на информация по отношение на цената, а с броя на изпратените съобщения и фактът дали въобще са изпращани.</p> <p>Не на последно място следва да се подчертае, че предвижданата замяна на кратките номера с номера с осем цифрена дължина ще доведе до неудобство за потребителите, тъй като ще създаде трудности при запаметяването и набирането на дълги номера. Например абонатите и потребителите по-лесно биха запомнили и набрали номер 1222 /номер за набиране на средства за подпомагане на пострадалите от наводнения в град Цар Калоян/, отколкото номер с формат „090112122”. Доставчиците на тези услуги също ще понесат загуби от спиране на утвърдени вече номера в рекламата, на които са инвестирани години наред.</p>		
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 44, ал. 1, т. 12 от Проекта: Считаме, че предвиденото задължение за публикуване на цените или ценовите зони за таксуване на УДС в национален ежедневник е несъобразено със закона, поради което следва да отпадне.</p>	Не се приема	Въведена е алтернативност между публикуването в интернет и национален всекидневник.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>Мотиви:</i> По отношение на изискването за публикуване и осигуряване на публичност на цените за крайни потребители, цените на УДС не са подложени на по-друг регулационен режим, отколкото тези на обикновената обществена телефонна услуга. Чл. 216, ал. 5 от ЗЕС предвижда либерален и максимално облекчен режим досежно публикуването на цените на услугите, предоставяни от предприятията – <u>на страницата на съответното предприятие в Интернет или на достъпно място за потребителите.</u> В съвременното общество съвсем не би могло да се приема, че публикацията в национален ежедневник е достъпно място. Нещо повече, законодателят е предвидил алтернативност на хипотезите по чл. 216, ал. 5 от ЗЕС. В противоречие с предвидения алтернативен режим, Проекта предвижда кумулативен такъв, което е превратно тълкуване и прилагане на закона. С оглед целия дух на правна рамка 2002 в сектор телекомуникации, следва да се признае правото на свобода на всяко едно предприятие да прецени само кое според неговите технологични и финансови възможности е най-подходящото достъпно място, а не да се определя това достъпно място чрез средствата на административната намеса.</p>		
СЕК	<p>В т. 12 на чл. 44 считаме, че трябва да отпаднат думите „в национален всекидневник“. След като предприятието ще публикува изисканата информация на интернет страницата си е ненужна и публикация във всекидневник, още повече, че е съмнителна ползата за потребителите от подобна публикация. Ето защо предлагаме следната редакция на т. 12: <i>„12. публикуват актуална информация за цената или ценовата зона на таксуване на услуги с добавена стойност (УДС), които се предлагат чрез тяхната мрежа, на страницата си в Интернет“.</i></p>	Не се приема	Въведена е алтернативност между публикуването в интернет и национален всекидневник.
СЕК	<p>Считаме, че т. 13 на чл. 44 следва да отпадне. Задължението за създаване на условия за прихващане на електронни съобщения така или иначе произтича от чл. 305 от Закона за електронните съобщения. Включването му в разглежданата наредба е извън нейния предмет и напълно не на място, без връзка с правилата за разпределяне и процедурите за предоставяне на номера.</p>	Приема се	
СЕК	<p>С оглед направеното предложение за допълнение на ал. 1 на чл. 44 предлагаме ал. 2 на същия да отпадне. В случай че това предложение не бъде възприето, в чл. 44, ал. 2 следва да се прецизира наименованието на услугата, като вместо сегашното неточно наименование следва да се ползва наименованието, дадено в чл. 32, ал.1, т. 7, а именно „достъп до гласова телефонна услуга чрез услугата избор на оператор“.</p>	Приема се частично	Текстът е редактиран.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„НЮСФОН ХЕЛАС“ СА	<p>Предлагаме чл. 44, ал. 2 да бъде допълнена по следния начин: "(2) Предприятията, получили разрешение да ползват първично предоставени номера и/или адреси за предоставяне услугата „избор на оператор за достъп до обществена телефонна услуга“ имат задължения по ал. 1, т. 7, 8 и 9". Потребителите на услугата избор на оператор също трябва да получат възможност да ползват телефонни справочни услуги и УДС на останалите предприятия на пазара. Този нов текст ще осигури правото на всеки абонат на достъп до телефонни справочни услуги закрепено в чл. 25, ал. 3 на Директива 2002/22/ЕО е надлежно гарантирано от българското законодателство.</p>	Не се приема	Предложението за въвеждане на нова т. 9 в предходната алинея не е прието
СЕК	<p>Предлагаме ал. 3 на чл. 44 да отпадне поради липса на посоченото нормативно изискване в ЗЕС.</p>	Приема се по принцип	Нова редакция на текста. Съгласно чл. 107, т. 3 от ЗЕС, част от съдържанието на разрешението, с което се предоставят номера за ползване са изискванията за ефективно ползване. Във връзка с това конкретизирането на подобни изисквания са не само законово аргументирани, но и биха осигурили равнопоставеност между предприятията ползващи номера. Проекта за наредба цели въвеждането на стабилна нормативна основа за определяне на тези изисквания.
ДАИТС	<p>Намираме за необходимо да се предложи по-ясна редакция на чл. 45, ал. 1, като се използва оптимално редакцията на чл. 114 от Закона за електронните съобщения.</p>	Не се приема	Разпоредбата на чл.114 от ЗЕС не се отнася до чл.45, ал1.
СЕК	<p>В чл. 45, ал. 2 изразът „искането за отказ“ следва да бъде сменено с „искането за изменение“, за да съответства на смисъла и редакцията на ал. 1 на същия член.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>Предлагаме чл. 45, ал. 2 да отпадне. <i>Мотиви:</i> В текста е предвидено задължение за предприятията, които са подали искане за отказ от номера да предоставят справка за активираните групи номера. Считаме предложеният текст за необоснован и непочиващ на законови изисквания, поради което следва да отпадне.</p>	Приема се по принцип	Нова редакция на ал.2, от която е видно, че изискването за предоставяне на информация касае само групите от номера, от които предприятието се отказва.
„МАКС ТЕЛЕКОМ“ ЕООД	<p>Предлагаме в чл. 45 хипотезата на ал. 2 да отпадне, поради обстоятелството, че не са ясни причините, поради които е необходимо</p>	Приема се по принцип	Нова редакция на ал.2, от която е видно, че изискването за предоставяне на информация касае само групите от номера, от които предприятието се отказва.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	предприятие, което се отказва от предоставен ограничен ресурс да представя информация за активирания ограничен ресурс. Такава информация КРС може да получи по всяко време след обосновано искане по реда на чл. 40 от ЗЕС.		
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме ал. 2 от чл. 45 да бъде редактирана, както следва: „(3) Към искането по ал. 1 предприятието предоставя справка за активиранияте групи номера, от ползването на които предприятието се отказва.” Мотиви: Редакционна бележка с оглед постигане на яснота и непротиворечивост на текстовете в разпоредбата на чл. 45.</p>	Приема се по принцип	
ДАИТС	<p>В чл. 45, ал. 3 след думата „резервирани” предлагаме да се добави изреча „от друго предприятие”.</p>	Не се приема	Освободените групи номера по чл.45, ал.2, не могат да бъдат предоставяни или резервирани от никого.
СЕК	<p>В чл. 46 от Проекта е предвидено, че предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, съгласуват помежду си формата на използвания код за направление, като на комисията е дадено правомощието тя да определи този формат, в случай че съответните предприятие не постигнат договорка. Считаме, че е необходимо да бъде предвиден определен срок, в рамките на който предприятията следва да постигнат такова съгласие. В противен случай, при всяка намеса от страна на комисията, ще има възражения, че тя е неуместна и несвоевременна. Във връзка с това предлагаме ал. 2 на посочения член да бъде изменена така: „(2) В случай че не се постигне съгласие по ал. 1 в рамките на 3-месечен срок от отправяне на искане за това, комисията след сезиране от заинтересуваното предприятие определя кода за направление (Routing Number).</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 46, ал. 1 от Проекта: Предлагаме думите „използваният код” да бъдат заменени с думите „използваните кодове”. Мотиви: Доколкото за всяка една мрежа от домейна на преносимост са договаря отделен код за направление, считаме че следва да се използва множествово число.</p>	Приема се	
„Космо България	Предлагаме в разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Проекта да бъде указан	Не се приема	Правомощието и задължението на КРС за определяне на код за направление, възниква от

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„мобайл” ЕАД	<p>срок, в рамките на който предприятията следва да постигнат съгласие.</p> <p>Мотиви: Предложената редакция ще даде яснота към кой момент КРС ще може да упражни правомощията си по чл. 46, ал. 2 от Проекта.</p>		<p>момента в който предприятията заявят невъзможността за постигане на съгласие. От друга страна, е невъзможно и необосновано определянето от страна на КРС на начален момент, от който за предприятията да тече срок за постигане на съгласие по въпрос от подобен характер.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Считаме, че чл. 47 следва да се заличи.</p> <p>Мотиви: Разпоредбата на чл. 3 от ЗЕС посочва изрично, че ЗЕС, а от там и подзаконовите актове по прилагането му не се прилагат при осъществяване на електронни съобщения от Министерството на отбраната, от Министерството на вътрешните работи, от Националната служба за охрана и от Националната разузнавателна служба за собствени нужди, както и по отношение на вътрешното разпределение на честотите и определянето на повиквателните знаци за техните служебни радиовръзки.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме чл. 47 да отпадне.</p> <p>Мотиви: В разпоредбата е предвидено, че процедурите по предоставяне на номера и адреси не се прилагат при предоставяне на номера и адреси за нуждите на националната сигурност и отбраната на страната. Доколкото Проектът е подзаконов акт, който се издава по прилагане на ЗЕС, а в чл. 3 от ЗЕС е предвидено, че закона не се прилага при осъществяване на електронни съобщения от МВР, от Министерство на отбраната, от Националната служба за охрана и от Националната разузнавателна служба, както и от ДАИТС във връзка с националната сигурност, то считаме за безспорно, че и актовете по прилагане на ЗЕС не се прилагат при осъществяване на електронни съобщения, от посочените органи, поради което текста следва да отпадне.</p>	Приема се	
ДАИТС	<p>Разпоредбите на чл. 47 и чл. 58 следва да намерят систематичното си място в Глава първа „Общи положения”.</p>	Не се приема	Текстовете отпадат.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>По отношение на чл. 48 предлагаме в ал. 1 думите “или когато това е свързано с националната сигурност и отбраната на страната” да се заличат.</p> <p>Мотиви: Не е ясно за какви нужди на отбраната и сигурността на страната могат да наложи резервиране на номера от ННП. Считаме, че това е невъзможна хипотеза, която единствено би дала на КРС основание да резервира номера от ННП без да мотивира с каква цел и поради какви съображения за резервиране тези номера.</p>	Приема се	Текстът отпада.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
СЕК	<p>В ал. 1 на чл. 48 следва по-точно да се дефинира изразът „нови мрежи и услуги“. Обратното може да доведе до противоречиво тълкуване и нарушаване правата на предприятията.</p>	Не се приема	<p>Не е възможно изчерпателно да се изброят мрежите и услугите, защото поради развитието на технологиите този списък ще стане непълен до момента на издаването на наредбата. Текстът е редактиран и препраща към регулаторната политика.</p>
„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>По чл. 48, ал. 1 от Проекта: Предлагаме в ал. 1 думите „или когато това е свързано с националната сигурност и отбраната на страната.“ да отпаднат. <i>Мотиви:</i> Доколкото съгласно чл. 3 от ЗЕС разпоредбите на закона не се прилагат по отношение осъществяването на електронни съобщения във връзка с националната сигурност считаме, че не е налице основание за резервиране на номера от ННП на основания националната сигурност.</p>	Приема се	Текстът отпада.
СЕК	<p>С оглед изчистване на редакцията и уеднаквяване на терминологията в наредбата считаме, че ал. 2 на чл. 48 следва да се измени така: <i>„(2) Комисията резервира номера и по заявление на предприятия, получили разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс номера от ННП.“</i></p>	Приема се частично	Текстът е приведен в съответствие с терминологията на ЗЕС
„МАКС ТЕЛЕКОМ“ ЕООД	<p>В чл. 48 предлагаме ал. 3 да се заличи. Считаме, че разпоредбата е неясна и недопустима, най-малко поради следното: -- Формално от текста може да бъде направен неверен извод, че географски кодове могат да бъдат резервирани; --Налице е противоречие с разпоредбата на ал. 2, доколкото е допусната възможност за резервиране на номера по искане на предприятие, а негеографският код (кодът за достъп до мрежа) е част от национално значимия номер, съгласно § 1, т. 19 от Допълнителната разпоредба на Проекта. --Тъй като кодовете и адресите по глава трета, раздел III не са част от ННП те не могат да бъдат резервирани. Като извод от гореизложеното, разпоредбата на ал. 2 става неприложима и възможността за резервиране по искане на заявител на практика не може да бъде реализирана, което вероятно не е целта на КРС, както е видно и от текстовете на проекта на Регулаторната политика.</p>	Приема се	
„Космо България мобайл“ ЕАД	<p>Предлагаме в разпоредбата на чл. 49 от Проекта да бъде конкретно разписано дали дадено предприятие може да резервира повторно даден</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>номерационен ресурс, в рамките на общ срок от 18 месеца, в случай че е изтекъл срока на резервиране и същия не е продължен.</p> <p>Мотиви: Считаме, че в настоящата редакция на текста е налице празнота по отношение на описания случай. В случай, че дадено предприятие е резервирало даден ресурс за срок от 6 месеца и този срок не е продължен, а предприятието желае повторно да резервира същия ресурс за срок, който не надвишава максимално допустимият срок за резервиране – 18 месеца, остава неясно дали има право на това.</p>		
СЕК	<p>Според нас текстът на ал. 3 на чл. 50 е объркан и не става ясен смисълът на разпоредбата. Считаме, че текстът трябва да придобие следната редакция:</p> <p>„(3) Заявленията за резервиране на номера не се удовлетворяват, ако:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. се иска резервиране на номера в региони с недостатъчен номерационен ресурс; 2. се иска резервиране на конкретен номер; 3. резервирането създава ситуация на недостатъчен номерационен ресурс.” 	Приема се	Текстът е редактиран
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 50, ал. 3 от Проекта.</p> <p>Предлагаме следната редакция от стилистично и смислово естество:</p> <p>„(3) Заявленията за резервиране на номера в региони с недостатъчен номерационен ресурс или <u>когато</u> искането е обвързано с конкретен номер, както и когато резервирането създава ситуация на недостатъчен номерационен ресурс, не се удовлетворяват.”</p>	Приема се по принцип	Текстът е редактиран
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	<p>По чл. 51 предлагаме да отпадне справката за предоставените номера, активирани от заявителя, при положение, че в чл. 49, ал. 2 от Проекта е предвидено, че максималният срок за резервиране е 18 месеца и е напълно възможно в такъв динамично развиващ се пазар справката да не отрази достатъчно адекватно необходимостта от резервиране на ограничен ресурс номера.</p>	Приема се	Текстът отпада
СЕК	<p>Считаме, че трябва да отпадне и чл. 52 от Проекта (аргументите са както за чл.42,ал.2)</p>	Не се приема	Решението, с което комисията удовлетворява искането за резервиране на номера и резервира същите като изменя индивидуалния административен акт – самото разрешение, по същество представлява един благоприятен за предприятието акт. Поради това същият не би могъл да се приеме като обжалваем от страна на предприятие, получило

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			право да резервира номерата поради липса на правен интерес. С оглед изтъкнатите съображения считаме, че предложението е коректен спрямо предприятията осъществяващи обществени електронни съобщения.
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 54, ал. 1, т. 4 от Проекта да се измени така: <i>„4. отчитане на интересите на националната сигурност;”</i> <i>Мотиви:</i> В чл. 84, ал.1, от ЗЕС са посочени изчерпателно основанията въз основа, на които КРС може да откаже издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс. В т. 2 на цитираната разпоредба е предвидено, че Комисията може да откаже издаване на разрешение, когато използването на ограничения ресурс би застрашила националната сигурност. В тази връзка, считаме, че при липса на изрични законови разпоредби, текста на чл.84 от ЗЕС следва да се приложи по аналогия, като по този начин предложената редакция на т. 4 ще бъде синхронизирана с останалите разпоредби на Проекта и със ЗЕС.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По чл. 54, ал. 1, т. 5 от Проекта: Предлагаме т. 5 да отпадне. <i>Мотиви:</i> Мотивите за предложението ни са посочени в т. 8.2 от настоящото становище.</p>	Не се приема	Това са основни принципи залегнали в Европейските директиви и ЗЕС и няма основания да не се прилагат при предоставяне на номерационен ресурс.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>чл. 54, ал. 1 т. 4 и т. 5 следва да се заличат. <i>Мотиви:</i> Съобразно посочено по-горе по т. 13 от настоящото становище.</p>	Не се приема	Това са основни принципи залегнали в Европейските директиви и ЗЕС и няма основания да не се прилагат при предоставяне на номерационен ресурс
„Космо България мобайл” ЕАД	Систематичното място на чл. 54, ал. 2 е към чл. 49 от Проекта, който регламентира минималните и максимални срокове за резервиране на номера.	Приема се по принцип	Текстът е редактиран и преместен
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 54 от Проекта да бъде създадена нова алинея 3, както следва: <i>„(3) Операторите по ал. 2 имат предимство пред другите кандидати за резервиране на същите номера.”</i> <i>Мотиви:</i> Посоченото правило е разписано в действащата Наредба № 16 от 13 октомври 2004 г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена и не считаме, че е налице основание за отпадането ѝ.</p>	Не се приема	Предприятието, което е резервирало номера може да се възползва от възможността да заяви номерата за ползване или да удължи срока до пределния максимум отправяйки мотивирано искане в регламентирания срок. В периода, в който номерата са резервирани няма основание за притеснение по отношение на действията от страна на други предприятия. След изтичане на срока на резервиране или при не подаване на искане за удължаване на този срок, предприятията не могат да се ползват с други

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			предимства по отношение на номерата.
„Космо България мобайл” ЕАД	Предлагаме чл. 58 да се заличи. Мотиви: По съображенията, изложени по-горе по отношение на приложимостта на ЗЕС и подзаконовите актове по прилагането му при осъществяването на електронни съобщения от органите и службите по чл. 3 от ЗЕС.	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Предлагаме чл. 58 да отпадне. Мотиви: Мотивите за предложението ни са посочени в т. 22 от настоящото становище.	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По чл. 59, ал. 2 от Проекта: Считаме, че визираният текст е незаконосъобразен, поради което следва да отпадне. Мотиви: Аналогично на мотивите по т. 7 и т. 9 от Раздел II на настоящото становище считаме, че клаузи, с които на практика се дописват разпоредбите на ЗЕС, без да са налице законово делегирани правомощия за това е <i>‘contra legem’</i> и следва да отпадне. Както беше посочено разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗНА предвижда че <i>„Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.”</i> В конкретния случай Проектът се приема на основание чл. 137 от ЗЕС, която разпоредба законодателят систематично е подредил в гл. VII „Номера, адреси и имена”, а не в глава V „Осъществяване на електронни съобщения”, раздел III, където е систематичното място на разпоредбата на чл. 84 от ЗЕС. Следва да се отбележи, че посочените в чл. 84, ал. 1 от ЗЕС основания за отказ са посочени изчерпателно и не е налице законосъобразна възможност за допълване на основанията за отказ в Проекта.	Приема се	
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	В чл. 59 разпоредбата на ал. 2 следва да отпадне. Недопустимо е, както нееднократно посочихме по-горе Проектът да допълва законови хипотези, особено когато това е свързано с отказ за предоставяне на номера. Още повече, че ЗЕС дори борави с друга терминология, а именно отказ за издаване на разрешения	Приема се	
СЕК	Ал. 2 на чл. 59 следва да отпадне, а сегашната ал. 1 да стане текст на чл. 59. Аргументите ни за това са същите, както по т. 11 по-горе, а именно - Наредбата	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	не може да противоречи на закона и да създава допълнителни задължения или ограничения.		
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>В чл. 59, ал. 2 следва да се заличи.</p> <p>Мотиви: Основанията за отказ от предоставянето на ограничен ресурс – номера са посочени в разпоредбата на чл. 84 от ЗЕС и не е възможно с Проекта да бъдат включвани допълнителни основания. Трайната практика при формулиране на разпоредби, регламентиращи административно регулиране (лицензионни, регистрационни и разрешителни режими) е в закона, който урежда съответния режим, да се установяват изчерпателно изискванията, при които може да бъде издаден лиценз (разрешение), както и основанията за отказ от издаване. В тази връзка и имайки предвид, че основен принцип на ЗЕС е принципът на законоустановеност считаме, че цитираната разпоредба следва да отпадне.</p>	Приема се	
СЕК	<p>Предлагаме в текста на ал. 2 на чл. 60 следното изменение:</p> <p><i>„(2) Измененията и допълненията по ал. 1 се извършват от комисията не по-рано от 1 месец след писмено уведомяване на предприятията получили разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за причините, налагащи изменението и графика за извършването му. ...”</i></p>	Не се приема	Няма законови изисквания за приемане на направеното предложение, поради което същото не се приема.
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	<p>По чл. 61 - разпоредбата следва да бъде приведена в съответствие с изискванията на чл. 117, ал. 1 от ЗЕС. Предложеният текст от Проекта до голяма степен възпроизвежда хипотезата на чл. 56 от действащата Наредба № 16. В случая следва да се отчете разликата в нормативната основа за подобен текст в отменения Закон за далекосъобщенията, който законово регламентираще единствено отнемането на индивидуалната лицензия - индивидуален административен акт, който включва бележите на уведомлението и разрешението за ограничен ресурс, по смисъла на ЗЕС. По смисъла на ЗЕС разрешението съдържа ограничения ресурс, който се предоставя за ползване на предприятието и той не може да бъде отнет чрез изменение на разрешението, доколкото предмет на разрешението е само и единствено индивидуално определения ограничен ресурс, като той може да бъде отнет само и единствено на основанията, посочени в закона.</p>	Не се приема	Нова редакция на текста. Чл. 117 от ЗЕС предвижда регламентация на случаите на отнемане на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс и прекратяване на неговото действие . Това правомощие на комисията е изчерпателно разписано в закона, поради което проекта няма за цел неговото доразвиване. В чл. 61 е установена възможността на комисията при наличието на определени основания за това да измени издаденото разрешение като отнеме част или целия предоставен ресурс. След провеждане на процедурата по обществено обсъждане и изготвяне на нова редакция на въпросния текст, отпадна възможността за отнемане на целия номерационен ресурс. Предвиден е, също така, двойно по-голям срок (един месец) за представяне на становище от страна на засегнатото предприятие в сравнение със срока предвиден в чл. 115 от ЗЕС, даващ основание за изменение на издаденото разрешение.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
СЕК	<p>С оглед хармонизиране на разпоредбата на чл.61, ал.1 от Наредбата с чл.117 от ЗЕС, предлагаме следния заместващ текст на чл.61, ал.1: <i>„Чл. 61 (1) Комисията може да измени разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс след отправяне на писмено предупреждение със срок не по-малък от един месец, като отнеме първично предоставените номера и/или адреси или част от тях, когато е налице някое от обстоятелствата по чл.117, ал.1, т.2-4 или ал.2, т.1-6 от Закона за електронните съобщения.”.</i></p>	Не се приема	<p>Нова редакция на текста. Чл. 117 от ЗЕС предвижда регламентация на случаите на отнемане на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс и прекратяване на неговото действие . Това правомощие на комисията е изчерпателно разписано в закона, поради което проекта няма за цел неговото доразвиване. В чл. 61 е установена възможността на комисията при наличието на определени основания за това да измени издаденото разрешение като отнеме част или целия предоставен ресурс. След провеждане на процедурата по обществено обсъждане и изготвяне на нова редакция на въпросния текст, отпадна възможността за отнемане на целия номерационен ресурс. Предвиден е, също така, двойно по-голям срок (един месец) за представяне на становище от страна на засегнатото предприятие в сравнение със срока предвиден в чл. 115 от ЗЕС, даващ основание за изменение на издаденото разрешение.</p>
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Следва разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от Проекта да бъде приведена в съответствие с изискванията на чл. 117, ал. 1 от ЗЕС.</p>	Не се приема	<p>Нова редакция на текста. Чл. 117 от ЗЕС предвижда регламентация на случаите на отнемане на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс и прекратяване на неговото действие . Това правомощие на комисията е изчерпателно разписано в закона, поради което проекта няма за цел неговото доразвиване. В чл. 61 е установена възможността на комисията при наличието на определени основания за това да измени издаденото разрешение като отнеме част или целия предоставен ресурс. След провеждане на процедурата по обществено обсъждане и изготвяне на нова редакция на въпросния текст, отпадна възможността за отнемане на целия номерационен ресурс. Предвиден е, също така, двойно по-голям срок (един месец) за представяне на становище от страна на засегнатото предприятие в сравнение със срока предвиден в чл. 115 от ЗЕС, даващ основание за изменение на издаденото разрешение.</p>
СЕК	<p>В посока еднозначно съответствие на чл. 61, ал. 2 от Наредбата с правилото на чл. 117, ал. 5 от ЗЕС, предлагаме следния заместващ текст на чл. 61, ал. 2: <i>„(2) Комисията с мотивирано решение изменя разрешението за ползване на</i></p>	Не се приема	<p>Нова редакция на текста. Чл. 117 от ЗЕС предвижда регламентация на случаите на отнемане на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс и прекратяване на</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>индивидуално определен ограничен ресурс, като отнема първично предоставените номера и/или адреси или част от тях след поискване на писмено становище от предприятието, което може да бъде дадено в срока на писменото предупреждение по ал. 1 и ако в този срок не е отстранено констатираното несъответствие.”.</p>		<p>неговото действие . Това правомощие на комисията е изчерпателно разписано в закона, поради което проекта няма за цел неговото доразвиване. В чл. 61 е установена възможността на комисията при наличието на определени основания за това да измени издаденото разрешение като отнема част или целия предоставен ресурс. След провеждане на процедурата по общественно обсъждане и изготвяне на нова редакция на въпросния текст, отпадна възможността за отнемане на целия номерационен ресурс. Предвиден е, също така, двойно по-голям срок (един месец) за представяне на становище от страна на засегнатото предприятие в сравнение със срока предвиден в чл. 115 от ЗЕС, даващ основание за изменение на издаденото разрешение.</p>
<p>„МОБИЛТЕЛ” ЕАД</p>	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 61 от Проекта: <i>„Чл. 61 (1) Комисията може да преустанови действието на издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера след отнемане на издаденото разрешение в случаите по чл. 117, ал. 1 от ЗЕС. (2) Действието на издадено разрешение се преустановява с подаване на уведомление от комисията до предприятието, в което се сочат конкретните основания и мотиви за преустановяването. С уведомлението по предходното изречение, комисията дава на предприятието срок за становище, който не може да бъде по-кратък от 30 дни. (3) Комисията след като обсъди обясненията и възраженията на предприятието може с мотивирано решение да преустанови действието на издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, при условие че констатираното нарушение не е прекратено в срока по ал. 2. (4) Комисията може да преустанови действието на разрешението и само по отношение на част от предоставените номера.”.</i> <i>Мотиви:</i> С предложената редакция на чл. 61 се постига по-коректно въвеждане на изискванията на чл. 117 от ЗЕС. Никъде в ЗЕС няма въведена правна конструкция на изменение на разрешение чрез отнемане на предоставен ограничен ресурс. В чл. 117 от ЗЕС се въвеждат две възможности: 1. за преустановяване действието на издадено разрешение след отнемането му и 2. прекратяване на действието на издадено разрешение при наличие на конкретни обстоятелства, които са изчерпателно посочени в чл. 117, ал. 2, т. 1-7 от ЗЕС.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Нова редакция на текста. Чл. 117 от ЗЕС предвижда регламентация на случаите на отнемане на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс и прекратяване на неговото действие . Това правомощие на комисията е изчерпателно разписано в закона, поради което проекта няма за цел неговото доразвиване. В чл. 61 е установена възможността на комисията при наличието на определени основания за това да измени издаденото разрешение като отнеме част или целия предоставен ресурс. След провеждане на процедурата по обществен обсъждане и изготвяне на нова редакция на въпросния текст, отпадна възможността за отнемане на целия номерационен ресурс. Предвиден е, също така, двойно по-голям срок (един месец) за представяне на становище от страна на засегнатото предприятие в сравнение със срока предвиден в чл. 115 от ЗЕС, даващ основание за изменение на издаденото разрешение.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	По принцип ЗЕС прави разграничение в основанията за преустановяване съответно прекратяване на действието на издадено разрешение, като в хипотезата по т. 1 по-горе се предполага наличие на умишлено нарушение на съответните изисквания от страна на предприятието. В тези случаи с изключение на хипотезата по чл. 117, ал. 1, т. 4 от ЗЕС говорим за преустановяване на действието на разрешение след отнемането му от КРС, а не за изменение чрез отнемане.		
„Космо България мобайл” ЕАД	Считаме, че чл. 62 следва да отпадне. Мотиви: Текстът не носи никаква информация и в този смисъл не е необходимо да съществува в Проекта.	Приема се	
ДАИТС	Член 62 следва да се заличи, тъй като няма характер на правна норма и е неуспешно включването на текста в съдържанието на подзаконов нормативен акт.	Приема се	
ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ			
„Космо България мобайл” ЕАД	Наименованието “Допълнителни разпоредби” да се замени с “Допълнителна разпоредба”, тъй като същата е само една - § 1.	Приема се	
„МАКС ТЕЛЕКОМ” ЕООД	В § 1. Допълнителна разпоредба следва да се включат на подходящо място дефиниции, съобразно направените по-горе предложения за международен идентификатор на абонат на мрежа от вида точка към много точки с национално покритие , както и дефиниция за кодове за идентификация на базовите станции на мрежи от вида точка към много точки с национално покритие	Не се приема	Международните идентификатори на мобилни абонати се предоставят съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Предоставянето не зависи от технологията на изграждане на мрежи. Когато WiMAX мрежите получат статут на мобилни мрежи и имат необходимост от опознаване на абонатите на една мрежа, които гостуват в друга, те могат да получат код на мобилна мрежа (MNC) и съответно Международен идентификатор на мобилен абонат (IMSI) съгласно препоръка на E.212 на ITU-T.
ДАИТС	В т. 3 текста след израза: „част от тях” до края на изречението да се заличи;	Не се приема	Трябва да се спазват определени изисквания при вторично предоставяне. В чл.36 са посочени някои изисквания, които ще бъдат разширени и в разрешенията.
СЕК	Предлагаме следното изменение на т. 5 на пар. 1 от Допълнителните разпоредби: <i>„5. "Група от номера" са абонатните номера с еднаква първа (първи) цифра</i>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>(цифри), съставени от кратни на десет брой номера - 100, 1000, 10 000, 100 000 или 1 000 000."</p> <p>Предложението се прави с оглед направеното по-горе предложение за изменение на чл. 32, ал. 1, т. 1 по-горе и въвеждането на минимални групи от 100 абонатни номера.</p>		
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме т. 6 и т. 25 от ДР да отпаднат. <i>Мотиви:</i> Мотивите за предложението ни са посочени в т. 5 от настоящото становище.</p>	Не се приема	Тези термини са използвани в проекта и тук трябва да бъдат пояснени
СЕК	<p>Предлагаме отпадане на т. 8 на пар. 1 от допълнителните разпоредби. Предложението се прави с оглед направеното по-горе предложение за изменение на чл. 17, ал. 1 от Проекта.</p>	Не се приема	Използването на идентификатор е допустимо, а не задължително. От гледна точка на защита на потребителите е необходимо да се идентифицират отделните мрежи, тъй като тарифите за разговор „към други мрежи” са по-високи от тези за разговори в собствената мрежа. Потребителя трябва да може да различава мрежите по една или няколко първи цифри на абонатния номер който набира.
„Космо България мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме т. 9 да се заличи. <i>Мотиви:</i> Считаме, че не е необходимо да се дава обяснение на общоупотребимия и ясен израз “изменение в Националния номерационен план”.</p>	Приема се	
ДАИТС	В т. 10 да се заличи текста в последните скоби;	Не се приема	Посочените приложими стандарти и препоръки осигуряват изпълнението на задължението по международните споразумения свързани с номера.
ДАИТС	Последното изречение на т. 11, т. 13, т. 14, т. 15, т. 16, т. 17, т. 19 и второто изречение на т. 20 да бъдат заличени.	Не се приема	Посочените приложими стандарти и препоръки осигуряват изпълнението на задължението по международните споразумения свързани с номера
СЕК	<p>В т. 22 от ДР предлагаме „собствената номерационна област” да се замени с „номерационната област, в която се намира викация абонат”. Считаме предложената редакция за по-точна, доколкото номерационните области не могат да бъдат „собствени”.</p>	Приема се	
СЕК	<p>В чл. 23 от Проекта е използван терминът „<u>мрежи за пренос на данни</u>”. Считаме, че той е неясен, поради което е необходима дефинирането му в нова</p>	Не се приема	В новата редакция текстът е коригиран

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	т. 35 от ДР.		
„Космо България мобайл” ЕАД	Считаме, дефиницията на „пренесен номер”, посочена в т. 25 от допълнителната разпоредба е неточна и следва да бъде коригирана. Така разписана дефиницията описва права на абонатите, но не и какво по същество е пренесен номер. В този смисъл предлагаме да се ползва като модел дефиницията на пренесен номер от Функционалните спецификации, като бъде отнесена съответно и към преносимостта във фиксираните мрежи	Не се приема	Дефиницията е дадена във връзка с материята която урежда наредбата. Дефиницията от функционалните спецификации не е приложима за целите на наредбата.
„Космо България мобайл” ЕАД	В т. 26 думите “номерационни формати” да се заличат. Мотиви: Терминът е неясен и не се използва в Проекта.	Приема се	
„Космо България мобайл” ЕАД	Предлагаме т. 27 да бъде изменена, както следва: „т. 27. "Първично предоставяне за ползване на номера и адреси" е дейност, осъществявана от комисията по издаване на разрешение на предприятие за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс номера и/или адреси, като им дава право да ги ползват за собствени нужди и за нуждите на своите потребители." Мотиви: Редакционна бележка с оглед прецизност на дефиницията.	Приема се	
„Космо България мобайл” ЕАД	По отношение на дефиницията на услуга с обществена значимост, посочена в т. 33 молим да имате предвид, че това понятие не се използва в Проекта. В разпоредбите на Проекта са разписани правила, свързани с услуги със социална значимост. Предвид посоченото предлагаме дефиницията да се коригира.	Приема се	Текстът е коригиран в съответствие с използвания в наредбата термин.
„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	т. 33 от ДР на Проекта: Предлагаме думата „обществена” да се замени с „социална”. Мотиви: Дефиницията следва да е еднаква с термина, употребен в чл. 16, ал. 1, т. 2 от Проекта.	Приема се	
„Транс Телеком” ЕАД	предлагаме включването на нови точки в §1 от Допълнителната разпоредба , като следва: дефиниции за кода за идентификация на базова станция в мрежа от вида „точка към много точки” с национално покритие с национален код за достъп и за международен идентификатор на абонат мрежа от вида „точка към много точки” с национално покритие с национален код за достъп. „т.11а "Кодове за идентификация на базовите станции мрежа от вида „точка към много точки” с национално покритие с национален код за достъп" са кодове, с помощта на които крайно устройство, намиращо се в зона,	Не се приема	Международните идентификатори на мобилни абонати се предоставят съгласно препоръка на E.212 на ITU-T. Предоставянето не зависи от технологията на изграждане на мрежи. Когато WiMAX мрежите получат статут на мобилни мрежи и имат необходимост от опознаване на абонатите на една мрежа, които гостуват в друга, те могат да получат код на мобилна мрежа (MNC) и съответно Международен идентификатор на мобилен абонат

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>обслужвана от няколко базови станции може да различи базовата станция от собствената си мрежа. Структурата на кода за идентификация на базовите станции е определена съгласно IEEE 802.16-2005”</p> <p>„т.14а „Международен идентификатор на абонат на мрежа от вида „точка към много точки” с национално покритие с национален код за достъп” е уникален международен идентификатор, чрез който се осъществява обслужването на абоната във всички мрежи по стандарта 802.16 по света, с които мрежата, на която е абонат, има подписано роуминг споразумение и в частност сигнализацията, свързана с него.”</p>		<p>(IMSI) съгласно препоръка на E.212 на ITU-T.</p> <p>В чл.280 на ЗЕС са посочени стандартите в областта на електронните съобщителни мрежи и/или услуги които се прилагат в България</p>
<p>„Космо България мобайл” ЕАД</p>	<p>В случай, че се възприемат предложенията на по т. 9 от становището, предлагаме в Допълнителните разпоредби да бъдат въведени дефиниции за даряващ и приемащ доставчик.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>предложенията на по т. 9 не е прието и следователно няма необходимост от определянето на предложените термини тук</p>
<p>„НЮСФОН ХЕЛАС” СА</p>	<p>Във връзка с новия текст на чл.16 предлагаме към § 1 от Допълнителните разпоредби на Проекта да се добави нова т. 34 със следното съдържание:</p> <p>“34. „Услуга с добавена стойност от обществен интерес” е услуга с добавена стойност — информационна услуга предоставяна във връзка с удовлетворяване па ежедневните информационни нужди на широката общественост чрез иновационни технологии, като например предоставяне на информация за астрономичното време, за метеорологичното време, пътната обстановка, финансовите пазари и др. Тази услуга не включва каквито и да е игри, състезания, викторини, лотарии, хазарт, услуги за гласуване, у слуги предназначени за пълнолетни лица и въобще всякакъв вид услуги със забавно и социално съдържание”</p> <p>Новият текст цели да диференцира УДС, предоставяни посредством 90 кодове, които са насочени към група от хора, интересувачи се от забавни услуги от тези УДС, насочени към потребителите, които са съгласни да заплатят допълнителна цена за полезна за тях информация и услуги съдържащи добавена стойност.</p> <p>Разграничаването на забавните услуги от услугите от обществен интерес ще гарантира една надеждност на 18XUZ кодовете и на операторите, които стоят зад тях.</p> <p>Примери за УДС от обществен интерес са: информация за трафика в реално време, прогноза за времето, точно астрономично време, резултати от отминали и програма за предстоящи спортни събития и мероприятия; събуждане по телефона, съдействие за осъществяване на административни процедури и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложеният термин не се използва в текстовете на наредбата</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>политики, информация за фондовата борса, курсове за обмяна на валута на Българската народна Банка и др.</p> <p>Понастоящем подобни услуги се предоставят от Българската телекомуникационна компания посредством различни кратки кодове за достъп като например: 180 - Точно време; 120 — Обаждане в определено време (събуждане по телефона); 173 - Детски приказки и др. Нито една от тези услуги не е достъпна за крайните потребители на телефонните услуги на алтернативните оператори. Това дава на господстващото предприятие допълнително конкурентно преимущество, защото то е единственото, което предлага подобни услуги посредством кратки номера. Също така следва да се подчертае, че повечето от тези услуги се предоставят в нарушение на Националния номерационен план.</p> <p>За да се постигне каквато и да е било либерализация на пазара на такива услуги от обществен интерес Българската държава трябва да осигури и предостави необходимия номерационен ресурс. Считаме, че съществуващия номерационен ресурс в 18ХУ обхвата предвиден в Националния номерационен план е крайно недостатъчен за да позволи развитието на нови услуги от други оператори. Разширяване на номерационния ресурс до 18ХУZ кодове ще позволи повече предприятия да навлязат на пазара на услуги от обществен интерес.</p> <p>Едновременно с предвиждането на допълнителен номерационен ресурс Проектът трябва да позволи такива услуги от обществен интерес да бъдат УДС.</p> <p>Така доставчиците на такива услуги ще бъдат мотивирани да добавят все повече стойност към своите продукти като се конкурират въз основа на качество и иновации. Това ще им позволи да инвестират в развитието на такива услуги, защото приходът генериран от услугите ще осигури достатъчно ниво на възвращаемост на инвестициите.</p>		
„НЮСФОН ХЕЛАС“ СА	<p>Във връзка с новите т. 8 и т. 9 на чл. 32, ал. 1 в §1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на Проекта следва да се направи следното изменение:</p> <p>" 5. "Група от номера" са абонатните номера с еднаква първа (първи) цифра (цифри), съставени от кратни на десет брой номера -10, 100, 1000, 10 000, 100 000 или 1 000000. "</p>	Не се приема	Добавката за 100 абонатни номера е във връзка с корекция на чл. 32, т.1

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ			
СЕК	<p>Предлагаме създаване на пар. 2 от Преходните и заключителни разпоредби: „§ 2. Наредба № 16 от 13.10.2004 г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, издадена от министъра на транспорта и съобщенията, (обн., ДВ, бр. 95 от 26.10.2004 г.) се отменя.“ Намираме за удачна нормотворческа техника наредбите по ЗЕС да отменят изрично наредбите, издадени по отменения Закон за далекосъобщенията, които продължават действието си по силата на пар. 34, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС.</p>	Приема се	
„Космо България мобайл“ ЕАД	<p>Предлагаме в § 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Проекта да бъде преномериран на § 2. Мотиви: Редакционна бележка. Съгласно разпоредбата на чл. 33 от Указ № 883, преходните и заключителните разпоредби се обособяват в самостоятелно подразделение след допълнителните разпоредби. Номерацията на включените в тях параграфи следва номерацията на допълнителните разпоредби.</p>	Приема се	
„Космо България мобайл“ ЕАД	<p>Предлагаме да бъде създаден нов § 3, както следва: „§ 3. Тази Наредба отменя Наредба № 16 от 13 октомври 2006 г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (обн., ДВ, бр. 95 от 2006 т.)“ Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от Указ № 883, когато с нов се замества действащ нормативен акт, правилата за неговото отменяне се включват в заключителните разпоредби.</p>	Приема се	
„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>С оглед систематичността и законосъобразността на акта сме на становище, че § 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Проекта следва да носи пореден номер втори (§ 2), в противен случай би влязъл в противоречие с разпоредбата на чл. 33 от УПЗНА. Не на последно място, бъдещият § 2 от ПЗР на Проекта предвижда липса на <i>vocatio legis</i>. Считаме, че един от най-важните подзаконовни нормативни актове по прилагането на ЗЕС заслужава обичайната законова промулгация от три дни. На становище сме, че обичайният промулгационен период ще даде необходимото време на всички заинтересовани предприятия да се запознаят с</p>	Приема се	

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	акта в детайли, като същевременно няма да доведе до неимоверно забавяне на влизането му в сила.		
ДАИТС	<p>Преходните и заключителни разпоредби следва да бъдат допълнени като се:</p> <p>Предвиди отмяна на действащата Наредба № 16 от 13. 10. 2004 г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера адреси и имена (обн., ДВ, бр. 95 от 2004 г., изм. и доп. бр. 100 от 2006 г.);</p>	Приема се	
ДАИТС	<p>Предвиди разпоредба, с която да се определи срок за актуализиране на Националния номерационен план на Република България;</p>	Приема се	
ДАИТС	<p>Предвиди срок за преход от използването на номер 144 към номер 118 за телефонни;</p>	Не се приема	От 01.01.2008г. номер 144 се освобождава и се преминава към номер за телефонни справочни услуги от обхват 118
ДАИТС	<p>Да се посочат сроковете на влизане в сила на разпоредбите от чл. 44, ал. 1, т. 10, буква „а" и „в".</p>	Не се приема	Сроковете са посочени в ЗЕС