

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ФУНКЦИОНАЛНИТЕ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ПРЕНОСИМОСТ НА ГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА НА ФИКСИРАНА ТЕЛЕФОННА УСЛУГА И/ИЛИ ПРИ ПРОМЯНА НА АДРЕСА В РАМКИТЕ НА ЕДИН ГЕОГРАФСКИ НАЦИОНАЛЕН КОД ЗА НАПРАВЛЕНИЕ (обн., ДВ, бр. 96 от 7.11.2008 г., в сила от 7.11.2008 г., изм. и доп., ДВ, бр. 26 от 6.04.2010 г., в сила от 6.04.2010 г.)

(процедура, открита с Решение № 683 на КРС от 17.06.2010 г.)

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА			
<p align="center">„Българска телекомуникационна компания” АД</p>	<p>Предложената от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) промяна, налага на „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) незабавно задължения за осигуряване на преносимост на географски номера, използвани от аналогови централи и малки цифрови централи, които поради спецификата си, не поддържат стандартни сигнализационни функционалности.</p> <p>Подобна промяна е в рязко противоречие с изискванията на чл. 5 на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) съгласно който при прилагане на този закон държавните органи спазват принципите на предвидимост, прозрачност, консултативност и пропорционалност.</p> <p>Незабавното въвеждане на такава промяна е невъзможно, поради редица технически причини, за отстраняването на които е необходимо реално технологично време и огромни инвестиции, които не могат да бъдат характеризирани като пропорционални на проблема.</p> <p>Проблемът се изразява в невъзможност на абонатите на аналогови централи и малки цифрови централи да избират „изнесени” от мрежата на БТК абонатни номера след кодовете на тези централи.</p> <p>Този проблем е отчетен и от ЕК, като при преговорите по Глава 19 „Телекомуникации и информационни технологии” за присъединяване на Република България към ЕС е дадена отсрочка за въвеждане на преносимост на географски номера при изпълнение на съгласувани задължения за цифровизация. В тази връзка на дружеството бяха наложени задължения за поэтапна цифровизация, които задължения бяха гарантирани чрез включването им в Приложение № 5 от</p>	<p align="center">Не се приема</p>	<p>Правото на абонатите да запазят географския си номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса е гарантирано както в националното (чл. 134 от ЗЕС) така и в европейското законодателство (чл. 30 от Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 07 март 2002 г. относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщения (Директива за универсалната услуга). Историческият оператор правилно отбелязва, че при преговорите по Глава 19 „Телекомуникации и информационни технологии” за присъединяване на Република България към ЕС е дадена отсрочка за въвеждане на преносимост на географски номера при изпълнение на съгласувани задължения за цифровизация. Тази отсрочка е изтекла на 01.01.2009 г., като БТК не е осигурила възможност на своите абонати да пренесат географските си номера. КРС не споделя становището на</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ										
	<p>Индивидуална лицензия N 100-00001/28.01.2005г..</p> <p>Съгласно посоченото приложение задълженията на БТК, касаещи цифровизацията бяха, както следва:</p> <table border="1" data-bbox="501 357 1272 660"> <thead> <tr> <th>В края на годината</th> <th>Цифровизация, която да бъде достигната в края на годината (в %)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2005</td> <td>41-46</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>50-55</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>59-65</td> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>75-81</td> </tr> </tbody> </table> <p>Тези задължения са изцяло изпълнени, като БТК дори е надхвърлило изискванията за постигане на 81 % цифровизация, съгласно Приложението. В този смисъл може да се каже, че БТК е постигнало сериозен успех. В условията на либерализиран пазар дружеството е инвестирало значителни суми в цифровизация на мрежата си, като в периода 2004 г. – 2008 г. е достигнало цифровизация от около 80%, при първоначални 15-16%. За информация бихме желали да уточним, че инвестициите по проект Цифровизация за 2007 г. са 46,2 милиона лева, а за 2008 – BGN 22,5 милиона лева.</p> <p>До 2009 г. БТК имаше 400 000 аналогови линии. От страна на дружеството беше поет ангажимента за цифровизация на 160 000 абонатни линии през 2009 г. Като краен резултат, се осъществи цифровизация на 215 000 линии, като в края на 2009 г. останаха около 185 000 аналогови линии.</p> <p>БТК вече уведоми КРС и Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за тежката процедура по узаконяване изграждането на електронните съобщителни мрежи. БТК е предприело действия за изграждане на нови участъци от инфраструктурата на електронните мрежи на дружеството - канална</p>	В края на годината	Цифровизация, която да бъде достигната в края на годината (в %)	2005	41-46	2006	50-55	2007	59-65	2008	75-81		<p>БТК, че с отмяната на § 3 от ФСГ нарушава принципите от чл. 5 от ЗЕС и по-специално принципа на предвидимостта. Както беше отбелязано по-горе, на БТК са били известни поетите от Република България ангажименти при присъединяване към ЕС, а именно, че трябва да се осигурят техническите условия за преносимост за абонатите към 01.01.2009 г. С оглед защитата на правото на абонатите на БТК да запазят географския си номер, както и във връзка с факта, че преходният период за осигуряване на преносимост на географски номера е изтекъл на 01.01.2009 г. КРС счита, че § 3 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Функционалните спецификации следва да бъде отменен.</p>
В края на годината	Цифровизация, която да бъде достигната в края на годината (в %)												
2005	41-46												
2006	50-55												
2007	59-65												
2008	75-81												

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>мрежа, радиорелейни линии и базови станции. Посочените инфраструктурни елементи се изграждат съгласно Закона за устройство на територията, тъй като са вид строеж. В тази връзка за тяхното експлоатиране се изискват както разрешения за строителство, така и разрешения за ползване.</p> <p>Въвеждането в експлоатация на посочените инфраструктурни елементи зависи от успешно приключване на процедурите по (а) издаване на разрешение за строителство (б) издаване на разрешение за ползване и в доста случаи (в) промяна на статута на поземлен имот. Тези процедури са свързани с определени срокове, които поради натовареност на общинската и/или държавна администрацията в общините не се спазват. По този начин за въвеждането в експлоатация само на една базова станция се наблюдава средно закъснение от около шест месеца.</p> <p>Ето защо, спазвайки законодателството при изграждане на мрежите си, БТК ще бъде поставено в обективна невъзможност да цифровизира мрежата си незабавно и съответно да предостави преносимост в конкретни малки населени места, съгласно предложеното изменение на ФС от КРС.</p> <p>По-голямата част от посочените по-горе 185 000 линии биха могли да бъдат цифровизирани през 2010 г., като се приеме, че съответните държавни органи ще предоставят нужните Разрешения и Удостоверения за ползване. Останалите около 15 000 линии биха могли да бъдат цифровизирани през 2011 г., като всеки отделен случай ще се разглежда по отделно, като се вземе под внимание географския релеф и своевременното получаването на съответните разрешения.</p> <p>Към момента конкретната ситуацията е следната: От всички 173 146 линии, за които не може да се осъществи преносимост:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 130 300 линии са в процес на цифровизация през 2010 г. • 29 138 линии могат да бъдат цифровизирани през 2010 г. при условие, че бъдат получени необходимите разрешения от съответните органи, компетентни да разрешат и контролират 		

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>строителния процес, до 01.09.2010 г.;</p> <ul style="list-style-type: none"> Останалите 13,708 линии не могат да бъдат цифровизирани през 2010 г. Планирани са за 2011 г., 6 месеца след получаване на необходимите разрешения от съответните органи. <p>Възможен вариант за решаване на проблема с оставащите след края на 2010 година аналогови линии може да се търси с частично въвеждане на закрито номеронабиране с префикс „0” и кода на населеното място. Този начин на номеронабиране може да се въведе единствено за централи, при които не може да се предоставя преносимост на географски номера след 01.01.2011 г. и само за географски кодове, за които има постъпили искания за преносимост.</p> <p>Ограниченото прилагане на такава промяна се обуславя от редица технически промени в мрежата свързани с разширяване на свързаност към централи от горна равнина, закупуване на нов софтуерен пакет за оставащите малки цифрови централи тип ELTA, доставка и конфигуриране на хардуер за новата цифрова свързаност в TDM централите от горна равнина, големи конфигурационни промени в насочването на повикванията.</p> <p>Пълното въвеждане на такава промяна е невъзможно и по следните причини:</p> <ol style="list-style-type: none"> Трафични загуби, поради недостатъчни снопове и невъзможност за разширяването им. Така например съществуват ограничения при KRS централи по отношение на свързаността им с централа от горна равнина по отношение на изходящи/входящи линии, което е 10/10. Две от изходящите са заделени за директно избиране и свързаност със 112, при което съотношението остава 8/10. В аналоговите централи е невъзможно да се забрани локалното номеронабиране. Предложената от КРС промяна няма да доведе до реално освобождаване на достатъчен номерационен ресурс за нови оператори и услуги. Не на последно място, следва да се има предвид, че промяна в 		

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>начина на номеронабиране ще има крайно негативно въздействие за потребителите, ползващи услуги след четири - и пет- цифрени кодове, тъй като практически ще промени номерата при селищно избиране, като ги увеличи съответно с пет и шест цифри.</p> <p>Предвид изложеното до тук предлагаме следната промяна на Функционалните спецификации:</p> <p><i>§ 3а. До 31.12.2010 г. разпоредбата на чл. 3 не се прилага за абонати на „Българска телекомуникационна компания” АД, които се обслужват от аналогови централи или от цифрови централи, чиито характеристики не позволяват осъществяване на преносимост. Списъкът с географски кодове, в които е възможно пренасяне на номера от и към мрежата на „Българска телекомуникационна компания” АД се публикува на интернет страницата на комисията и периодично се актуализира.</i></p> <p><i>§ 3б. От 01.01.2011 г. се въвежда закрито номеронабиране с префикс 0 и национален код за направление в рамките на национални кодове за направление, в които има искания за преносимост, обслужвани от аналогови централи или от цифрови централи, чиито характеристики не позволяват осъществяване на преносимост. Списъкът с географски кодове, в които се въвежда закрито номеронабиране се публикува на интернет страницата на комисията и периодично се актуализира.</i></p>		
<p>Мобилтел ЕАД</p>	<p>Мобилтел подкрепя направеното от Комисията предложение § 3 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Функционалните спецификации да отпадне. Считаме, че с направеното предложение ще се преодолеят редица пречки от практическо естество, с пред които са били изправени доставчиците до момента по повод преносимостта на географски номера. Отпадането на разглеждания § 3 от ПЗР на Функционалните спецификации ще доведе в пълна степен до реализацията на целите по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) във връзка с правото на потребителите да пренесат номерата си и изпълнение на законовата</p>		

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	разпоредба на чл. 134 от ЗЕС от страна на всички предприятия в страната.		
Космо България Мобайл ЕАД	<p>На първо място считаме, че основният проблем, свързан с невъзможността да се реализира безпрепятствено правото на преносимост на абонатите ще бъде преодолян чрез предвижданите промени от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС). В горепосочения Проект на решение (Проекта) отпада Параграф №3 от Преходните и заключителни разпоредби на ФС, който ограничаваше правото на преносимост на абонати на "Българска телекомуникационна компания" АД (БТК), които се обслужват от аналогови централи или от цифрови централи, чиито характеристики не позволяват осъществяване на преносимост. От друга страна, ако БТК не осъществи набелязаната реконфигурация на мрежата си в районите, в които в момента преносимостта е неосъществима, то сегашното статукво ще бъде запазено. С цел избягване на такова развитие очакваме КРС да осигури публичен и прозрачен механизъм, според който БТК да оповестява периодично прогреса на реконфигурирането на системата си. Считаме, че подобен подход е най-правилен, тъй като от една страна ще се осъществява по-лесно контрол от страна на регулатора относно процеса на цифровизация на мрежата на БТК, а от друга – алтернативните фиксирани оператори, както и абонатите ще бъдат осведомени за районите, в които вече е възможна преносимостта от мрежата на БТК. По този начин в най-голяма степен ще се гарантират принципите, закрепени в Закона за електронните съобщения, а именно – прозрачност и защита правата на потребителите.</p> <p>Напълно подкрепяме и споделяме мотивите на КРС за извършваните промени във ФС, а именно отпадане на §3 от ПЗР на ФС. В тази връзка Глобул направи сравнение към дата 29.09.2009г. между Списъка с географски кодове, в които е възможно пренасяне</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>С оглед изложението на предприятието е необходимо да се посочи следното: Към 01.08.2010 в „Списъка с географски кодове на номерационни области в Република България” фигурират 2085 географски кода, като в рамките на един географски код може да има повече от едно населено място. На „БТК” АД е възложено задължение за предоставяне на универсална услуга, което включва удовлетворяване на всяко обосновано искане за свързване в определено местоположение към обществена телефонна мрежа и достъп до обществени телефонни услуги. Поради това предприятието предоставя обществена телефонна услуга във всички номерационни области в Република България. Към настоящия момент в списъка с географски кодове, в които е възможно пренасяне на номера от и към мрежата на „БТК” АД, фигурират 1542 кода, което е около 74% от всички географски кодове, като по този начин се създават предпоставки за упражняване правото на преносимост на преобладаващата част от населението, тъй като се обхващат всички областни градове и по-големи индустриални и курортни центрове в страната.</p> <p>По отношение направеното искане за</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>на номера от и към мрежата на БТК и Списъка с географски кодове на номерационни области в Република България, приет с Решение №2261/30.11.2005г. на КРС, /изменен с Решения на КРС: №1116/23.05.2006г., №249/13.02.2007г., №1303/25.10.2007г., №390/17.04.2008г., №91/29.01.2009г. и №670/09.07.2009г./ и Справка в Публичния регистър на интернет страницата на КРС за предоставените на БТК групи географски номера след географските кодове.</p> <p>В резултат на анализа е видно, че БТК има предоставен номерационен капацитет в 2 137 (две хиляди сто тридесет и седем) населени места. Преносимост на географски номера е възможно в 474 (четиристотин седемдесет и четири) населени места, които представляват едва 22,18 % (двадесет и две цяло и осемнадесет процента).</p> <p>При направена справка за населението в съответните населени места, където не е възможно да се осъществи фиксирана преносимост, се установи че около 28,8 % (двадесет и осем цяло и осем процента) от населението на страната не може да се възползва от въведената преносимост. Броят на населението за всяко населено място е взето предвид към 2007 г.</p> <p>Видно от гореизложеното голяма част от българското население и то предимно в малките населени места не може да се възползва от правото си предоставено по закон (чл.134, ал.1, т.1 от Закона за електронните съобщения - ЗЕС) и по ФС да запази географския си номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса си в рамките на един географски национален код за направление.</p> <p>Считаме, че липсата на техническа възможност от страна на БТК АД за осъществяване на фиксирана преносимост в голям брой населени места, представлява необосновано накърняване на правото на абонатите и потребителите да пренесат своя географски номер, както и за накърняване на бизнес интересите на другите фиксирани оператори, участващи в процеса на реализация на фиксираната преносимост, а оттук и на конкуренцията между предприятията на</p>		<p>осигуряване на „публичен и прозрачен механизъм според който БТК да оповестява периодично прогреса на реконфигурирането на системата си” следва да се посочи, че КРС ще следи за този процес, като ще изисква необходимата информация с цел да се установи дали дружеството изпълнява задълженията си. Както се посочи по-горе, отпадането на §3 от ФСГ е продиктувано от необходимостта да бъде осигурена възможност на всички абонати да се ползват от преносимостта на номерата, с цел да се изпълняват в цялост поетите от Република България ангажименти при присъединяване към ЕС. В тази връзка и в рамките на своите правомощия КРС ще осъществява контрол във връзка с изпълнението на задълженията на БТК.</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>пазара на фиксирани гласови телефонни услуги. Лишаването на голяма част от населението на Република България от възможността да пренесе своя номер по никакъв начин не спомага и не насърчава развитието на иновативни и конвергентни услуги и силно ограничава конкуренцията на фиксирания пазар, на който БТК остава монополист. Следва да се подчертае, че закъснялата цифровизация има много по-широк обхват от конкуренцията и равнопоставеността на абонатите на фиксирания пазар – поради изключително интензивното прехвърлящо (cross) субсидиране от фиксираните си услуги към мобилните и ширококолентовите услуги БТК изкривява конкуренцията в целия телекомуникационен пазар на страната, като си гарантира монополно положение с гарантирани приходи за подкрепа на силно конкурентни услуги.</p> <p>Подобен е и случая с дистрибуторската мрежа на БТК. В над 200 магазина на компанията в цялата страна се приемат документи за преносимост към БТК (в мрежата на БТК), докато преносимостта от БТК към други оператори се обслужва от по-малко от 50 търговски обекта. Този факт силно ограничава правото на преносимост на потребителите. В доста случаи те са принудени да пътуват до други населени места, някои от тях значително отдалечени, за да намерят офис на БТК с цел да си пренесат фиксирания номер. Считаме, че това е необосновано затруднение, създавано от страна на БТК, и ограничаващо фиксирания преносимост в България.</p> <p>С оглед на гореизложеното и съгласно законовите разпоредби правото на преносимост на крайните потребители не следва да бъде ограничавано на основание техническа невъзможност за осигуряване на услугата. Задължените предприятия е необходимо да осигурят всички промени в мрежите си с оглед гарантиране правото на преносимост на всеки един краен потребител. В този смисъл считаме, че описаната промяна във ФС, има за цел защита на интересите на крайните потребители и ще гарантира правото на преносимост на ползваните географски номера на всички крайни потребители и ще даде възможност за предоставяне на услугата в рамките на всички географски национални кодове за направление.</p>		

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Тъй като се планира цифровизацията на мрежата на БТК да се осъществи до края на 2010г., както и с оглед гарантиране и защита правото на преносимост на потребителите, считаме, че е наложително да се предприемат временни технически решения, които да позволят преносимост на фиксирани номера в районите, в които все още не е извършена цифровизация на мрежата на БТК. По този начин дори и да се забави процесът по цифровизация на мрежата на БТК, ще бъдат въведени временно други технически възможности за преносимост на географски номера.</p>		
<p>Сдружение за електронни комуникации</p>	<p>По същество на предвиденото изменение, бихме искали да изразим своята подкрепа за Проекта. СЕК неведнъж е изразявало позицията си, че § 3 от ФС следва да бъде изцяло отменен, доколкото е в явно противоречие с принципа за равнопоставеност на предприятията, заложен в чл. 4, ал. 1, т. 2, б. „в” на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), както и с разпоредбата на чл. 134 от ЗЕС, еднозначно предвиждаща задължение за всички предприятия, предоставящи обществена фиксирана телефонна услуга да осигуряват правото на абонатите и потребителите да запазват номерата си при посочените във Функционалните спецификации условия. Ето защо подкрепяме решението на КРС да отмени тази дискриминационна спрямо алтернативните доставчици и крайните потребители разпоредба.</p>		
<p>Сдружение за електронни комуникации</p>	<p>Бихме искали да отбележим една редакционна неточност. В заглавието на Проекта е изписано „Решение № ... от 2010 г. За изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга...” Считаме, че е налице техническа грешка, доколкото както от текста на Решение № 683 от 17.06.2010 г. на КРС и съобщението за откриване на процедура за обществено обсъждане на интернет страницата на КРС, така и от посочената в самия Проект дата на обнародване на ФС в Държавен вестник, става ясно, че се касае за изменение не на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна</p>	<p>Приема се</p>	<p>Техническата корекция е отразена в окончателното решение на комисията.</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	телефонна услуга, а на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление.		
„Източна телекомуникационна компания” АД	„Източна телекомуникационна компания” АД счита, че отмяната на параграф 3 от Преходните и заключителни разпоредби от функционалните спецификации е напълно оправдано с оглед настоящото ограничаване на правата и интересите на крайните потребителите в някои от населените места в Република България.		
ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ			
„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме чл. 43, ал. 1, т. 8 от Функционалните спецификации да отпадне.</p> <p>Мотиви: Обект на преносимост са географски номера, а не услугите предоставяни чрез тях от предприятията. Конфигурирането по определен начин на номерата е услуга, която едно предприятие е предоставило на своя краен потребител. Именно, защото тази услуга е предоставена от предприятието, то същото най-добре знае каква точно конфигурация е направило и какво трябва да се направи, т.е. се извърши преконфигурация, за да стане номерът годен да се пренесе. На становище сме, че разглежданият текст не е потребителски ориентиран и възлага на крайните потребители на предприятията допълнителни и несвойствени за тях задължения, които като краен резултат на практика водят до ограничаване на правото им да пренесат географския си номер.</p> <p>Считаме, че при подаване на заявление за преносимост даряващото предприятие следва да извършва преконфигурацията по реда на служебното начало така, че да се даде възможност на крайният потребител да пренесе номерът, който желае без усложнения, а не да се дава възможност на даряващото предприятие да откаже преносимост на валидно право основание поради неподаване на заявление за преконфигурация (хипотеза първа на чл. 43, ал. 1, т. 8 от Функционалните спецификации).</p> <p>Считаме също така, че предвиждането на цена за преконфигурация е</p>	Не се приема	<p>1. По отношение на предложението на „Мобилтел” ЕАД за отпадане на разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 8 от Функционалните спецификации, КРС обръща внимание, че посоченият текст не е предмет на настоящото обществено обсъждане. Този текст е въведен след обществено обсъждане преди приемане на Решение № 374 от 17 март 2010 г. за изменение и допълнение на Функционалните спецификации и е в резултат на предложението на заинтересованите алтернативни предприятия. Правилата за преконфигурация се въведоха от самите предприятия, с Процедурата за преносимост на географски номера от 13.05.2009 г. и в този смисъл Функционалните спецификации не променят режима, който се прилага и към момента.</p> <p>С оглед посоченото от „Мобилтел” ЕАД комисията счита, че нито една от нормативните разпоредби не въвежда</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>неоправдано, както и посочването на нейното незаплащане като причина за отказ на даряващия доставчик (хипотеза трета на чл. 43, ал. 1, т. 8 от Функционалните спецификации). Вярно е, че част от предприятията имат самостоятелна търговска услуга „преконфигурация”, но също така е вярно и това, че разглежданата услуга не представлява регулирана услуга, предоставя се от тях на търговски начала и като такава по ползването на номерата във връзка с други услуги в рамките на съответната мрежа. При реконфигурирането във връзка с преносимостта следва да се отбележи, че същото не се прави с цел ползването на номера във връзка с ползване услугите на даряващия доставчик. Доставчиците в процедурата по чл. 38, ал. 1 от Функционалните спецификации са определили помежду си цена, която следва да покрива административните разходи по процеса на преносимост. Осъществяването на необходимата реконфигурация с цел реализацията на преносимостта е част от този процес и следва да попадне именно в разглежданите административни разходи.</p> <p>Не на последно място считаме, че хипотеза втора на чл. 43, ал. 1, т. 8 от Функционалните спецификации може да бъде тълкувана по два начина: 1. независимо, че е подадено заявление за реконфигуриране, макар осъществяване на реконфигурирането, не е налице възможност за преносимост на номера, т.е. е налице техническа пречка за реализиране на преносимостта; 2. видът/типът реконфигуриране, който е заявил крайният потребител не дава възможност да се осъществи преносимостта и трябва да се заяви друг вид/тип реконфигуриране.</p> <p>Едно от достиженията на сключената между предприятията Процедура за преносимост на географски номера от 13.05.2009 г. е това, че в нея не се допусна отстъпление от принципа, че няма пречки от техническо естество, поради които да не може да се осъществи преносимост на географски номер. Ако се приеме първото тълкувание, то това би могло да доведе до шиканиране с права от страна на даряващия доставчик и би било много сериозна пречка за пренасяне на корпоративни клиенти, като по този начин</p>		<p>преносимост на услуги. Обстоятелството, че при преносимост на групи от географски номера, в някои случаи, се налага реконфигурация по никакъв начин не обосновава твърдение, че се пренасят услуги. Реконфигурацията, когато се налага, е част от техническата реализация на преносимостта.</p> <p>На следващо място, необоснован е аргумента, че даряващото предприятие „най-добре знае каква точно конфигурации е направило и какво трябва да се направи, т.е. се извърши реконфигурация, за да стане номерът годен да се пренесе”. За да бъде ясно каква реконфигурация е нужна е необходимо крайният потребител да заяви кои номера иска да бъдат пренесени, има ли номера, които желае да ползва при даряващия доставчик или желае прекратяване на ползването на номера при даряващия доставчик, за които не е заявена преносимост. В тази връзка са разписани и правилата в чл. 11 до чл. 16 от Функционалните спецификации, описващи начина на преносимост на групи от географски номера.</p> <p>Предвид изложеното не е обективно възможно даряващия доставчик да осъществява реконфигурация без да е налице точно заявено от крайния потребител искане за преносимост. В случай, че крайните потребител не е посочил в заявлението каква реконфигурация е нужна за номерата, чието пренасяне се иска, то</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>обслужването на едно гише ще бъде дискредитирано.</p> <p>Ако се приеме второто тълкувание на разглежданата хипотеза втора на чл. 43, ал. 1, т. 8 от Функционалните спецификации, то това означава, че в заявлението за преконфигуриране даряващият доставчик ще предвиди няколко вида/типа преконфигуриране, от които абонатът трябва да избере и ако това не е вярното преконфигуриране – преносимостта няма да се осъществи до отстраняване на причината. Подобен поглед върху извършване на преконфигурирането не само че не е потребителски ориентиран, а създава сериозна опасност от шиканиране с права от страна на даряващия доставчик – абонатът бива поставян в положение да разполага със специални знания в областта на електронните съобщения, за да може да определи какво преконфигуриране да заяви, за да получи услугата преносимост или наеме специалист, който да проучи как и като какви са били конфигурирани номерата в централата на даряващия доставчик, за да може да бъде подадено коректно заявление за преконфигуриране. В преговорния процес по подписване изменение и допълнение на Процедурата за преносимост на географски номера бе установено, че списъкът с видове преконфигурации на „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) не е изчерпателен, което създава сериозна заплахата от злоупотреба с права от страна на БТК при посочване на причините на отказ. Ето защо сме на становище, че съществуването на т. 8 на чл. 43, ал. 1 от Функционалните спецификации отваря широко вратата пред БТК за злоупотреби и създаване на несъществуващи пречки за преносимост пред другите доставчици, на още по-силно основание поради липсата на каквато и да е конкретизация в разглежданата норма.</p> <p>С оглед насърчаване процеса на преносимост на географските номера и развитието на конкуренцията в сегмента фиксирани услуги, Мобилтел предлага КРС да обмисли възможностите за оптимизиране и ускоряване на процедурата по предоставяне на допълнителен ограничен ресурс - номера. Чл. 113, ал. 7 от ЗЕС поставя инструктивен срок пред Комисията, който определя максималния</p>		<p>даряващия доставчик е длъжен да даде информация на приемащия доставчик за необходимата преконфигурация и съответно дължимата цена – чл. 44, ал. 3 от Функционалните спецификации. В случай, че след тези действия на даряващия доставчик не е налице воля на крайния потребител за съответна технически възможна преконфигурация е приложимо правилото на чл. 43, ал. 1, т. 8 от Функционалните спецификации.</p> <p>Обръщаме внимание, че не считаме за подходящо да бъде налагана на крайния потребител преконфигурация, която може и да не съвпада с неговото волеизявление за преносимост на група номера.</p> <p>Също така, по отношение на цената за преконфигурация, считаме за необосновани доводите за нейното премахване. Преконфигурирането е следствие от желано от крайния потребител пренасяне на група или част от група номера. В този смисъл преконфигурирането е съпътстваща преносимостта услуга, но е отделна услуга и няма регулаторно основание да се изисква тази услуга да се предоставя безплатно за нуждите на преносимостта. В становището е направен паралел с цената на едро между предприятията, но считаме, че това е некоректно. На първо място, цената на едро е дължима между предприятията, а цената за преконфигурация е цена на дребно. На второ място, цената между предприятията е за покриване на разходите на даряващото</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>период, в който следва да се развива административното производство пред нея по повод предоставянето на допълнителен органичен ресурс. На становище сме, че при оптимизация на работния процес ресурсът може да бъде предоставян в по-къс от законоустановения срок, с оглед постигането на очертаната в предходното изречение цел.</p>		<p>предприятие за администриране на процеса по пренасяне, като преконфигурацията не част от администриране на процеса по обслужване на дадено заявление, а е техническо действие.</p> <p>КРС не приема и доводите, че може да се тълкува разпоредбата в посока, че „в заявлението за преконфигуриране даряващият доставчик ще предвиди няколко вида/типа преконфигуриране, от които абонатът трябва да избере и ако това не е вярното преконфигуриране – преносимостта няма да се осъществи до отстраняване на причината.”</p> <p>Заявлението се изготвя от приемащия доставчик и се подава пред него. Видно от Процедурата то следва да предвижда възможност за заявяване на преконфигурация. Тези правила са отразени в Допълнително споразумение № 2 за изменение и допълнение на Процедурата за преносимост на географски номера, подписано и от „Мобилтел” ЕАД, както и в Общите условия на предприятията. В случай, че липсва заявяване на преконфигурация или заявената преконфигурация не е технически реализируема приложима е горепосочената разпоредба на чл. 44, ал. 3 от Функционалните спецификации. Наличието на възможност за отказ от страна на даряващия доставчик по причини, свързани с преконфигурацията е обоснована от</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>обективни технически причини. В случай, че са налице случаи, в които се злоупотребява с правото на такъв отказ, то е налице възможността за сезиране на комисията.</p> <p>2. По отношение предложението за оптимизиране на процедурите за предоставяне на допълнителен ограничен ресурс, следва да се има предвид, че КРС спазва нормативно определените срокове за произнасяне и тези срокове отразяват технологично необходимото време за взимане на решение на комисията.</p>
<p>Сдружение за електронни комуникации</p>	<p>Същевременно, считаме, че предлаганото от КРС изменение не е достатъчно за постигане на целите, заложи в Приложение I, част С към Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива 2002/22) и в чл. 134 от ЗЕС, а именно – възможност да запазят номера си при смяна на доставчика на обществена телефонна услуга да имат всички крайни потребители.</p> <p>Това е така поради наличието във ФС на текстове, които спъват развитието на преносимостта по такъв начин, че независимо от отмяната на § 3 на ФС на практика отново ще бъде налице невъзможност за използването на фиксираната преносимост от голяма част от крайните потребители, в противоречие със заложените в ЗЕС и Директива 2002/22 цели. По-конкретно това са разпоредбите на чл. 9 и чл. 10 от ФС, които въвеждат изискване за доставчиците, които желаят да осъществяват преносимост на географски номера, да притежават първично предоставени такива номера в рамките на географските кодове за съответния район, в който искат да предоставя преносимост, както и изискване спрямо тези предприятия да</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По отношение на предложението на СЕК за отпадане на разпоредбите на чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации, КРС обръща внимание, че посочените текстове не са поставяни на обществено обсъждане и не е налице връзка между тях и обсъжданото изменение на Функционалните спецификации</p> <p>На следващо място, предложението е свързано с концептуална промяна на правната уредба на преносимостта на географски номера. В този смисъл, КРС няма възможност да обсъди приемането или респективно отхвърлянето на тази бележка, преди провеждане на обсъждане със заинтересованите предприятия.</p> <p>С оглед гореизложеното КРС счита, че не може да се произнесе по това предложение в рамките на процедурата по обсъждане на</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предлагат обществени телефонни услуги в този район.</p> <p>2.1. Посочените изисквания на чл. 9 и чл. 10 от ФС ограничават конкуренцията и пречат възможността на алтернативните предприятия да привличат абонати в райони, в които нямат и не желаят да имат блокове от собствени географски номера и в райони с недостатъчен номерационен капацитет. Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 1 от Наредба № 7 от 1 юли 2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, за фиксирани електронни съобщителни мрежи предприятията могат да получат най-малко 100 абонатни номера след съответния географски код за направление. Това означава, че за да може да обслужва един или два абоната в едно населено място, които желаят да пренесат номерата си в мрежата на алтернативно предприятие, това предприятие е принудено да поиска и получи от КРС минимална група от 100 абонатни номера, за които, макар и в голямата си част неизползвани, да заплаща и съответната годишна такса за ползване.</p> <p>2.2. Освен негативните последици за самите предприятия, които заплащат такса за номера, които не използват на практика, наличието на посоченото изискване води и до изкуствено създаване на условия за недостиг на номерационен ресурс в някои райони, тъй като поне по 100 номера трябва да бъдат блокирани от всеки доставчик от домейна на преносимост в рамките на всеки географски код, само за се осигури принципната възможност за предоставяне на преносимост от всеки от тях в рамките на съответния географски код. В районите с четири- и пет-цифрен географски код за направление това изискване води до блокиране на относително големи части от наличния номерационен ресурс, който от една страна не се ползва ефективно и изцяло от предприятията, на които е предоставен, а от друга – се оказва недостатъчен, в случай, че повече предприятия поискат да осъществяват преносимост или да предоставят обществена телефонна услуга в един и същи район. Този недостиг на свой ред води до фактическо блокиране на преносимостта в такива райони поради невъзможността дадено предприятие да получи номерационен</p>		<p>настоящия проект за изменение на Функционалните спецификации.</p> <p>КРС декларира, че ще проведе отделна процедура по консултации със заинтересованите предприятия относно необходимостта от въвеждането на изменение в тази част от Функционалните спецификации.</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>капацитет, тъй като в конкретния регион той е ограничен или изчерпан.</p> <p>2.3. Изискванията на чл. 9 и чл. 10 и произтичащият от тях недостиг на номерационен ресурс в някои райони, водят до негативни отражения и по отношение на възможностите на алтернативните предприятия да кандидатстват за различни обществени поръчки, свързани с предоставяне на фиксирана телефонна услуга. Трудностите произтичат от факта, че изпълнението на условията по такива обществени поръчки най-често е свързано с нужда от пренасяне в мрежата на спечелилия обществената поръчка участник на всички действащи телефонни номера на възложителя, които често са в рамките на различни национални географски кодове за направление. Това означава, че за да може да участва в процедура по възлагане на такава обществена поръчка, предприятие, което не притежава номера в някой от районите, където възложителят има такива, трябва първо да поиска от КРС да му предостави поне 100 номера, да заплати съответни такси, да получи разрешение и едва след това да кандидатства за поръчката. В случай, че сроковете за подаване на документи за кандидатстване изтекат преди получаването на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера, или в случай, че предприятието не спечели обществената поръчка, заплатените такси ще се окажат ненужен разход за предприятието. Полученият номерационен ресурс също ще бъде ненужен за предприятието, докато в същото време други предприятия, които биха искали да получат номера в дадения район биха били затруднени, особено в райони, определени от четири- и пет-цифрени географски кодове за направление. Що се отнася до случаите, в които възложителят има номера в райони с вече изчерпан номерационен ресурс, то отнапред е ясно, че нито едно предприятие, освен тези, които вече са получили номера в съответния район, не би могло да изпълни условията на поръчката. Считаме, че описаната ситуация представлява още една посока на ограничаване на ефективната конкуренция на пазара на фиксирани телефонни услуги в страната, от което може да произтече само вреда по отношение както</p>		

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>на алтернативните предприятия, така и на крайните потребители.</p> <p>2.4. Следва да се посочи, че не са налице причини нито от технологично, нито от пазарно естество, които да изискват преносимост на географски номера да се осъществява само в райони с географски кодове, където приемащият доставчик има първично предоставени географски номера. Посоченото изискване по никакъв начин не е определящо за наличието на технологична възможност за осъществяване на преносимост, най-малкото защото самата същност на тази услуга е свързана със запазване на същия номер. Следва да се изтъкне, че и в момента съществуват множество населени места, където предприятията нямат точки на взаимно свързване, но това по никакъв начин не пречат възможността за осъществяване на повиквания между абонатите на тези предприятия. Ето защо всички описани неудобства и пречки пред осъществяването на преносимостта на географски номера, произтичащи от изискванията на чл. 9 и чл. 10 от ФС, представляват не резултат от целесъобразна, макар и несвършена уредба, а от безцелни и ненужни изисквания. Описаната ситуация е пример за неефективно използване на ограничен ресурс и поставяне на изкуствена пречка от регулаторно и финансово естество пред конкуренцията в малките населени места, които в резултат остават във фактическия монопол на историческия оператор.</p> <p>Ето защо считаме, че най-логичният и целесъобразен подход би бил премахването на изискванията на чл. 9 и чл. 10 от ФС предприятията да имат собствени номера и да осъществяват самостоятелно обществени телефонни услуги в населеното място, където искат да осъществяват преносимост.</p> <p>2.5. Следва да се отбележи, че предлаганото решение ще отстрани и една от основните причини за възникване на недостиг на номерационен ресурс, който би могъл да създаде сериозни проблеми както пред осъществяването на преносимостта, в случай, че посочените изисквания не отпаднат, така и пред цялостното развитие на конкуренцията пазара на фиксирани телефонни услуги във вреда и на предприятията, и на крайните потребители.</p>		

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
<p>„Космо България Мобайл” ЕАД</p>	<p>„Космо България Мобайл” ЕАД би желало да посочи и други проблеми, които съществуват във връзка с преносимостта на географски номера. Освен горепосоченият проблем, свързан с изградената и съществуваща към момента фиксирана мрежа на БТК, другите пречки, които сме установили, че се отразяват негативно и пречат за процеса на преносимост на географски номера са, както следва:</p> <p>На първо място бихме искали да обърнем внимание на факта, че в Република България съществуват 703 (седемстотин и три) населени места без предоставени географски кодове. Фактът, че тези населени места нямат географски код поставя въпроса какъв географски код трябва да бъде предоставян на клиентите при абонирането им, включително при пренасянето на номерата им от други мрежа – дали на най-близкото населено място, на съответния общински център или друг географски код. Разрешаването на този въпрос до голяма степен би уеднаквило практиката между предприятията, би спомогнало за отстраняване на пречките пред реалното осъществяване на преносимостта и би премахнало всякакви противоречиви тълкувания и различни подходи при абониране на клиенти и пренасяне на номерата им. В този смисъл най-удачно би било да се извърши промяна в Националния номерационен план (ННП), и в случай че това предложение се приеме следва да се избере най-подходящият подход за реализирането му.</p> <p>На следващо място налице е в доста случаи несъответствие на предоставяните географски кодове с предназначението им. Така например в редица населени места се наблюдават номера на клиенти на БТК с географски кодове, които не отговарят на географските кодове за съответното населено място. В случай, че се запази географският код, предоставен от БТК, не става ясно по какъв механизъм останалите предприятия ще маршрутизират повикванията към подобен нерегламентиран географски код и на какво основание подобен код ще бъде запазен. Това е т.нар. практика на предоставяне на „изнесени номера/изнесени постове”, прилагана от страна на „БТК” АД в определени населени места, а именно да не се</p>	<p>Не се приема</p>	<p>1. По отношение на посоченото от предприятието относно населените места, за които не е определен географски код: Необходимо условие за определяне на географски код на някое населено място да е налице възможност в него да се предоставя фиксирана телефонна услуга. Съществуването на населени места без географски код е следствие на факта, че в тези селища не се предлага такава услуга и няма необходимост от номерационен ресурс, с който да се идентифицират фиксирани крайни точки на мрежата. В случай, че предприятие, на което е издадено разрешение за предоставяне на фиксирана телефонна услуга има намерения да я предоставя в населени места, на които не е определен географски код, то трябва да се обърне към КРС със съответно искане такъв код да бъде определен. В правомощията на комисията е да определи нов географски код или да присъедини населеното място към вече съществуващ код, в зависимост от конкретния случай. Колкото до случаите на преносимост на номерата обръщаме внимание, че номерата се пренасят в рамките на един географски национален код за направление и след като те са предоставени в него те не биха могли да бъдат пренесени в населено място без определен географски код.</p> <p>2. По отношение на предоставянето на номера от дадена номерационна област</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предоставят номера съгласно определения географски код за конкретното населено място, а да се предоставя код на друго голямо населено място по технически причини или по искане на съответните абонати. По така предоставяните услуги КРС следва да се произнесе и да утвърди единен подход, чието приложение трябва да стане задължително за всички оператори.</p> <p>Друго обстоятелство, което считаме за пречка при преносимостта на географски номера, е изискването на чл.10 от ФС, а именно „Приемащият и даряващият доставчик трябва да предлагат обществени телефонни услуги в един и същ географски код”. Съгласно това изискване оператор, който няма предоставени географски кодове в дадено населено място, не може да пренася в мрежата си географски номера за същото населено място от друг оператор. Считаме, че посоченото ограничение оказва значителни затруднения по отношение процеса на преносимост. Аргументите в подкрепа на тази теза са няколко:</p> <p>В РБ съществуват и редица населени места, в които броят на потенциалните абонати е сравнително малък и този факт не обосновава подаване на заявление до КРС за предоставяне дори на минимална група от географски номера (100 географски номера, която в много случаи е съпоставима или еднаква с броя номера, ползвани от БТК в такива населени места).</p> <p>В част от населените места липсва свободен капацитет за алтернативни оператори или дори за всички алтернативни оператори. Много малко са операторите, които притежават предоставени номера от КРС за всички населени места. Като при спазване на разпоредбата означава, че дори абонатите да желаят да се възползват от правото си да се пренесат в мрежата на даден оператор, същият ако не разполага с кодове за съответното населено място, следва да им откаже преносимост. Глобул е на мнение, че тази пречка може да бъде преодоляна или чрез отмяна на цитираната разпоредба от ФС, или чрез изменението ѝ, като се даде възможност на оператора, който не разполага с кодове на дадено населено място, да приеме абоната, като едновременно с това заяви получаването на номера от КРС. По този</p>		<p>(даден географски код) на абонати в населени места от друга номерационна област(географски код):</p> <p>Според определението за географски код, той определя еднозначно номерационна област в Република България. КРС предоставя за ползване от предприятията абонатни номера зад съответен географски код. С оглед разпоредбата на чл.41, ал.1, т.1 от Наредба № 7 предприятията нямат право да предоставят вторично абонатни номера, предоставени им зад определен географски код, за ползване от абонати, които се намират в териториалния обхват на друг географски код.</p> <p>3. По отношение на чл. 10 от Функционалните спецификации е относимо посоченото по-горе, във връзка с предложението на СЕК.</p> <p>4. По отношение на изложението на предприятието относно необходими промени в ННП и наредба № 7:</p> <p>Обръщаме внимание, че становището на „Космо България Мобайл” ЕАД е неясно и не посочва конкретно какви промени в ННП и Наредба № 7 се налагат и с каква цел следва да бъдат направени. В тази връзка, комисията обективно е в невъзможност да обсъди позицията на дружеството.</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>начин би се създал гъвкав механизъм, който няма да създава трудности не само за абонатите, желаещи преносимост, но и за предприятията, осъществяващи фиксирани услуги.</p> <p>По отношение на преодоляването на горепосочените проблеми Глобул счита за най-удачно на първо място предприемането на промени във ФС, като освен отмяната на §3 от ПЗР на ФС и свързаната с това цифровизация на централите на БТК, се отмени или измени разпоредбата на чл.10 от ФС съгласно гореизложените мотиви. На следващо място считаме, че се налага промяна на Национален номерационен план, отчитащ всички изисквания на телекомуникациите на двадесет и първи век и абсолютно необвързан с аналоговото наследство на монополния оператор.</p> <p>Проблемите, свързани с номерата, биха се преодолели освен с промени в ННП и с изменения на Наредбата за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата за номерата). В тази връзка с Решение № 526 от 05.05.2010 г. КРС прие Позиция относно промяна на начина на номеронабиране на географски номера в Република България. Анализът на актуалното състояние на номерационния ресурс в Република България показва, че свободният ресурс от такива номера е неравномерно разпределен и съществуват региони, определени от четирицифрени и петцифрени географски кодове, в които той е недостатъчен и няма възможност за предоставяне на ресурс на всички желаещи. От друга страна с развитието на мрежите на предприятията и разширяването на преносимостта на географски номера, нуждата от свободен номерационен ресурс в такива региони се увеличава. В допълнение е отчетен и сериозният проблем, касаещ невъзможността на абонатите, обслужвани от аналогови централи да осъществят правото да запазят абонатния си номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга. Глобул подкрепя становището на КРС, че възможно решение на посочените проблеми е въвеждането на закрито номеронабиране при запазване на географското значение на номерата. Като промяната на начина на номеронабиране ще осигури</p>		<p>5. По отношение на закритото номеронабиране: Със свое Решение № 783 от 22.07.2010 КРС прие въвеждане на закритото номеронабиране, с което ще се решат част от проблемите свързани с номерационния ресурс.</p>

Заинтересовано лице	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>възможност за използване на допълнителен номерационен капацитет от географски номера в рамките на съществуващите географски кодове и за осъществяване на преносимост на географски номера в регионите, обслужвани от аналогови централи.</p> <p>С оглед на гореизложеното Глобул подкрепя извършването на изменения във Функционалните спецификации, свързани с отпадането на §3 от тях, а така също Глобул е на мнение, че е наложително да се предприемат останалите горепосочени мерки с цел да се преодолеят съществуващите проблеми в сферата на номерационния ресурс и преносимостта на географски номера в Република България. Становище по тези въпроси Глобул е предоставил и в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщения, във връзка с проведена среща относно мотивираното становище на Европейската комисия за съществуващите проблеми при предоставянето на преносимост на географски номера в Република България.</p>		