

**ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ДЕЙНОСТТА НА ДОСТАВЧИЦИТЕ НА УДОСТОВЕРИТЕЛНИ УСЛУГИ, РЕДА ЗА НЕЙНОТО ПРЕКРАТЯВАНЕ И ЗА ИЗИСКВАНИЯТА ПРИ ПРЕДОСТАВЯНЕ НА УДОСТОВЕРИТЕЛНИ УСЛУГИ (процедура открита с решение на КРС № 544 от 30.05.2011)**

№	ДОСТАВЧИК	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
1	БОРИКА – БАНКСЕРВИЗ АД	<p><b>Текстът на чл. 5, ал. (1), т. 16 да бъде изменен както следва:</b> „Проверка на данните, предоставени по реда на буква „а”, с изключение на специфичните данни, когато същите не са публично достъпни”.</p> <p><b>Мотиви:</b> С оглед на широките възможности за включване на специфични данни в удостоверението, нашето становище е, че доставчикът на удостоверителни услуги не следва да бъде задължаван да проверява достоверността на тези данни и съответно да носи отговорност за вписването в удостоверението на достоверни специфични данни. Считаме, че задълженията на доставчика трябва да се изчерпват в идентификация на автора и титуляра с допустимите средства, както предвижда ЗЕДЕП.</p>	Приема се	
2	БОРИКА – БАНКСЕРВИЗ АД	<p><b>Да отпадне чл. 29, ал. 3.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Форматите на квалифициран електронен подпис не следва да се третират в тази Наредба, т.к. тя е за дейността на доставчиците на удостоверителни услуги.</li> <li>• Формата на подписа на доставчика на удостоверителни услуги в доставяните/генерираните от него даннови/информационни обекти/структури, свързани изключително с удостоверителни услуги (удостоверения на крайни клиенти, CRL, OCSP-статус, TST и др., е предопределен от техните спецификации и този формат действително е PKCS#7(RFC2315).</li> </ul> <p><b>В случай, че текстът остане, да се промени както следва:</b> „Форматът на електронен подпис на доставчик на удостоверителни услуги следва да е в съответствие с общоприети спецификации, както RFC 2315, PKCS#7.”</p>	Не се приема	<p>1. По отношение на предложението за отпадане на разпоредбата на чл. 29, ал. 3, същата не се приема. Не могат бъдат споделени мотивите, посочени в становището, че посочената разпоредба излиза извън обхвата на наредбата. Нещо повече, видно от мотивите на предложението, дейността а доставчиците отговаря на посочената разпоредба и не е ясно какво налага нейната отмяна.</p> <p>2. По отношение на предложението за изменение на разпоредбата, същото не се приема. Следва да се отчита, че съобразно изискванията на закона, наредбата може да третира материя относима само към квалифицирани електронни подписи.</p>
3	БОРИКА – БАНКСЕРВИЗ АД	<p>В текста на <b>чл. 36</b> да отпадне въвеждането на задължително съдържание на писмения договор между доставчика и титуляра, или най-малко на задължението да се посочва цена.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че не са налице основания за отпадане на изискването на чл. 36 за наличие на писмен договор между доставчика и титуляра. Изискването за писмен договор е правило, което е</p>

№	ДОСТАВЧИК	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><b>Мотиви:</b> Предвид възможностите за включване на издаването на удостоверение за квалифициран електронен подпис в пакет с услуги, не винаги е възможно посочване на цената на квалифицирания електронен подпис.</p>		<p>прилагано при предоставянето на удостоверителни услуги и то гарантира сигурност при предоставянето на тези услуги.</p> <p>По отношение на посоченото в мотивите за наличие на практика по прилагане на цена за пакетна услуга, считаме, че посочването на такава цена в съответния договор не в противоречие с изискванията на наредбата и не води до невъзможност за изпълнението им. Предлагането на пакети е съобразно търговската политика на доставчика и това не променя обстоятелството, че за предоставянето на удостоверителна услуга е предвидена и заплатена цена, по сключен договор, дори и като част от цена за пакетна услуга.</p>