

ТАБЛИЦА
на постъпилите в Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) становища¹ относно
проект на Методика за определяне цените и ценовите пакети на универсалната услуга (Методиката)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Общи бележки				
1	БТК	<p>Предприятието принципно поддържа изводите на КРС за трайна тенденция на намаление на интереса към фиксираната услуга и наличие на избор на решения за крайните потребители за задоволяване на нуждите им от обществени телефонни услуги. Същевременно БТК счита, че отпадането на свързването и достъпа от обхвата на услугите, чиито цени следва да се определят като достъпни е обосновано, „...вкл. и по отношение на възможните компенсации, като това неминуемо следва да доведе и до отпадане на свързването и достъпа от обхвата на услугите, подлежащи на ex-ante регулация. БТК отбелязва че, в противен случай може да се стигне до заобиколна регулация на цените за свързване и достъп, като същите практически ще изпълняват функциите на универсална услуга, без възможност за компенсаци.“.</p> <p>Съгласявайки се с посоченото в анализа, приложение към решението на КРС за приемане на проекта на Методика, че е налице двойно регулиране по отношение на услугите свързване и достъп, БТК отчитайки определените от КРС продуктови пазари на дребно посочва, че не може да се направи еднозначен извод за цялостната стратегия на КРС относно въвежданата промяна. БТК счита, че ако стратегията на КРС относно регулаторното третиране на достъпа и свързването включва изваждането им от обхвата на услугите, чиито цени следва да се определят като достъпни, с аргумента, че мерки в тази посока ще бъдат предвидени в рамките на втория кръг пазарни анализи, то предприятието обръща внимание, че подобен подход противоречи на изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС).</p>	Бележката не касае предложението, свързано с проекта на акта, предмет на обществено обсъждане	<p>КРС отбелязва, че въведението към изготвения от регулатора анализ, приложение към решението на КРС за приемане на проекта на Методиката, отразява състоянието на регулаторната рамка към момента на изготвяне на анализа. В този смисъл, КРС счита, че изваждането на въведението извън контекста на анализа е некоректно и не би следвало да се разглежда като основание за заключения за цялостната стратегията на КРС относно регулаторното третиране на достъпа и свързването, които, както правилно отбелязва предприятието, са обект на отделен анализ.</p> <p>Анализът, приложен към решението на КРС за приемане на проекта на Методика, не е анализ изготвен по реда на чл. 150 от ЗЕС и няма за цел да оцени наличието на ефективна конкуренция на съответен пазар. Налице са съществени различия² между услугите от обхвата на универсалната услуга и задълженията на предприятие със значително въздействие на съответните пазари на дребно, поради което сравнението между заключенията от анализа, приложен към проекта на решение на КРС за приемане на Методика и тези от анализа на съответните пазари на дребно е ирелевантно, за да обоснове мнението на БТК за отпадане на свързването и достъпа от обхвата на услугите, подлежащи на ex-ante регулация.</p> <p>Що се отнася до възможностите за¹</p>

				<p>компенсиране във връзка със задължението за предоставяне на услугите от обхвата на универсалната услуга - достъп и свързване, то обръщаме внимание, че компенсирането на нетните разходи, е извън предмета и обхвата на проекта на Методиката. Компенсирането на несправедливата тежест от предоставяне на универсалната услуга е предмет на отделен акт, различен от този поставен на обществено обсъждане.</p>
2	М-тел	<p>Позовавайки се на разпоредбите на Директивата за универсалната услуга (2002/22/ЕС)³, М-тел посочва, че „...при разписване на правилата за определяне на ценовите пакети не е спазено в пълна степен изискването да не се изкривява конкуренцията при предоставянето на услуги при условия, които се отклоняват от нормалните търговски условия, тъй като не е направен анализ как предвидените отстъпки се отразяват на поведението на конкурентните предприятия...” и „...че в изготвения от КРС анализ на ценовата достъпност на универсалната услуга по никакъв начин не е отразено как определянето на конкретните ценови пакети, включени в обхвата на Методиката, би се отразило на конкуренцията на пазара на обществена телефонна услуга в определено местоположение...”.</p> <p>М-тел обръща внимание, че „...в Методиката не е намерил отражение и фактът как предвидените отстъпки ще се отразят върху предприятията, които са задължени да плащат вноски във Фонда за компенсиране на универсалната услуга (Фонда). Такъв</p>	Бележката не касае предложението, свързано с проекта на акта, предмет на обществено обсъждане	<p>КРС напълно споделя изтъкнатата от „Мобилтел” ЕАД необходимост от намаляване на регулаторната намеса, като в унисон с изложеното в Директивата за универсалната услуга, както и въз основа на изводите от извършения Анализ⁴ свежда регулаторната си намеса до специални тарифни варианти (ценови пакети) предназначени за граждани с ниски доходи или специфични социални потребности. В тази връзка КРС обръща внимание, че регулаторната намеса се</p>

	<p><i>анализ е от съществено значение, тъй като променените принципи за определяне на цените и ценовите пакети създават вероятност за нарастване на обема на вноските във Фонда поради по-широката база за регулаторна намеса, което теоретично означава възможност за по-големи пазарни изкривявания и оттам с възможност от страна на задълженото предприятие да претендира по-големи суми за компенсирание на нетните загуби...”.</i></p> <p><i>Предприятието счита, че е налице „... двойно компенсирание на разходите за предоставяне/ ползване на универсалната услуга. От една страна, са предвидени ценови пакети по чл. 3, а от друга в Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хора с увреждания в чл. 26, се предвижда възможност за ползване на месечната добавка за ползване на информационни и телекомуникационни услуги, която е в размер 20 на сто от гарантирания минимален доход, възлизаща на 13 лв. На следващо място чл. 18 от Закона за военноинвалидите и военнопострадалите предвижда на военноинвалидите с 50 и над 50 на сто загубена работоспособност месечна целева помощ за телефонни услуги в размер 20 на сто от гарантирания минимален доход. Предвид изложеното М-тел счита, че при определяне цената на пакетите по чл. 3, следва да се отчете предвиденото в други нормативни актове финансиране на универсалната услуга....”</i></p> <p>М-тел е на мнение, че предприятията по чл. 2 от проекта на Методиката следва да предоставят информация за средната продължителност на разговорите в пакетите, от обхвата на универсалната услуга, тъй като това, според предприятието, би могло да промени съществено несправедливата тежест от предоставяне на универсалната услуга.</p>	<p>базира на социални причини, което е видно от изготвения от регулатора анализ. Последният отчита възможностите за ползване на услугите от обхвата на универсалната услуга и от населението с най-ниски доходи..</p> <p>КРС подчертава, че няма изменение на Методиката, предмет на обществено обсъждане, в частта, касаеща определяне на размера на отстъпките при определяне цените на ценовите пакети. Предвид това КРС не намира за резонна бележката на предприятието относно необходимостта от анализ на отражението, което отстъпките биха имали върху предприятията, задължени да внасят вноски във Фонда за компенсирание на универсалната услуга. В допълнение, бележката на предприятието във връзка с необходимостта от анализ за отражението на отстъпките върху предприятията, които следва да заплащат вноски във фонда не отчита, че:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. предприятията, които следва да заплащат посочените вноски се определят при условие, че е установено наличие и размер на несправедливата тежест от предоставянето на универсалната услуга; 2. са налице правни възможности за възлагане на универсалната услуга на едно или повече предприятия, които да предоставят универсалната услуга. <p>КРС не намира за основателен коментара за двойно компенсирание на разходите за предоставяне/ ползване на универсалната услуга за хора с увреждания, тъй като не е налице равнозначност между задълженията за предоставяне на ценови пакети, предназначени за гражданите с</p>
--	--	---

				<p>ниски доходи или специфични социални потребности и придобиването на правото на ползване на социални помощи за ползване на информационни и телекомуникационни услуги. По-конкретно КРС дебело подчертава, че получаването на социални помощи не задължава лицата, придобили правото да ползват социални помощи във връзка с посочените нормативни актове, да се възползват единствено и само от пакетите по чл.3 от проекта на Методиката. Напротив лицата, придобили правото да ползват социални помощи имат право на избор както на доставчик, така и на услуги и/или на пакети от услуги.</p> <p>Отбелязваме също така, че въз основа на предоставените от М-тел мотиви, не бихме могли да направим връзка между определянето на средната продължителност на разговорите и определяне на достъпността на цените и на ценовите пакети на универсалната услуга.</p>
		По чл. 3		
3	М-тел	<p>М-тел предлага „в Методиката изрично да се запише, че услугите невключени в обхвата на чл. 3 от проекта не подлежат на компенсиране. В противен случай следва да се разпише подробно начина на ценообразуване на всяка от услугите, включени в обхвата на универсалната услуга.”</p> <p>Предприятието мотивира предложението си, като посочва, че изводът на КРС относно двойно регулиране на услугите за свързване и достъп е неправилен по следните причини: „- На първо място, този извод би могъл да е верен само ако предприятието, предоставящо универсална услуга и предприятието, със значително въздействие на пазарите на дребно съвпадат. Не е ясно какво ще се случи, ако при провеждане на конкурсна процедура, предоставянето на универсалната услуга се възложи на предприятие, което не е предприятие със значително въздействие на пазарите на дребно. - На следващо място, трябва да се вземе предвид факта, че е налице разлика между разходоориентирани и достъпни цени, поради което не считаме че е налице двойна</p>	Не се приема	<p>КРС не би могла да приеме предложението на М-тел за изменение на разпоредбата на чл. 3, тъй като същото не се отнася до предмета на Методиката, обект на обществено обсъждане. КРС обръща внимание, че определянето на наличие, на размер и вземането на решение за компенсиране на несправедливата тежест от предоставяне на универсалната услуга са предмет на разпоредби, извън обхвата на проекта на Методиката. В допълнение действащият ЗЕС не предоставя на КРС правомощия да изключва определени услуги от</p>

		<p>регулация. Ако се приеме становището на КРС, то следва извода, че е налице знак на равенство между разходоориентираните цени, наложени като задължение на БТК с решение № 650/2009г. и достъпните цени, определени въз основа на Методиката за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга от 2008г. Ако това е така, то КРС следва да отхвърли исканията на БТК за компенсация, тъй като не следва да се приема, че е налице несправедлива тежест, тъй като разходоориентираните цени отчитат разходите и включват и разумно ниво на възвръщаемост на вложения капитал. Изложеното се подкрепя от легалната дефиниция на разходоориентираните цени, дадена в § 1, т. 59 от ДР на ЗЕС, съгласно която това са такива цени на услуги, които включват направените разходи по предоставянето им, като отчитат инвестициите и свързания с тях риск, както и приемливо ниво на възвръщаемост на вложения капитал. В този случай не би могло да се приеме, че е налице несправедлива тежест от предоставяне на услугите за свързване и достъп, тъй като техните цени са разходоориентирани.</p>		<p>обхвата на универсалната услуга от компенсиране, когато предоставянето им води до нетни разходи.</p>
		По чл. 4		
4	КБМ	<p>КБМ предлага в чл. 4 от проекта да се добавят следните допълнителни точки: <i>„4. отчитане на разходите по предоставяне на услугите; 5. заменимост на услугите по чл. 3 със съответни алтернативни обществени електронни съобщителни услуги.“</i></p> <p>В своите мотиви КБМ посочва, че намира за необосновани предлаганите изменения в чл. 4 от проекта, тъй като според предприятието предоставянето на услуги със специфично социално предназначение намалява стимулите за ефективност, което изправя предприятието, доставящо универсална услуга в непазарни условия.”...<i>Именно такава опасност би възникнала в случай че разходите изобщо не бъдат отчитани като фактор при определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга. Пълното изключване и неотчитане на този основен икономически фактор ще доведе до прекомерно изкривяване на условията за предоставяне на услугите по чл. 3 от проекта спрямо пазарните, а посредством механизма за компенсиране цялата тази тежест ще се окаже възложена върху предприятията, задължени да заплащат вноски във фонда за компенсиране на разходите от предоставяне на универсалната услуга”</i></p> <p>По отношение на отпадане на сега действащия принцип за отчитане на заменяемостта на услугите по чл. 3 със съответни алтернативни обществени електронни съобщителни услуги, КБМ посочва, че според предприятието това решение противоречи на изложените в Анализа изводи за наличие на тенденция в национален и европейски план за намаляване на значимостта на универсалната услуга, поради все по-широкото и достъпно предлагане на услуги, които от гледна точка на потребителите ефективно заместват универсалната услуга. Предприятието посочва”...<i> че според посочените в таблица 1 от анализа данни 7% от населението на страната не е свързано с телефонна мрежа, като в този процент са включени всички членове на многодетните</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Настоящата редакция на чл. 4 от проекта на Методиката отразява разпоредбите на чл. 9 от Директива 2002/22/ЕС за универсалната услуга, като разходите не фигурират в посочената разпоредба. Както правилно е посочено от КБМ, ценовата регулаторната намеса е сведена до определяне достъпността на цените на специални ценови пакети, предназначени за гражданите с ниски доходи или специфични социални потребности и следователно разходите не са основния фактор за формирането на цените на посочените пакети. КРС подчертава, че видно от разпоредбите и духа на Директивата за универсалната услуга не може и не трябва да се очаква, че цените на специалните пакети ще кореспондират с пазарните условия, а напротив – самата идея на универсалната услуга е да гарантира достъп до определен минимален набор от услуги на всички граждани, което в определени случаи изисква и предоставяне на услугите под разходите. КРС обаче още</p>

	<p><i>семејства от малцинствените групи, както и членовете на редица домакинства с ниски, средни и високи доходи, които просто не се нуждаят от и не ползват фиксирана телефонна услуга, защото всички членове на тези домакинства имат достъп до мобилна услуга. При положение, че съгласно последните няколко годишни доклада на КРС, разпространението на мобилните телефонни услуги надвишава 100 % от населението на страната, считаме че, несъмнено е редно при определяне на достъпните цени и въобще при определяне на подлежащите на компенсация пакети предоставени в рамките на универсалната услуга следва да се вземе под внимание ползването на мобилните телефонни услуги...”</i></p>	<p>веднъж обръща внимание, че компенсирателното на несправедливата тежест от предоставяне на универсалната услуга е предмет на отделен акт, различен от акта, предмет на проведеното обществено обсъждане. Като се отчита, че регулаторната намеса на КРС по отношение на достъпността на цените е сведена до определяне достъпността на цените на специални ценови пакети, предназначени за гражданите с ниски доходи или специфични социални потребности, то КРС не намира за приложимо, а следователно и мотивирано, предложението на КБМ относно запазване на принципа за заменяемост на услугите по чл. 3 със съответни алтернативни обществени телефонни услуги. В допълнение КРС отбелязва, че предприятието е цитирало некоректно данните от анализа, където е посочено, че според Plum Consulting „несвързаните към обществената телефонна мрежа могат да се сегментират на две основни групи – възрастни хора над 65г. (често сами), които получават регулярен, но нисък доход и многочленни семейства (често от малцинствени групи)”, както и че в рамките на България подобно сегментиране не е лишено от основание, като са посочени и съответните аргументи. В анализа на КРС обаче не се твърди, че 7%-те процента несвързано население, включва „всички членове на многодетните семейства от малцинствените групи, както и членовете на редица домакинства с ниски, средни и високи доходи, които просто не се нуждаят от и не ползват фиксирана телефонна услуга, защото всички членове</p>
--	--	--

				на тези домакинства имат достъп до мобилна услуга.”, както това твърди КБМ, изваждайки отделни абзаци от изречения извън контекста на анализа. КРС да счита, че некоректните извадки от анализа не аргументират направеното от КБМ предложение за изменение на проекта на Методика.
		По чл. 5		
5	КБМ	<p>КБМ предлага следната редакция на чл. 5, т.1 от проекта на Методика): <i>Чл. 5, т.1 „изменението на цените на всяка от услугите по чл. 3 не може да надвишава акумулирания индекс на потребителските цени, определен съгласно чл. 6, за периода от 1 януари на календарната година до месеца предхождащ месеца, в който е внесено предложение за определяне или изменение на цените;”</i></p> <p>В мотивите си КБМ посочва, че е на мнение, че съществуващото в настоящата редакция на Методиката препращане към чл. 6 следва да бъде запазено, тъй като това осигурява прозрачност и обективност относно изходните данни за определяне на индекса на потребителските цени. Определянето на този индекс за целите на определяне на цените на универсалната услуга, според предприятието би следвало да се извършва винаги по един и същ начин, който е определен именно в чл. 6 от Методиката. Отпадането на посоченото препращане би могло да тълкува погрешно като предоставяне на възможност за ползване на различни данни вместо тези на Националния статистически институт, и на различен метод за определяне на индекса, вместо установения с Методиката. При това положение би могло да се стигне до липса на прозрачност при определяне на индекса и на съответните изменения в цените и създаване на условия за злоупотреби.”</p>	Приема се по принцип	<p>В разпоредбата на чл. 5 се добавя препратка към чл. 6.</p> <p>Периодът за изчисляване на акумулираният индекс на потребителските цени се определя в разпоредбата на ал.1 на чл. 6.</p>
6.	БТК	<p>Предприятието възразява срещу редакцията на чл. 5, т.1 от проекта на Методиката. БТК посочва, че се изключва възможността изменението на цените на ценовите пакети да отчита акумулирания индекс на потребителските цени между две промени на тези цени. В становището е отбелязано, че при този подход цените ще следва да се променят винаги през месец декември.</p>	Не са приема	<p>КРС отбелязва, че в становището си БТК правилно е посочило, че разпоредбите на проекта на Методика не изключват възможностите за отчитане на инфлацията, а дават такава възможност в края на всяка календарна година.</p>
		По чл. 6		
7.	КБМ	<p>Предприятието е на мнение, че разпоредбата на чл. 6, ал.1 следва да бъде запазена, без изменение, съгласно действащата Методика.</p> <p>В мотивите си предприятието посочва, че при определяне на индекса на потребителските цени се взема предвид само инфлацията към началото на годината, а не и развитието ѝ в последствие. Според КБМ подобен подход води до значително отклонение от реалната икономическа и пазарна ситуация към момента.</p>	Не се приема	<p>КРС обръща внимание, че във формулата, посочена в ал.1 на чл. 6 от проекта на Методика се бори с акумулиран индекс на потребителските цени, поради което не намира за обосновани мотивите на КБМ, свързани с неотчитане на развитието на</p>

		<p>Също така КБМ предлага в Методиката да се включи „правило за определяне на индекса на инфлация въз основа на данни на Министерството на финансите за прогнозния индекс на инфлация, при липса на данни на Националния статистически институт за индекса на инфлация за определени месеци.</p> <p>Като мотив предприятието посочва, че евентуалното възникване на подобна хипотеза би имала за резултат „<i>прилагане на субективен, непрозрачен и несистематичен подход...</i>”, поради наличие на законова празнота.</p>		<p>инфлацията. КРС отбелязва, че е прието предложението на предприятието във връзка наличието на неяснота по отношение на периода за определяне на акумулирания индекс на инфлация в чл. 6 ал.1 от проекта на Методиката.</p> <p>По отношение на възможни случаи на липса на статистическа информация за индекса на инфлация КРС отбелязва, че в Закона за статистиката не е предвидена такава хипотеза, както и че на практика, след хипер инфлацията през 1996 г., няма регистриран случай НСИ да не е предоставяла данни за индекса на инфлация. КРС не намира за обосновано предложението на предприятието за връщане на остарялата разпоредба за ползване на прогнозни данни на Министерство на финансите, като се отчита, че прогнозни данни за посочения индекс са налични в Евростат за всяка от държавите-членки, както и за Общността като цяло.</p> <p>В допълнение, направеното предложение за запазване на разпоредбата на чл. 6, ал.1 от действащата Методика противоречи на предложението в т. 8 за изменение същата разпоредба.</p>
		<u>По чл. 6, ал.1</u>		
8	КБМ	<p>КБМ предлага да бъдат направена и следната редакции на чл. 6, ал.1:</p> <p><i>„X - ценовият коригирац индекс, който може да се изменя от Комисията за регулиране на съобщенията, наричана по-нататък „Комисията”, по реда предвиден в настоящата методика.”</i></p>	Приема се по принцип	КРС счита, че направените от двете предприятия предложения за ред по който да бъде изменен ценовия коригирац индекс не биха могли да бъдат приложени без да бъде определен посочения индекс. В тази връзка КРС прави съответните промени на разпоредбата на ал. 1 на чл. 6.
9	М-тел	<p>М-тел предлага следната редакция на разпоредбата на чл. 6, ал.1:</p> <p>1.Редакция в <u>чл. 6, ал.1</u>, в частта относно определяне на ценови коригирац индекс, както следва:</p> <p><i>„X-ценовият коригирац индекс, може да се изменя от Комисията за регулиране на съобщенията, наричана по-нататък „Комисията”, по реда предвиден в</i></p>		

		<i>настоящата методика</i>		
		По чл. 6 ал.2		
10	БТК	<p>БТК предлага в проекта на Методика да бъде посочен определеният въз основа на анализа диапазон на изменение на ценовия коригиращ индекс (0-4%), а конкретната стойност на този индекс да се определя посредством „...<i>мотивирано решение на КРС при заявяване на намерение от страна на предприятието по чл. 2 от проекта на Методика за изменение на цените на пакети на универсалната услуга</i>”.</p> <p>В мотивите за направеното предложение БТК посочва, че КРС е определила стойността на коригиращия ценови индекс – 3%, без да посочва мотиви за това. В допълнение предприятието сочи, че стойността на въпросния параметър е функция от различни фактори, които се изменят динамично във времето.</p>	Не са приема	<p>КРС счита, че предложението за определянето на конкретни стойности на ценовия коригиращ индекс след заявяване на намерение за изменение на цените на ценовите пакети на универсалната услуга е в противоречие с принципите за прозрачност и предвидимост. В допълнение предвиждат тромава и бавна процедура затрудняваща евентуална промяна на цените.</p> <p>КРС изразява принципно несъгласие с изразената от на БТК позиция за липса на мотиви за определяне на стойността на коригиращия ценови индекс, тъй като такива се съдържат в анализа, приложен към решението на КРС за приемане на проекта на Методиката. Предвид приетото предложение в т. 8 по-горе КРС ще определи стойността на въпросния индекс по съответния ред.</p>
11	КБМ	<p>КБМ предлага следната редакция на чл. 6, ал. 2</p> <p><i>„(2) Ценовият коригиращ индекс по ал. 1 може да се изменя с мотивирано решение на комисията в диапазона от (-4 на сто) до (+4 на сто). Комисията отчита динамиката в развитието на производствените фактори в икономиката и изменя ценовия коригиращ индекс в случаите, когато индексът на потребителските цени нараства с 10 на сто или повече за съответната календарна година. При определяне на стойността на ценовия коригиращ индекс Комисията отчита общите принципи по чл. 4.”</i></p> <p>Според предприятието предвидената в проекта на Методика разпоредба за определяне на ценовия коригиращ индекс е необоснована и нецелесъобразна и дори противоречи на изводите от Анализа на ценовата достъпност на универсалната услуга, приложение към решение на КРС 2017/14.10.2012 г. Според предприятието на КРС следва да бъде дадено правомощие да определя ценовия коригиращ индекс ежегодно в посочения в анализа диапазон, а именно от 0% до 4%. Според КБМ разпоредбата на ал.2 от проекта на Методика на КРС се дава пълна свобода да определя размера на индекса без да се съобразява с</p>	Не се приема	<p>КРС изразява несъгласие със становището на КБМ относно наличието на пълна свобода на регулатора при определяне на стойностите на ценовия коригиращ индекс. Напротив, КРС счита, че определянето на стойностите на въпросния индекс е прозрачно и икономически обосновано в анализа, приложен към решението на КРС за приемане на проекта на Методиката, а разпоредбата на ал.2 на чл. 6 предвижда конкретни критерии, които регулаторът следва да отчита при определяне или изменение на стойностите на ценовия коригиращ индекс. Видно от разпоредбите на ал.2 и от извършения анализ критериите, с които КРС следва да се съобразява при определяне или</p>

		принципите, заложен в чл. 4 от Методиката.		изменение на стойността на ценовия коригиращ индекс вземат предвид както равнището на действащите цени, така и влиянието на индекса на потребителските цени. Въпреки това КРС допълва разпоредбата на ал. 2 на чл. 6, предвиждайки процедура по обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС, при вземане на решения, свързани с определяне и изменение на стойностите на ценовия коригиращ индекс. В допълнение, КРС посочва, че към направеното от КБМ предложение са относими и мотивите по т.10.
12	М-тел	<p>Предприятието предлага да бъде създадена нова ал. 3 на чл. 6 от проекта на Методиката, със следното съдържание:</p> <p><i>„(3) С цел постигане на предвидимост и стабилност на цените на универсалната услуга стойността на ценовия коригиращ индекс се определя в диапазона от (-3,5 на сто) до (+3,5 на сто)”, а останалите алинеи съответно да се преномерират.</i></p> <p>В своите мотиви предприятието посочва, че действащия към момента принцип на определяне на ценовия коригиращ индекс следва да бъде запазен, с оглед спазване на принципите на предвидимост и прозрачност. Предприятието е на мнение, че предложените изменения дават възможност на КРС да определя въпросния параметър свободно, без да бъде проведено обществено обсъждане. М-тел мотивира предложенията си за изменения на чл. 6 и с разпоредбите на Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове, според които КРС няма правомощие с индивидуален административен акт, какъвто е мотивираното решение по чл. 6, ал. 2 от Методиката, да изменя разпоредби на нормативен акт какъвто е Методиката.</p>	Не се приема	По мотиви, посочени в т. 10 и 11. КРС счита, че с решението на КРС не се изменя нормативния акт, а нормативният акт делегира правомощие на КРС за конкретен въпрос във връзка с приложението на чл. 6 от Методиката. Това не води до изменение на Методиката, противно на твърденията на предприятията при положение, че същата определя само общото правило, а конкретните стойности се определят по определен начин. По същата логика посочването, че в изчисленията участва и акумулираният индекс на потребителските цени, изчислен по данни на Националния статистически институт (НСИ) също ще противоречи на ЗНА, което не е изтъкнато като аргумент от Мобилтел.
		По чл. 6, ал.3		
13	КБМ	<p>КБМ предлага в разпоредбата на ал.3, чл. 6 да се предвиди процедура на обществено обсъждане в случаите, когато от предприятията по чл. 2 и иницирирана промяна на ценовия коригиращ индекс.</p> <p>Предложението на КБМ е обосновано с необходимост от повишаване на прозрачността на предвидените с проекта на Методика процедури, свързани с определяне стойността на въпросния индекс.</p>	Не се приема	Предвид внесеното изменение в ал.2 на чл. 6, предвиждащо процедура по обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС.

14	КБМ	<p>КБМ предлага в проекта на Методиката като съответна алинея да се добави разпоредбата на ал.8, чл. 6 от действащата Методика, а именно: <i>„При определена от комисията отрицателна стойност на ценовия коригиращ индекс всяко предприятие по чл. 2 има задължение да подготви изменение на цените на услугата в срок до един месец от уведомлението за определения размер на ценовия коригиращ индекс.“</i></p> <p>Предприятието счита, че отпадането на посоченото правило би могло да доведе до необосновано и неопределено във времето отлагане на прилагането на определения от Комисията индекс, което обезсмисля нейното правомощие.</p>	Приема се	Отразено в проекта на Методиката като ал.5 на чл.6.
		По чл. 7		
15	КБМ	<p>КБМ предлага в чл. 7 от проекта да бъде предвидено провеждане на процедура за обществена консултация във връзка с цените, ценовите пакети и документите по ценообразуването.</p> <p>В мотивите си предприятието сочи, че <i>„обемът на месечното потребление е само един от показателите за социална пригодност и икономическа обоснованост при предлагане на универсалната услуга, поради което няма основание само неговото определяне да бъде обект на консултация. Цената на услугата, определяна съгласно чл. 7, е от съществено значение за потребителите, а нейната обоснованост е от съществено значение за предприятията - конкуренти на задълженото предприятие, на които в последствие би се наложило да заплащат съответни вноски във фонда за компенсиране на нетните разходи за предоставяне на универсалната услуга.“</i></p>	Не се приема	В конкретния случай процедурата по одобряване на цените и ценовите пакети по чл. 196 е проверка от КРС за спазване на изискванията на методиката и ЗЕС. Правилата са предварително установени в методиката като нормативен акт, която изчерпателно урежда изискванията към цените и ценовите пакети. Задължителното провеждане на процедура по обществени консултации ще забави взимането на решение, което е индивидуален административен акт, за приемането на който нито ЗЕС, нито АПК предвиждат процедура по обществено обсъждане или консултации. По подобен начин законодателят е уредил и проверката на цените на регулираните предприятия в чл. 217 и 219 от ЗЕС. Въз основа на досегашната практика КРС отбелязва, че представяната информация за ценообразуването е защитена от закона търговска тайна, поради което заинтересованите страни няма да имат достъп до тази част от преписката.
16	БТК	<p>БТК предлага разпоредбата на ал. 2, чл. 7 да отпадне.</p> <p>БТК отбелязва, че <i>от една страна предложената разпоредба е в интерес на крайните</i></p>	Не се приема	Смисълът на разпоредбата на чл. 7, ал. от Методиката е да задължи новоизбрания

		<p>потребители, тъй като гарантира наличието на ценови пакети във всеки един момент от провеждането на процедурата по промяна на доставчика на универсална услуга. От друга страна според предприятието не са ясни мотивите на КРС за разграничаване на момента на избор на нов доставчик и на одобряване на ценовите пакети. Позовавайки се на публикувания от КРС консултативен документ за избор на доставчика на който да бъде възложено предоставянето на универсалната услуга, БТК посочва, че критерия „нетните разходи” е с най-висока тежест при избора на такъв доставчик. В тази връзка предприятието счита, че изборът на нов доставчик е пряко следствие от предложените цени за пакети на крайни потребители, а не необходимо условие за предоставянето на такива параметрите на ценовите пакети, доколкото имат отношение към избора на доставчик на универсалната услуга следва да са чест от процедурата по избор на доставчик. Предвид посоченото БТК счита, че в настоящата си редакция чл. 7, ал.2 противоречи на законовите изисквания.</p> <p>разходи, следва да са част от процедурата по избор на доставчик.</p>		<p>доставчик да продължи да изпълнява задълженията по вече одобрените цени и ценови пакети до одобряване на цените и ценовите пакети на новия доставчик, което по чисто обективни причини не може да стане едновременно с решението на КРС за избор на нов доставчик.</p> <p>По въпроса, засегнат от предприятието за компенсацията на новия доставчик, обръщаме внимание, че компенсацията е извън обхвата на разпоредбите на проекта на Методиката.</p>
17	М-тел	<p>М-тел предлага разпоредбата на ал. 2, чл. 7 да отпадне.</p> <p>Според предприятието решението на КРС за одобряване на ценовите пакети има действие и спрямо избора на новия доставчик. М-тел сочи, че до приемане на изпълняемо решение на комисията за одобряване на ценовите пакети на новия доставчик ще влезе в противоречие с евентуално приетия от комисията критерий по чл. 18, ал. 4 от Наредбата. Същевременно, така разписаният текст ще направи невъзможно участието на евентуален нов доставчик в търг или конкурс, тъй като един от най-съществените критерии за избор - цената и ценовите условия, ще бъде предварително определен.”</p>	Не се приема	<p>КРС обръща внимание, че критериите за избор на доставчик на УУ или части от нея са извън предмета и обхвата на Методиката.</p> <p>Критерият по чл. 18, ал. 4 от Наредба № 6 не изключва приложението на процедурата за одобрение на цените и ценовите пакети по чл. 19б от ЗЕС и оценката на тяхното съответствие с Методиката. Направеното предложение в хода на конкурсната процедура обаче не обвързва КРС при оценката на цените и ценовите пакети за съответствие с методиката.</p>
		По чл. 8		
18	БТК	<p>БТК предлага чл. 8, ал. 2 да се заличат думите “...а където това е неприложимо – се определя в безплатни минути в импулси”.</p> <p>Предприятието обръща внимание, че е предоставило на КРС информация за достигната 100% цифровизация на мрежа.</p>	Приема се	Отразено в разпоредбата на чл.8, ал. 1.
19	КБМ	<p>КБМ предлага следната редакция на чл. 8, ал.1 от проекта на Методика:</p> <p><i>„Предприятията по чл. 2 определят месечна цена за всеки един от пакетите по чл. 3, т. 1 - 3, която включва две или повече услуги, чиито цени са различни от цените на всяка от услугите, ако същите услуги се предоставят извън пакета. Когато едната от услугите в съответния ценови пакет включва определен обем селищни и/или междуселищни разговори, месечното потребление се определя в минути.”</i></p> <p>Според КБМ не са налице основания за определяне на включеното в дадена услуга</p>	Приема се по принцип	Приемат се предложенията на БТК и М-тел, във връзка с изменение на разпоредбата.

		потребление чрез брой импулси.		
20	М-тел	М-тел предлага думите "...а където това е неприложимо – се определя в безплатни минути в импулси". В чл. 8, ал. 2 да се заличат. Мобилтел изтъква м, че към настоящия момент тарифирането на база на импулси е неприложим метод, предвид измененията в действащата нормативна уредба и изискването за цифровизация на мрежите.	Приема се	Отразено в разпоредбата на чл.8, ал. 1.
		По чл. 9		
21	БТК	БТК предлага да се прецизира текстът по ал.2 на чл. 9 следва. Предприятието обръща внимание, че Държавна агенция за информационни технологии и съобщения е закрыта с Постановление № 232 от 28 септември 2009 г. на Министерски съвет.	Приема се	Отразено в разпоредбата на чл.9.
22	КБМ	КБМ предлага да бъде разширен предмета на предвидената в ал.2, чл. 9 обществена консултация, като в него се включат и конкретните услуги, обхванати в съответните ценови пакети, а сред изредените заинтересовани страни се посочат и „ <i>предприятията и организациите на предприятия, предлагащи обществени електронни съобщителни услуги</i> като заинтересовани страни считат, че е редно „... <i>да бъдат включени и</i> ”. Аргументите на КБМ, във връзка с горното предложение ,са свързани с повишаване на прозрачността и предвидимостта при определяне на различните елементи предоставяне на универсалната услуга. Не на последно място предложението е продиктувано и от факта, че предприятията, които не предоставят универсална услуга, биха могли да бъдат задължени да извършват плащания към фонда за компенсиране на нетните разходи от нейното предоставяне.	Не се приема	Виж мотивите по т.15.
23	М-тел	Предприятието предлага следната редакция на ал. 2: <i>„(2) Обемът на месечното потребление в съответните пакети по ал. 1 се определя от комисията ежегодно след провеждане на обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС.”</i> Предложението е мотивирано с необходимостта от спазване на принципите на прозрачност. В допълнение предприятието сочи, че ако разпоредбата не бъде изменена, то обемът на включените услуги ще бъде определен без обществени консултации, в които да участват предприятията, които са задължени да внасят вноски във Фонда за компенсиране на универсалната услуга.	Не се приема	Виж мотивите по т.15.
		По чл. 10		
24	М-тел	Предприятието предлага да се създадат нови алинеи със следното съдържание: <i>„(3) Ценовият пакет по ал. 1 се предоставя на лицата по ал.2, за срока, за които органите на медицинската експертиза са установили степен на намалена работоспособност или намалена възможност за социална адаптация 50 и над 50 на сто.</i> <i>(4) След изтичане на срока на валидност на предоставения официален документ, с който се установява степента на намалена работоспособност или намалена възможност за социална адаптация 50 и над 50 на сто и непредоставяне на друг</i>	Не се приема	Условие за ползване на пакетите, предназначени за потребители с установена степен на намалена работоспособност е съответният документ от ТЕЛК, от което следва, че ползването му е обвързвано със срока на валидност на съответния документ. Същевременно предложената редакция е

		<p>заместващ такъв, лицата по ал. 2 продължават ползването на услугата при стандартните условия на предприятието. "</p> <p>В случай, че КРС не приеме горните предложения предприятието предлага ал. 3 да се измени, като се добави второ изречение със следното съдържание:</p> <p><i>„При отпадане на социално или здравно заведение от списъка по предходното изречение те продължават ползването на услугата при стандартните условия на предприятието,"</i></p> <p>М-тел счита, че възможностите от страна на крайните потребители с увреждания за ползване на преференциални условия следва да са обвързани със срока на инвалидността (съгл. чл. 69, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза) - от една до три години, в зависимост от характера на увреждането, динамиката на неговото развитие и възможностите за възстановяване на работоспособността (степената на увреждане). В тази връзка посочват, че компенсациите за универсалната услуга не трябва да водят до нарушаване на конкуренцията. Предприятието се позовава и на разпоредбите на Директивата за универсалната услуга, като посочва, че при защитаване на обществен интерес държавите-членки следва да се стремят да сведат до минимум изкривяването на пазара, в частност предоставянето на услуги на цени или при други условия, които се отклоняват от нормалните търговски условия. Предприятието посочва, че ценовия пакет, предназначен за социални и здравни заведения се предоставя на юридически лица, предвид на което е неясно дали се ползва от хората със специални социални нужди. Същевременно предприятията, които са задължени да внасят вноски във фонда за компенсиране на универсалната услуга ще бъдат задължени да компенсират нетните разходи от предоставянето на посочените пакети.</p> <p>В допълнение предприятието посочва, че възможностите от страна на социалните или здравни заведения за ползване на преференциални условия следва да са обвързани със срока, за който по отношение на тях е налице необходимата акредитация.</p>		<p>некоректна спрямо потребителите, тъй като ги лишават от възможността да изберат други пакети или друг доставчик след изтичане срока на валидност на изискуемия за ползване на специалните пакети документ.</p> <p>Обръщаме внимание, че цените на ценовите пакети, както и условията към тях подлежат на одобрение от страна на КРС. В тази връзка с Решение № 153/20.02.09 г. КРС прие „Условия за ползване на плановете „Инвалиди” за хора с увреждания”, като в т. 18 изрично е посочено: <i>”Плановите важат за периода на действие на Решението на ТЕЛК.</i> В одобрените от КРС условия за ползване на същите пакети е гарантирано правото на избор на потребителите спрямо доставчика и услугата, като в т. е посочено, че само при условие, че абоната не се възползва от това си <i>Абонатът автоматично се прехвърля на план ”У дома 50”.</i></p> <p>В допълнение КРС отбелязва, че предложението би било неработещо, като се отчитат възможностите за избор на един или повече доставчици на универсалната услуга, които не предлагат „стандартни условия”.</p>
		По чл. 11		
25	КБМ	<p>КБМ предлага текста на чл. 11 да се включи текст, който да уточни и уреди условията за предоставяне на ценови пакет за хора със специални социални нужди, настанени с социални заведения.</p> <p>Според КБМ в проекта е нужно да бъдат уточнени условията за предоставяне на ценовия пакет за хора със специални социални нужди, тъй като от чл.11, ал.2 <i>„...не става ясно по какъв начин практически ще бъде осъществявано предоставянето на услуги на конкретен потребител на територията на съответното социално или здравно заведение и какво ще се случва при неговото преместване в друго заведение или в случай на напускане на заведението... ”.</i></p>	Не се приема	<p>Настоящата редакция не променя разпоредбите на действащата Методиката, като КРС отбелязва, че Министерство на труда и социалната политика, съгласувано с Министерство на здравеопазването са институциите, които определят списъка на социалните и здравни заведения, които предоставят на потребителите ползването на услугата.</p>
		По чл. 12		
26	КБМ	КБМ предлага <i>„...в чл. 12, ал. 2 от проекта на Методика да се посочи само един</i>	Не се	КРС не приема, предложението предвид

		<p>конкретно определен документ, чието представяне да бъде основание за ползване на ценови пакет за хора с ниски доходи.”</p> <p>Предприятието счита, че чрез въвеждането в текста на условието за валидност на „актове на други органи”, се създава известна несигурност и предпоставки за злоупотреби, което в крайна сметка би могло да рефлектира в тежест на предприятията, длъжни да правят вноски във фонда за компенсиране на универсалната услуга.</p>	приема	<p>динамиката в изменението на нормативната уредба, относима към доказването на ниски доходи и специфични социални нужди.</p> <p>Отбелязваме, че правилността на преценката извършена от предприятието, предоставящо на универсалната услуга във връзка с правосубектността на съответното лице, ползвател на универсалната услуга се контролира освен с оценка от страна на КРС на предлаганите общи условия, така и при извършване на одит от независим одитор във връзка с прилагане разпоредбите на ЗЕС.</p>
27	М-тел	<p>М-тел предлага създаването на нови ал.3 и 4 със следното съдържание:</p> <p>„(3) Ценовият пакет по ал. 1 се предоставя на лицата по ал. 2, за срока, за който е валиден предоставеният на предприятието по чл. 2 официален документ, доказващ, че са лица с ниски доходи.</p> <p>(4) След изтичане на срока на валидност на предоставения официален документ и непредоставяне на друг заместващ такъв, доказващ че са с ниски доходи, лицата по ал. 2 продължават ползването на услугата при стандартните условия на предприятието.”</p> <p>Предприятието мотивира предложението си с наличие на неяснота по отношение на необходимите документи, които следва да предоставят лицата с ниски доходи и техния срок на валидност, с оглед осигуряване на възможност за КРС да осъществява контрол върху приети ценови пакети в контекста на компенсиране на нетните разходи от предоставяне на универсална услуга.</p>	Не се приема	Виж мотивите пот. 26
		По чл. 13		
28	КБМ	КБМ предлага в чл. 13 препратката към чл. 10 да бъде коригирана като препратка към чл. 9 от Методиката.	Приема се	Отразено в чл.13.
		По § 2 от методиката от преходните и заключителни разпоредби на проекта на Методика		
29	КБМ	КБМ предлага Методиката да влезе в сила в двумесечен срок от дата на публикуването ѝ в Държавен вестник Според КБМ незабавното влизане в сила на акта не би дало нужното време нито на предприятията, нито на КРС да съобразят дейността си и да бъдат подготвени за изпълнението на задълженията, произтичащи от новия нормативен акт.	Не се приема	КРС не приема бележката на КБМ, тъй като настоящият проект на Методиката редуцира задълженията за достъпност на цените за свързване и достъп, а разпоредбите, касаещи регулаторната намеса спрямо цените на ценовите пакети в проекта на нормативния акт, не са изменени спрямо цените за същите услуги в действащия акт. В тази връзка

				<p>КРС не счита, че проекта на Методиката съдържа разпоредби, изискващи от предприятията специални усилия за „да съобразят дейността си и да бъдат подготвени за изпълнението на задълженията си, произтичащи от новия нормативен акт.“.</p>
--	--	--	--	--