

ТАБЛИЦА
С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ
(процедура открита с решение на КРС № 1210/27.09.2007)

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<p>Мобилтел Заб.1</p>	<p>Предложеният за обществено обсъждане проект включва в обхвата на задълженията на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, да осигурят както на своите абонати, така и на потребителите си, възможност да запазят национално значимия си номер при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга. Считаме, че това предложение противоречи на чл. 134, ал. 3 от Закона за Електронни Съобщения (ЗЕС), изрично указващ, че подобна възможност следва да бъде предоставена единствено на абонатите. Параграф 1, точка 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС определя абоната като физическо или юридическо лице, което е абонат по договор с предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги.</p> <p>Изводът е, че кръгът от правни субекти, на които следва да се осигури възможност за преносимост на номерата, е дефинитивно ограничен от разпоредбите на ЗЕС до лица с валиден договор. Излизането извън пределите на законовото оправомощаване е в противоречие с основните принципи за йерархията на нормативните актове и би създадо условия за противоречиво тълкуване и уязвимост на Функционалните спецификации. Включването на потребителите на предплатени услуги в проекта създава реална опасност и за допълнително административно усложняване на практическото реализиране на процедурата. Тази опасност е пряка последица от характера на предоставянето на предплатени услуги и в частност от невъзможността за установяване на лицето, което в действителност ползва предоставения номер. Предвид изложеното предлагаме навсякъде в Проекта /чл. 2, чл. 3, чл. 17, ал.2, чл. 20, чл. 22, чл. 23, ал. 1, чл.24, чл. 26/ потребителите да бъдат изключени от възможността за участие в процеса на преносимост на национално значимите номера при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга. Поддържаеме разбирането, че заложените в Проекта правила следва да гарантират в максимална степен законните права и интереси на участниците в процеса на преносимост, в това число и на предприятието на даряващата мрежа. Създаването на ясни правила, съобразени със ЗЕС, е абсолютна предпоставка за установяване на правна сигурност и стабилност в отношенията между всички участници.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Считаме, че в така изложените мотиви дефиницията на понятието „абонат“ не се интерпретира правилно. Както се посочва и в изразеното становище, абонат, съгласно законовата дефиниция, е онова лице, което има валиден договор със съответното предприятие, предоставящо услуги. Неправилно е обаче тълкуването, че потребителите, ползващи предплатени карти за ползване на услугите на мрежата, излизат извън обхвата на понятието абонат.</p> <p>Съгласно разпоредбата на чл.9 от ЗЗД договорът е съглашение между две или повече лица, с цел да се уреди правна връзка между тях. Посочената обща дефиниция за договор не съдържа в себе си изискване това съглашение непременно да бъде оформено в писмена форма. За да е налице договор е достатъчно да е налице съгласие между страните и да бъдат ясно очертани правата и задълженията на страните. По отношение на лицата, които ползват предплатени карти, също е налице договор със съответния оператор. Този извод се налага еднозначно както от гледна точка на правната доктрина и практиката, така и от съдържанието на общите условия, разработени от самите оператори. По силата на общите условия за лицата, които ползват предплатени карти, са налице определени задължения във връзка с ползването на услугата. От друга страна съгласно общите условия операторите имат задължения към лицата, ползващи предплатени карти. Доколкото в общите условия е направено разделение между абонатите и потребителите, то това разделение се налага с оглед яснота в правата и задълженията на всяка една от двете категории потребители. Съгласно общите условия операторите са определили абонатите като лица, които са страна по писмен договор със съответния оператор. Наличието на писмен договор създава определени специфични права и задължения за страните по този договор, които не са относими към лицата, ползващи предплатени карти и обратното. В тази връзка за нуждите на общите условия е необходимо да се направи разграничение в</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>понятията с цел яснота и прозрачност при тяхното прилагане. Предвид посоченото КРС счита за неоснователно направеното предложение за ограничаване на лицата, които ще се ползват от правата, произтичащи от преносимостта на номерата. Не са налице правни основания за ограничаване на тези права по изложените по-горе мотиви.</p>
<p>Космо България Мобайл Заб.2</p>	<p>На първо място считаме, че следва последователно да бъде разписано в Проекта, че процесът на преносимост е задължение за предприятията, които осъществяват електронни съобщения и в тази връзка не може да се приема, че е услуга по смисъл на ЗЕС. В противен случай, би се обосновала идеята, че параметрите на процеса следва да са предмет на търговско договаряне. Спецификата на това задължение го отличава от специфичните задължения на предприятията, свързани с мерките налагани по ЗЕС. Действително крайната цел е осигуряване на конкуренция на електронния съобщителен пазар, но задължените предприятия не се ограничават единствено до тези, които са определени след анализ за предприятия със значително въздействие на пазар. Подобен случай за налагане на задължения на предприятията, без оглед на тяхното пазарно влияние, по българското и европейско законодателство са задълженията, свързани с универсалната услуга и задълженията, налагани при ползване на ограничен ресурс. В този смисъл считаме, че задължението за преносимост е именно от категорията на този тип задължения, които са приложими по отношение на предприятията, предоставящи гласова телефонна услуга.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Ще се направи редакция на чл.2, чл.3, чл.23,ал.1 и чл.30. В чл. 2 на проекта се заличават думите „услуга, която осигурява”. В чл. 3 на проекта се заличава думата „услуга”. В чл. 23,ал. 1 на проекта се заличава думата „услугата”. В чл. 30 на проекта се заличава думата „услугата”.</p>
<p>Кейбълтел ЕАД Транс телеком ЕАД Заб.3</p>	<p>Освен това бихме искали да обърнем внимание на КРС относно един въпрос, който според нас не е намерил достатъчно детайлна регламентация в Проекта, предмет на обществено осъждане. Става дума за въпросът, касаещ изходящи повиквания от фиксирани телефонни мрежи към пренесени мобилни номера. Притеснява ни фактът, че недостатъчно еднозначно е намерил отражение въпросът с достъпа до базите данни на мобилните оператори, касаещи пренесените в и от техните мрежи номера от страна на операторите на фиксирани мрежи. Тъй като на първия етап от реализацията на преносимостта на мобилните номера ще бъде използвана фрагментарна база данни, т.е. такава изготвяна от всеки от мобилните оператори, като е предвидено тя да се разменя между доставчиците по чл. 3 от Проекта. В чл. 15, ал. 2 е предвидено, че по</p>	<p>Приема се</p>	<p>Ще се добавят нови текстове в глава втора и трета от Функционалните спецификации.</p> <p>Неправилно се интерпретира чл. 15, ал. 2 – според разпоредбата общата база данни не се прави само от мобилните, а може да включва и фиксираните при желание. Именно на база на тази разпоредба мобилните оператори не могат да отказват съвместна работа с желаещите фиксирани оператори, които искат да участват при разработването на обща база данни.</p> <p>Проектът се изменя, като се възстановява смисъла на текста от спецификациите ДВ бр. 71/1.09.2007.</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>отношение на общата информационна база данни се допуска участие и на заинтересовани предприятия извън домейна на преносимостта. Така разписан, текстът предоставя възможност на мобилните оператори да преценят дали да допуснат някой друг до договаряне, както и осигуряване на интерфейс за свързване с базите данни по чл. 13. Този текст влиза в сила от 01.07.2008г. До тогава изобщо е спорна възможността за достъп до базите данни на мобилните оператори, касаещи пренесените в и от техните мрежи номера от страна на операторите на фиксирани мрежи. Това означава, че операторите на фиксирани мрежи, по отношение на които договарянето не е задължително, ще бъдат поставени в позиция да използват транзитна мрежа, защото няма да са в състояние да се възползват от правото си по чл. 8, ал. 3., т.е. няма да са в състояние да установят дали номера е пренесен или не. Освен това, с разпоредбата на чл. 34, ал. 1 се създават предпоставки и за неадекватно таксуване на крайните потребители, генериращи повиквания към пренесени мобилни номера, поради невъзможността за формиране на конкурентни цени на дребно. Това ще доведе до още по-сигурното затваряне на трафика в мобилни мрежи.</p> <p>Не на последно място следва да се има предвид и фактът, че § 5 от ПЗР на Проекта предвижда уреждане на взаимоотношенията по договорите за взаимно свързване само между мобилните оператори, което оставя извън ползрението на Проекта експлоатираните, от представяваните от нас дружества, мрежи и ще бъде пречка за обслужване на обаждания от тях към пренесени мобилни номера.</p> <p>Предвид изложеното моля да направите необходимото за уреждане на поставените от нас въпроси, с оглед избягване на евентуални непредвидени пречки при реализацията на преносимостта на мобилните номера и недопускане на неоправдано големи разходи по отношение на мрежите, оставащи извън домейна на преносимостта, което би застрашило сериозни и без това крехката конкуренция на пазара на фиксирани телефонни услуги.</p>		<p>„Чл.9 (3) Задължението за маршрутизация на национални повиквания към пренесени номера, изходящи от мрежи извън домейна на преносимост е на първата мрежа от домейна на преносимост, освен в случаите, когато мрежата извън домейна на преносимост поддържа собствена база данни.”</p> <p>„ Чл.14 (1) Доставчиците по чл. 3 се задължават да предоставят пълната информация, необходима за осъществяване на маршрутизация на повиквания чрез методите от Приложения 1 и 2 на всички доставчици от домейна на преносимост, както и на всички доставчици на обществена телефонна услуга, използващи собствена база данни за осъществяване на повиквания или транзит на трафик към пренесени номера</p> <p>„Доставчик” по смисъла на проекта, са само мобилните оператори.</p>
<p>БТК Мобайл Заб.4</p>	<p>Считаме, че тук е мястото да се обсъди и еднократната цена за административна услуга по пренасяне на номер. Размера на посочената цена е важен критерий, формиращ интереса на потребителите към пренасяне на номер. В тази връзка следва да се отбележи и факта, че в държавите – членки на ЕС, в които от услугата са се възползвали над 20 % от потребителите, еднократната цена за административна услуга е определена в</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Първоначална цена, която представлява еднократна цена за административна услуга по пренасяне на номер е разходоориентирана съгласно чл. 136 от ЗЕС, поради това КРС не може да определи такава цена в спецификациите.</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	границите между 0 и 10 евро.		
ДАИТС Заб.5	Считаме за необходимо да се прецизира и уеднакви терминологията, използвана в проекта с тази, в Закона за електронните съобщения, като: „потребител”, „краен потребител”, „потребител, ползващ предплатен достъп” и др..	Не се приема	Не е налице противоречие между понятията в ЗЕС и тези използвани в спецификациите. В допълнителните разпоредби се слагат дефиниции, които определят и поясняват използваните в спецификациите понятия.
ДАИТС Заб.6	Предлагаме навсякъде в текста на проекта израза „обществена мобилна телефонна услуга” да се замени с „обществена телефонна услуга, предоставяна чрез мобилни мрежи”.	Не се приема	Чл. 134 от ЗЕС въвежда понятието „доставчик на мобилна телефонна услуга” и тази терминология е използвана в спецификациите.
КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ			
Мобилтел Заб.7	<p>По чл. 8 от Проекта</p> <p>Предвид общата позиция на всички заинтересовани предприятия, относно единен метод за въвеждане на преносимостта, а именно – Пренасочване на повикването, съгласно принципите “търсене за всички повиквания”, предлагаме чл. 8 да придобие следната редакция:</p> <p><i>„Чл.8 (1) С оглед реализация на преносимостта доставчиците по чл. 3 гарантират възможността за използване в собствената им мрежа на метод съгласно Приложение № 1 на функционалните спецификации. Въвеждането на този метод не следва да пречатства взаимодействието между услугите, както и да влияе на качеството на предоставяните услуги.</i></p>	Приема се частично	<p>Считаме че не трябва да отпадне Приложение 1, тъй като този метод ще се използва от фиксираните оператори, които няма да използват база данни при маршрутизиране на повиквания към пренесени номера, а също така и при маршрутизиране на международни повиквания (от роуминг).</p> <p>Чл. 8, ал. 1 и ал. 2 се изменят така:Чл.8 (1)С оглед реализация на преносимостта доставчиците по чл. 3 гарантират възможността за използване в собствената им мрежа на метод съгласно Приложение № 2 на функционалните спецификации. Въвеждането на този метод не следва да пречатства взаимодействието между услугите, както и да влияе на качеството на предоставяните услуги.</p>
Мобилтел Заб.7а	<p><i>(2) Доставчиците извън тези по чл. 3, от които мрежи се осъществяват повиквания към пренесени номера могат да използват при маршрутизацията методът съгласно Приложение № 1, ако е постигната договорка по чл. 14, ал. 7” .</i></p>	Не се приема	<p>При привеждане на спецификациите в съответствие със ЗЕС е допусната техническа грешка. Проектът се изменя, като се възстановява смисъла на текста от спецификациите ДВ бр. 71/1.09.2007 и се добавят думите „Приложение № 2” съгласно приета заб.3</p> <p><i>Чл. 8 (2) Доставчиците извън тези по чл. 3, от които мрежи се осъществяват повиквания към пренесени номера могат да използват при маршрутизацията методите съгласно Приложение № 1 и Приложение № 2.</i></p>
ДАИТС Заб.8	В чл. 8, ал. 1 и ал. 2 предлагаме израза „на функционалните	Приема се	Чл. 8 се изменя както следва:

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	спецификации” след „Приложение № 2” да се заличи.		Чл.8 (1) С оглед реализация на преносимостта доставчиците по чл. 3 гарантират възможността за използване в собствената им мрежа на метод съгласно Приложение № 2. Въвеждането на този метод не следва да пречи взаимодействието между услугите, както и да влияе на качеството на предоставяните услуги.
Мобилтел Заб.9	По чл. 9 от Проекта, както и предложение за създаване на нов чл. 11 2.1. Във връзка с предходното предложение по т. 1 от настоящото становище предлагаме в текста на чл. 9, ал. 2 думите “Приложение № 2” да бъдат заменени с “Приложение № 1”.	Не се приема	Считаме че не трябва да отпадне Приложение 1, тъй като този метод ще се използва от фиксирани оператори, които няма да използват база данни и при маршрутизиране на международни повиквания (от роуминг).
Мобилтел Заб.9а	2.2. С цел избягване на всякакви практически противоречия при осъществяване на маршрутизиране на повиквания към пренесени номера и постигане на изчерпателност относно видовете трафик, които могат да бъдат транзитирани през мрежата на даряващото предприятие, предлагаме в чл. 9, да бъде създадена нова ал. 3 със следното съдържание: „(3) <i>Задължението за маршрутизация на национални повиквания към пренесени номера, изходящи от мрежи извън домейна на преносимост е на първата мрежа от домейна на преносимост.</i> ”	Приема се частично	С оглед постигане на яснота приемаме предложението, но текстът трябва да се допълни както следва: <i>(3) Задължението за маршрутизация на национални повиквания към пренесени номера, изходящи от мрежи извън домейна на преносимост е на първата мрежа от домейна на преносимост, освен в случаите, когато мрежата извън домейна на преносимост поддържа собствена база данни.</i>
ДАИТС Заб.10	С цел прецизиране на редакцията на чл. 9 от проекта, предлагаме след думата „метода” да се постави запетая и да се добави „посочен”.	Не се приема	Промяната на думата не внася смислово или друго уточнение.
Мобилтел Заб.11	2.3. Същевременно за постигане на систематичност, прегледност и яснота, предлагаме създаване на чл.11 със следното съдържание: „ Чл.11. <i>Гласовите повиквания към пренесени в рамките на домейна на преносимостта номера се маршрутизират като преди абонатния номер се въвеждат, съгласуваните между предприятията по чл. 3 кодове за направление (Routing Numbers).</i> ” Предложението е и във връзка с предложеният текст в проекта на Наредба за предоставяне на номера, адреси и имена. В този проект имаше текст с идентично съдържание, като считаме, че систематичното му място е във Функционалните спецификации.	Приема се	Предложението е отразено в проекта

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Мобилтел Заб.12	<p>По чл. 11 и чл. 12 от Проекта</p> <p>Предвид изложените коментари по чл. 8 от Проекта, считаме, че чл. 12 трябва да отпадне, като чл. 11 от проекта бъде преномериран под номер 12.</p>	Приема се	Предложението е отразено в проекта
Мобилтел Заб.13	<p>По чл. 14 от Проекта</p> <p>Във връзка с отразяване в проекта на постигнатата договореност между предприятията и предвид предложението по чл. 8 от Проекта, предлагаме ал.1 на чл.14 да придобие следното съдържание:</p> <p><i>„Чл.14 (1) Доставчиците по чл. 3 се задължават да обменят помежду си пълната информация, необходима за осъществяване на маршрутизация на повиквания чрез метода от Приложение № 1 за осъществяване на повиквания или транзит на трафик към пренесени номера.“</i></p>	Не се приема	<p>Проектът се изменя, като се възстановява смисъла на текста от спецификациите ДВ бр. 71/1.09.2007. При привеждане на спецификациите в съответствие със ЗЕС е допусната техническа грешка.</p> <p>Чл. 14 ал. 1 на проекта се редактира както следва:</p> <p>„Чл. 14 (1) Доставчиците по чл. 3 се задължават да предоставят пълната информация, необходима за осъществяване на маршрутизация на повиквания чрез методите от Приложения 1 и 2 на всички доставчици от домейна на преносимост, както и на всички доставчици на обществена телефонна услуга, използващи собствена база данни за осъществяване на повиквания или транзит на трафик към пренесени номера.</p>
Мобилтел Заб.14	<p>За целите на по-голяма яснота и прецизност в изказа, предлагаме следната редакция съответно на ал. 3 от чл.14:</p> <p><i>„(3) Редът и начинът за обмен на информация от базите данни се договаря между доставчиците по чл. 3“.</i></p>	Не се приема	Съгласно мотивите по заб. 13.
Мобилтел Заб.15	<p>Предлагаме създаването на нова ал.7 към чл.14 от Проекта със следното съдържание:</p> <p><i>“(7) Редът и начинът за предоставяне на достъп на доставчиците извън тези по чл. 3 до информацията от собствените бази данни на доставчиците по чл. 3 се договаря между съответните страни.“</i></p> <p>Мотиви: Адресатите посочени в чл. 14, ал.3 от Проекта не са определени еднозначно и категорично, тъй като не е уточнено кои са предприятията, поддържащи собствени бази данни. Това създава фрагментираност и липса на последователност при уреждането на</p>	Не се приема	Съгласно мотивите по заб. 13.

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	обществените отношения. Предлагаме с оглед прецизност и детайлност в уредбата, посочените разпоредби да приемат съдържанието, предложено от нас. Редакционните промени осигуряват защита в максимална степен и на личните данни на абонатите, които са заявили пренасяне на номера. Тази защита е сред основните принципи на законодателството в Република България и е недвусмислено санкционирана от ЗЕС, като основно задължение на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги.		
ДАИТС Заб.16	В чл. 14, ал. 2, т. 2 предлагаме терминът „номер за направление“ (routing number) да се замени с „номер за маршрутизиране“.	Не се приема	Терминологията е съгласувана с Наредбата за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.
ДАИТС Заб.17	Считаме за необходимо задължението по чл. 16 преди окончателното изготвяне на проекта да се обсъди с оглед възможностите на Комисията за регулиране на съобщенията, заложен в нормата на чл. 40 от Закона за електронните съобщения.	Не се приема	Предвид обстоятелството, че преди приемане на спецификациите същите са поставени на обществено обсъждане, изискването за събиране на информацията по чл. 16 е предварително обсъдено с предприятията, като липсват възражения срещу така предложения текст. Считаме, че не е необходимо КРС ежегодно с отделно решение на основание чл.40 от ЗЕС да изисква посочената информация.
Мобилтел Заб.18	<p>По чл. 17 от Проекта</p> <p>Предлагаме ал.2 на чл.17 да бъде променена по следния начин: <i>„(2) Изключение от ал. 1 се допуска в случаите, в които абонатът впоследствие се е отказал от предоставяните чрез номера услуги на приемащия доставчик. В този случай приемащият доставчик е задължен да уведоми държателя на обхвата на номера за отказа от предоставените услуги на абоната в 10-дневен срок, считано от настъпване на описаното обстоятелство и номерът се връща на държателя на обхвата на номера по ред и условия договорени в процедурата по чл. 23, ал.2.“</i></p> <p>По този начин се създава яснота по отношение на съдържанието на процедурата по чл. 23, ал. 2, което ще избегне евентуални бъдещи противоречия между доставчиците по чл. 3.</p>	Приема се частично	<p>Чл. 17, ал.2 се изменя така:</p> <p>Изключение от ал. 1 се допуска в случаите, в които абонат или потребител впоследствие се е отказал от предоставяните чрез номера услуги на приемащия доставчик. В този случай приемащият доставчик е задължен да уведоми държателя на обхвата на номера за отказа от предоставените услуги на абоната в 10-дневен срок, считано от настъпване на описаното обстоятелство и номерът се връща на държателя на обхвата на номера по ред и условия договорени в процедурата по чл. 24, ал.2.</p>
ДАИТС Заб.19	В чл. 18 предлагаме да се индивидуализират „специализираните органи“, които следва да бъдат информирани. При предложения подход ще се постигне яснота по отношение обхвата на	Не се приема	Считаме, че задължението е определено достатъчно ясно, тъй като са конкретизирани целите, за които се иска тази информация, а именно за нуждите на отбраната и сигурността.

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	задължението на доставчиците по чл. 3 от проекта.		В тази връзка специализираните органи, на които следва да се предоставя информация, са онези, в чиято компетентност попада осигуряването на националната сигурност и отбрана.
Мобилтел Заб.20	<p>По чл. 20 от Проекта</p> <p>Считаме, че абонатите следва да бъдат третираны равнопоставено, както от Приемачия, така и от Даряващия доставчик и възможността за дискриминиране следва да бъде елиминирана, което е основно изискване на ЗЕС, предвид което предлагаме следната редакция:</p> <p><i>„Чл.20. Доставчиците по чл. 3 следва да осигурят равнопоставеност на абонатите, които са ползвали или са заявили желание да ползват услугата преносимост и собствените си абонати и потребители.“</i></p>	Приема се частично	<p>Чл. 20 се изменя така:</p> <p><i>„Чл.20. Доставчиците по чл. 3 следва да осигурят равнопоставеност на абонатите и потребителите, които са се възползвали или са заявили желание да ползват правото си за пренасяне на номер и собствените си абонати и потребители.“</i></p> <p>Така направената редакция в максимална степен съответства на целите на закона, както и на изложените по-горе мотиви относно лицата, които имат право на преносимост,</p>
Мобилтел Заб.21	<p>По чл. 21 от Проекта</p> <p>Предлагаме чл. 21 да придобие следната редакция:</p> <p><i>„Чл.21. При осъществяване на изходящи повиквания към пренесен номер, мрежата на държателя на обхват от номера на пренесения номер информира по подходящ начин абонатите или потребителите си, че търсеният номер е пренесен.“</i></p> <p>Мотиви: Предложението е в съответствие с постигнатата вече договорка между “Мобилтел” ЕАД, “Космо България Мобайл” ЕАД и “БТК Мобайл” ЕООД.</p>	Не се приема	Не се урежда хипотезата когато викацията и виканият абонат след като са се възползвали от правото си за преносимост се намират в мрежи различни от мрежата на държателя на обхват от номера. Освен това от следващата забележка не личи, че има постигнато споразумение, поради което мотива не може да се приеме за основателен.
Космо България Мобайл Заб.22	<p>Считаме, че разпоредбата на чл. 21 следва да бъде допълнена като се посочи на кой доставчик е вменено задължението за предупреждение на викация абонат при осъществяване на повикване към пренесен номер.</p> <p>Мотиви: Предложената в Проекта редакция описва само правило на поведение като не определя задължения субект. Предвид спецификата на процеса на преносимост считаме, че това задължение следва да се поеме от даряващия или от приемащия доставчик, но не и от двамата. Обръщаме внимание, че в одобреното от КРС съдържание на процедурата за осъществяване на преносимост между предприятията, това задължение е възложено</p>	Приема се	<p>Чл.21 се изменя така:</p> <p><i>Чл.21. При повиквания към пренесен номер викацията абонат или потребител е необходимо да бъде информиран по подходящ начин от приемащия доставчик, че търсеният номер е пренесен</i></p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	на приемащия доставчик и в този смисъл това следва да намери отражение в Проекта.		
Космо България Мобайл Заб.23	<p>Предлагаме създаване на нов чл. 21а, както следва: <i>„Чл. 21а. Даряващият доставчик, както и неговите търговски представители, дистрибутори и партньори, нямат право да осъществяват контакти с абонатите/потребителите си, които са подали заявление за пренасяне на номер, с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от смяна на доставчика на мобилни услуги, или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и другите условия по съществуващия договор на абоната.“</i> Мотиви: Считаме, с оглед осигуряване на условия за лоялна конкуренция между предприятията, че следва да бъде нормативно определена забрана за описаните действия. С въвеждането на подобен текст ще се създаде превенция както спрямо недобросъвестни търговски практики, целящи компрометиране на услугата преносимост на номерата, така и срещу недобросъвестно поведение на потребителите с оглед придобиване на по-добри условия за ползване на услугата.</p>	Приема се	Създава се нов чл.22 съобразно направеното предложение.
Мобилтел Заб.24	<p>По чл. 24</p> <p>Предлагаме чл. 24 да придобие следната редакция:</p> <p><i>„Чл.24. Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявка на абонат, подадена по образец само при даряващия доставчик. Заявлението за пренасяне на номер ще бъде в стандартна форма, съгласувана между доставчиците по чл. 3.“</i></p> <p>Мотиви: Предложената редакция осигурява оптимално ефективен модел за администриране на процедурата за преносимост. Този подход гарантира гъвкавост и защита на интересите на абонатите, като дава на разположение достатъчен срок за сравнение между различните предложения на пазара и възможност за избор, който в най – пълна степен да отразява индивидуалните потребности. Освен това, се осигурява пълна информационна прозрачност по отношение на всички възможни последици от пренасянето на номера, с които съответният абонат може да не е изцяло запознат. Става дума за случаи, когато</p>	Приема се частично	<i>„Чл.24. Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявка на абонат или потребител, подадена по образец при даряващия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител. Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма, съгласувана между доставчиците по чл. 3.</i>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>досегашният договор с даряващото предприятие предвижда преференциални условия, като отстъпки, определен брой безплатни минути в мрежата на даряващия доставчик, които абонатът ще изгуби като възможности след пренасяне на национално значимия номер. На още по – голямо основание това се отнася до случаи, в които абонатът има неуредени задължения и дължи заплащане на суми, произтичащи от използвани услуги, от договори с определен срок или договори за лизинг. Уреждането на отношенията по предходното изречение, които възникват в голяма част от случаите, неминуемо изисква физическо явяване пред представител на даряващото предприятие. Възприемането на предложеното разрешение ще спомогне за избягване на практическото неудобство за абоната да получи отказ за достъп до услугата за запазване на национално значим номер поради неизпълнени договорни задължения и ще предотврати формирането на негативни нагласи спрямо преносимостта като цяло. Не на последно място, подаването на заявление пред даряващото предприятие ще сведе до минимум фактора на техническите грешки в процеса на осъществяване на преносимост. Процедурният модел “на две гишета при даряващия и приемащия оператор” намалява и риска от евентуално възникване на различни по вид спорове между предприятията или между тях и техните абонати. В крайна сметка подобни грешки и спорове ще доведат до компрометиране на услугата и ще опорочат начина, по който тя се възприема от общественото мнение.</p> <p>Обслужване на две гишета или т. нар. “two-stop-shop” като подход за реализация на преносимост на номерата е възприет в страни - членки на Европейския Съюз, притежаващи едни от най-развитите пазари на мобилни комуникации на световно равнище като Франция и Великобритания. В други държави като Австрия се прилага хибриден модел, който предоставя на абоната възможност по свой избор да подаде заявлението при даряващото или при приемащото предприятие.</p>		
Мобилтел Заб.25	<p>С оглед изложеното в предходната точка предлагаме да бъдат създадени чл. 25 и чл. 26 със следното съдържание:</p> <p>„Чл.25. (1) Едновременно с подаване на заявлението абонатът следва да подаде и предизвестие за прекратяване на договорните отношения по реда и начина предвидени в договора и в Общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на даряващия доставчик, както и да заплати предвидената в</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Така предложените текстове се отнасят до конкретната процедура по осъществяване на преносимостта. В тази връзка те следва да намерят място в Процедурата по чл.24, ал.3 от Спецификациите.</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>договора неустойка за прекратяването, в случай че дължи такава.</p> <p>(2) Договорните отношения с даряващия доставчик се прекратяват по отношение на номерата, обект на заявката за пренасяне, от датата на осъществяване на преносимостта на тези номера. С деактивиране на достъпа до мрежата на даряващия доставчик се счита за прекратен и договърът между него и абоната.</p> <p>Чл.26. (1) В тридневен срок от постъпване на заявлението и при липса на причините за отказ, посочени в чл. 30, даряващият доставчик издава на хартиен носител удостоверение за съгласие за преносимост на номера/ата.</p> <p>(2) Ако даряващият доставчик откаже издаване на удостоверение за предварително съгласие след като установи, че е налице някоя от причините за отказ по чл. 30, абонатът има право да оттегли искането си за прекратяване договора.</p> <p>(3) Удостоверението за съгласие е със срок на валидност 30 дни от датата на издаване и в него се посочват:</p> <p>1. За абонати физически лица - име на абоната, номерът, обект на искането за пренасяне, номер на SIM карта на даряващото предприятие, дата на издаване на удостоверението и крайната дата за пренасяне на номера;</p> <p>2. За абонати юридически лица - фирма, фирмено дело, ДДС номер, представляващ, номер на SIM карта на даряващото предприятие, номерът, обект на искането за пренасяне, дата на издаване на удостоверението и крайната дата за пренасяне на номера.</p> <p>(4) До прекратяване на договора си с даряващия доставчик, абонатът следва да уреди отношенията си с доставчика, към чиято мрежа се пренася номера, включително да представи удостоверението, издадено по реда на този член.</p> <p>(5) Удостоверението за предварително съгласие за преносимост не може да бъде използвано след посочената в него дата. След тази дата, абонатът следва да отправи ново искане за пренасяне на предоставения му от даряващия доставчик номер.”</p>		

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Мобилтел Заб.26	<p>По чл. 26 от Проекта</p> <p>Предлагаме чл.26 от проекта да придобие следната редакция и бъде преномериран, както следва:</p> <p><i>„Чл.28 (1) Процедурата по чл. 23, ал. 2 включва действия на даряващия и приемащия доставчик, свързани със сроковете за получаване на заявки за пренасяне, изискванията по отношение на заявките, изискуемите при подаване на заявка документи, проверка на идентификацията на абоната и установяване на други обстоятелства, свързани с конкретен номер (договорни отношения, наличие на блокирана SIM карта и др.), обмен на информация във връзка с пренасянето на номер, активиране на достъпа от приемащия доставчик, деактивиране на достъпа от даряващия доставчик, актуализиране на базите данни по глава трета и взаимоотношения между даряващия и приемащия доставчик.</i></p> <p><i>(2) Обменът на информация по ал. 1 се осъществява по защитен, криптиран канал (VPN; усъвършенстван електронен подпис и др.), изграден между мобилните предприятия. Редът и условията за изграждането и функционирането на този канал се определя в процедурата по чл. 23, ал. 2.</i></p> <p><i>(3) Процедурата по чл. 23, ал. 2 гарантира изпълнението на задължения, свързани с националната сигурност и отбрана.</i></p> <p>Считаме, че ал. 3 на чл.26 от Проекта следва да отпадне, като мотивите за това са изложени във връзка с принципните ни забележки по Спецификациите, а алинея 4 да бъде преномерирана.”</p>	Приема се частично	<p>Приема се редакцията на чл. 28, ал.1, като чл. 26, ал. 1 от проекта придобива следния вид:</p> <p>Чл.26 (1) Процедурата по чл. 24, ал. 2 включва взаимоотношенията между даряващия и приемащия доставчик и техните действия, свързани със:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. обработка на заявки за пренасяне, включително срокове, изисквания по отношение на заявките, изискуеми при подаване на заявка документи, максимален брой заявки, обслужвани в рамките на работния ден; 2. проверка на идентификацията на абоната и установяване на други обстоятелства, свързани с конкретен номер (договорни отношения, наличие на блокирана SIM карта и др.); 3. обмен на информация във връзка с пренасянето на номер; 4. активиране на достъпа от приемащия доставчик; 5. деактивиране на достъпа от даряващия доставчик; 6. актуализиране на базите данни по глава трета; 7. разрешаване на възникнали технически проблеми, както и процедурата, която ще се спазва до отстраняването им. <p>Не се приема предложението да отпадне ал. 3 по мотивите изложени по първата забележка от таблицата.</p>
Мобилтел Заб.27	<p>По чл. 27 от Проекта</p> <p>Предлагаме следното съдържание на чл. 27 от Проекта, който едновременно с това бъде преномериран:</p> <p><i>„Чл.29. Срокът за реализация на преносимост е не по-дълъг от 10 работни дни считано от представяне на удостоверението за съгласие и подаване на заявка до приемащия доставчик и включва прозорец на преносимост не по-дълъг от 7 часа.”</i></p> <p>Мотиви: Текстът е в съответствие с предложението от нас принцип „обслужване на две гишета” и отразява постигнатата договореност</p>	Приема се	Предложението е отразено в проекта

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	между доставчиците по чл. 3.		
Мобилтел Заб.28	<p>По чл. 28 от Проекта</p> <p>Предлагаме преномериране на разпоредбата и промяна на съдържанието ѝ както следва:</p> <p>„Чл.30. (1) Абонат, пожелал смяна на доставчика, следва:</p> <p>1. да е бил абонат на даряващата мрежа най-малко 3 (три) месеца преди подаване на заявка за пренасяне на номер/а;</p> <p>2. да е заплатил всички изискуеми задължения към даряващия доставчик към момента на подаване на заявка за пренасяне на номера, свързани със заявения номер.</p> <p>(2) Ако към момента на подаване на заявлението абонатът притежава крайно/и устройство/а, получено въз основа на договор за лизинг с даряващия доставчик, чиято стойност не е изплатена, абонатът е длъжен да уреди отношенията си с даряващия доставчик съгласно уговореното в договора за лизинг, включително да заплати дължимата неустойка, ако е предвидена такава.</p> <p>(3) Абонат, пожелал смяна на доставчика е длъжен да заплати и всички задължения към даряващия доставчик, възникнали и/или станали изискуеми след подаване на заявката за пренасяне на номера до прекратяване на договорните отношения.</p> <p>(4) След подаване на заявлението по чл. 24 до прекратяване на договора, даряващият доставчик може да определи кредитен лимит за изходящи национални и международни разговори и разговори в роуминг и да поиска внасяне на парична гаранция от абоната в размер на кредитния лимит. Даряващият доставчик има право, да използва частично или изцяло обезпечението, предоставено от абоната (парична гаранция) за събиране на свои изискуеми вземания от абоната, включително с дължимите лихви за забава.</p> <p>(5) Абонатът може да подаде изрично писмено искане до даряващото предприятие за възстановяване на предоставеното по реда на ал. 4 обезпечение след изтичане на 10-дневен срок от прекратяване на договора с даряващото предприятие.</p>	Приема се частично	<p>Приемат се предложенията за изменения в ал. 1 и ал. 3. В тази връзка чл.28 ал. 1 се изменя съобразно предложения чл. 30 , ал.1 и чл. 28 ал. 2 от проекта се изменя съобразно чл.30, ал.3 от предложението.</p> <p>Относно предложеното за изменение на ал. 2 считаме че текстовете на чл. 28 и 29 обхващат всички възможни задължения на абонатите в това число задължения за лизинг, сметки и др. Задължение на операторите е в общите условия за взаимоотношения с потребителите и индивидуалните договори да включат клаузи, които максимално ясно и подробно да обяснят последиците от пренасянето на съответен номер.</p> <p>Относно предложенията по ал.4 и ал. 5 считаме, че не следва да се приемат. Вярно е твърдението, че в общите условия на всички оператори се съдържа възможността за определяне на кредитен лимит и банкова гаранция. Именно поради това обстоятелство считаме, че с така направеното предложение потребителите, които имат желание да пренесат своя номер, са поставени в по-неблагоприятно положение. За разлика от всички други потребители, за тези, които имат желание да пренесат своя номер, ще бъдат въведени допълнителни финансови изисквания.</p> <p>На практика не е налице разлика между потребител, който не заплаща своите задължения и преминава към друг оператор като сменя номера си и такъв, който имат желание да се ползват от правото си на преносимост. С направеното предложение, обаче, потребителят, който е решил да се възползва от правото да запази номера си, поставя в по-неблагоприятно положение потребителят, който независимо от това, че е бил коректен платец до момента на прекратяване на договора, ще бъде задължен да внася допълнителни суми. Също така, въпросът относно некоректните платци е намерил разрешение в спецификациите, като е предвидена възможност приемащият оператор да заплати дължимите суми, или да спре услугата на потребителя каквато би била последицата за него и ако остане при даряващия оператор. Освен това, за даряващия оператор остава правната възможност да търси своите вземания по общия исков ред.</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>Предоставеното обезпечение се възстановява, ако абонатът няма неизплатени задължения към даряващото предприятие.”</i></p> <p>Мотиви: Понастоящем възможността за определяне на кредитен лимит и респективно на парична гаранция е предвидена в общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на трите заинтересовани предприятия и може да бъде приложена спрямо всеки абонат. В този смисъл предложението по никакъв начин не представлява неравностойно третиране на абонатите, пожелали да се възползват от възможността да запазят национално значим номер при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга. Неоснователни биха били аргументите, че по този начин се цели демотивиране на абонатите да пренесат предоставения им номер чрез засилване на приложимите процедурни изисквания. Следва да се има предвид още, абонатът продължава да се намира в договорни правоотношения с даряващия доставчик до момента на реалното активиране на номера, предмет на пренасяне, в мрежата на приемащия доставчик, тъй като договорът се счита за реално прекратен именно от този момент, а не от евентуалното подаване на заявление. В този смисъл отпадането на определени задължения и обвързаности по отношение на абонатите, заявили своето желание за пренасяне на номера им, би следвало да се разглежда като поставяне в неравноправно положение на всички останали абонати на съответното предприятие, по отношение на които продължава да е налице възможност за определяне на такива обезпечителни мерки. Предложението е от естество да защити в някаква степен и интересът на самото даряващо предприятие срещу евентуални злоумишлени действия.</p> <p>Имплементирането на горепосочените предложения в подзаконов нормативен акт ще способства за сближаване на позициите на предприятията по основни принципни положения на осъществяването на преносимостта на номерата и ще създаде благоприятни предпоставки за безконфликтното разписване на общата процедура за преносимост на мобилните номера, която трите заинтересовани предприятия ще договорят помежду си.</p>		
<p>Космо България Мобайл Заб.29</p>	<p>Предлагаме чл. 28 да се измени така: „Чл. 28. (1) Пренасяне на номер се отказва, когато: 1. посоченият в заявката за пренасяне MSISDN е несъществуващ или не е държан от заявителя; 2. посоченият в заявката за пренасяне MSISDN не е активен;</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Създаден е нов чл. 31, където са отразени направените предложения за отказ съобразно възприетия подход за подаване на заявка за преносимост.</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>3. приемащият доставчик вече е получил заявка за пренасяне на същия номер, процедурата по която още не е приключила;</p> <p>4. подадена е заявка за пренасяне на номер и датата на тази заявка е преди изтичане на период от три месеца, считано от датата на активиране на номера, в мрежата на даряващия доставчик;</p> <p>5. заявителят не е заплатил всички изискуеми текущи задължения към даряващия доставчик към момента на подаване на заявка за пренасяне на номера;</p> <p>6. заявката е подадена от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната/потребителя.</p> <p>(2) Наличието на срочен договор с абоната не е може да бъде основание за отказ по ал. 1.</p> <p>(3) Доставчиците се задължават да посочват всички основания за отказ, относими към дадена заявка за пренасяне на номер при първото ѝ разглеждане.”</p> <p>Мотиви: Предложената редакция е в изпълнение на разпоредбата на чл. 134 от ЗЕС и в този смисъл Проектът следва да съдържа изрично определени основания за отказ.</p>		
<p>БТК Мобайл Заб.30</p>	<p>Съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС, Функционалните спецификации следва да съдържат причини за отказ от предоставяне на услугата за крайни потребители. В тази връзка предлагаме в глава четвърта от проекта да се разпишат следните причини за отказ от страна на даряващия доставчик:</p> <p>„Даряващия доставчик има право да откаже мотивирано, да потвърди заявление за пренасяне на номер, единствено в следните случаи:</p> <p>а) посоченият в заявлението номер за пренасяне е несъществуващ номер или не е предоставен за ползване на подалия заявлението абонат или потребител;</p> <p>б) номерът не е активен;</p> <p>в) номерът се намира в процедура на пренасяне по друго подадено заявление при съответното предприятие на по-ранна дата;</p> <p>г) причини, свързани с националната сигурност и отбраната на страната, удостоверени по съответния законов ред.</p> <p>д) подадено е заявление за последващо пренасяне на номер и датата на това заявление е преди изтичането на три месеца, считано от датата на активиране на номера в мрежата на предприятието.”</p> <p>Като причини за отказ от предоставяне на услугата за крайни потребители от страна на приемащия доставчик предлагаме да бъдат разписани:</p>	<p>Приема се по принцип</p>	

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>„Приемащия доставчик може да спре да обработва заявление за пренасяне на номер, ако установи че:</p> <p>а) MSISDN не е държан от абонат/потребител на даряващия доставчик;</p> <p>б) MSISDN не е активен;</p> <p>Налице е неактивен MSISDN, когато съответния потребител е прекратил ползването на MSISDN и е прекратил договора си с даряващия доставчик преди подаването на заявлението за пренасяне на номерата или даряващия доставчик е прекратил предоставянето на всички услуги на съответния абонат или потребител в съответствие с Общите си условия за взаимоотношение с потребителите.</p> <p>в) Абонатът/потребителят не притежава правоспособност за сключване на правни сделки и не е надлежно представляван от трето лице;</p> <p>г) Заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната/потребителя;</p> <p>д) Приемащия доставчик вече е получил заявление за пренасяне на номер за същия MSISDN, което заявление все още е валидно;</p> <p>е) има налични суми, пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него, възникнали преди датата на подаване (която е датата на подписване) на заявлението и дължими от абоната/потребителя на даряващия доставчик.</p> <p>Ограничението по б. „е” не се прилага за случаите за окончателно таксуване на проведените разговори, когато сумите са начислени след датата на подаване на заявлението за пренасяне на номер, както и по отношение на неустойките, дължими във връзка прекратяването на договора при даряващия доставчик във връзка с пренасянето на номера. Тези такси и неустойки се начисляват във финалната фактура, която ще бъде заплатена от съответния абонат в съответствие с договора му с даряващия доставчик и съответните Общи условия за взаимоотношенията с потребителите.</p> <p>В случаите по б. „в”, „г” и „е” заявлението не се разглежда до отстраняване на недостатъците. В останалите случаи процедурата се прекратява.”</p> <p>Считаме, че направените от нас предложения за причини за отказ от предоставяне на услугата за крайни потребители съответства изцяло на изискванията на ЗЕС. КРС е имала възможността да обсъди предложените причини за отказ от предоставяне на услуга. Следва да си има предвид и факта, че КРС</p>		

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>е одобрила така предложените причини за отказ от предоставяне на услуга с Решение № 2338 от 22.12.2006 г., като необходими минимални изисквания, които следва да се включат в процедурата за осъществяване на преносимост. В последствие още веднъж е КРС е одобрила предложените причини за отказ от предоставяне на услуга при одобряването на измененията на Общите си условия за взаимоотношение с потребителите на „БТК МОБАЙЛ” ЕООД и съответно на „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД.</p>		
<p>Мобилтел Заб.31</p>	<p>По чл. 29 от Проекта Предлагаме чл. 29 от Проекта да бъде променен по посочения по-долу начин, като същевременно бъдат създадени следните разпоредби:</p> <p>Чл.31. (1) <i>В случай на незаплащане на задължения по чл. 30, ал. 2 и ал. 3 приемащият доставчик налага ограничения за ползване на услугата от абоната или заплаща задълженията на абоната към доставчика на даряващата мрежа по реда, определен в процедурата по чл. 23, ал. 2 и общите си условия за взаимоотношения с крайните си потребители.</i></p> <p><i>(2) Приемащият доставчик е длъжен да спре достъпа на абоната до мрежата си по отношение на пренесените номера, в случай че абонатът не е заплатил на даряващия доставчик дължимите суми станали изискуеми след подаване на заявлението за пренасяне на номера/та до момента на прекратяване на договора и деактивиране на достъпа до Даряващата мрежа.</i></p> <p><i>(3) Искане за спиране на достъпа на абоната до Приемащата мрежа се подава от даряващия доставчик, ако задължението не е погасено в срок от 1 месец от датата на издаване на последната/ите фактура/и.</i></p> <p><i>(4) Приемащият доставчик е длъжен да спре достъпа на абоната до мрежата си в срок от 1 ден от получаване на искането по ал. 3. В срок от 1 ден от погасяване на изискуемите задължения, даряващият доставчик уведомява приемащия доставчик за отпадане на основанията за спиране на достъпа на абоната до мрежата. Приемащият доставчик възстановява достъпа до мрежата в срок от 1 ден от получаване на уведомлението по предходното изречение.</i></p> <p>Чл.32. <i>Даряващият доставчик отказва съответно издаване на</i></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Разпоредбата на чл. 29 от проекта създава задължения за приемащия доставчик, като реда за ограничения за ползване на услугата от абоната или заплащане на задълженията му към доставчика на даряващата мрежа се уреждат в процедурата по чл.24. В тази връзка предложените текстове за чл. 31, ал.2-4 следва да намерят място в процедурата.</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>удостоверение за съгласие по чл. 26, ал. 1 в следните хипотези:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Абонатът е оттеглил заявлението си за пренасяне на номер след издаване на удостоверението за съгласие за пренасяне на номера, но не по-късно от датата на пренасяне на номера;</i> <i>2. Ако абонатът е загубил правото си на ползване на номер/ата, чието пренасяне се иска, както и когато предоставените номера не са активни или не съществуват;</i> <i>3. Причини, свързани с националната сигурност и отбраната на страната;</i> <i>4. Абонатът е ползвал услугите на даряващия доставчик по-малко от 3 месеца;</i> <i>5. Абонатът не е заплатил всички изискуеми задължения към момента на подаване на заявлението и/или е отказал да плати определената от даряващия доставчик парична гаранция;</i> <i>6. На същия абонат е издадено вече валидно удостоверение за пренасяне по отношение на същия абонатен номер;</i> <i>7. Посоченият/те в заявлението номер/а за пренасяне не е/са предоставен/и за ползване на подалия заявлението абонат;</i> <i>8. Номерът се намира в процедура на пренасяне по друга подадена предходна заявка при съответния доставчик.</i> <i>9. При наличие на два последователни отказа, ако не е изтекъл 2-месечен срок от втория отказ;</i> <i>10. Заявлението е подадено от лице, което не е абонат на даряващия доставчик или без наличие на представителна власт;</i> <i>11. Неплащане на клиентска такса.</i> <p>Мотиви: Изрично при определяне на обхвата на съдържанието на Функционалните Спецификации, законодателят е предвидил в чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС, че Спецификациите следва да съдържат и "причините за отказ от предоставяне на услугата от даряващото предприятие". Нормативното изискване не е отразено в предложението Проект, тъй като по време на неговото приемане в сила беше Законът за далекосъобщенията (отм.), който не предвиждаше разпоредби в този смисъл. Считаме, че с оглед законосъобразното осъществяване на своите правомощия КРС следва да обхване в цялост минимално предвиденото съдържание на акта, в това число и причините за отказ, предложени от нас. По отношение на предложената редакция на чл. 29 от Проекта, считаме с предложената процедура по новия чл. 31, ал. 2-ал. 4 включително се създава яснота по отношение реализиране на предвиденото в Проекта на КРС, като по този начин ще се избегнат евентуални порове при приемане на Процедурата по чл. 23, ал. 2 от Проекта.</p>		

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<p>Космо България Мобайл Заб.32</p>	<p>Предлагаме чл. 29 да се измени така: „Чл. 29 (1) Абонат, пожелал смяна на доставчика е длъжен да заплати и всички задължения към даряващия доставчик, станали изискуеми след подаване на заявката за пренасяне на номера. (2) Задължения по ал. 1, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване се заплащат от абоната преди физическото прехвърляне на номера в мрежата на приемащия доставчик. Редът за заплащането на тези задължения се урежда в процедурата по чл. 23, ал. 2 и в общите условия за взаимоотношенията с крайните потребители на доставчиците. (3) В случай на незаплащане на задължения по ал. 1 приемащият доставчик налага ограничения за ползване на услугата от абоната или заплаща задълженията на абоната към доставчика на даряващата мрежа по реда, определен в процедурата по чл. 23, ал. 2 и общите си условия за взаимоотношения с крайните си потребители.”</p> <p>Мотиви: Предложението е частично редакционно. Въвеждането на алинея втора цели уреждането на отношенията между даряващия доставчик и потребителя, свързани със заплащане на неустойки при прекратяване на срочен договор, както и дължими суми по договори за лизинг, чрез които са предоставени крайни устройства или оборудване във връзка с договора за предоставяне на гласова телефонна услуга чрез пренасящия се номер.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Хипотезата на чл.30 от проекта обхваща предвидените възможности както по ал.1, така и по ал.2.</p>
<p>Мобилтел Заб.33</p>	<p>Предлагаме да бъде създаден чл. 33 със следното съдържание:</p> <p>„Чл.33. Процедурата по чл. 23, ал. 2 включва и действия на даряващия и приемащия доставчик, свързани с разрешаване на възникнали технически проблеми, както и процедурата, която ще се спазва до отстраняването им.”</p> <p>Мотиви: По – детайлното уреждане на различни аспекти от процедурата по чл.23, ал. 2, ще даде възможност за по – ефективно приложение в практиката и ще сведе до минимум възможностите за превратни тълкувания и възникване на спорове. Това в най–голяма степен съответства на защитата на интересите на абонатите, като ползватели на услугата. От друга страна, КРС е пропуснала да уреди действията по отстраняване на възникнали технически проблеми в</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено е в чл.26 от проекта</p>

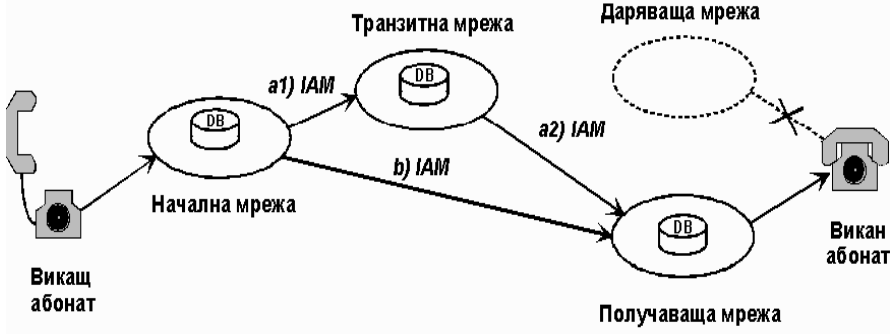
ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>одобрената понастоящем процедура, което може да окаже негативен ефект ако не се предвиди изрично.</p>		
<p>Мобилтел Заб.34</p>	<p>Считаме, че в Проекта следва да бъде включена и следната разпоредба:</p> <p><i>“Чл.34. (1) В Процедурата по чл. 23, ал. 2 се определя максималния брой заявки, които ще бъдат обслужвани в рамките на работния ден от даряващия доставчик.</i></p> <p><i>(2) Доставчиците по чл. 3 ще ревизират и актуализират максималният брой заявки по ал. 1 на периоди от 4 месеца като той може да бъде увеличаван с 30 % ако в периода на предходните 2 месеца средният брой на подадените заявки за пренасяне е равен или по-голям от 80% от максималния брой по ал. 1.”</i></p> <p>Мотиви: Осъществяването на преносимост на номерата включва в себе си технически процес със свои определени параметри и етапи. Протичането на тези етапи изисква определено технологично време с цел да бъде осигурено най – високо качество на услугата. Не на последно място, съществена роля при реализацията на преносимостта играе човешкия фактор. Липсата на конкретни рамки би довела до невъзможност както за обработване на самите заявки, така и за адекватно обслужване на клиентите и би затруднило ползването на услугата. Подобен подход, съчетан с възможност за гъвкавост при евентуално значително повишаване на търсенето се възприема и в страни от ЕС. Като пример може да бъде посочена Австрия, където могат да се обработват до 500 заявления на ден. В случай на подадени повече от 500 заявления за пренасяне на номера за глас в продължение на три последователни дни, дневният капацитет на обработваните заявления се увеличава автоматично на 750.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложението на чл.34, ал. 1 е включено в съдържанието на чл. 26 от проекта.</p> <p>Начинът, по който ще се актуализира и ревизира максималния брой заявки следва да се включи в процедурата, тъй като промените ще произтичат от практиката по обработване на самите заявки и интереса на крайните потребители към преносимостта.</p>
<p>Мобилтел Заб.35</p>	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 30 ал.1 от Проекта, който следва и да бъде преномериран съответно:</p> <p><i>Чл.35. (1) Даряващият доставчик може в ценоразписа си да определи цена за абонатите си за осъществяване на услугата преносимост в съответствие с изискванията на Закона за електронните съобщения. Еднократната цена се заплаща при</i></p>	<p>приема се по принцип</p>	<p>Отразено е в редакцията на чл.30 от проекта.</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>подаване на заявка за преносимост.</i></p> <p>Мотиви: Предложената от КРС редакция на разпоредбата противоречи на чл. 134, ал. 2 от ЗЕС, където е предвидено, че предприятията предоставящи обществени телефонни услуги, определят цени за крайните потребители на услугата за пренасяне на мобилен номер, които да не пречат ползването им. Очевидно е, че предприятие, което приема нов клиент, няма да има мотиви да пречат ползването на тази услуга. Още повече, че чл. 134, ал. 1 от ЗЕС изрично предвижда, че предприятията предоставящи обществени телефонни услуги, предоставят възможност на своите абонати да запазят национално значимия си номер при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга. Формулировката “своите абонати” безспорно определя, че възможността за запазване на номера е услуга, която се предоставя от даряващото предприятие на неговите абонати. Би противоречало на всяка законодателна или пазарна логика, цената за услуга, предоставяна от едно предприятие, да се определя и получава от друго. Изводът, че еднократната цена се определя от даряващия доставчик и е дължима на даряваща доставчик, е недвусмислен. Приемането на обратното ще представлява нарушение на закона от страна на КРС и превишаване на делегираните й правомощия.</p>		
<p>Мобилтел Заб.36</p>	<p>По чл. 32 от Проекта</p> <p>Предлагаме съдържанието на чл. 32 да придобие съдържанието, посочено по-долу, като едновременно с това бъде преномериран.</p> <p><i>„Чл.37. Цените за услуги между доставчиците във връзка с осъществяване на преносимост се определят в съответствие с изискванията на ЗЕС.”</i></p> <p>Мотиви: Спрямо определянето на съответните цени са въведени законодателни изисквания, включително и в настоящия акт, които регламентират тяхното формиране. Гарантирана е тяхната разходоориентираност и следователно съответствието им с добросъвестната търговска практика.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Чл. 32 от проекта е редактиран в съответствие с предложението .</p>
<p>Мобилтел Заб.37</p>	<p>По чл. 33, ал.1 от Проекта</p> <p>Предлагаме чл. 33 да бъде преномериран като същевременно придобие следната редакция:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата на чл. 136 ал. на §1 от ЗЕС визира задължения за предприятията да определят първоначална цена за реализиране на услугите по чл. 134 ал. 1 и цени за взаимно свързване при предоставяне на тези услуги при спазване на принципа за разходоориентираност. Първоначалната цена за</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Чл. 38. (1) Даряващият доставчик определя първоначална цена за реализиране на услугата по пренасяне за всеки пренесен номер, въз основа на която се осъществява разплащането между даряващия и приемащия доставчик. При определяне на цената по предходното изречение се спазва принципа на разходоориентираност.</p> <p>Мотиви: Предложената от КРС редакция на разпоредбата предвижда еднократната такса между операторите да се определя при отчитане на разходите за предоставяне на услугата, направени от операторът на даряващата мрежа при изпълнение на действията от процедурата за пренасяне на номер. На практика с предложеният текст се стеснява обхвата на разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от ЗЕС. Разходоориентираността като принцип при определяне на първоначалната цена за реализиране на услугата по преносимостта е предвидена в чл. 136, ал. 1 от ЗЕС. ЗЕС дава и легалната дефиниция за разходоориентирани цени в § 1, т. 59 от ДР на ЗЕС. Следователно предложеният в проекта на Спецификации текст на чл. 33, ал. 2 е в противоречие с изискванията на чл. 136, ал. 1 във връзка с § 1, т. 59 от ДР на ЗЕС.</p>		<p>реализиране на услугите е еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер. Доколкото определението по т. 59 §1 от ДР на ЗЕС е приложимо към цените за електронни съобщителни услуги, то не би било приложимо към еднократната първоначална цена. Не са налице нормативни основания да се приеме, че администрирането на процеса по пренасяне на номер е електронна съобщителна услуга по смисъла на т. 17 на § 1 от ДР на ЗЕС.</p>
<p>Мобилтел Заб.38</p>	<p>По чл. 34, ал. 2 от Проекта</p> <p>19.1. Предлагаме чл. 34 от Проекта да бъде преномериран, а ал. 2 да придобие следната редакция: <i>„(2) Цената по ал. 1 с изключение на повиквания по чл. 9 се определя при спазване на изискванията на ЗЕС.”</i></p> <p>19.2. Предлагаме чл. 34, ал. 3 от Проекта да отпадне.</p> <p>19.3. Предлагаме чл. 34, ал. 4, която става ал. 3 да се измени така: <i>„(3) Приемащият доставчик и доставчика, осъществяващ маршрутизация на повиквания по чл. 9 договарят помежду си начина на разпределение на приходите от тези повиквания, като отчитат отношението на цените за терминиране и транзит на национален трафик”.</i></p> <p>Мотиви: Законът за електронните съобщения предвижда разпоредби, които обвързват предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги да спазват определени принципи на ценообразуване. Същевременно предложената от КРС редакция на текстовете е обща, неконкретна и се базира на неясни аналогии. Механизмите, които законът предвижда са достатъчно надеждни за гарантиране на добросъвестност при поведението на предприятията. От друга гледна точка, цените които предприятията</p>	<p>Приема се</p>	<p>Чл. 34 от проекта е редактиран в съответствие с предложението.</p>

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	дължат помежду си за услуги по взаимно свързване са предмет на постигнати индивидуални договорености между тях.		
Мобилтел Заб.39	<p>По § 1, т. 2 от Проекта</p> <p>Предлагаме т.2 да придобие следната редакция:</p> <p><i>“2. „Пренесен национално значим номер” е MSISDN номер от мобилна наземна мрежа, чрез който се предоставят обществени гласови телефонни услуги, който е бил подложен на пренасяне от една в друга мобилна мрежа.”</i></p> <p>Мотиви: Предложението е в съответствие с възприетата от КРС терминология, залегнала в обнародвания в ДВ, бр.78 от 28.09.2007 г. и влязъл в сила Списък на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания. Считаме, че от правно – техническа гледна точка подзаконовите актове следва да използват единна терминология, с оглед постигане на прецизност и яснота при регулиране на специфични обществени отношения в областта на електронните съобщения. В добавка, европейската практиката показва, че за потребителите на мобилни услуги значим и представляващ интерес за пренасяне е само номера за гласови телефонни услуги. Конкретен пример в подкрепа на изложеното са Естония, Германия, Исландия, Малта, Словения и Великобритания, където няма задължение за пренасяне на факс номера и номера за данни.</p>	Не се приема	Предложения текст изключва пренасяне на номера за факс и данни. Това е ограничително условие за потребителите, които освен номер за гласови услуги ползват и номера за факс и данни, които са също национално значими номера. В добавка, европейската практиката показва, че в болшинството от страните членки (16 на брой) се пренасят и номерата за факс и данни.
Мобилтел Заб.40	<p>По параграф 1, т. 9 и т. 10 от Проекта</p> <p>Предлагаме т. 9 и т. 10 от параграф 1 на Допълнителната Разпоредба на Проекта да отпаднат.</p> <p>Мотиви: Предложението отразява постигнатите договорености в хода на обсъжданията между заинтересованите предприятия.</p>	Приема се	Предложението е отразено в проекта
Мобилтел	По параграф 1, т. 13 от Проекта Предлагаме т. 13 от параграф 1 на Допълнителната Разпоредба на Проекта да отпадне.	Не се приема	Мотивите са изложени в по горе в таблицата (заб. 1)

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Мотивите за предложената промяна са изложени по – горе в Принципните забележки, направени по съдържанието на Проекта.		
ДАИТС Заб.41	Считаме за неудачно, при условие, че Законът за електронните съобщения съдържа дефиниция на „потребител“, в проекта, на същата дума да се дава различно съдържание (т. 13 от Допълнителната разпоредба). Като вариант предлагаме навсякъде в тялото на проекта да се използва израза „лице, ползващо предплатени услуги“ и т. 13 от Допълнителната разпоредба да се заличи.	Не се приема	С предложената дефиниция не се променя законната, а се прави пояснение на понятието, което се ползва за целите на спецификациите. Този подход се позволява и от разпоредбите на ЗНА.
Мобилтел Заб.42	<p>По параграф 6 от Преходни и заключителни разпоредби на Спецификациите.</p> <p>Предлагаме параграф 6 от Преходни и заключителни разпоредби на Спецификациите да отпадне.</p> <p>Предложението е в съответствие с останалите промени, касаещи използвания принцип за пренасочване на повикването, които са резултат от постигнато съгласие между трите заинтересовани предприятия.</p>	Приема се	Предложението е отразено в проекта
ДАИТС Заб.43	Предлагаме в Преходните и заключителни разпоредби да се посочи основанието, на което Комисията за регулиране на съобщенията приема функционалните спецификации.	Приема се	Добавя се следния текст: § 2. Функционалните спецификации се приемат на основание чл. 134, ал. 3.
Мобилтел Заб.44	<p>По Приложение № 1 и Приложение №2</p> <p>Във връзка с посочената вече постигната договореност предлагаме Приложение № 1 да бъде променено по посочения по-долу начин като обхване единствено пренасочване на повикването съгласно принципите “търсене за всички повиквания”, а Приложение № 2 да отпадне.</p> <p><i>„Приложение № 1 Пренасочване на повикването, съгласно принципите “търсене за всички повиквания ”</i></p>	Не се приема	Мотивите са съгласно заб.7

ОПЕРАТОР	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	 <p data-bbox="264 526 1151 646">1. Началната мрежа извършва търсене в базата данни за набрания номер и извлича информация за маршрутизация към получаващата мрежа. След това началната мрежа насочва повикването към получаващата мрежа пряко.</p> <p data-bbox="264 678 1151 837">2. Началната мрежа насочва повикването към транзитна мрежа. Транзитната мрежа приема входящото повикване, извършва търсене в база данни за извличане на необходимата информация, след което насочва повикването към получаващата мрежа или пряко, или чрез друга транзитна мрежа.”</p>		
<p data-bbox="91 957 224 1077">Космо България Мобайл Заб.45</p>	<p data-bbox="264 893 1151 957">Предлагаме създаването на нова точка в Допълнителната разпоредба, както следва:</p> <p data-bbox="264 957 1151 1053">„X. „Неактивен MSISDN” е този MSISDN, чието ползване е прекратено или ограничено преди подаването на заявката за пренасяне на номер”.</p> <p data-bbox="264 1077 1151 1141">Мотиви: Предложението е във връзка с бележката по т. 3 от настоящото становище.</p>	<p data-bbox="1198 989 1299 1045">Не се приема</p>	<p data-bbox="1344 973 2150 1069">Във връзка с приета забележка за редакция на чл.28, в следствие на която се създава чл.30, ал.1, т. 2 въвеждането на дефиниция в допълнителна разпоредба не се налага.</p>