

**ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО
ПРОЕКТ НА ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА НЕГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ
ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА, ПРЕДОСТАВЯЩ СЪОТВЕТНАТА УСЛУГА
(процедура открита с решение на КРС № 2050 от 18.09.2008 г.)**

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1.	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме изменение на процедурата за осъществяване на преносимост, като се премине към принципа за подаване на документи „на едно гише” – единствено при приемащия доставчик.</p> <p>Считаме, че уредената в чл.24 – чл.33 на Проекта процедура за осъществяване преносимост на номерата не е оптимална за нуждите на развитие на българския телекомуникационен сектор. Предвид необходимостта от развитие на конкуренцията в сферата на услугите, предоставяни чрез негеографски номера от обхватите 700, 800 и 90, характеризираща се понастоящем с господстващото положение на Българска телекомуникационна компания АД (БТК), и предвид факта, че преносимостта на номерата е изключително важно и ефективно средство за постигане на ефективна конкуренция, е наложително процедурата, позволяваща на абонатите да изберат предприятието - доставчик на посочените услуги, да бъде максимално опростена, както по отношение на действията, изискващи участието на абоната, така и с оглед времето, което той трябва да отдели. Предвидените в Проекта правила принуждават абонатите, които желаят да се възползват от възможността за смяна на предоставящия съответната услуга доставчик при запазване на номера, да изпълнят поредица от действия, които се разминават във времево и пространствено отношение и изискват както координация и познаване на процедурата, така и време и усилия каквито голяма част от тях не биха желали да отделият. Това лесно може да доведе до забавяне и усложняване на практическото имплементиране на преносимостта за голяма част от абонатите.</p> <p>Ето защо, с изложените по-долу изменения на конкретни текстове от Проекта, СЕК предлага въвеждане на процедура,</p>	Не се приема	<p>Към настоящия момент КРС не е приключила с анализа на приложението на процедурата за обслужване на две гишета при преносимостта на мобилните номера. Преминването към процедура на обслужване на едно гише следва да бъде обосновано от обективни причини, а именно забавяне или затрудняване развитието на услугата поради използването на тази процедура на обслужване на клиентите. Посоченият принцип на обслужването на две гишета е възприет и в проекта на Функционални спецификации за преносимост на географски номера. Предвид изложеното и с оглед необходимостта да има сходимост между процедурите по преносимост на отделните видове номера КРС счита, че към този момент следва да бъде възприет принципът на обслужване на две гишета и във Функционалните спецификации за преносимост на негеографски номера.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>изискваща минимално време и усилия от страна на абонатите и администриране и координиране на процеса от страна на съответните доставчици на обществена телефонна услуга. Това следва да бъде постигнато чрез въвеждане на принципа „едно гише“, при който абонатът трябва единствено да подаде заявление до приемащия доставчик, а останалата част от отношенията в рамките на процедурата, като издаване на удостоверение за преносимост, достигането му у приемащия доставчик, установяването на наличието или липсата на основания за отказ за извършване на преносимостта, съгласуване на взаимните действия на доставчиците по техническото ѝ осъществяване и др., следва да се администрират от самите доставчици.</p>		
2.	<p>Сдружение за електронни комуникации</p>	<p>Считаме, че е необходимо Проектът да предвиди уредба на въпроса за съгласуване на процесите по пренасяне на негеографски номер и осъществяване на необвързан достъп. Независимо, че по правило липсва обвързаност на тези номера с конкретно географско разположение, на практика често би могло да се стигне до необходимост от осъществяване едновременно на процеса по предоставяне на необвързан достъп и на този по пренасяне на негеографски номер. Доколкото в двата случая става дума за различни технологични изисквания и срокове за реализация, би следвало с Функционалните спецификации да бъде уточнено тяхното съчетаване, възможни разлики в сроковете и изискванията за всеки от тях и други релевантни въпроси. Липсата на уредба може да има като последица единствено забавяне осъществяването както на необвързания достъп, така и на преносимостта, което би било във вреда на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>КРС счита, че заявките по пренасяне на негеографски номера и заявки за необвързан достъп не следва да бъдат поставяни в зависимост едни от други.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		абонатите и на крайните потребители.		
3.	Мобилтел ЕАД	<p>т.1.Предлагаме заглавието на Проекта да бъде редактирано, както следва:</p> <p>„Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на абонатни номера след негеографски кодове за достъп до национални негеографски услуги при промяна на доставчика, предоставящ услугата чрез съответния негеографски код за достъп.“</p> <p><i>Мотиви:</i> Направените редакционни промени целят синхронизирането на заглавието на Проекта с разпоредбата на чл. 15, ал. 1 във връзка с чл. 13, т. 2 от Наредба № 7/01.07.2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 7).</p> <p>Действащото законодателство в областта на електронните съобщения не борави с понятието „негеографски номер“. Предмет на преносимост de jure и de facto са абонатните номера по смисъла на чл. 16, ал. 3 във връзка с § 1, т. 1 от Допълнителната разпоредба на Наредба № 7.</p> <p>т.2.В случай че не приемете предложението ни, предлагаме създаването на нова дефиниция на понятието „негеографски номер“ в § 1, т. 7 от ДР на Проекта със следното съдържание:</p> <p>„7, „Негеографски номер“ е абонатен номер след негеографски код за достъп до национални негеографски услуги;“</p> <p><i>Мотиви:</i> С направеното предложение, целим избягване на противоречие между действителната воля на съставителите и евентуално превратно тълкувание на действащата нормативна база. Считаме, че предложената дефиниция, чисто като административноправна техника, ще доведе до опростяване на изказа в Проекта навсякъде, където се използва понятието „негеографски номер“.</p> <p>В систематичен порядък т. 7, 8 и 9 от § 1 на ДР на Проекта следва да бъдат преномерирани с една напред.</p>	Не се приема	<p>Следва изрично да се отбележи, че действащата правна уредба, в областта на електронните съобщения, борави с понятието "негеографски номер". Съгласно разпоредбата на § 1, т. 33 от ДР на ЗЕС, „негеографски номер“ е номер от Националния номерационен план, който не е географски и не е обвързан с географско място като номера за мобилни услуги, безплатни телефонни услуги, услуги с добавена стойност и други. Доколкото в закона е налице дефиниция за негеографски номер, не е налице основание да се въвежда нова дефиниция в Проекта, която се различава от определеното в ЗЕС.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
4.	Мобилтел ЕАД	<p>По отношение на срока за реализация на преносимостта и прозорец на преносимостта.</p> <p>Приемаме предложените от КРС срокове, заложи в проекта. Във връзка с тези срокове именно искаме да припомним становището си относно сроковете за реализация на преносимостта по отношение на географските номера.</p> <p>Считаме, че не са налице основания КРС да приеме толкова дълги срокове за реализация на преносимостта по отношение на географските номера.</p> <p>В сравнителен план следва да бъде отбелязано, че например: в Словения максималния период за преносимостта на географски номера е 12 работни дни; в Чехия максималния период за преносимостта на географски номера е 15 дни от датата на изпращане на заявлението до даряващия доставчик; в Латвия максималния период за преносимостта както на мобилни, така и на географски номера е 13 работни дни; в Македония максималния период за преносимостта както на мобилни, така и на географски номера е 13 работни дни от подаване на заявлението за пренасяне; в Румъния максималния период за преносимост както на мобилни, така и на географски номера е 10 работни дни; в Ирландия максималния период за преносимост както на мобилни, така и на географски номера е 2 работни седмици (10 работни дни); във Франция максималния период за преносимост както на мобилни, така и на географски номера е 10 дни; в Гърция и Холандия, по подобие на действащите в Република България Мобилни спецификации преносимостта е с максимални рамки до 10 работни дни.</p> <p>От изложените по-горе данни е видно, че усреднената стойност на дните за преносимост в посочените страни в Европа е - 10 дни.</p> <p>На становище сме, че КРС следва да спазва принципа за равнопоставено третиране и да не определя необосновано по-дълги срокове за пренасяне на географските номера, в сравнение с мобилните номера и абонатните номера след негеографски кодове за достъп до национални негеографски услуги, предложени с Проекта. Определянето на по-дълъг срок не се обосновава и от разлика в инфраструктурите на мрежите.</p>	Не се приема	<p>На първо място е необходимо да се посочи, че предмет на настоящото обществено обсъждане е Проект на Функционални спецификации за преносимост на негеографски номера, а не Проект на Функционални спецификации за преносимост на географски номера. Предприятията са имали възможност да представят своите становища по преносимостта на географски номера и становищата съответно са разгледани от КРС. В този смисъл КРС счита посоченото в настоящата бележка, относно сроковете за осъществяване на преносимост и прозорец на преносимост, за неотнормимо към предмета на разглеждания проект.</p> <p>КРС счита, че не следва сроковете по осъществяване на дейностите по преносимост на номера да бъдат механично пренасяни в отделните функционални спецификации, доколкото са налице обективни причини за наличие на разлики в сроковете.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>С оглед на гореизложеното, апелираме за симетричност на сроковете за реализиране на преносимостта между географските номера, мобилните номера и абонатните номера след негеографски код за достъп до национални негеографски услуги - до 10 работни дни и прозорец на преносимостта не по-дълъг от 7 часа.</p>		
5.	<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>По отношение на принципа за осъществяване на преносимостта на две гишета, считаме, че това ненужно ще затрудни абонатите, на които са предоставени за ползване негеографски номера за достъп до съответните услуги да упражнят правото си, произтичащо от ЗЕС за смяна на доставчика. В допълнение осъществяването на преносимостта на едно гише ще обезпечи напълно и задължението вменено съгласно чл. 20 от Проекта, а именно, че даряващия доставчик, няма право да осъществяват контакти с абонатите, изявили желание за преносимост с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от смяна на доставчика</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По мотивите, посочени в т. 1 от настоящата таблица.</p>
6.	<p>БТК АД</p>	<p>Функционални спецификации за преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга се различават от функционалните спецификации, които са обсъждани до момента от КРС с оглед предоставяните чрез тези номера услуги. Във връзка с това в Проекта е следвало да намерят място разпоредби, осигуряващи надеждна защита на даряващото предприятие. В тази връзка следва да се има предвид, че с оглед услугите, които се предоставят чрез негеографски номера, въведената процедура за пренасяне „на две гишета“ то не е достатъчна защита. За въвеждане на подходяща защита е следвало да се отчетат начините на разплащане между предприятията и доставчиците на такива услуги.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По мотивите изложени в т. 33 от настоящата таблица.</p>
7.	<p>БТК АД</p>	<p>От друга страна в Проекта е следвало да бъде отчетен и различния начин на разплащане между предприятията във връзка с транзитирането на повиквания към пренесени негеографски номера. Услугата „транзит към пренесен номер“ следва да е разходоориентирана, но разходоориентираната</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Функционалните спецификации определят основните принципи на разплащане между предприятията. Цената за транзит съобразно разпоредбите на ЗЕС е определена като разходоориентирана и няма пречка</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		цена за транзит е различна за различните по вид негеографски номера с оглед техническата реализация на транзита.		предприятията да определят отделни транзитни цени съобразно вида на негеографските номера, в случай че могат да докажат различни разходи в зависимост от техническата реализация на транзита.
8.	БТК АД	Считаме за непоследователност от страна на КРС липсата на предварително обсъждане на условията на преносимост на негеографските номера. Невъзможността на представители на предприятията да обсъдят общите аспекти на преносимостта на предварителна обща среща, е причината в Проекта да не са отчетени специфичните условия и изисквания, свързани с пренасянето на негеографски номера.	Не се приема	КРС е предприела действия по предварително събиране на мнението на предприятията. Нещо повече, КРС е отправила молба към предприятията да представят в комисията всички предложения, които могат да изложат във връзка с бъдещия проект на акта. Тези действия на регулатора бяха продиктувани от желанието да се отчете визията на предприятията за процеса на преносимост на негеографските номера преди изготвяне на проекта. Следва да се има предвид, че „БТК” АД не предостави никаква информация, което прави настоящата бележка несъстоятелна.
КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
9.	Мобилтел ЕАД	Предлагаме чл. 2, ал.1 от Проекта да добие следната редакция: „Чл. 2 (1) Преносимостта е право на абоната да запази ползвания от него <u>абонатен номер при промяна на предприятието, предоставящо национални негеографски услуги след негеографски кодове за достъп, с друго такова предприятие, предоставящо аналогични услуги, наричани по-нататък „доставчик/ци”, чрез чиито мрежи се организира достъпа до съответната услуга.”</u> Мотиви: Важат аргументите изложени в т. 1 от това	Приема се по принцип	Отразено в проекта. Създадена е нова ал. 4.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>становище. Направените редакционни промени целят освен това постигането на по-голяма степен на яснота в изказа, доколкото Проектът, бидейки с характеристиките на нормативен административен акт, по смисъла на Административнопроцесуалния кодекс, е насочен към неограничен кръг правни субекти и следва да внесе яснота в отношенията не само между доставчиците на национални негеографски услуги, а и в отношенията доставчик-абонат.</p> <p>В случай, че бъде възприета техниката по т. 2 от становището, то предлагаме редакцията да добие следния вид:</p> <p>„Чл. 2. (1) Преносимостта е право на абоната да запази ползвания от него негеографски номер при промяна на предприятието, предоставящо <u>национални негеографски услуги, с друго такова предприятие, предоставящо аналогични услуги наричани по-нататък „доставчик/ци”, чрез чиито мрежи се организира достъпа до съответната услуга.</u>”</p>		
10.	Мобилтел ЕАД	<p>В случай, че бъде възприета техниката по т. 2 от становището, то предлагаме чл. 2, ал. 2 от Проекта да бъде редактиран по следния начин:</p> <p>„ (2) Преносимостта се прилага <u>за абонатни номера след следните негеографски кодове за достъп:</u></p> <p><i>0700 - Персонален номер;</i></p> <p><i>0800 - Услуги с безплатен достъп;</i></p> <p><i>090 - Услуги с добавена стойност.</i></p> <p>Мотиви: Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 9 от Наредба № 7 негеографският код „800” е определен код за достъп до услуги с безплатен достъп. Доколкото никъде другаде в Проекта не се използва понятието „Зелен телефон”, считаме че създаването на легална дефиниция на понятието е ненужно, при положение, че може да бъде заменено с „услуги с безплатен достъп” и по този начин се привлече понятието по смисъла на § 1, т. 30 от Наредба № 7, per argumentum a fortiori от чл. 37, ал. 1 от Указ № 883/24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове. Същевременно БТК предоставя услуги с безплатен достъп под търговското наименование „Зелен телефон”, което би създавало допълнително объркване при тълкуване и прилагане на текста.</p>	Приема се по принцип	Текстът е редактиран в смисъла на предложението.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
11.	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме чл. 2, ал. 2 да се измени както следва: „(2) Преносимост се прилага за негеографски номера от следните обхвати: 1. 700 – за предоставяне на услугата „Персонален номер“; 2. 800 – за предоставяне на услуги с безплатен достъп; 3. 90 – за предоставяне на услуги с добавена стойност.”</p> <p>Мотиви: Предложението е направено с оглед осигуряване на яснота, терминологична прецизност и единство в нормативната уредба. Доколкото понятието „зелен телефон“ не е дефинирано в ЗЕС, в Наредба №7 от 1 юли 2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба №7), нито в Националния номерационен план (ННП), считаме че употребата му в текста на Функционалните спецификации не е подходяща. Наред с това, чл.15, ал.1, т.8 – т.10 от Наредба №7 посочва като част от кодовете за достъп до негеографски услуги именно „700“, „800“ и „90“, а не „0700“, „0800“ и „090“ – префиксът „0“ служи единствено за идентификация на типа на връзката и не представлява част от самия код. Считаме за удачно в случая да се използва утвърдената терминология, съгласно чл.15 и § 1, т. 29 – т. 31 от Допълнителните разпоредби на Наредба №7. В случай, че предложението ни бъде прието, изменението на кодовете следва да бъде отразено и на съответните места в останалата част от ФС.</p>	Приема се	Текстът е редактиран.
12.	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 2, ал. 3 да добие следната редакция: „(3) Преносимост се осъществява само в рамките на съответния <u>негеографски код за достъп</u> като не се променя вида на предоставяната <u>национална негеографски услуга.</u>”</p> <p>Мотиви: С направената редакция желаем да постигнем синхрон между Проекта и Наредба № 7 досежно употребимите понятия. Наредба № 7 не борави с термините „обхват“ и „номера от обхват“. Проектът също не дава дефиниция на понятието. Считаме, че съставителите са</p>	Приема се частично	По отношение на предложението за промяна на чл. 2, ал. 3, същото се приема, доколкото води до по-добра редакция на текста. По отношение на предложението за отпадане на използването на термините „номера от обхвата/обхват от номера“, същото не може да се приеме. Следва да се има предвид, че в Наредба № 7 се употребяват посочените термини и то именно по

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>имали предвид именно това, което предлагаме с настоящата редакция, но изразено с други термини.</p> <p>Във връзка с изложеното по-горе предлагаме навсякъде в Проекта замяната на термините „обхват“ с „негеографски код за достъп“, а терминът „номера от обхват/обхват от номера“, респективно с „абонатни номера след негеографски код за достъп“.</p>		<p>отношение на негеографските номера (вж. напр. разпоредбите на чл. 34, ал. 1, т. 3 и ал. 2, т. 3).</p> <p>В този смисъл е абсолютно несъстоятелна критиката в тази и предходни бележки, че не е налице терминологичен синхрон между Проекта и Наредба № 7.</p>
13.	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме следното уточнение в чл. 3 на Проекта: „Чл. 3. Задължение за предоставяне на преносимост имат доставчиците, получили разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера от обхватите по чл.2, ал. 2.”</p> <p>Мотиви: Предложението е редакционно, доколкото съгласно разпоредбите и терминологията на ЗЕС, номера от ННП се предоставят с конкретен акт на комисията, а именно – разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера.</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.
14.	БТК АД	<p>По чл. 7, т. 3 от Проекта</p> <p>Маршрутизацията на трафик към пренесени номера следва да се извършва само към доставчици, с които е сключен договор за съответния тип номера, тъй като разплащането между предприятията по отношение на негеографските номера се различава от разплащането при маршрутизация към пренесени географски номера. Поради това предлагаме разпоредбата да бъде изменена по следния начин: „3. маршрутизират трафик към пренесени номера само на предприятията, с които имат сключени договори за взаимно свързване по отношение на негеографските номера, отчитайки правата и задълженията по взаимно свързване.“</p>	Не се приема	Въвеждането на подобна разпоредба ограничава маршрутизирането на трафик към пренесени номера до съществуващите към момента договорености между предприятията по отношение на трафик към негеографски номера между отделните мрежи. Това би могло да ограничи реалното въвеждане на преносимост на негеографските номера.
15.	Космо България	<p>Предлагаме чл. 8 да отпадне.</p> <p>Мотиви: Не става ясно по какъв начин информацията за</p>	Приема се	Отразено в Проекта.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Мобайл ЕАД	<p>обема на трафика към номерата, които са обект на преносимост, е относима към самия процес преносимост, както и на кой етап от процеса по пренасянето трябва да се предостави тази информация – преди, по време на или след самото пренасяне. Предвид специфичните характеристики на услугите предоставяни чрез негеографски номера, данни за обема на трафика създават единствено представа какъв приход се реализира от този номер, като същевременно не би могло да се гарантира доколко са коректни данните предоставяни от Даряващия доставчик.</p>		
16.	БТК АД	<p>По чл. 8 от Проекта.</p> <p>Посоченото в разпоредбата изискване по своя характер не е техническо условие, поради което разписването ѝ е този раздел е необосновано. От друга страна не става ясно каква е необходимостта от предоставянето данни за обема на трафик от даряващия на приемащия доставчик. В случай че необходимостта от предоставянето на такива данни е свързано с предпазване на приемащия доставчик от генериране на нетипичен трафик, следва да се има предвид, че при първоначалното предоставяне на услуги чрез номерата - обект на пренасяне, даряващия доставчик не се е ползвал от същата привилегия. Считаме, че това е нарушение на целта по чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЕС за равнопоставено третиране на предприятията. Разписването на такава разпоредба поставя даряващия и приемащия доставчик в неравностойно положение по отношение на предоставяни услуги чрез негеографски номера, намалявайки риска от генериране на нетипичен трафик единствено за приемащия доставчик. Не на последно място следва да се има предвид, че посочената информация е от категориите данни представляващи търговска тайна за всяко предприятие. Същевременно информацията не е и от вида, посочен в разпоредбата на чл. 22, ал. б от Проекта, а именно свързана с реализацията на преносимост. Във връзка с изложеното предлагаме разпоредбата да отпадне.</p>	Приема се	Отразено в Проекта.
17	Космо България	<p>Предлагаме чл. 9 да се редактира така: “Чл. 9 Техническите и програмни средства, използвани за</p>	Не се приема	В одобрените от КРС разрешения за ползване на ограничен ресурс – номера, не се съдържа изисквания

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Мобайл ЕАД	<p>преносимост, следва да осигуряват функциониране на мрежите в съответствие с изискванията в издадените на доставчиците по чл. 2 разрешения на приложимите стандарти отнасящи се до преносимост на номерата.”</p> <p>Мотиви: Съгласно проектите на разрешения, последните съдържат изискванията или позоваване на други нормативни документи, осигуряващи качество на услугите, оперативна съвместимост, условия за взаимно свързване и др., но не и преносимост.</p>		относно приложимите стандарти и относно техническите и програмни средства, използвани за преносимост, тъй като тази материя следва да се уреди с Функционалните спецификации. В този смисъл считаме текста за коректен и ясен и в съответствие със законовите разпоредби.
18	БТК АД	<p>По чл. 11, ал. 3 от Проекта.</p> <p>Преносимостта на негеографските номера и съответно крайните услуги, предоставяни от доставчиците на такива услуги (услуги с безплатен достъп, услуги с добавена стойност) са две различни услуги. Считаме, че е незаконосъобразно предприятията да са отговорни за услуги, които не предоставят. При положение, че маршрутизиращите предприятия са отговорни за качеството на предлаганите чрез негеографския номер услуги то считаме, че следва последните да участват в разпределението на приходите от предоставяните услуги. Във връзка с изложено предлагаме текста „...влият на качеството на предоставяните услуги.“ от разпоредбата да отпадне.</p>	Приема се по принцип	Направена е редакция с оглед постигане на по-голяма яснота на разпоредбата, а именно определяне, че изискванията по текста се отнасят до оперативна съвместимост и качество на електронните съобщителни услуги, предоставяни от предприятията.
19	Космо България Мобайл ЕАД	<p>По отношение на чл. 12, ал. 1 от Проекта моля да имате предвид, че въведеното изискване за маршрутизация на международни повиквания и повиквания от роуминг към пренесени номера към първата мрежа от домейна, може да предполага, че всяко предприятие, което осигурява международна свързаност, трябва да разполага с базата данни за всички пренесени номера в домейна. На становище сме, че това изискване противоречи на предложението по чл. 21, както и на други текстове от Проекта. Другата възможност да бъде изпълнено това изискване е да е осигурено пряко или непряко взаимно свързване с всички доставчици от домейна на преносимост. В тази връзка считаме, че окончателните текстове на Проекта следва да бъдат в съответствие с Наредбата за условията и реда за осъществяване на достъп и взаимно свързване, която все още е в проект.</p>	Не се приема	Съгласно чл. 12, ал. 1 от Проекта, задължението за маршрутизация на международни повиквания и повиквания от роуминг към пренесени номера е на първата мрежа от домейна на преносимост. В този смисъл ако международно повикване или повикване в роуминг се терминира в мрежа извън домейна и тази мрежа не прилага метода all call query, то повикването ще бъде прехвърлено към мрежата на даряващия доставчик, който ще се яви първата мрежа от домейна. В този смисъл необосновано се явява твърдението, че мрежата, в

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>която е влязло повикването, следва винаги да има достъп до данните за пренесени номера.</p> <p>На второ място, за да има термилиране на входящо от чужбина повикване в дадена мрежа, то тази мрежа следва да има договор за транзит на международни повиквания със съответна друга мрежа и не би следвало да има пречки повикването да стигне до даряващата мрежа в случай, че номерът е пренесен.</p>
20	БТК АД	<p>По чл. 12, ал. 1 от Проекта.</p> <p>Международния трафик към пренесени номера не се регулира. В тази връзка следва има предвид, че международните повиквания и повиквания от роуминг се приемат на свободна договорна основа между предприятия, осъществяващи дейност на териториите на различни държави, и в тази връзка не приемането и транзитирането на такъв трафик не следва да е задължително.</p> <p>Като пример можем да посочим съображенията, свързани с високия кредитен риск и различното заплащане между предприятията при маршрутизирането на повиквания към номера за услуги с добавена стойност.</p> <p>В тази връзка предлагаме разпоредбата да отпадне или придобие следния вид:</p> <p>„Чл. 12, ал. 1 Първата мрежа от домейна на преносимост може да маршрутизира международни повиквания и повиквания от роуминг към пренесени номера, в случай че приема такива международни повиквания.“</p>	Не се приема	<p>С разпоредбата не се възлага задължение за предприятията да терминирант международен трафик в мрежите си. Разпоредбата урежда хипотезата, когато даряващият доставчик ползва услугите на предприятие извън домейна на преносимост за пренос на международни повиквания. Текстове са с цел изчерпателност на възможните случаи на маршрутизация на повиквания към пренесени номера.</p>
21	БТК АД	<p>По чл. 12, ал. 3 от Проекта.</p> <p>За маршрутизацията на повиквания към пренесени номера, изходящи извън домейна на преносимост е необходимо да е налице сключен договор за взаимно свързване по отношение на пренесените номера. Считаме, че при въвеждането на задължение за маршрутизация повиквания към пренесени</p>	Не се приема	<p>Даден доставчик практически може да е първа мрежа от домейна на преносимост само при наличие на свързаност с мрежата, от която е генерирано повикването към пренесен номер.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>номера, изходящи извън домейна на преносимост, следва да бъдат отчетени кредитния риск и различният начин на разплащане между предприятията по отношение на негеографските номера. Във връзка с това предлагаме разпоредбата да се измени по следния начин:</p> <p>„(3) Задължението за маршрутизация на национални повиквания към пренесени номера, изходящи от мрежи извън домейна на преносимост, е на първата мрежа от домейна на преносимост в случай, че между предприятията е налице сключен договор за взаимно свързване по отношение на пренесените номера. Правилото не се прилага в случаите, когато мрежата извън домейна на преносимост прилага метода съгласно Приложение №2.“</p>		
22	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме чл.17 да отпадне като следващите текстове се преномерират съответно, а чл.15 да се измени както следва:</p> <p><i>“Чл. 15. (1) Доставчиците информират Комисията за регулиране на съобщенията (комисията) на всеки шест месеца и при поискване, за пренесените от и в мрежите им негеографски номера за всеки от обхватите по чл.2, ал.2.</i></p> <p><i>(2) В случаите, предвидени в закон и при наличие на искане за това, доставчиците предоставят информацията по предходната алинея и на специализираните органи с оглед изпълнение на задълженията им, свързани с националната сигурност и общественения ред.”</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>Доколкото чл.15 и чл.17 от Проекта предвиждат еднотипно задължение на доставчиците за предоставяне на информация на държавен орган с оглед изпълняваната от последния обществена функция, не е необходимо това задължение да бъде разкъсвано в отделни текстове на Функционалните спецификации. Предложеното изменение е свързано и с прецизиране на реда и условията за изпълнение на задължението на доставчиците спрямо органите за националната сигурност и обществения ред, които не са уточнени в текста на чл.15 и чл.17 на Проекта.</p>	Не се приема	Задълженията са еднотипни, но по своята същност имат различен характер, поради което считаме, че не е налице нужда от обединяването им в един текст.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
23	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме да бъде направена следната редакция на чл. 20 от Проекта:</p> <p>„Чл. 20. Даряващият доставчик, както и неговите търговски представители, дистрибутори и партньори, нямат право да осъществяват контакти с абонатите или потребителите си изявили желание за преносимост, включително и преди подаване на заявление за преносимост, с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от смяна на доставчика, или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната.“</p> <p>Мотиви: С направената редакция целим да направим въведената забрана работеща. Обратното - въвеждането на ограничение само по отношение на доставчика означава, че неговите търговски представители (в широкия смисъл на понятието по смисъла на Търговския закон) ще осъществяват този контакт за доставчика на валидно правно основание, с което разпоредбата на чл. 20 от Проекта в първоначалната си редакция ще остане пожелателна.</p>	Приема се	Отразено в Проекта.
24	Космо България Мобайл ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 22, ал. 2, т. 2 думите “номер за маршрутизация към приемащата мрежа” да отпаднат.</p> <p>Мотиви: Номерата за направление към приемащата мрежа, използвани за целите на маршрутизацията следва да се съгласуват между всички участници в домейна, т.е. те са предварително известни на предприятията в домейна и приложими за всички. Веднъж определени тези префикси не се променят и следователно не е удачно тази информация да се обменя динамично за всеки пренесен номер.</p>	Приема се	Отразено в Проекта.
25	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме в чл. 22 ал. 3 и ал. 4 да бъдат изменени и допълнени както следва:</p> <p>„(3) Редът и начинът за обмен на информация от базите данни, както и формата на предоставяната информация, се договарят между всички доставчици и предприятията по ал.1, използващи собствени бази данни в срока по пар. 4 на Преходните и заключителни разпоредби.</p> <p>(4) При непостигане на договореност между</p>	Не се приема	Следва да се има предвид, че хипотезата на непостигане на договореност по обмена на информация, се явява непостигане на договореност за съдържанието на процедурата (вж. чл. 26, ал. 1, т. 4 от Проекта) и в този смисъл е приложима разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от Проекта.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>доставчиците в срока по ал. 3, комисията може да задължи доставчиците да използват определен формат и да определи ред и начин на обмен на информация от базите данни, като се съобрази с изразените от тях становища в процеса на договаряне.”</i></p> <p>Мотиви: Ал. 3 и ал. 4 на чл. 22 от Проекта са в еднаква степен важни за практическо реализиране на обмена на информация между базите данни на доставчиците. Ето защо няма логика КРС да може да наложи задължителен формат за предоставяне на данните, но да не може да направи същото досежно реда и начина на обмена на предоставената информация. В тази връзка предлагаме, чрез новата редакция на ал. 3 и ал. 4, при липса на постигнато съгласие, КРС да има правомощия за реално налагане на условия и ред за обмен на информация между базите данни на доставчиците. Важно е също така да се предвиди и конкретен срок, а именно – един месец след публикуване на ФС, в който доставчиците да постигнат съгласие, или да оставят въпроса за окончателно решаване от КРС.</p>		
26	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме ал.3 на чл.23 да отпадне, а в останалата част на текста да бъде внесено следното изменение: “Чл. 23. (1) Комисията поддържа обща информационна база данни за пренесени географски, негеографски и национално значими номера, която обслужва най-малко централизирания обмен на информация между мрежите на доставчиците, получили разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера. (2) Изграждането, управлението, достъпът до базата данни по ал. 1 и интерфейсът за свързването ѝ с базите данни по чл. 21, както и разпределението на съответните разходи, се определят от комисията след съгласуване с доставчиците и заинтересовани предприятия извън домейна на преносимост в срока по пар. 3 на Преходните и заключителни разпоредби.”</p>	Не се приема	КРС счита, че не разполага със съответни правомощия, както и с възможности да поддържа централизирана база данни за пренесените номера. КРС счита, че предприятията следва да договорят изграждането и поддържането на базата данни в духа на добрите европейски практики. При непостигане на съгласие КРС следва да окаже съдействие.

¹ Информацията и сравнителният анализ на нормативните решения в посочените европейски държави е на Cullen International SA, <http://www.cullen-international.com>.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>В случай, че КРС не уважи изложените по-долу съображения за изменение на Проекта, предлагаме ал.3 да остане, а ал.2 да се измени като от нея отпаднат думите “както и разпределението на съответните разходи”.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Логично е нормативното имплементиране в България на европейската комуникационна правна рамка да поеме посоката на развитие възприета в останалите държави-членки на Европейския Съюз (ЕС), доколкото тя е израз на продължително усъвършенстване на технологичните и нормативните решения в областта. Предложението ни за изменение на ал.1 се базира на сравнителния анализ, показващ безспорната тенденция за въвеждане на единна база данни за географски и негеографски номера за целите на преносимост на номерата. Най-скорошен пример в това отношение са Испания и Великобритания, в които от 2007г. към базата данни за пренесени фиксирани номера са включени и пренесените мобилни номера. Единна база данни за пренесени номера съществува и в Гърция, а централна база данни за мобилни номера с възможност за присъединяване на предприятия доставчици на фиксирана телефонна услуга е предвидена в Австрия и Германия¹. Въвеждането на предложението би довело до сериозни технологични предимства, като прилагането изцяло на директно маршрутизиране на принципа “търсене за всички повиквания” след консултиране с информацията в общата база данни на пренесените номера. Подобно технологично разрешение води до унифициран метод на маршрутизация и свеждане до минимум на възможните грешки и разходите по транзитиране на повикванията, което би било от полза както за доставчиците, така и за потребителите.</p> <p>По отношение на предложението за изменение на ал.2 считаме, че участието на КРС в процеса на изграждане и поддържане на общата база данни, като обективен и независим регулатор на пазара на електронни съобщителни услуги, значително би ускорило създаването ѝ и би довело до избягване на съмнението за влияние върху проектирането и</p>		

² Информацията и сравнителният анализ на нормативните решения в посочените европейски държави е на Cullen International SA, <http://www.cullen-international.com>.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>функционирането ѝ в определена частна полза, каквото би възникнало в случай, че активна страна в процеса са едно или няколко предприятия. Предвиденото в обсъждания Проект нормативно разрешение за договаряне между доставчиците би довело да значително затруднение и забавяне на процеса по практическо имплементиране на преносимостта на номерата, поради нуждата да се постигне договореност между повече от 20 предприятия, притежаващи номерационен капацитет (географски и негеографски номера). Доколкото преносимост на всички видове номера следва да е налице в съвсем кратки срокове е ясно, че единствено с навременната намеса на Комисията за регулиране на съобщенията може да бъде компенсирано съществуващото забавяне на процеса по въвеждането ѝ.</p> <p>Поддръжката на общата база данни от националния регулаторен орган е разпространена практика в страните-членки на ЕС. Като примери в тази насока могат да се посочат Унгария и Естония, в които централизираните бази данни се организират и поддържат от съответните регулаторни органи. Подобно е разрешението и в Гърция, където след провеждане на търг органът определя оператор на общата база данни за пренесени географски и негеографски номера, който действа под надзора на националния регулатор за срок от пет години².</p> <p>Предложението за отпадане на ал.3 от чл.23 е редакционно. В случай, че Комисията приеме посочените по-горе аргументи за изменение на ал.2, би се стигнало до смислово повторение относно начина на разпределение на разходите по изграждане и поддръжка на общата база данни. Алтернативното ни предложение за запазване на ал.3 и отпадане на думите “както и разпределението на съответните разходи” от ал.2 е свързано с необходимостта за избягване съмненията относно начина на разпределение на разходите, уреден по различен начин в ал.2 и ал.3 във вида, в който чл.23 е представен в Проекта.</p>		
27	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 24 от Проекта да добие следната редакция: „Чл. 24. За осъществяване на преносимост абонат, заявил пренасяне на номер, както и участващите доставчици, осъществяват координирани и последователни действия, определени в процедурата по чл. 25, ал. 1 и</p>	Приема се	Отразено в проекта

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на доставчиците."</p> <p>Във връзка с направеното предложение, следва да се измени своевременно и чл. 25, ал. 3 от Проекта, а именно:</p> <p>„(3) Условията и редът за ползване на преносимост от абонат се определят в общите условия на доставчиците и са в съответствие с процедурата по ал. 1."</p> <p>Мотиви: Считаме, че предложената редакция в чл. 25, ал. 3 на Проекта е твърде обща и не внася яснота. На становище сме, че с оглед съблюдаване на принципа на равнопоставеност между потребителите условията за всички трябва да са еднакви и не просто да са публично достъпни, а част от договора при общи условия, който по наше мнение е единствения начин да се гарантира съблюдаването на този принцип.</p> <p>Във връзка с направеното предложение, следва да се измени и предложената редакция на чл. 28 от Проекта, а именно:</p> <p>„Чл. 28. В случай на неплащане на задълженията по чл. 27, ал. 2 приемащият доставчик налага ограничения за ползване на услуги от абоната или заплаща неговите задължения към даряващия доставчик по реда, определен в процедурата по чл. 25, ал. 1 и общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на доставчиците."</p> <p>Мотиви: Важи изложеното в предходните мотиви.</p>		
28	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме следното изменение на ал.2 от чл.25 от Проекта:</p> <p>„(2) При непостигане на съгласие между доставчиците в срока по пар. 3 на Преходните и заключителни разпоредби, по отношение на съдържанието на процедурата по ал. 1, комисията с решение налага процедура за осъществяване на преносимост, като се съобразява с изразените от доставчиците становища в процеса на договаряне."</p> <p>Мотиви:</p> <p>Заложеният в Проекта текст на ал.2, макар и предвиждащ намеса на комисията за решаване на спорните въпроси, оставя възможност за продължителни и неограничени със срок преговори между голям брой доставчици, при това по отношение на един доста широк кръг от обстоятелства, които са предмет на</p>	Не се приема	КРС счита, че регулаторът не следва да налага процедура като съдържание в цялост. Редица въпроси в процедурата са свързани пряко с организацията на мрежите и дейността на доставчиците, с каквато информация КРС не разполага. В този смисъл КРС не би могла адекватно да изработи подходящ за всички ред за осъществяване на процесите по преносимостта. Нещо повече разписването на процесите на преносимост следва да се съобрази и с административен капацитет на предприятията, бизнес политики и т.н,

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>уреждане от предвидената Процедура. Следва да се подчертае и фактът, че предприятията с номерационен капацитет за предоставяне на услуги чрез негеографски номера от обхватите 700, 800 и 90 в страната са значително повече от предоставящите мобилни телефонни услуги. Ако съгласуването на правилата за аналогичната процедура по чл.24 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга е било възможно в обозрими срокове между три предприятия, това далеч не означава, че същото е относимо за значително по-голям брой конкурентни предприятия в сферата на предоставяне на услуги чрез негеографски номера.</p> <p>Ето защо е необходимо да се въведе максимален срок, след изтичането на който, ако предприятията не са се договорили помежду си, Процедурата да може да бъде наложена административно от КРС, като по този начин се защитят интересите на абонатите и на предприятията, които наистина желаят да се възползват от възможността за реализиране преносимост на номерата.</p>		което е изцяло в полето на компетентност на предприятията.
29	БТК АД	<p>По чл. 25, ал. 2 от Проекта.</p> <p>Предлагаме разпоредбата да бъде разписана като идентичната разпоредба в действащите Функционални спецификации. Редакционното предложение е свързано с наличието на евентуална неяснота на разпоредбата - становището на комисията следва да се взема предвид при непостигане на съгласие между предприятията и в тази връзка то е обвързващо по отношение на предприятията а не по отношение на въпросите.</p>	Не се приема	Считаме, че настоящата редакция не внася неяснота по отношение на регламентирания въпрос.
	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме ал.1, т.3 на чл.26 от Проекта да отпадне.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Считаме, че не е оправдано част от основанията за отказ на преносимост да бъдат посочени във Функционалните спецификации, а друга да се оставя за уточняване със споразумение между доставчиците.</p> <p>Доколкото преносимостта на негеографски номера следва да</p>	Приема се	Отразено в проекта

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>бъде факт в съвсем кратки срокове, не е целесъобразно основни параметри на процедурата, каквито са основанията за отказ, да не бъдат уточнени в началния период на прилагането ѝ. Това би могло да доведе до забавяне и усложняване на редица процедури за пренасяне на номера, възникване на спорове между абонати и доставчици и несигурност за абонатите.</p> <p>Ето защо считаме за удачно всички основания за отказ на даряващия и приемащия доставчик да бъдат изрично и изчерпателно определени от Комисията чрез съответни текстове във Функционалните спецификации – такова е и императивното изискване на чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС.</p>		
30	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 3 да отпадне.</p> <p>Мотиви: Считаме, че основанията за отказ от предоставяне на услугата преносимост трябва изрично да бъдат формулирани във функционалните спецификации, а не в процедурата за преносимост per argumentum a fortiori от разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС.</p>	Приема се	Отразено в проекта
31	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме създаване на нова т. 11 в ал. 1 на чл.26 от Проекта със следния текст:</p> <p>„11. Срок на валидност на удостоверението за пренасяне на номера”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Доколкото в чл.32 от Проекта изрично се предвижда изтеклият срок на валидност на удостоверението за преносимост като основание за отказ за пренасяне на номер, считаме, че е необходимо изрично указване, че установяването на такъв срок ще бъде направено с процедурата по чл. 25.</p>	Приема се	Отразено в проекта
32	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме чл.27 от Проекта да се измени както следва:</p> <p>„Чл. 27. Преди издаване на удостоверение за пренасяне на номер следва да бъдат заплатени:</p> <p>1. всички текущи задължения към даряващия доставчик на абонат, подал заявление за смяна на доставчика, пряко свързани с пренасянния номер, които са с настъпил падеж преди датата на подаване на заявлението за пренасяне;</p>	Не се приема	По отношение предложението за отпадане на 3-месечния срок преди подаване на заявление: Действително преносимостта на номерата следва да бъде осъществявана в интерес на потребителите, но в същото време не следва да се увреждат и интересите на

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>2. всички задължения към даряващия доставчик на абонат, подал заявление за смяна на доставчика, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори, пряко свързани с пренасяния номер.”</p> <p>Мотиви: Считаме, че изискването на ал. 1, т.1 от разглеждания текст абонатът да е бил абонат на даряващия доставчик за най-малко 3 месеца преди подаване на заявление за преносимост е в пълно противоречие с целите на ЗЕС, на самите Функционални спецификации и на въвеждането на преносимост на номерата. Предложеното с Проекта ограничение не само няма опора в ЗЕС или в друг нормативен акт, а и несъмнено накърнява икономическите интереси на абонатите. Включването на обсъждания текст във Функционалните спецификации би довело до ситуация, в която абонат, започнал да използва услугите на дадено предприятие, но недоволен от тяхното качество, е изправен пред избора или независимо от това, че е недоволен, да продължава използването им в продължение на поне три месеца, или да преустанови ползването на некачествените услуги, но за сметка на необходимостта да получи нов телефонен номер.</p> <p>Останалите промени по разглеждания текст са свързани с неговото редакционно реструктуриране, насочено към опростяване и по-голяма яснота, както и с направеното с т.б.б. по-долу предложение за изменение на чл. 29 от Проекта, съгласно което искането за издаване на удостоверение се отправя от приемащия доставчик, а не от абоната. Считаме, че целта на разпоредбата е към момента на издаване на удостоверението от даряващия доставчик, всички задължения на абоната към него по всички правоотношения помежду им да са погасени, което не е изменено в смислово отношение. Гаранция за осъществяването на правата на даряващия доставчик представлява и правото му да откаже издаване на съответно удостоверение в случай, че плащане не е извършено, уредено изрично в чл.30 на Проекта.</p>		<p>предприятията. Срокът от три месеца е с цел създаване на гаранции, че абонатите няма да се възползват от наличието на право за преносимост на номерата и да се местят от мрежа в мрежа без заплащане на задълженията.</p> <p>По отношение на промяната на текстовете, свързани с плащанията: Следва да се отчита спецификата на тези задължения, заложен в Проекта, а именно заплатените текущи задължения са предпоставка да се подаде заявление за преносимост.</p>
33	БТК АД	По чл. 27, ал. 1, т. 2 от Проекта.	Не се приема	Въвеждането на правило за гаранционно плащане от страна на

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>При пренасяне на негеографски номер следва да се отчете по-големия кредитен риск за даряващото предприятие в сравнение с пренасянето на мобилни и географски номера. Стандартните договори сключвани между предприятията и доставчиците специално на услуги с добавена стойност предполагат разплащане между търговските предприятия по отношение на ползваните услуги преди да са събрани вземанията от крайните потребители под формата на месечни сметки. От друга страна плащанията на месечни сметки се извършват до два месеца от ползването на услуга чрез негеографски номера (сроковете за плащане на сметката и евентуално за последващо временно изключване на телефонния пост поради неплащане). След изтичане на посоченият срок след изтичане на следващия (трети месец) билинг-цикъл, предприятието може да установи кои услуги, предоставяни чрез негеографски номера, са заплатени и съответно се прави прихващане с доставчика на услугите. Във връзка с изложеното е видно, че предприятията заплащат предварително въз основа на трафичните данни вземанията на доставчиците и едва след изтичане на три месеца се извършва приспадане на насрещни вземания по несъбрани задължения. След пренасяне на негеографски номер, даряващото предприятие ще бъде поставено в невъзможност да не събере вземанията по направеното вече разплащане към доставчика на услугата. От друга страна промяната в разплащането по договорите с доставчиците на услуги, предоставяни чрез негеографски номера, ще доведе до отлив на доставчиците от предоставяне на такива услуги. Всичко това следва да обоснове по-големия кредитен риск за даряващото предприятие и необходимостта от допълнително обезпечаване чрез внасяне на определена гаранция преди издаване на удостоверение за пренасяне.</p> <p>В тази връзка предлагаме да се разпише нова т. 3 в разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от Проекта в следния вид:</p> <p>„3. да е внесъл гаранция по сметка на даряващия доставчик към датата на издаване на удостоверение за пренасяне в рамките на средното месечно потребление за последните три месеца. След изтичането на два месеца от пренасяне на номера, даряващото предприятие връща</p>		<p>абоната към даряващия доставчик може да се окаже препятстващо преносимостта условие. Подобни правила са дискутирани в рамките на изработване на Функционалните спецификации и процедурата за преносимост на мобилни номера, и не са възприети от КРС и предприятията.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		сумата от гаранцията след извършване на прихващане на несъбраните от крайни клиенти задължения, платени по извършеното последно разплащане."		
34	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме чл.28 от Проекта да отпадне, а следващите текстове да се преномерират съответно. В случай, че КРС не приеме това предложение, предлагаме чл.28 да се измени както следва:</p> <p>„Чл. 28. В случай на незаплащане на задължения по чл. 27 приемащият доставчик налага предвидени в процедурата по чл. 25, ал. 1 ограничения за ползване на услуги от абоната по реда, определен в процедурата и в условията по чл. 25, ал. 3.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Въпросният текст е ненужен от гледна точка на логиката на разписаната в Проекта процедура за преносимост. Неплащането на задължения на абоната към даряващия доставчик само по себе си е основание за отказ на преносимост от страна на последния и затова в този случай до предоставяне на услуги от страна на приемащ доставчик изобщо няма да се стигне. Правото на даряващия доставчик да откаже пренасяне на номера при наличие на неизплатени дължими суми от страна на абоната е достатъчна гаранция за неговите права. Предвиденото налагане на ограничения в ползването на услугата от страна на приемащия доставчик не само е ненужно, а и е с неизяснено съдържание. Предвижданата възможност за заплащане на дължимите суми от страна на приемащия доставчик също е лишена от юридическа и логическа обосновааност – не би било оправдано приемащият доставчик да понесе тежестта на задълженията на абоната. Ето защо, в случай, че комисията не приеме аргументите за отпадане на чл.28, би следвало да се предвиди уточняване на характера на ограниченията в предоставянето на услугата, както и отпадане на възможността за заплащане на дължимите суми от страна на приемащия доставчик.</p>	Не се приема	Неплащането на задължения по чл. 25, ал. 1 не е основание за отказ от страна на даряващия доставчик, тъй като касае задължения, възникнали след датата на подаване на заявлението до прекратяване на договорните отношения с даряващия доставчик или това са задължения за ползване на услуги докато трае процесът на преносимост на номера. Поради тази причина са включени цитираните способности за защита на даряващия доставчик, които са алтернативни по отношение на приемащия доставчик.
35	Сдружение за електронни	Предлагаме следното изменение и допълнение на чл.29 от	Не се приема	От една страна предложението не може да бъде възприето, предвид

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	комуникации	<p>Проекта:</p> <p>„Чл. 29. (1) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат, подадено по образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител.</p> <p>(2) В заявлението се съдържа упълномощаване на приемащия доставчик от страна на абоната за извършване на необходимите за прекратяването на договора му с даряващия доставчик действия и свързаните с това плащания по чл.27 от името на абоната.</p> <p>(3) Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма – приложение към процедурата по чл.25, ал.1.</p> <p>(4) В срок до два дни от получаването на заявлението или от отстраняването на недостатъците по него, приемащият доставчик отправя писмено искане до даряващия доставчик за издаване на удостоверение за пренасяне на номера, като заедно с това му изпраща копие от заявлението на абоната за пренасяне на номера, заверено с подписа на негов служител, оправомощен дистрибутор или търговски представител и извършва фактическите и правни действия, необходими за прекратяване на договора между даряващия доставчик и абоната и извършване на свързаните с това плащания, в случай, че не са извършени от абоната.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението ни е направено с оглед посочените в т.1.1 по-горе общи аргументи за цялостно изменение на процедурата за осъществяване на преносимост. Логиката на аргументираната по-горе процедура при спазване на принципа „едно гише” и минимално участие на абоната в процеса, налага заявлението за пренасяне да се подаде при приемащия, а не при даряващия доставчик.</p> <p>Предложението ни за ал.2 е свързано с необходимостта от уреждане на отношенията, свързани с прекратяването на договора между абоната и даряващия доставчик, което при предложената от нас процедура следва да се осъществи без да е необходимо абонатът лично да осъществява контакт с даряващия доставчик. За целта е нужно съответно</p>		<p>неприемането на предложението за обслужване на клиентите на едно гише, по мотивите, посочени на систематичното им място.</p> <p>От друга страна предложението текстове внасят ненужна детайлизация в реда и условията за осъществяване на преносимост, която детайлизация считаме, че е предмет на процедурата между доставчиците.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>упълномощаване на приемащия доставчик, който да направи от името на абоната изявление за прекратяване на договора с даряващия доставчик и да заплати от негово име сумите, дължими във връзка с евентуално предсрочно прекратяване на договора, както и тези за задълженията на абоната, свързани с пренесения номер. Отношенията между абоната и приемащия доставчик във връзка с направените плащания следва да се уредят по предпочитан от тях начин.</p> <p>Предложението ни стандартната форма за заявлението за пренасяне на номер да бъде определено с процедурата по чл.25 от Проекта цели по-лесното практическо осъществяване на преносимостта на номерата. Евентуалното съгласуване на стандартната форма между всеки два доставчика, би имало като последица забавяне на практическото осъществяване на преносимост.</p> <p>Предлаганата ал.4 урежда последващите действия на приемащия доставчик, извършвани въз основа на предвиденото в ал.2 упълномощаване и насочени към издаване на удостоверение за преносимост и свързаното с това отстраняване на основанията за отказ, касаещи наличието на задължения на абоната към даряващия доставчик. Изпращането на даряващия доставчик на заверено от служител на приемащия доставчик копие от заявката на абоната е предвидено с оглед сигурността на даряващия доставчик, който по този начин може да бъде убеден, че абонатът действително е поискал пренасяне на номера си.</p>		
36	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 30, ал. 1, т. 2. да добие следната редакция: „2. абонатът <u>не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице;</u> Мотиви: Настоящата редакция на чл, 30, ал. 1, т. 2 от Проекта по своята правна същност казва същото, което и чл. 30, ал. 1, т. 3 от Проекта, тъй като без направеното уточнение за липса на дееспособност и кумулативно с нея – липса на представителна власт, разпоредбата на т. 2 има предвид същото, което и тази на т. 3 - липса на представителна власт като основание за отказ.</p>	Приема се по принцип	КРС споделя мотивите в бележката за наличие на известно припокриване на хипотезите на чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3. Същевременно КРС не счита, че е възможна хипотезата на недееспособен абонат при ползване на негеографски номера, определени в настоящия Проект. В този смисъл КРС счита, че т. 2 следва да бъде заличена.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
37	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме следното изменение на чл. 30 от Проекта: „Чл. 30. (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номера само в следните случаи: 1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат на даряващия доставчик; 2. абонатът не е надлежно представляван от трето лице; 3. заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната; 4. даряващият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице издадено удостоверение за пренасяне за същия номер, което е валидно; 5. не са заплатени всички текущи задължения към даряващия доставчик, които са пряко свързани с пренасяния номер, които са станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението; 6. не са заплатени всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик, пряко свързани с пренасяния номер; (2) В случаите по ал. 1, т. 2, 3, 4 и 6 искането по чл.29 не се разглежда до отстраняване на недостатъците, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случай, че в този срок недостатъците не бъдат отстранени, процедурата се прекратява с отказ за издаване на удостоверение. В останалите случаи по ал. 1 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ за издаване на удостоверение.”</p> <p>Мотиви: Предложената промяна в ал.1, т.1 е свързана с терминологично уточнение, доколкото изразът „не се ползва” няма точна дефиниция и крие опасност от превратно тълкуване на правото на даряващия доставчик на отказ в ущърб на правото на абонатите да искат пренасяне на номер. Отпадането на т.7 е във връзка с предложението и аргументите ни по т. 7.1. по-долу, свързани с промяна на субекта,</p>	Приема се частично	Отразени са корекции в текстовете съобразно част от предложенията. По отношение на предложението за отпадане на т. 7 и 8 от ал. 1 на чл. 30, същото не се приема във връзка с неприемането на предложенията по други текстове на Проекта, които са отхвърлени по мотивите, посочени на систематичното им място.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>който би могъл да изисква такса за преносимост.</p> <p>Отпадането на т.8 предлагаме с оглед аргументите, посочени по-горе относно необходимостта от защита на правата на абонатите и избягване попадането им в икономически и практически неизгодна ситуация на обвързаност с даден доставчик в продължение на поне 3 месеца, преди да получат възможност за пренасяне на предоставения им номер.</p> <p>Изменението на т.5 и т.6 е свързано с предвидената в предложения от нас текст на чл.29 от Проекта заплащането да бъде извършено от приемащия доставчик от името на абоната, а не единствено лично от абоната, както и с цел уеднаквяване описанието на дължимите възнаграждения с това по предложената от нас редакция на чл.27 от Проекта.</p> <p>Новата редакция на ал.2 е свързана с посочените предложения за отпадане на т.7 и т.8 от ал.1, както и с описаната логика на предложената процедура за преносимост, при която до даряващия доставчик не се подава заявление от абоната, а искане от получаващия доставчик. Изискването за писмен вид на отказа е предложено от съображения за яснота в отношенията между предприятията и абонатите.</p>		
38	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме следните изменения в редакцията на чл.31 от Проекта:</p> <p>„Чл. 31. (1) В случай, че не са на лице основанията за отказ по чл. 30, ал.1, даряващият доставчик издава удостоверение за пренасяне на съответния номер и го предоставя на приемащия доставчик.</p> <p>(2) Удостоверението следва да бъде издадено в срок до два дни от искането за това от страна приемащия доставчик съгласно чл.29.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението е свързано с обоснованата по-горе необходимост от изменение на процедурата за осъществяване на преносимост и въвеждане на принципа на подаване на документи от абоната „на едно гише“.</p>	Не се приема	Предложението не може да бъде възприето предвид отхвърлянето на предложението за обслужване на клиентите на едно гише, по мотивите, посочени на систематичното им място.
39	Мобилтел ЕАД	Предлагаме следната добавка в чл. 31, ал. 1 от Проекта:	Не се приема	КРС счита, че срокът на удостоверението следва да бъде

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>„Чл. 31. (1) В случай че не са на лице основанията за отказ по чл. 30, ал. 1, даряващият доставчик издава на абоната удостоверение за пренасяне. Удостоверението следва да бъде издадено в срок до два дни от подаване на заявлението по чл. 29 или от момента на отстраняване на недостатъците по него. <u>Удостоверението е валидно 30 дни от датата на издаването му.</u>”</p> <p>Мотиви: Предложението ни е свързано с хипотезата на отказ от страна на приемащия доставчик по чл. 32, т. 2 от Проекта. Считаме, че предложеният срок е достатъчен и балансиран с оглед реализацията правото на абонатите да се пренесат.</p>		<p>договорен между предприятията в процедурата помежду им, както това е осъществено в процедурата по пренасяне на номера в мобилни мрежи. Също така следва да се отбележи, че уреждането на този въпрос следва да е чрез гъвкави методи, какъвто метод се явява процедурата.</p>
40	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме от чл.32 от Проекта да се измени по следния начин:</p> <p>„Чл. 32. Приемащият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номер само в следните случаи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. удостоверението за пренасяне не е издадено на името на абоната, желаещ пренасяне на номер и/или не е за номер посочен за пренасяне при приемащия доставчик; 2. заявените за пренасяне номера са в процедура по пренасяне към друг доставчик; 3. абонатът не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост, в случай, че такава се дължи. <p>„(2) Даряващият доставчик е длъжен да предоставя при поискване информация относно обстоятелството по т.2 на предходната алинея на всички доставчици от домейна на преносимост.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Отпадането на чл.32, т.2 от Проекта е свързано с изменената процедура, в рамките на която удостоверението за пренасяне на даден номер достига у приемащия доставчик без междинно забавяне, директно от даряващия доставчик. Това изключва възможността за изтичане на срока на валидност на удостоверението преди достигането му у приемащия доставчик и обезсмисля наличието на такова основание за отказ на преносимост.</p>	Не се приема	<p>По мотивите, изложени на систематичното им място относно обслужване клиентите на едно гише и заплащане на еднократна потребителска такса.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Въвеждането на новата т.3 е свързано с предложението ни по т. 7.1. по-долу, касаещо промяна на субекта, който би могъл да изисква потребителска такса за преносимост.</p> <p>Предложената ал.2 е свързана с необходимостта от осигуряване на възможност за приемащия доставчик да се възползва от правото си на отказ по ал.1, т.2 на чл.32. Доколкото без съдействието на даряващия доставчик е невъзможно практическото осъществяване на преносимост, той има достоверна информация относно наличието или липсата на вече започнала процедура за преносимост за всеки от номерата в неговата мрежа. Ето защо приемащият доставчик следва да има възможност да получи тази информация именно от него.</p>		
41	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме следната добавка в чл. 32, т. 2 от Проекта: „2. удостоверение за пренасяне е с изтекъл срок на валидност <u>или не е представено в оригинал;</u>“ Мотиви: Предложението ни е продиктувано от случаи в практиката по пренасяне на мобилни номера и считаме, че следва да присъства в акта.</p>	Приема се	Отразено е в Проекта.
42	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме следното изменение на чл.34, ал.1 от Проекта: „Чл. 34. (1) <i>Приемащият</i> доставчик може да определи в ценоразписа си <i>еднократна потребителска цена за осъществяване на преносимост в съответствие на изискванията на Закона за електронните съобщения.</i>“</p> <p>Мотиви: Считаме за необоснована предвидената потребителска такса за преносимост от страна на даряващия доставчик. Чл.37 на Проекта предвижда определяне от страна на даряващия доставчик на еднократна цена за действията, извършвани от него във връзка с преноса на номера, която следва да се заплати от получаващия доставчик. Тази цена е предвидена за покриване на всички разноски на даряващия доставчик, определя се при спазване принципа на разходоориентираност и подлежи на последващ контрол от Комисията. Недопустимо е в такава ситуация да се урежда нормативно още една такса в полза на даряващия доставчик, чието конкретно основание дори не е</p>	Не се приема	Подходът за определяне на потребителската цена от даряващия доставчик е възприет в спецификациите за преносимост на мобилните номера при използване на процедура за обслужване на две гишета.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>посочено.</p> <p>Предложението ни за изменение на ал.1 е обвързано и с това за цялостно изменение на процедурата за преносимост. Доколкото предлаганата от нас процедура предвижда липса на контакт между абоната и даряващия доставчик във връзка с преносимостта, би било неоправдано изключение да се направи за заплащането на подобна такса.</p> <p>Ето защо считаме за целесъобразно възможността за определяне на потребителска такса да се отнесе към приемащия доставчик.</p>		
43	БТК АД	<p>По чл. 34, ал. 1 от Проекта.</p> <p>Считаме, че разпоредбата не е достатъчно ясна. На предприятията следва да се даде възможност да определят различни еднократни потребителски цени за различните видове услуги, предоставяни чрез негеографски номера (услуги с безплатен достъп, услуги с добавена стойност). Това наше виждане е изцяло в съответствие със задълженията за отчитане на разходоориентираност, тъй като при различна техническа реализация на достъпа до услугите, предоставяни чрез негеографски номера, разходите по включване и съответно изключване" са различни (напр. един номер от обхвата 800 за цялата страна е с различно техническо решение от един номер от обхвата 90 за цялата страна). В тази връзка предлагаме разпоредбата да се измени по следния начин:</p> <p>„Чл. 34 (1) Даряващият доставчик може да определи в ценоразписа си еднократна потребителска цена за осъществяване на преносимост в зависимост от вида на негеографските номера и в съответствие на изискванията на Закона за електронните съобщения.“</p>	Не се приема	Потребителската цена не следва да се обвързва с техническата организация по преносимостта на съответния вид негеографски номер.
44	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 34, ал. 2 от Проекта да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> Запазването на „Т“-индикатора на даряващия доставчик от чиято мрежа е осъществено първоначалното пренасяне на абонатния номер (например) на негеографски услуги от страна на приемащите доставчици, означава механично пренасяне на неговото ценообразуване върху това на другите доставчици, което не би могло да доведе до предлагане на атрактивни цени, които да стимулират</p>	Приема се	Отразено е в проекта

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>абонатите да сменят доставчика, не само защото биха спечелили от по-ниската цена на абонамента, а и от повишеният брой повиквания към техния абонатен номер от страна на техни клиенти (по-ниската цена на тарифирането на повикването би довела до възможност повече крайни потребители да се възползват от негеографските услуги, осъществявайки повече на брой повиквания, което да доведе до икономии от мащаба за тези абонати).</p> <p>Нещо повече, всяко едно предприятие е длъжно да спазва принципа на равнопоставеност по отношение на една и съща категория свои абонати. При запазване на „Т“-индикатора на даряващия доставчик, пренеслите се абонати биха били поставени в неравноправно положение по отношение на абонатите на приемащия доставчик, ползващи негови абонатни номера след код за достъп до негеографски услуги. За да се избегне тази неравнопоставеност пред приемащия доставчик няма друга възможност освен да промени тарифите си и да ги уеднакви с тези на даряващия доставчик. Последното не само, че няма да доведе до стимулиране на конкуренцията на този продуктов пазар, но и в определени случаи би се оказало невъзможно, доколкото биха били налице сключени договори за предоставяне на услуги с добавена стойност (УДС) от страна не на предприятията, а от страна на доставчици на УДС, което чл. 34, ал. 2 от Проекта пропуска.</p> <p>„Т“-индикаторът има за функция защита интересите на потребителите чрез посочване на ценовата зона за таксуване на УДС. Доколкото посочването на номера за предоставяне на УДС не се съпътства със съответната таблица, показваща ценовите зони така, че крайният потребител по безспорен начин бързо и лесно да се ориентира относно цената на неговото повикване към номера, то „Т“-индикаторът не изпълнява ефективно своята функция.</p> <p>На становище сме, че в един бъдещ момент при действаща преносимост запазването на „Т“-индикаторът няма да способства нито развитието на конкуренцията между доставчиците, нито ще изпълнява ролята си да охранява интересите на крайните потребители.</p>		

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
45	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме чл.37 от Проекта да се измени както следва: <i>„Чл. 37. (1) Даряващият доставчик определя еднократна цена покриваща разходите, във връзка с проверка на идентификацията на абонат и наличието или липсата на основания за отказ на преносимост и издаване на удостоверение, въз основа на която се осъществява разплащането между даряващия и приемащия доставчик.</i> <i>(2) При определяне на цената по ал. 1 се спазва принципа на разходоориентираност, като следва да се отчитат разходите за предоставяне на услугата, направени от даряващия доставчик при изпълнение на посочените в ал.1 действия.</i> <i>(3) Документите за ценообразуване и за разходите, направени от даряващия доставчик при изпълнение на действията по ал.1, които са отчетени при определяне на цената по ал. 1 се представят в комисията.</i> (4) В случай, че прецени, че при ценообразуването не са спазени изискванията на ал.2, комисията определя задължителен за даряващия доставчик размер на цената по ал.1 в съответствие с посочените изисквания.”</p> <p>Мотиви: Изменението на ал.1 – ал.3 се налага, тъй като съгласно направеното предложение за изменение на процедурата, тя следва да се администрира от получаващия доставчик, което означава, че цената, определяна от даряващия следва да се отнася до останалите действия, които той извършва във връзка с осъществяване на преносимостта, а не до администрирането на процеса. Отпадането от ал.1 на думата „първоначална” е свързано с факта, че независимо от процедурата, която бъде възприета във Функционалните спецификации, освен посочената в чл.37 на Проекта еднократна цена, последващи финансови отношения между доставчиците във връзка с вече извършеният пренос не се предвиждат. Предложението за нова ал.4 е свързано с ролята на КРС, която считаме че следва не само да получава документите за ценообразуване и разходи, направени от даряващия доставчик, а</p>		<p>По отношение на предложението за изменение на ал. 1, същото не се приема. Смесово предложението се съдържа в редакцията на текста, предложен на обществено обсъждане. По отношение на предложението по ал. 4 следва да се има предвид, че правомощията на КРС, по отношение на хипотези на доказване на разходоориентирана цена са разписани в ЗЕС и в този смисъл не считаме, че следва да се включват подобни правила в Проекта.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		и да прецени доколко те действително отговарят на съответните изисквания. Самото представяне на документите, в случай, че за КРС не е предвидено конкретно контролно правомощие не представлява никаква гаранция за спазване на правилата при изготвянето им.		
46	БТК АД	<p>По чл. 38, ал. 2 от Проекта.</p> <p>Предвид изложените основания по чл. 12, ал. 1 следва да се отбележи, че налагането на задължение за разходоориентираност при всички случаи ще наложи преразглеждане на договорите и недопускане на международните повиквания и повиквания от роуминг, които да се маршрутизират. Такава е и практиката към настоящия момент. Считаме, че задължението за маршрутизиране на международен трафик и трафик от роуминг на разходоориентирана цена не е законосъобразно и представлява дописване на закона.</p>	Не се приема	Разпоредбата изключва задължението за разходоориентираност по отношение на повикванията по чл. 12., ал.1 и 2.
47	БТК АД	<p>По чл. 38, ал. 3 от Проекта.</p> <p>Договорите за взаимно свързване с чуждестранни предприятия, от мрежите на които се приемат международни повиквания и повиквания от роуминг към пренесени номера се преразглеждат и изменят в рамките на три до шест месеца. Тъй като в конкретния случай става дума и за международни договори, които не могат да се регулират от наредба, считаме, че следва да отпадне.</p>	Не се приема	В посочената разпоредба не се уреждат взаимоотношения с чуждестранни предприятия.
ДОПЪЛНИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА				
48	Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме понятието, дефинирано в § 1, т. 6 от ДР на Проекта да бъде:</p> <p>„6. „Мрежа на държателя на абонатни номера след негеографски код за достъп" е мрежата на доставчика, на който КРС е предоставила номера от ННП, част от които е пренесеният абонатен номер; "</p> <p><i>Мотиви:</i> Редакцията е във връзка с предложението ни по т. 5 от настоящото становище,</p>	Не се приема	По мотивите, посочени в т. 12 от настоящата таблица.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ				
49	Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме §3 да бъде изменен както следва: <i>„Разпоредбата на чл. 23, ал. 1 влиза в сила от 1 април 2009 г.“</i></p> <p>Мотиви: Предвид забавянето в имплементирането на преносимостта, считаме че отлагането на изграждането на общата база данни за пренесените номера с цели шест месеца не е оправдано. Доколкото нейното наличие е едно от най-важните условия за качествено и бързо осъществяване на преносимост, е необходимо да бъдат положени усилия от страна на предприятията за възможно най-скорошното ѝ създаване. В този смисъл нормативното определяне на толкова дълъг срок не отговаря на реалните цели пред доставчиците и би имало демотивиращо въздействие.</p>	Не се приема	КРС счита, че процесът по изграждане на обща база данни е сложен и следва да се даде разумен срок. Няма основание срокът да е по-кратък от дадения в спецификациите за преносимост на мобилните и географските номера. Нещо повече, няма и технически пречки преносимостта да функционира качествено и бързо и без обща база данни.
50	БТК АД	<p>По § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Проекта При разписването на тази разпоредба следва да се има предвид, че по отношение на номерата от обхват „90“ взаимното свързване не следва да бъде задължително. Предприятията могат да сключат договор за взаимно свързване на тези номера едва след гарантиране на кредитния риск между отделните предприятия. В тази връзка следва да се има предвид, че:</p> <p>11.1 договорите за взаимно свързване могат да не включват номерата от обхват „90“ ;</p> <p>11.2 преговорите за надлежна гаранция за абонатите на предприятията и самите предприятия за вземанията от предоставяне на услуги с добавена стойност мога да продължат много повече от месец. ЗЕС не предвижда краен срок при воденето на преговори за взаимно свързване и в тази връзка считаме, че разпоредбата представлява дописване на закона.</p>	Не се приема	По мотивите изложени по-горе.