

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА
ПО ПРОЕКТ НА ПРАВИЛА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ И ПОЛЗВАНЕ НА ФУНКЦИИТЕ НА МРЕЖАТА „ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА
ЛИНИЯТА НА ВИКАНИЯ”, „ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА СВЪРЗАНАТА ЛИНИЯ” И „ ТОНАЛНО НОМЕРОНАБИРАНЕ” И СПИСЪК НА ПРИЛОЖИМИТЕ
ПРЕПОРЪЧИТЕЛНИ СТАНДАРТИ И СПЕЦИФИКАЦИИ ИЗПОЛЗВАНИ ПРИ ПРЕДОСТАВЯНЕ И ПОЛЗВАНЕ НА CLI И DTMF
(процедура открита с решение на КРС № 116 от 15.02.2008 г.)

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Общи забележки			
БТК АД	В разпоредбата на чл. 257, ал. 10 от Законът за електронните съобщения (ЗЕС) изчерпателно е посочен обхвата на правилата, указващи условията и реда за предоставяне и ползване на услугите "идентификация на линията на викация", "идентификация на свързаната линия" и „тонално номеронабиране". В тази връзка считаме, че правилата следва да се придържат към изрично указаният от законодателя обхват от обществени отношения за регулиране.	Не се приема	Правилата определят условията и реда за предоставяне и ползване на посочените функции в съответствие с разпоредбите на ЗЕС.
Конкретни забележки			
Чл. 1			
Сдружение за електронни комуникации	<p><i>Предлагаме в чл. 1 след думите „в обществените електронни съобщителни мрежи" след запетаята да бъде добавено „чрез които се предоставят обществени телефонни услуги,</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че корекцията на текста е необходима, тъй като в сегашната му редакция той е твърде широк и необосновано разширява обхвата на Правилата. В чл. 257, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) изрично са посочени предприятията, които имат задължения във връзка с функциите „тонално номеронабиране", „идентификация линията на викация" и „идентификация на свързаната линия", а именно „Предприятия, предлагащи обществени телефонни услуги". Предвиденият в Проекта текст способства за създаване на задължения за предприятия, които не са обвързани с такива по закон. Следва да се има предвид също, че предметът на Правилата е изключително специфичен и разпоредбите им не могат да се отнасят за всички предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни</p>	Приема се	<p>Текстът се променя както следва <i>„С тези правила се определят реда и условията за предоставяне и ползване на функциите на мрежата идентификация на линията на викация (CLI), идентификация на свързаната линия (COL) и тонално номеронабиране (DTMF dialing) в обществените електронни съобщителни мрежи, чрез които се предоставят обществени телефонни услуги , включително и предаване на CLI и COL през точките за взаимно свързване”</i></p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>мрежи и/или услуги, защото на практика са неприложими към голяма част от тях. В сходен смисъл е и текстът на чл. 29 от Директива на европейския парламент и съвета 2002/22/ЕС от 07.03.2002 г. относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за универсалната услуга“), който именно предвижда задължение за регулаторно уреждане на национално ниво на разглежданата в настоящото изложение материя, съгласно който тези задължения следва да се отнасят само до предприятия, предоставящи обществени телефонни услуги.</p>		
	Чл. 2		
Сдружение за електронни комуникации	<p>На база на аргументите, посочени за чл.1 предлагаме чл. 2 на Правилата да бъде изменен по следния начин: „Чл. 2. Предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, чрез които се предоставят обществени телефонни услуги, наричани по-нататък „предприятия“ при наличие на техническа възможност осигуряват функциите на мрежата CLI, COL и DTMF dialing.“</p>	Приема се	<p>Текстът се променя както следва <i>„Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи ,чрез които се предоставят обществени телефонни услуги, наричани по-нататък предприятия, при наличие на техническа възможност осигуряват функциите на мрежата CLI,COL и DTMF dialing”</i></p>
	Чл. 3		
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме в ал. 1 на чл. 3 от проекта да бъде уредена и хипотезата на техническа невъзможност за осигуряване функциите на електронната съобщителна мрежа „тонално номеронабиране“. Предложението е в съответствие с чл. 257, ал.7 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), който предвижда, че при липса на техническа възможност за осигуряване функциите на електронната съобщителна мрежа „тонално номеронабиране“, „идентификация на линията на викация“ и „идентификация на свързаната линия“ , комисията, съвместно с предприятията и съобразно инвестиционната им политика определя ред и срок за въвеждане в действие на тези функции. С оглед изложеното предлагаме ал.1 и ал.3 от чл. 3 на проекта да бъдат редактирани по следния начин: <i>„ Чл. 3 (1) Когато не е налице техническа възможност за осигуряване функциите на мрежата CLI, COL и DTMF dialing.“, предприятията</i></p>	Приема се	<p>Текстът е променен в съответствие с предложението.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>подават мотивирано писмено искане до Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) за определяне на ред и срок за въвеждане в действие на тези функции.</p> <p>(3) КРС в срок до три месеца от постъпването на искането по ал. 1 с мотивирано решение определя и срок за въвеждане в действие на функциите на мрежата CLI, COL и DTMF dialing."</p>		
Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме в чл. 3, ал. 2 от Проекта да бъде внесено следното изменение: <i>„(2) Към искането си по ал. 1, предприятията прилагат доказателства за изложените е искането обстоятелства.“</i></p> <p>Мотиви: Смятаме, че изразът „заверени копия от документи, доказващи“ трябва да бъде заменен с термина доказателства“, защото по този начин ще бъде постигнато терминологично и смислово съответствие на разпоредбата с действащата нормативна уредба. Освен това не е необходимо да се ограничава кръгът на възможни доказателства предварително, въпреки факта, че на практика доказването на обстоятелствата в разглеждания случай ще става предимно именно с писмени доказателства.</p>	Приема се	Текстът е променен в съответствие с предложението.
	Чл. 5		
БТК АД	<p>Предлагаме в разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от Проекта на правила да се разпишат изрично приложимите допълнителни стандарти или да се определят критериите, по които КРС ще определя такива.</p> <p>Мотиви: Считаме, че без изричното указване на конкретните стандарти и спецификации правилата ще бъдат неприложими. От друга страна така разписаната разпоредба противоречи на чл. 5 от ЗЕС относно предвидимостта и законоустановеността на действията на КРС при прилагане на закона.</p>	Приема се по принцип	<p>Списъкът на приложимите препоръчителни стандарти и спецификации е определен от КРС на базата на ETSI SR 002 211 и публикуваните от ЕК версии на “List of standards and/or specifications for electronic communications networks, services and associated facilities and services”. Списъкът не е изчерпателен и когато липсват стандарти или спецификации се прилагат разпоредбите на чл. 15 на „Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения“.</p> <p>Списъкът ще се публикува на интернет страницата на КРС. По този начин се</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			осигурява прилагането на принципите залегнали в чл. 5 от ЗЕС. Списъкът с приложимите стандарти бе поставен на обществено обсъждане заедно с Правилата и в него са посочени конкретни стандарти.
	Чл. 6		
БТК АД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 6 да придобие следния вид: <i>„Предприятията използват в мрежите си CLI за обработка, маршрутизиране и таксуване на повикването“</i> Мотиви: Текстът на разпоредбата е неясен. Ако „предаването“ е част от "обработката" на повикването, то тогава излишно се цитират повикванията за спешни услуги. От друга страна в разпоредбата на чл. 29 от Проекта на правила са изброени конкретни изисквания за предоставяне на CLI при повиквания за спешни услуги. В тази връзка ако „предаването“ не е част от обработката, то би следвало да се добави текст в края на изречението „други мрежи или комутационни точки“ или да се добави думата „маршрутизиране“ в текста.</p>	Приема се	Текстът на чл. 6 от Проекта се изменя така: <i>Предприятията използват в мрежите си CLI за обработка, маршрутизиране и таксуване на повикването“</i>
	Чл. 7		
Космо България Мобайл ЕАД	<p>По отношение на чл. 7 и чл. 15 - съкращенията на „идентификация на линията на викация“ и „идентификация на свързаната линия“, съответно "CLI" и „COL" са въведени в Проекта още с разпоредбата на чл. 1. В този смисъл предлагаме, в посочените разпоредби да се използват само вече определените съкращения. Мотиви: Редакционна бележка.</p>	Не се приема	Съгласно изискванията за публикуване на документи в Държавен вестник разпоредбите не могат да започват със съкращения.
	Чл. 10		
БТК АД	<p>Предлагаме в чл. 10 от Проекта на правила да добие следния вид: <i>„При предоставяне на обществени телефонни постове, предприятията осигуряват CLI за всеки пост, при равни условията с всички други“</i></p>	Приема се	Текстът на чл.10 от Проекта се изменя така:

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>постове."</p> <p>Мотиви: Обществените телефони не функционират като отделна система в мрежите на нито едно предприятие. За да се опишат като отделна система е необходимо да има мрежови интерфейс, а демаркационната точка на обществените апарати е на база абонатен интерфейс, т.е са част от PSTN , поради което текстът е неточен.</p>		<p>„При предоставяне на обществени телефонни постове, предприятията осигуряват CLI за всеки пост, при равни условията с всички други постове.“</p>
Сдружение за електронни комуникации	<p>Считаме, че чл. 10 трябва да бъде изменен редакционно, с оглед постигане на по-прецизен изказ. Предлагаме следния текст:</p> <p>„Чл. 10. Предприятието, към чиято мрежа е свързана система от обществени телефони, е длъжно да осигури CLI за цялата свързана към неговата мрежа система.“</p>	Приема се по принцип	Текстът е редактиран. Предложената редакция е неясна.
	Чл. 11		
БТК АД	<p>Предлагаме в чл. 11 от Проекта на правила да се промени, като в края се разпише текстът:</p> <p>„или съответно информацията подадена от мрежата източник на повикването“</p>	Приема по принцип	<p>Създава се нова алинея 2:</p> <p>„В случай че липсват настройки въведени от викация абонат предприятието, в чиято мрежа е крайната точка на повикването е длъжно да предостави на викация абонат CLI, съответстващо на информацията подадена от мрежата, източник на повикването“</p>
	Чл. 12		
БТК АД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 12 да се разпише както следва:</p> <p>„Предприятията, предоставящи услугата избор на оператор, предават CLI и въведените от абонатите настройки на ползваните допълнителни CLI услуги, без да ги променят, като мрежовите настройки на CLI се правят единствено от предприятията.“</p> <p>Мотиви: Считаме, че така разписаният текст е еднозначен и непротиворечив по отношение на извършваните CLI настройки от предприятията от една страна и от абонатите от друга страна.</p>	Не се приема	<p>Предложената редакция е неясна. Въвежда се понятие допълнителни CLI услуги, което не е дефинирано и по този начин се създава възможност за объркване и противоречие.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Чл. 14		
БТК АД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 14, ал. 3, т. 1 от Проекта на правила да се преработи или да отпадне.</p> <p>Мотиви: Предприето не е собственик на УТЦ и неговите правомощия са до Крайната мрежова точка (NTP-Network termination Point), след която единствено клиентът носи отговорност за крайните мрежови устройства, включително и конфигурирането/администрирането на УТЦ. Ако към предприятието не се подава сигнализационно CLI, COL информация практически е невъзможно да се подаде такава и към викания абонат. Ето защо разписаното правило на чл. 14, ал. 3, т. 1 от Проекта е изпълнимо и в такива случаи е единствено възможно е прилагането на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Проекта, като се изпраща пилотния номер на номерационната група заделена за УТЦ.</p> <p>От друга страна следва да се има предвид, че когато поради спецификата на конфигуриране на УТЦ в различните комутационни системи УТЦ не подава абонатните номера при изходящи повиквания е невъзможно подаване на CLI към мрежата за определени случаи. По посочения начин предприятията ще бъдат изправени пред невиновно неизпълнение на разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Проекта на правила поради колизията на последната с чл. 14, ал. 3, т. 1 от проекта.</p> <p>В този смисъл е необходимо правилата да третира задължения за предприятията, стопанисващи УТЦ или да опише изключенията, в които предприятията не търпят отговорност относно неизпълнение на правилата.</p>	Не се приема	<p>Предприятията, които свързват към мрежите си УТЦ имат възможност да въведат условия съгласно които ще се свързват УТЦ. Това може да стане в общите условия за взаимоотношения с крайните потребители или в индивидуалните договори между предприятието и клиента собственик на УТЦ.</p>
Сдружение за електронни комуникации	<p>1.Предлагаме следната редакция на чл. 14, ал. 3:</p> <p><i>(3) За изходящи повиквания от УТЦ, предприятието, към чиято мрежа е свързана УТЦ, осигурява предаване на CLI в съответствие с ал. 1, като абонатният номер е както следва:</i></p> <p><i>1.за УТЦ с автоматично избиране на вътрешните номера абонатният номер се състои от съкратен номер за автоматичен вход към УТЦ и вътрешен номер;</i></p> <p><i>2.за УТЦ без възможност за автоматично избиране на вътрешните номера се показва абонатен номер, идентифициращ УТЦ.</i></p> <p>2.Считаме, че CLI от УТЦ също следва да спазва формата, определен в чл. 14, ал 1. От предложението от КРС текст се разбира, че CLI от УТЦ представлява само абонатен номер, а не национален/международен префикс плюс национално значим номер.</p>	Приема се по принцип	<p>Текстът на ал. 3 се изменя както следва:</p> <p><i>(3) За изходящи повиквания от УТЦ, предприятието, към чиято мрежа е свързана УТЦ, осигурява предаване на CLI, в съответствие с ал.1 и ал.2 както следва</i></p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Мобилтел ЕАД	<p>Посочената разпоредба предвижда задължение за предприятията да показват номера на викация по начин, който да позволява обратно повикване, като за международни повиквания, повиквания от/в мобилни мрежи и роуминг следва да бъде показан международен префикс, международен код на страната и национално значим номер. Както в действащата Наредба № 16 от 13.10.2004г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне, резервирани и отнемане на номера, адреси и имена, така и в проекта на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения (ДАИТС) на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, е предвидено, че за идентификация на типа на връзката се използва национален или международен префикс „00“. Тъй като на практика не винаги при международни повиквания, повиквания от/в мобилни мрежи и роуминг предприятията представят международния префикс като „00“ преди международния код на страната, предлагаме т.2 на чл.14, ал. 1 от проекта да придобие следното съдържание: <i>„2. за международни повиквания, повиквания от/в мобилни мрежи и роуминг-международен префикс или „+“, международен код на страната, национално значим номер“.</i></p>	Приема се	<p>Текстът се на т.2 на чл.14, ал. 1 от Проекта се променя: <i>„ 2. за международни повиквания, повиквания от/в мобилни мрежи и роуминг-международен префикс или „+“, международен код на страната, национално значим номер“.</i></p>
Чл.15			
БТК АД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 15 от Проекта на правила да се прецизира. Мотиви: Считаме, че разпоредбата е неточна. COL информация се предава винаги, когато тази услуга е активирана за абонатен интерфейс, и винаги в мрежата независимо от абонатните настройки, без значение дали има или не активирано пренасочване на повикването.</p>	Приема се по принцип	<p>Текстът на чл.15 се изменя както следва: Чл. 15. (1) Идентификацията на свързаната линия (COL) се генерира от електронната съобщителна мрежа, от която произлиза повикването и следва да съдържа номера на викация абонат и индикатор за представяне на номера. (2) Предприятията осигуряват COL по време на позвъняването и го запазват непроменен по време на разговора. (3) Идентификацията на свързаната линия (COL) се генерира при пренасочване на повикването от електронно съобщителната мрежа, към която е свързан абонатът, получаващ</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<i>повикването и трябва да съдържа неговия номер и индикатор за представяне на номера.</i>
Сдружение за електронни комуникации	Считаме, че в чл. 15 и чл. 16 следва да се прецизира използваният термин „номер“, като се уточни неговото значение (национално значим номер, CLI и пр.).	Не се приема	Считаме че редакциите на текстовете са ясни.
	Чл.17		
БТК АД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 17 да се допълни, като след текста „интерактивни системи“ се добави: „както и в случаи на управление на допълнителни услуги“</p> <p>Мотиви: Считаме, че така разписаната разпоредба е непълна и неточна. В този смисъл е необходимо да се промени и определението на Интерактивна система в Допълнителната разпоредба, като следва да се има предвид, че интерактивната система е такова мрежово устройство свързано в телекомуникационната мрежа, което позволява диалог от типа меню- избор/ въпрос- отговор чрез DTMF, с което се получава достъп до желаните услуги. Обикновено това са услуги предоставяни от лица различни от предприятието, т.е. организатор на услугата не е предприятието, осигуряващо достъп до нея. В тази връзка задължение на предприятието е да осъществи достъп до съответната услуга (предоставяна от другото лице), което е различно от ползваните от абоната допълнителни услуги, които операторът поддържа, и които са свързани конкретно със съответния абонатен интерфейс.</p>	Приема се по принцип	Текстът на чл. 17 се изменя: <i>„Чл.17. Предприятията осигуряват използването на DTMF dialing при номеронабиране, при предоставяне на услуги чрез интерактивни системи и при управление на допълнителни услуги предоставени от тях.“</i>
	Чл.19		
БТК АД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Проекта на правила да се измени, като отпадне текстът: „ и го запазват по време на разговора“.</p> <p>Мотиви: Предприятията осигуряват CLIP по време на позвъняването. Предаването на тази информация се извършва еднократно (чрез FSK за POTS и в SETUP съобщение при ISDN), в съответствие на международните стандартизационни документи на ETSI и ITU. В тази връзка запазването на номера по време на разговора не е функция на мрежата на предприятието, а функция на Крайното мрежово устройство. Демаркационната точка (NTP) е тази, в която предприятието следва да гарантира предаването на CLIP</p>	Не се приема	В чл. 26 от проекта е определено че предприятията следва да уведомят крайните си потребители за възможностите за ползване на CLI и COL както и за наличие на специфични технически изисквания към крайните устройства, за да могат потребителите да ползват тези услуги.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	информацията, както и всички физически и функционални характеристики на абонатния интерфейс. Единствено крайното абонатно устройство е в състояние да запази предадената информация. От друга страна предприятията не могат да променят CLIP информацията по време на повикването, нито в мрежата, нито към абоната.		
	Чл. 20		
БТК АД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 20 от Проекта на правила следва да отпадне.</p> <p>Мотиви: Разпоредбата на чл. 257, ал. 10 от ЗЕС изрично указва какъв е обхвата на правилата и кои услуги се обхващат от тях. Считаме, че разписването на повече услуги е неотнормимо към предмета на правилата. Още повече наименованието на последните определя и услугите, които следва да се регламентират, а именно: "идентификация на линията на викация", "идентификация на свързаната линия" и „тонално номеронабиране" (арг. чл. 257, ал. 1 от ЗЕС).</p>	Не се приема	<p>В чл. 257, ал. 1 от ЗЕС са описани трите функции на мрежата, които предприятията следва да осигуряват, а в ал.10 е предвидено условията и редът за предоставяне на тези функции да се уреждат с правила. Алинеи ал. 2 и ал. 3 на същия член са във връзка с ал. 1 и посочените в тях услуги не могат да съществуват самостоятелно. Те са свързани с функциите на мрежата, посочени в ал.1. Не може да се приеме, че има разписване на повече услуги. Член 20 от Правилата уточнява как предприятията следва да предоставят услугата CLIR, която е една от изброените в чл. 257, ал.2 от ЗЕС.</p>
	Чл. 22		
Космо България Мобайл ЕАД	<p>По отношение на чл. 22 - предлагаме навсякъде в текста на разпоредбата думите "функция на мрежата" да бъдат заменени с думата „услуга" или „възможност".</p> <p>Мотиви: От една страна считаме, че разпоредбата на чл. 22 следва да бъде приведена в съответствие с терминологията използвана от Закона за електронните съобщения. От друга страна, предприятията предоставят услуги на крайните си потребители, а не функции на мрежите си. Функцията на мрежата е предпоставка, за да бъде възможно предоставянето на потребителска услуга.</p>	Приема се	<p>Текстът се изменя както следва:</p> <p><i>"Предприятията осигуряват безвъзмездно на крайните си потребители услугата "прекратяване на получаването на пренасочените към неговото устройство повиквания" при наличие на техническа възможност.</i></p> <p><i>(2) Предприятията осигуряват на крайните си потребители възможност да активират услугата по ал. 1 чрез избиране на код или заявка за активиране.</i></p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК АД	Предлагаме разпоредбата на чл. 22 от Проекта на правила да отпадне. Мотиви: същите като по чл.20 от настоящото становище.	Не се приема	Мотивите по чл.20. В допълнение следва да се отбележи, че услугата по чл. 22 е частен случай на услугата по чл.21 от Правилата. Тази услуга е визирана в чл. 257, ал. 6 и според ал. 10 следва да е предмет на Правилата.
Чл. 23			
БТК АД	Предлагаме разпоредбата на чл. 23 да се прецизира. Мотиви: Не става ясно за коя конкретна услуга става въпрос: 1.Блокиране на входящи повиквания от определени номера, Call Restriction (ETSI TR 102 083 v1.1.1); 2.Активиране на услуги, водещи до отказ на приемане на входящи повиквания от типа „Do not disturb”, Absent Subscriber. 3.Отказ от ползване на определена допълнителна услуга. За всички останали случаи, при които повикването е подадено към абонатния интерфейс, отказът за приемането му е единствено неотговаряне на позвъняването за POTS абонати. Считаме, че следва да се допълни разпоредбата като се определи техническата възможност за мрежата, позволяваща ѝ да предоставя възможността абонатите да откажат приемането на входящи повиквания.	Не се приема	Начините за отказ или услугите водещи до отказ на приемане на входящи повиквания следва да се определят от предприятията в общите им условия.
Чл. 24			
Мобилтел ЕАД	Показването на посочените в чл. 24 съобщения „withheld” и „unavailable” на дисплея на викания абонат е в зависимост от софтуерните възможности на неговото крайно устройство и в този смисъл не може да бъде наложено като задължение на предприятията, осъществяващи електронни съобщения. В тази връзка предлагаме текста на чл. 24 да бъде редактиран както следва: „Чл.24 (1) Предприятията при наличие на техническа възможност на крайното устройство осигуряват показването на следните съобщения на дисплея на викания абонат: 1. „Withheld ” при активиране на CLIR услуга от викация абонат 2.„Unavailable” при повикване от аналогов пост и при невъзможност за	Приема се частично	Изразът „при наличие на техническа възможност” включва и възможностите на използваните крайни устройства. Текстът придобива следния вид : „Чл. 24. (1) Предприятията при наличие на техническа възможност осигуряват показването на следните съобщения на дисплея на викания абонат: “Withheld” при активирана CLIR услуга от викация абонат; “Unavailable” при повикване от аналогов

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предоставяне на CLIP по технически причини (2) При липса на техническа възможност на крайното устройство за реализиране на изискванията по ал. 1, предприятията осигуряват показването на друго подходящо съобщение на дисплея на викания абонат."</p>		<p><i>пост и при невъзможност за предоставяне на CLIP по технически причини. (2) При липса на техническа възможност за реализиране на изискванията по ал. 1, предприятията осигуряват показването на друго подходящо съобщение на дисплея на викания абонат</i></p>
	Чл. 29		
БТК АД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 29 от Проекта на правила да отпадне. Мотиви: Считаме, че систематичното място на посочената разпоредба не е в настоящите правила. Това наше твърдение се базира изцяло на разпоредбата на чл. 257, ал. 10 от ЗЕС, обхватът на която изрично е изключил правилото на разпоредбата на чл. 257, ал. 5 от ЗЕС. В тази връзка незаконосъобразно е включването на такава разпоредба в настоящите правила. От друга страна следва да се има предвид, че така разписаната разпоредба разширява задълженията за предприятията за по отношение на организациите, на които са длъжни да предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната. Разпоредбата на чл. 257 ал. 5 изрично посочва организациите, за които това правило важи и няма правно основание за разширяването на обхвата на последните.</p>	Приема се частично	<p>С разпоредбата на чл.29 не се разширява обхватът на наредбата. Ал.5 на чл.257 е тясно свързан с функцията на мрежата CLI, а тя съгласно ал. 10 на същия член е предмет на правилата. В тях са разписани по-детайлно другите функции и изискванията към тях, непосредствено произтичащи от предоставянето на CLI. Текстът на чл. 29 се променя по следния начин: <i>Чл. 29 (1) При повиквания към услуги за осъществяване на спешни повиквания, както и повиквания към службите за сигурност, отбрана и вътрешен ред предприятията са длъжни да предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната. (2) Предприятията предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната, при повиквания към номера посочени от организации и ведомства, осъществяващи дейности по борба с бедствия, аварии, злополуки и спасителни операции, след предварително съгласуване с КРС. (3) Организациите и ведомствата по ал. 3 подават мотивирано искане до предприятие за предоставяне на CLI,</i></p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>независимо от настройките, направени от абоната до определени от съответните организации и ведомства номера. Мотивираното искане се препраща до КРС придружено с писмено становище на предприятието по конкретното искане.</p> <p>(4) В 30 дневен срок, считано от получаването на документите по ал. 3, КРС съгласува или отказва да съгласува предоставянето на CLI, независимо от настройките, направени от абоната, към номера посочени от организации и ведомства по ал. 2.</p> <p>(5) С оглед осъществяването на процедурата по съгласуване, КРС има право да изисква допълнителна информация и становища от заинтересовани лица.</p>
Мобилтел ЕАД	<p>1. По чл. 29, ал. 1 от проекта Ал.1 на чл. 29 посочва, че при повикване към услуги за осъществяване на спешни повиквания предприятията са длъжни да предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната. Същевременно при систематичното тълкуване на тази разпоредба с чл.3, т.1 от Проекта на Правила за определяне на реда и условията за предоставяне на данни за местоположението на крайните потребители и данни за абоната от предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги при спешни повиквания, поставен на обществено обсъждане от КРС с Решение № 159/28.02.2008г., се установява, че предприятията от една страна са задължени да осигурят възможност за спешни повиквания към номер 112 от мобилни телефони без SIM карта, а от друга следва да предоставят CLI. Тъй като от една страна задължението, визирано в чл.3, т.1 от проекта не е предвидено в Закона за електронните съобщения, а от друга към настоящия момент Мобилтел не разполага с техническа възможност да осигури на своите крайни потребители възможност за спешни повиквания към номер 112 от мобилните им телефони без SIM карти и едновременно с</p>	Приема се	<p>Текстът на чл. 29 се променя по следния начин:</p> <p>Чл. 29 (1) При повиквания към услуги за осъществяване на спешни повиквания, както и повиквания към службите за сигурност, отбрана и вътрешен ред предприятията са длъжни да предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната.</p> <p>(2) Предприятията предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната, при повиквания към номера посочени от организации и ведомства, осъществяващи дейности по борба с бедствия, аварии, злополуки и спасителни операции, след предварително съгласуване с КРС.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>това предоставяне на CLI, предлагаме чл.3, т.1 от проекта на Правилата за определяне на реда и условията за предоставяне на данни за местоположението на крайните потребители и данни за абоната от предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги при спешни повиквания да отпадне. В случай, че предложението не бъде прието, предлагаме чл. 29, ал.1 да придобие следната редакция:</p> <p><i>„Чл.29. (1) При повикване към услуги за осъществяване на спешни повиквания предприятия са длъжни да предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната. Предприятията, които разполагат с техническа възможност да осигурят достъп до спешни повиквания към номер 112 от мобилен телефон без SIM карта, са задължени да осигурят съобщение на дисплея на викания абонат „unavailable”</i></p> <p>2. По чл. 29, ал. 2 от проекта:</p> <p>Считаме, че чл.29, ал.2 от проекта следва да бъде редактиран, тъй като предвижда налагане на задължение на предприятията, което не присъства в Закона за електронните съобщения, а именно предоставяне на CLI независимо от настройките, направени от абоната към номера, посочени от организации и ведомства, свързани с националната сигурност и отбрана, както и организации, свързани с дейности по борба с бедствия, аварии, злополуки и спасителни операции след предварително съгласуване с КРС. Чл. 257 ал.5 от ЗЕС съдържа единствено задължение при повиквания към службите за сигурност, отбрана и вътрешен ред, както и при предоставяне на услуги за спешни повиквания, услугата „блокиране на идентификацията на линията на викация" да не може да бъде активирана. В т. 74 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС е предвидено, че услугите за спешни повиквания са безвъзмездни за крайния потребител електронни съобщителни услуги, даващи възможност за достъп на всеки краен потребител до службите „Спешна медицинска помощ", „Полиция", и „Пожарна безопасност и защита на населението", включително до единния европейски номер за спешни повиквания „112". Предоставяне на CLI към номера посочени от организации, свързани с дейности по борба с бедствия, аварии, злополуки и спасителни операции след предварително съгласуване с КРС не е предвидено в ЗЕС и следва да отпадне.</p> <p>Предвид изложеното предлагаме ал. 2 от чл. 29 на проекта, да бъде редактирана по посочения по-долу начин в съответствие с изискванията на чл. 257, ал. 7 от ЗЕС, а ал.3, 4 и 5 от чл.29 да отпаднат, тъй като са</p>		<p>(3) <i>Организациите и ведомствата по ал. 3 подават мотивирано искане до предприятие за предоставяне на CLI, независимо от настройките, направени от абоната до определени от съответните организации и ведомства номера. Мотивираното искане се препраща до КРС придружено с писмено становище на предприятието по конкретното искане.</i></p> <p>(4) <i>В 30 дневен срок, считано от получаването на документите по ал. 3, КРС съгласува или отказва да съгласува предоставянето на CLI, независимо от настройките, направени от абоната, към номера посочени от организации и ведомства по ал. 2.</i></p> <p>(5) <i>С оглед осъществяването на процедурата по съгласуване, КРС има право да изисква допълнителна информация и становища от заинтересовани лица.</i></p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>относими към процедурата за съгласуване с КРС, която не е предвидена в ЗЕС.</p> <p><i>„(2)Предприятията предоставят CLI, независимо от настройките, направени от абоната, към номера, посочени от службите за сигурност, отбрана и вътрешен ред. Посочените номера трябва да са свързани с изпълнението на специфични функции по национална сигурност, отбрана и вътрешен ред“.</i></p>		
	Чл. 30		
Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме сегашният текст на чл. 30 да стане алинея 1 на същия и да бъде редактиран по посочения по-долу начин, а текстът на досегашния член 31 да стане нова алинея 2 и чл. 30 придобие следното съдържание:</p> <p><i>„ Чл. 30. (1) При писмено искане от абонат за проследяване на обезпокоителни или злоумишлени повиквания, предприятията за длъжни да съхраняват идентификационните данни на викация абонат и да ги направят достъпни за съответните компетентни държавни органи, при спазване на действащото българско законодателство.</i></p> <p><i>(2) При писмено искане от страна на абонат, който получава обезпокоителни или злоумишлени повиквания, предприятията се задължават да предприемат действия за блокиране на тези повиквания.“</i></p> <p>Мотиви: Предложеното от нас изменение е свързано с необходимостта да бъде внесена яснота в отношенията между и в правата и задълженията на различните участващи в процеса на проследяване и прекратяване на обезпокоителни или злоумишлени повиквания страни. На следващо място тази редакция на чл. 30, ал. 1 е в съответствие с чл. 10 от Директива 2002/58/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2002 година относно обработката на лични данни и защита на тайна в сектора за електронни съобщения (Директива за тайна и електронни съобщения), в който е предвидено посоченото в разглежданата разпоредба изключение.</p> <p>По отношение на новата алинея втора считаме, че систематичното място на посоченото в нея задължение на предприятията не е в отделен член (както е в Проекта), а следва да бъде предвидено в отделна алинея, но на същия член. Освен това смятаме, че Предприятията не могат да бъдат задължени да предприемат действия за „прекратяването“ на обезпокоителни повиквания, това е по-скоро задължение на съответните</p>	Не се приема	<p>Искане от абоната не може да се счете за основание за събиране на идентификационни данни, а само-писмено искане от държавен орган.</p> <p>В чл. 30 не се включва задължението за съхранение на идентификационните данни на викация абонат, този въпрос е регламентиран в чл. 28, ал.2 от правилата.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	компетентни държавни органи. Предприятията могат само да съдействат в тази насока по посочения в разпоредбата начин.		
	Чл. 31		
БТК АД	Предлагаме разпоредбата на чл. 31 от Проекта на правила да отпадне. Мотиви: Посочените обезпокоителни повиквания не са част от обсъжданите правила, последните не попадат в обхвата на правилата съгласно разпоредбата на чл. 257, ал. 10 от ЗЕС и в тази връзка разписването на такава разпоредба е разширяване на законовите изисквания по отношение на правилата.	приема се	Текстът е отпаднал
Мобилтел ЕАД	Предлагаме чл. 31 от проекта да отпадне, тъй като е извън предмета на Правилата, определен в ЗЕС. Следва да се отбележи, че Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения (обн в ДВ, бр.24/2008г.) съдържат задължение за предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги да съдействат за защита на обществения интерес като осигуряват условия за ограничаване и прекратяване на преноса на информация със съдържание, противоречащо на действащото законодателство. На практика задължението при писмено искане от абонат, който получава обезпокоителни повиквания, предприятията да предприемат действия за прекратяване на тези повиквания е имплементирано и в Общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на отделните предприятия. Точка 54.б.2. от Общите условия за взаимоотношения между „Мобилтел“ ЕАД и абонатите и потребителите на обществена мобилна наземна мрежа на „Мобилтел“ ЕАД по стандарта GSM и UMTS предвижда ,че при проучване извършено въз основа на постъпила писмена жалба или сигнал срещу абонат/потребител за извършени неправомерни действия, обезпокоителни и/или злоумишлени обаждания, достъпът до мрежата/мрежите се спира до изясняване на обстоятелствата по жалбата. Аналогична по смисъл е разпоредбата на т. 39 от Общите условия за взаимоотношения между "Мобилтел" ЕАД и крайните потребители на фиксираната гласова телефонна услуга.	Прима се	Текстът е отпаднал
Сдружение за електронни комуникации	Във връзка с предложенията по чл.30, предлагаме чл. 31 да отпадне, а следващите да бъдат преномерирани съответно	Не се приема	Текстът на чл.31 е отпаднал, поради приемане на горните забележки.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	Чл. 32		
Мобилтел ЕАД	Считаме, че посочената разпоредба е извън предмета на настоящите Правила, дефиниран в чл. 257, ал.10 от ЗЕС и трябва да отпадне. Според нас визираните отношения са предмет на отделно споразумение между предприятието, осъществяващо електронни съобщения и обществена организация с предмет на дейност защита правата на гражданите и не следва да бъдат уредени в този проект.	Приема се	Текстът на чл.32 е отпаднал
БТК АД	Предлагаме разпоредбата на чл. 32 от Проекта на правила да отпадне. Мотиви: Считаме, че разпоредбата не е предмет на настоящите правила. Нещо повече - посочената разпоредба се отнася до задължения за организации, различни от предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги. От друга страна правилата следва да се отнасят единствено до предприятията, съгласно разпоредбата на чл. 257, ал. 10 от ЗЕС.	Приема се	Текстът на чл.32 е отпаднал
	Чл. 33		
Сдружение за електронни комуникации	Смятаме, че в чл. 33 от Правилата следва да бъде внесено изменение. Предлагаме следната редакция: <i>„ Чл. 33. (1) Освен в случаите по предходните членове, предприятията временно могат да отменят направените от потребителя настройки само в случай на нарушаване на функционирането и/или управлението на мрежата или на елементи от нея. (2) След възстановяване на нормалното функциониране и/или управление на мрежата, предприятията са длъжни да възстановят направените от потребителя настройки. "</i> Мотиви: На първо място смятаме, че предложената в Проекта редакция на алинея 1 е некоректна, тъй като в членовете, предхождащи чл. 33, също са уредени случаи на несъобразяване с настройките на абоната и на практика изброените в чл. 33 хипотези не са единствените. На следващо място е необходимо т. 2 от ал. 1 на разглеждания член да отпадне, тъй като тя визира случай, който е изрично уреден в чл. 30 (така, както е неговият текст, съгласно нашето предложение по чл.30. по-горе). Освен това по начина, по който е формулирана разпоредбата на т. 2, се разбира, че на практика предприятията следва да предоставят CLI на самия абонат, който получава обезпокоителни или злоумишлени	Приема се	Текстът е променен както следва: <i>Чл. 31. (1) Освен в случаите по предходните членове, предприятията временно могат да отменят направените от потребителя настройки само в случай на нарушаване на функционирането и/или управлението на мрежата или на елементи от нея. (2) След възстановяване на нормалното функциониране и/или управлението на мрежата предприятията са длъжни да възстановят направените от потребителя настройки.</i>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	съобщения, което е некоректно и необосновано. Задължението на предприятията следва да се ограничи до съхраняване на идентификационните данни на викация абонат, на основата на писмено искане от друг абонат, получаващ такива повиквания, които данни следва да бъдат предоставяни само на компетентните органи, по реда, предвиден в закона.		
	Чл. 34		
Сдружение за електронни комуникации	Предлагаме в чл. 34 изразът „прекратяване на обезпокоителни и злоумишлени повиквания“ да се замени с „блокиране на обезпокоителни и злоумишлени повиквания“. Аргументите ни са същите, както тези по чл.30.	Приема се	Текстът е променен както следва: Чл. 32. <i>В случай, че обезпокоително или злоумишлено повикване произлиза от абонат на мрежа, различна от мрежата, в която е викация абонат, то предприятията се задължават да си съдействат по отношение на проследяване на повикването и идентифициране на викация абонат, както и по отношение на предприемане на действия за блокиране на обезпокоителните и злоумишлени повиквания</i>
	Параграф 1		
БТК АД	Предлагаме § 1, т. 8 от Допълнителната разпоредба на Проекта на правила да се конкретизира. Мотиви: Считаме, че така разписаното определение е непълно. Моля да се обърне внимание на мотивите по т. 8 от настоящото становище.	Не се приема	Предвид приетата по-горе забележка считаме че не се налага промяна на дефиницията.
Сдружение за електронни комуникации	Предлагаме т. 6 на § 1 да бъде изменена, като текстът ѝ бъде приведен в съответствие с определението на термина „идентификация на свързаната линия“, дадено в ДР на ЗЕС.	Не се приема	Дефиницията отговаря на тази в ЗЕС. Направеното допълнение е с цел постигане на по-голяма яснота.
	Параграф 3		
Космо България Мобайл ЕАД	Параграф 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Проекта следва да отпадне, тъй като само органът, който е издал нормативния акт може да го отмени. В случая отмяната на Наредба № 20 от 21,07.2006 г. за	Приема се	Текстът отпада

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата "идентификация на линията на викация" и "идентификация на свързаната линия"(обн. ДВ, бр. 63 от 2006 г.) следва да бъде извършена от председателя на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения.		
	Параграф 5		
Сдружение за електронни комуникации	Предлагаме разпоредбата на § 5 да се преведе в съответствие с действащата нормативна уредба, поради което предлагаме следната редакция на текста: „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ" АД се задължава при повиквания от абонатна аналогова централа за осъществяване на повиквания чрез „избор на оператор" да предава CLI със следното съдържание: код на населеното място или код на населеното място следвано от първите цифри на аналоговата централа или код на аналоговия възел."	Приема се	
Сдружение за електронни комуникации	Редакционна забележка: Навсякъде в текста на Проекта изразът „електронно съобщителната мрежа" или „електронно съобщителните мрежи" следва да бъде заменен с „електронната съобщителна мрежа", респективно с „електронните съобщителни мрежи". По този начин ще бъде избегнато терминологичното различие в нормативните актове, регулиращи сферата на електронните съобщения.	Приема се	Корекциите са отразени в целия текст.
Сдружение за електронни комуникации	По Списъка на приложимите препоръчителни стандарти и спецификации използвани при предоставяне и ползване на CLI и DTMF имаме следната забележка: Съгласно чл. 5, ал. 1 от Правилата предоставянето и ползването на функциите на мрежата CLI, COL и DTMF dialing се извършва при спазване на техническите изисквания, определени в приложимите стандарти и спецификации. В Списъка никой от посочените приложими препоръчителни стандарти и спецификации използвани при предоставяне и ползване на CLI и DTMF не е приложим по отношение на изградените от членовете на СЕК I базирани електронни съобщителни мрежи, т.е при предоставянето и ползването на функциите на мрежата CLI, COL и DTMF dialing не могат да бъдат съблюдавани същите. В тази връзка с оглед пълнота на документа	Не се приема	Стандартите и спецификациите, посочени в списъка са препоръчителни и се прилагат в зависимост от използваната технология. Съставен е на базата на ETSI SR 002 211 и публикуваните от ЕК версии на "List of standards and/or specifications for electronic communications networks, services and associated facilities and services". Списъкът не е изчерпателен и когато липсват стандарти или спецификации се прилагат други такива

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	същият следва да бъде допълнен.		съгласно разпоредбите на чл. 15 на „Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения“.