

**ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА
ПО ПРОЕКТ НА ПРАВИЛА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА УСЛУГАТА ИЗБОР НА ОПЕРАТОР,
ПРИЕТ С РЕШЕНИЕ НА КРС № 160 ОТ 28.02.2008 Г.**

Член	Предприятия	Забележка	Статус	Мотиви
Общи бележки	КБМ	<p>1. Разглежданият Проект се приема на основание чл. 135, ал. 3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Въпросният текст определя, че с нормативен административен акт следва да се определят условия и ред за предоставяне на услугите, посочени в ал. 1 на чл. 135. Алинея 1 на чл. 135 обаче визира като задължени лице единствено предприятия, определени за такива със значително въздействие върху пазарите на дребно. Поради това, считаме, че Проектът не следва да съдържа задължения към други предприятия, вкл. и към други предприятия със значително въздействие върху пазари, които не са пазари на дребно, каквито са случаите с чл. 12 и чл. 13.</p> <p>2. Чл. 135, ал. 2 на ЗЕС предвижда задължение за предприятията със значително въздействие върху пазарите на дребно да предоставят услугите по чл. 135, ал. 1 от ЗЕС на цени, които не възпрепятстват ползването им. Същевременно, никъде в Проект подобна разпоредба не е намерила развитие.</p>	Приема се частично	<p>По т.1: Разпоредбата на чл.135, ал. 1 от ЗЕС определя кои предприятия са задължени да осигурят на абонатите си възможност да ползват услугата "избор на оператор". Доколкото в текстовете на правилата са предвидени задължения и за други предприятия, те не са свързани със задължението по чл.135, ал.1 от ЗЕС.</p> <p>направена е редакция на чл.13 от проекта.</p> <p>По т.2: не е необходимо да бъдат включвани допълнителни текстове в правилата, тъй като правилото в закона е достатъчно ясно. За КРС е налице правната възможност да контролира изпълнението на това изискване при евентуалното въвеждане на определените в</p>

Общи бележки	Мобилтел	<p>Чл. 12 и § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Проекта следва да отпадат.</p> <p><i>Мотиви:</i> Текстовете на чл. 12, ал. 1 и § 1, т. 3 от ДР на Проекта почти дословно преповтарят текста на т. 6 от Преамбюла на и чл. 5, ал. 1, б. „а” от Директива 2002/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7.03.2002 г. относно достъпа до електронни съобщителни мрежи и тяхната инфраструктура и взаимно свързване между тях (Директива за достъпа). При внимателен прочит на разпоредбата на чл. 5, ал. 1, б. „а” от Директивата за достъпа е видно, че за постигане на целите по чл. 8 от Директива 2002/21/ЕО (Рамкова директива), Националните регулаторни органи (НРО) могат да налагат задължения, доколкото е необходимо за гарантиране на връзка от край до край, на предприятията, които контролират достъпа до крайните потребители, включително по основателни причини — задължения да постигнат взаимно свързване между своите мрежи, ако тя още не е изградена. <u>С други думи европейската правна рамка предвижда въвеждане на възможност НРО да налагат задължение за взаимно свързване само по отношение на предприятията, които имат значително въздействие върху съответния пазар на едро и имащи контрол на достъпа до крайните си потребители. Тези правомощия на КРС са въведени в българското законодателство с глава десета от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и не са предмет на Проекта. Условието и редът за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване следва да бъдат по-подробно уредени в наредбата по чл. 164 от ЗЕС. Същевременно Проекта се разработва и приема на основание чл. 135, ал. 3 от ЗЕС и следва да уреди условията и реда за предоставяне на услугите за достъп до обществени телефонни услуги на предприятията, чиито мрежи са взаимно свързани за всяко повикване и/или на абонаментна основа. Задължение за предоставяне на тези услуги имат предприятията, предоставящи обществени телефонни мрежи и/или услуги със значително въздействие върху пазарите на дребно, като те са задължени да предоставят услугите на своите абонати.</u> Препоръката на Комисията от 17.12.2007 г. за относимите към сектор електронни съобщения пазари на продукти и услуги, подлежащи на ех ante регулиране в съответствие с Рамковата директива (Обн. в ОВ L 344/28.12.2007 г.), определя само един пазар на дребно и това е пазарът на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение за домашни и бизнес потребители. Към момента КРС не е приела решение на основание чл. 152, ал. 4 от ЗЕС, с което да определи пазарите, но доколкото тези пазари следва да бъдат определени в</p>	Не се приема	<p>разпоредбата цени.</p> <p>Задължението не е за ПЗВП</p> <p>Съгласно чл. 158 от ЗЕС предприятията предоставящи електронни съобщителни мрежи имат задължение за взаимно свързване. Следва да се има предвид че чл. 5, ал. 1, б. „а” от Директива 2002/19/ЕО се отнася за налагане на задължения на предприятия, които не са определени като такива със значително въздействие на пазара. По принцип осигуряването на необходимите мрежови услуги, свързани с реализирането на услугата избор на оператор също са част от услугите по взаимно свързване.</p> <p>Законодателят е преценил, че уредбата на тази услуга следва да бъде изведено в отделен нормативен административен акт. За да има полза за потребителите от услугата, то нейното предоставяне следва да бъде осигурено от край до край. Предвид посоченото считаме, че разпоредбата на чл.12 не</p>
--------------	----------	--	--------------	--

	<p><u>съответствие с изискванията на правото на ЕС, считаме че пазарът на дребно, на който ще бъде извършен анализ относно наличието или липсата на конкуренция ще бъде пазара за достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение за домашни и бизнес потребители.</u></p> <p><u>Следователно задължение да предоставя достъп на абонатите си до тази услуга ще бъде наложено на предприятието, което бъде определено за предприятие със значително въздействие на съответния пазар на дребно. Тези предприятия ще имат задължение да предоставят на абонатите си достъп до обществените телефонни услуги на предприятията, чиито мрежи са взаимно свързани.</u></p> <p>От горното може да бъде направен обоснован правен извод, че действащата правна уредба, въвеждаща приложимата европейска Регулаторна рамка 2002 въвежда задължение за предоставяне на услугите по чл. 135, ал. 1 от ЗЕС на предприятията, които са определени за такива със значително въздействие върху съответния пазар на дребно. По отношение на предприятията със значително въздействие на съответния пазар на едро в ЗЕС не е предвидена възможност за налагане на задължение във връзка с услугите по чл. 135, ал. 1 от ЗЕС. На последните предприятия КРС може да наложи, предвидените в чл. 166, ал. 2 от ЗЕС задължения и то само след като е извършен пазарен анализ по реда предвиден в ЗЕС. Обхватът на тези задължения следва да бъде определен от КРС в зависимост от резултатите от анализа и то в решението по чл. 156, ал. 2 от ЗЕС, като при определяне на задълженията КРС следва да спазва принципите, посочени в чл. 157 от ЗЕС.</p> <p>Считаме, че КРС не може с нормативен административен акт, какъвто е Проектът предмет на обществено обсъждане, да наложи <i>ex-lege</i> на предприятията със значително въздействие на съответен пазар на едро задължение да осъществяват взаимно свързване на мрежите си с предприятията, които имат право да предоставят услугата избор на оператор. По принцип чл. 158 от ЗЕС дефинира право и задължение за предприятията, които предоставят мрежи да предоставят взаимно свързване при свобода на договарянето. Специфични задължения за условията и начина за предоставяне на взаимно свързване и достъп могат да бъдат наложени с решение на КРС на предприятия със значително въздействие на съответния пазар. Видът на специфичните задължения се определят конкретно за всяко предприятие, с решението на КРС.</p> <p>Следователно предложението по чл. 12 от Проекта противоречи на Глава девета от ЗЕС, където изрично е предвидено, че КРС с решение <u>и след анализ и оценка на наличието на ефективна конкуренция</u> определя предприятия със значително въздействия върху пазара и им налага специфични задължения. Нещо</p>	<p>противоречи нито на директивата, нито на закона.</p> <p>По т.2: Принципът е заложен в закона. Определянето на конкретни ценови условия и изисквания не е предмет на правилата, а на евентуални специфични мерки.</p>
--	--	---

		<p>повече, съгласно чл. 157 от ЗЕС при определяне на специфичните задължения КРС следва да спазва принципите, посочени в закона.</p> <p>Не на последно място, доколкото задължението по чл. 12, ал. 1 от Проекта се вмества на предприятия със значително въздействие върху съответен пазар, които контролират достъпа до крайни потребители, би могло да се тълкува, че това задължение би било приложимо на основание § 7 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС към предприятията, определени за такива със значително въздействие върху съответен пазар по Закона за далекосъобщенията (отм.). Считаме, че това противоречи на целта на закона. Целта на закона е да се продължи действието на наложените по реда на Закона за далекосъобщенията (отм.) специфични задължения до провеждане на пазарни анализи и налагане на съответни мерки по реда на ЗЕС.</p> <p><i>Поради всичко изложено по-горе считаме, че Чл. 12 и § 1, т. 3 от ДР на Проекта следва да отпаднат.</i></p> <p>2. Както беше посочено по-горе в настоящото становище Проекта се приема на <u>основание чл. 135, ал. 3 от ЗЕС и следва да уреди условията и реда за предоставяне на услугите за достъп до обществени телефонни услуги на предприятията, чиито мрежи са взаимно свързани за всяко повикване и/или на абонаментна основа. Същевременно в чл. 135, ал. 2 от ЗЕС е предвидено задължение за предприятията със значително въздействие върху пазарите на дребно да определят цените на услугите за избор на оператор, ако такива цени са въведени, по начин, който не възпрепятства ползването им.</u></p> <p><u>В тази връзка, считаме че в Проекта следва да бъде определен механизмът и начинът за определяне на цени, като същите не би следвало да препятстват ползването на услугата.</u></p>		
Общи бележки	ДАИТС	<p>Предлагаме навсякъде в текста на проекта на правила да се използва изразът „предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги“, което е в съответствие със чл. 135, ал.1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС).</p>	Не се приема	Предложението не съответства на законовия текст.
Общи бележки	БТК	Липсва законово основание за приемане на някои от текстовете от Проекта. Законът	Не се приема	Съгласно чл. 135, ал.1 от ЗЕС предприятието със

ки	<p>за електронни съобщения (ЗЕС) изчерпателно регламентира специфичните задължения, които се налагат на оператори с господстващо положение, а именно: прозрачност; равнопоставеност; разделно счетоводство; достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения; ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност.</p> <p>Редът за налагане на тези специфични задължения е подробно описано в ЗЕС. За осигуряване на адекватното и ефективното им прилагането се извършват детайлни пазарни анализи при отчитане на характерните особености на националните пазари.</p> <p>Принципите за налагане на специфични задължения и възможните регулаторни мерки (remedies), прилагани във всички страни от ЕС са детайлно разписани в Revised European Regulators Group common position (ERG (06) 33) of May 18, 2006 on the approach to appropriate remedies in the new regulatory framework. Този документ е изготвен в тясно сътрудничество с DG Infosoc и DG Competition и ясно указва, че целта за изготвянето му е осигуряване на последователност/съгласуваност на мерките, наложени на предприятията в различните държави членки съгласно чл 7(2) от Директивата за рамката. От цитирания документ е видно, че съгласно „новата регулаторна рамка“ изборът на ex ante регулаторни мерки е едва третата стъпка от процедурата за пазарен анализ, след определяне на пазари и определяне на предприятия със значително въздействие върху тях.</p> <p>Описаните в посочения документ мерки напълно съответстват на регламентацията в ЗЕС. В тази връзка считаме, че налагането на конкретни задължения преди извършване на съответните пазарни анализи, без отразяване на спецификата на нашия пазар и техническите възможности на мрежите, е в противоречие с духа и целите на ЗЕС и рамка 2002 на ЕС. Практиката в страните членки от Европейския съюз показва, че мерките, наложени в отделните държави имат различен характер, като са отчетени както спецификата на мрежата, така и резултатите от извършените пазарни анализи.</p> <p>В подкрепа на горното, бихме искали да посочим следните примери:</p> <ul style="list-style-type: none"> • По отношение на сегментите, в които се предоставят услугите някои 	<p>значително въздействие върху пазара следва да предостави възможност за достъп до обществени телефонни услуги, предоставяни и от други взаимно свързани мрежи, чрез услугата избор на оператор. Съгласно §1, т. 41 от ЗЕС обществена телефонна услуга включва националните и международни повиквания, поради което няма правно основание обхвата на услугата да бъде ограничен до услугите, които са предмет на пазара.</p>
----	---	---

		<p>оператори или не предлагат услугата двоен транзит при генериране на повиквания (Slovak Telekom) или я предлагат на принципа на свободното търговско договаряне (France Telecom).</p> <ul style="list-style-type: none"> • В случай, че операторът на преносната среда маршрутизира повикването обратно към мрежовия оператор за терминиране на повикването към доставчик на негеографски услуги или към мрежа на трета страна, операторът на преносната среда заплаща съответните цени, дължими за транзит или за терминиране, заедно с всички допълнително дължими цени за услуги или плащания за санкции към третия оператор и/или доставчик на услуги. Цените, дължими на трети лица от операторът на преносната среда, се договарят в сключен между тях договор. В някои случаи, особено по отношение на услугите с добавена стойност, операторът на мрежата изисква сключване и на тристранен договор за предоставяне на тези услуги (ТЕО - Литва, Telecom Italia). В редица държави, историческите оператори или не предоставят услуги за повиквания към негеографски номера (Belgacom, France Telecom, ТЕО в Литва, Telefonica O2 Czech Republic, Slovak Telekom, Telekom Slovenje) или предоставят нерегулирано услуги, чиито цени са формирани на принципа на свободното търговско договаряне (Telekomunikacja Polska), при спазване на изискването за разходоориентираност. • При терминиране на повиквания в номера за предоставяне на услугата „персонален номер“ (предоставяни в България чрез код "700"), разпределени и ползвани от мрежовия оператор, операторът на преносната среда заплаща съответна цена за терминиране. В някои държави, цените за терминиране на повиквания към такива номера се определят като процент от определената крайна потребителска цена (3,5% - от France Telecom), в други - като остатъчна цена (retention price, определена от eircom), в трети - като специфична средно-претеглена цена за терминиране (Telefonica O2 Czech Republic). • Всички тези примери дават основание да считаме, че при прилагане на общите принципи на регулацията от съществено значение е стриктното отчитането на спецификата на националните пазари чрез задълбочен пазарен анализ. 		

чл. 1	СЕК	<p>Предлагаме чл. 1 от Проекта да се измени както следва:</p> <p>„Чл. 1. С тези правила се определят условията и редът за предоставяне на услугата избор на оператор от предприятията, предоставящи обществени телефонни мрежи и/или услуги, със значително въздействие върху пазарите на дребно.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Намираме, че субектният обхват на Правилата, съдържащ се в чл.1, е некоректен. Не всички SMP на пазарите на дребно, а само тези, които предоставят обществени телефонни мрежи и/или услуги, следва да осигуряват селекция и преселекция, както е предвидено в чл.135 от ЗЕС.</p>	Приема се	
чл. 2	СЕК	<p>Предлагаме т. 1 на чл. 2 от Проекта да се измени както следва:</p> <p>“1. избор на оператор за всяко повикване чрез избиране на код за избор на оператор (CS);”</p>	Приема се	
чл. 3	СЕК	<p>Предлагаме т. 1 и 2 на чл. 3 от Проекта да отпаднат, а останалата част да се измени както следва:</p> <p>“Чл.3. Предприятията, предоставящи обществени електронни мрежи и/или услуги, със значително въздействие върху съответния пазар на дребно, осигуряват на абонатите си възможност за осъществяване на повиквания чрез използване на услугата избор на оператор.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Направените предложения за изменение на чл. 2 и 3 от Правилата са с оглед избягване утежняването на текста чрез повторното посочване на разновидностите на услугата, както и с оглед разпоредбата на чл. 135 от ЗЕС, определящ субектите на задължението. В случай че предложението бъде прието, двата варианта на предоставяне на услугата ще бъдат посочени единствено при дефинирането ѝ, а в последващите текстове ще бъде използвано общото ѝ наименование.</p>	Не се приема	Направена е редакция съобразно изискването на закона. Независимо от наличието на повторение, по този начин разпоредбата е максимално ясна.
чл. 3	БТК	<p>Предлагаме в чл. 3 от Проекта изразът „осъществяване на повиквания“ да бъде заменен с израза „ползване на услугите, включени в съответния пазар“ и чл. 3 да придобие следния вид:</p> <p>„Чл.3. Предприятията, предоставящи електронни мрежи и услуги, със значително</p>	Не се приема	Съгласно чл. 135, ал.1 от ЗЕС предприятието със значително въздействие върху пазара следва да предостави възможност за

		<p>въздействие върху съответния пазар на дребно осигуряват на абонатите си възможност за ползване на услугите, включени в съответен пазар чрез:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. избор на оператор за всяко повикване, чрез избиране на код за избор на оператор; 2. избор на оператор на абонаментна основа." <p>Мотиви: Чл. 135, ал. 1 на ЗЕС предвижда анализ на пазарите на дребно като основание за налагане на задължения за предоставяне на услугите за избор на оператор. Анализът на пазарите предвижда определяне на обхват на съответния пазар, т. е. услугите, за които се отчита нивото на конкуренция и за които могат да се налагат специфични задължения. Именно поради това, не следва да се създава нееднозначност за обхвата на услугите, за които ще се налагат задължения на операторите с господстващо положение за даване на възможност за избор на оператор.</p>		<p>достъп до обществени телефонни услуги, предоставяни и от други взаимно свързани мрежи, чрез услугата избор на оператор. Съгласно §1, т. 41 от ЗЕС обществена телефонна услуга включва националните и международни повиквания, поради което няма правно основание обхвата на услугата да бъде ограничен до услугите, които са предмет на пазара.</p>
чл. 3	Мобилтел	<p><i>„Чл. 3. Предприятията, предоставящи обществени телефонни мрежи и/или услуги със значително въздействие върху съответния пазар на дребно осигуряват на абонатите си достъп да обществените телефонни услуги на предприятията, чиито мрежи са взаимно свързани:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. за всяко повикване посредством код за избор и/или 2. на абонаментна основа.” <p>Мотиви: Предложението е в съответствие с разпоредбата на чл. 135 от ЗЕС.</p>	Приема се	Разпоредбата на чл.3 се изменя съобразно предложението
чл. 4	ДАИТС	<p><i>Считаме, че текста на чл. 4 трябва да бъде прецизиран, тъй като от разписания текст не става ясно за кои предприятия се отнася.</i></p>	Не се приема	Текстът е достатъчно ясен, липсва конкретно предложение, от което да стане ясно коя част от текста води до неяснота.
чл. 4	Мобилтел	<p><i>„Чл. 4. Предприятията, които имат право да предоставят услугата избор на оператор трябва да са предприятия, получили разрешение за индивидуално определен ограничен ресурс – <u>код за достъп до мрежа (кратък национален код)</u>, чрез която се предоставя услугата <u>„достъп до гласова телефонна услуга чрез услугата избор на оператор”</u>.”</i></p>	Приема се	Текстът е изменен съобразно предложението

		<p>Мотиви: Независимо от обстоятелството, че обект на обществено обсъждане бе проект на разрешение с наименование „Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – <u>номера</u>, за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез мрежа за достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор”, следва да бъде споделено, че услугата се предоставя посредством „код за достъп до национални негеографски услуги” както по смисъла на чл. 15, ал. 2, т. 5 от Наредба № 16/13.10.2004 г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Обн. ДВ, бр. 95/2004 г. – Наредба № 16), така и по смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 1 Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и номера (Проект в редакция след обществено обсъждане – Наредба-проект). С предложението си целим да преодолеем евентуални противоречия в тълкуването на разпоредбата на чл. 4 от Проекта. С редакцията се прави разграничение между „краткия национален код”ⁱ и „национално значимия номер”ⁱⁱ, който се предоставя с разрешение за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена фиксирана електронна мрежа.</p>		
чл. 4	СЕК	<p>Предлагаме чл. 4 да се измени както следва:</p> <p>„Чл.4. Услугата достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор може да се предоставя от предприятия, получили разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез мрежа за достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>С направеното изменение се цели да се уточни наименованието на предоставяните услуги от предприятията по чл. 4 на крайните потребители, а именно – достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор.</p> <p>На следващо място, в предложената редакция наименованието на разрешението, което е необходимо да притежават предприятията, предоставящи услугата достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор, е приведено в съответствие с поставените на обществено обсъждане с Решение № 38 от</p>	Не се приема	Текстът е изменен съобразно предходното предложение, което считаме за по-коректно.

		17.01.2008 г. на КРС проекти за разрешения – публикувани на Интернет страницата на КРС на адрес: http://www.crc.bg/files/bg/proekti76.htm От особено значение от наименованието на разрешението да отпадне квалификацията на мрежата като фиксирана – услугата достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор понастоящем се предоставя и от предприятия, изградили мрежите си като мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка до много точки“ (WiMAX мрежи), които съгласно приетия от КРС Списък на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания, не могат да бъдат определени като фиксирани мрежи.		
Чл.5	БТК	<p>„Чл.5. (1) В зависимост от пазарните анализи по чл. 3 предприятията по чл.3 трябва да осигурят на абонатите си възможност да осъществяват повиквания:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. селищни повиквания и/или 2. между селищни повиквания и/или 3. повиквания към мобилни наземни мрежи и към електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към много точки“ с национално покритие и/или 4. повиквания към негеографски номера за предоставяне на услуги и/или 5. международни повиквания.“ <p>Мотиви: Както отбелязахме и по-горе основание за налагане задължения за даване на възможност за избор на оператор на оператори с господстващо положение са анализите на съответните пазари на услуги на дребно. Именно този анализ ще определи обхвата на услугите, за които ще се предоставя избор на оператор. Всяка от услугите, посочени в чл. 5, има своя специфика. Така например, разпределението на приходите от „повиквания към мобилни наземни мрежи и към електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към много точки“ с национално покритие“ дава основание да се счита, че налагането на специфично задължение единствено на оператор на фиксирани гласови телефонни услуги би довело до неадекватна регулация на тази услуга. Това е така, тъй като този</p>	Не се приема	Съгласно чл. 135, ал.1 от ЗЕС предприятието със значително въздействие върху пазара следва да предостави възможност за достъп до обществени телефонни услуги, предоставяни и от други взаимно свързани мрежи, чрез услугата избор на оператор. Съгласно §1, т. 41 от ЗЕС обществена телефонна услуга включва националните и международни повиквания, поради което няма правно основание обхвата на услугата да бъде ограничен до услугите, които са предмет на пазара.

		оператор има няколко пъти по - малки приходи от операторите на мобилни мрежи, поради което подобно формално налагане на специфични задължения би довело до значителни вреди на пазара.		
чл. 6	СЕК	<p>Предлагаме чл. 6 от Правилата да бъде изменен по следния начин:</p> <p>“Предприятията по чл.3 следва да осигурят на всеки един от абонатите си възможност да използва услугите за достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор заедно или поотделно за всички видове повиквания по предходния член, като избере кое да е от предприятията по чл. 4, които ги предлагат.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Потребителите, които следва да могат да използват услугата избор на оператор са абонати единствено на предприятията по чл. 3, а не и на тези по чл. 4, каквото впечатление би могло да се създаде от предложената с Проекта редакция на текста. Единствено за предприятията по ал. 3, поради тяхното особено пазарно положение, съществува задължението по чл. 135 от ЗЕС, уредено и с чл. 19 на Директива 2002/22, да осигуряват на абонатите си достъп до обществените телефонни услуги на предприятията, чиито мрежи са взаимно свързани. За предприятията по чл. 4 въвеждането на подобно изискване е недопустимо и не би следвало в Правилата да съществува текст, който да може да се изтълкува превратно в подобен смисъл.</p> <p>Наред с това, включването на предприятията по чл. 4 по предвидения от Проекта начин би могло да се изтълкува като задължение на тези предприятия да предоставят възможност за осъществяване на всеки един от посочените възможни видове повиквания, което е неоправдано с оглед тяхната възможност за свободен избор на пазарното поведение при предоставянето на услуги, а и предвид специализацията на някои от тях в предоставянето само на определени видове услуги. С оглед избягване на възможността за тълкуване на текста в смисъл на налагане на задължение за предприятията по чл. 4 да предоставят осъществяване на всички изброени видове повиквания е и последната част от допълнението на чл. 6.</p> <p>Необходимо е в текста на разпоредбата да се подчертае, че предприятията по чл. 3 предоставят възможност за ползване на услугите за избор на оператор на всеки един от абонатите си. Така ще се избегнат бъдещи злоупотреби от страна на предприятията със значително въздействие на пазарите на дребно. Като</p>	Приема се по принцип	<p><i>Чл.6. Предприятията по чл.3 и чл. 4 следва да осигурят на абонатите си възможност да осъществяват заедно или поотделно услугите по предходния член”</i></p> <p>Приема се предложението за уеднаквяване на терминологията. По отношение на адресатите на разпоредбата, забележката е некоректна. Смисълът на чл.6 от проекта е да се посочи ясно, че предприятията по чл.3 и по чл.4, които участват, за да се реализира услугата за абоната, не трябва да ограничават възможността на този абонат да поиска да ползва „избор на оператор” както за отделни повиквания, посочени в чл.5, така и за няколко или всички от тези повиквания. От една страна, законът изисква предприятията по чл.3 да осигурят възможност на абонатите си да ползват достъп до</p>

		<p>негативен пример в тази посока може да се посочи наложеното до момента ограничение за използване на услугите за избор на оператор от абонатите на пакети със социална насоченост на БТК. Именно този клас ценово чувствителни абонати биха получили най-голяма полза от възможността за допълнителни спестявания, която ще им осигури конкуренцията, породена от услугите за избор на оператор.</p> <p>Предложението ни за заменяне на термина “услуги” с израза “видове повиквания” е уточняващо във връзка с характера на изреждането по чл. 5.</p> <p>Изричното посочване на възможността за избор на което и да е от възможните предприятия по чл. 4 е предложено с цел подчертаване на характера на услугата избор на оператор като фактор за развитието на конкуренцията на пазара на фиксирани обществени електронни мрежи и услуги на дребно, посредством предоставяне на абонатите на предприятието със значително въздействие на този пазар на максимална възможност за избор на най-подходящите с оглед специфичните им предпочитания условия, при които се предлагат необходимите им услуги.</p>		<p>обществена телефонна услуга посредством услугата избор на оператор. От друга страна, предприятията по чл.4 също имат собствени абонати, на които предоставят самата услуга „избор на оператор”. Те също са адресати на настоящите правила и имат ангажименти по отношение на абонатите при осигуряване на услугата.</p>
	СЕК	<p>Предлагаме чл. 7 и 8 от Проекта да бъдат преномерирани като чл. 8 и 9, а чл. 9 да бъде преместен и преномериран на чл. 7</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предлагаме посоченото разместване с оглед по-добра логическа систематичност на Правилата. Текстът на чл. 9, който урежда част от възможностите на абонатите, свързани с използването на услугата, би следвало да заеме място непосредствено след описанието на съдържанието на самата услуга, а не след като се посочат случаите, в които тя не се предоставя – чл. 7 и 8 от Проекта.</p>	Не се приема	<p>Разпоредби от 5 до 8 регламентират обхвата на повикванията, за които може да се използва услугата „избор на оператор” разпоредбата на чл.9 не се отнася до обхвата от услуги, а до възможността на абоната да се разпорежда с направения от него избор по отношение на възможните повиквания.</p>
чл. 7	Мобилтел	<p>От обхвата на негеографските номера за предоставяне на услуги освен повикванията към услуги с безплатен достъп (800) следва да се изключат и повикванията към услуги с добавена стойност (90). Предлагаме създаването на нова т. 4 към чл. 7 със следното съдържание:</p> <p><i>„4. повиквания към услуги с добавена стойност.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Чл. 135 от ЗЕС не поставя ограничения относно вида услуги, към</p>	Не се приема	<p>Въвеждането на услугата избор на оператор се цели постигане на ефективна конкуренция на пазара и осигуряване на потребителите на</p>

		<p>които могат да бъдат правени повиквания чрез услугата избор на оператор. Европейската регулаторна рамка също, както действащия в Република България специален закон не поставя ограниченияⁱⁱⁱ относно видовете повиквания (като селищни, междуселищни, международни, повиквания към мобилни мрежи или такива към негеографски услуги), които могат да се осъществяват чрез услугата избор на оператор.</p> <p>Чл. 7 от Проекта възприема ограничителен подход по отношение на изчерпателно изброени видове повиквания, към които такива да не могат да се генерират. Видно от мотивите към Решение № 160/28.02.2008 г. е следното: „Проектът на правила цели да дефинира услугата избор на оператор като определи вида на повикванията, които могат да се осъществяват посредством нея.” От посоченото не може да бъде направен еднозначен правен извод какви са мотивите за осъществената забрана на някои видове повиквания, в частност – тези към услуги с безплатен достъп и разрешаването на повиквания към услуги с добавена стойност (per argumentum a contrario от липсата на изрична забрана). На становище сме, че допускането на генериране на повикване чрез избор на оператор към услуги с добавена стойност ще засегне съществени и чувствителни за предприятията финансови интереси. Допускането на подобни повиквания ще доведе след себе си до реални проблеми с маршрутизирането и особено с разчитането на трафика, както и събираемостта и разплащането с доставчиците на услуги с добавена стойност и с крайните потребители.</p> <p><i>Поради липсата на обосновани правни аргументи относно режима, по който се определя кръга негеографски услуги, към които ще могат да се осъществяват повиквания чрез услугата избор на оператор, настояваме в изчерпателното изброяване по чл. 7 от Проекта да бъде включен и предложения текст за нова т. 4.</i></p>		<p>възможност за избор на по-добри ценови условия за ползване на предоставяните от предприятията услуги. По дефиниция услугите 800 са безплатни за потребителите, поради което не може да има конкуренция на ценовите условия. Посоченото не е валидно за услуги 90, поради което няма основание те да бъдат изключени от обхвата на повикванията, които се осъществяват чрез избор на оператор.</p>
чл. 8	БТК	<p>Предлагаме чл. 8 да се обособи като чл. 8, ал. 1 като се добави нова ал. 2 със следното съдържание:</p> <p>(2) Услугата избор на оператор за повиквания към негеографски номера се предоставя при свободни търговски условия, след предварително договаряне с доставчика на услугите.</p> <p>Мотиви: Този текст дава възможност на доставчиците на услуги, които заплащат за повиквания към тях, да определят условията, при които биха заплащали за тези повиквания. Както е известно тези услуги са допълнителни към гласовата услуга и не подлежат на регулация по смисъла на ЗЕС. В тази връзка не следва на основание на ЗЕС да се вменяват задължения на тези доставчици.</p>	Приема се частично	<p>Текстът е редактиран по следния начин:</p> <p>Чл.7. (1) Услугата „избор на оператор” за осъществяване на повиквания към негеографски номера за предоставяне на услуги „Персонален номер” и „Услуги с добавена стойност” се предоставя</p>

				при постигане на договореност от предприятията по чл.3 и чл.4.
чл. 9	БТК	<p>Предлагаме в чл. 9 от Проекта да отпадне изразът „отмени, направения предварителен избор“ и бъде заменен с израза „ползва услугата избор на оператор за всяко повикване“, като чл. 9 придобие следния вид:</p> <p>„Чл. 9. Когато абонат е избрал да ползва услугата избор на оператор на абонаментна основа, този абонат трябва да има възможност да ползва услугата избор на оператор за всяко повикване, като избере код за избор на оператор за всяко отделно повикване.“</p> <p>Мотиви: Промяната има редакционен характер.</p>	Приема се	
чл. 9	КБМ	<p>Изразяваме несъгласие с предвидената редакция на този текст. Услугата „избор на оператор на абонаментна основа“, видно и от самото ѝ наименование, се предоставя като трайно и постоянно ползвана от потребителя услуга, на абонаментен принцип, и съответно е свързана със сключването и изпълнението на индивидуален договор между потребителя и оператора. По такъв начин са уредени и отношенията между КБМ и потребителите, ползващи тази услуга. Съгласно Общите условия на „Космо България Мобайл“ ЕАД за взаимоотношения с крайните потребители на услугата достъп до гласова телефонна услуга чрез услугата избор на оператор, услугата „избор на оператор на абонаментна основа“ се предоставя въз основа на индивидуален договор. За ползването на услугите от потребителя се дължи месечна абонаментна цена, свързана с покриването на разходите на КБМ по свързването на потребителя към мрежата на КБМ. Условиата за прекратяване ползването на услугата са уредени в индивидуалния договор и в общите условия.</p> <p>Въз основа на гореизложеното, считаме, че не следва едни трайни, договорни отношения, ангажиращи и двете страни, да бъдат прекратявани от абоната, както е предвидено в редакцията на чл. 9 от Проекта, само с просто избиране на код за избор на оператор за всяко повикване. Такъв подход би обезсмислил и обезпредметил изобщо предлагането на услугата „избор на оператор на абонаментна основа“, тъй като клаузите на индивидуалния договор</p>	Приема се по принцип	Отразено е в редакцията във връзка с горната забележка

		не биха имали никаква обвързваща сила за абоната. В тази връзка предлагаме чл. 9 да отпадне от Проекта.		
чл. 11	СЕК	<p>Предлагаме ал. 2 на чл. 11 от Правилата да бъде преномерирана като ал. 4 и да се създаде нови ал. 2 и ал. 3 със следното съдържание:</p> <p>“(2) При предоставяне на услугата генериране при използване на услугата избор на оператор, трафикът трябва да преминава през най-близката до търсещия потребител точка на взаимно свързване.</p> <p>(3) При предоставяне на услугата генериране предприятията по чл. 3 са длъжни, при наличие на договореност между две взаимосвързани с техните мрежи предприятия и отправено съвместно искане, да насочват трафик, изходящ от абонат, ползващ услугата на предприятие по чл. 4 за достъп до обществена телефонна услуга чрез услугата избор на оператор, към най-близката до търсещия потребител точка на взаимно свързване с второто предприятие”.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Относно предложението ни за нова ал. 2, считаме нормативното закрепване на предложени начин на маршрутизиране на трафика в Правилата за необходимо, тъй като той отразява технологично и пазарно най-адекватното решение за маршрутизирането на телефонните повиквания, генерирани при използването на услугата избор на оператор. Съобразно него в тези случаи е нужно генерираният трафик да преминава през най-близката до търсещия потребител точка на взаимно свързване – т.нар. принцип на „<i>near end handover</i>”. Целта е при набиране на код за избор на оператор трафикът да минава по най-краткия възможен маршрут до мрежата на предприятието, предоставящо услугата, поради което трафикът следва да бъде маршрутизиран през точката за взаимно свързване, която е най-близка до крайната точка, от която абонатът започва повикването. Така съответното предприятие по чл. 4 ще следва да заплаща най-ниската възможна цена за генериране при взаимно свързване за всеки конкретен случай, което би дало възможност за предлагане на по-ниски цени и за крайните потребители. Закрепването на принципа на близкия край ще осигури яснота и обективност при прилагането на законодателството и ще осуети възможността да се злоупотребява с начините на маршрутизиране в ущърб на добрата търговска практика, разпространена в Европейския съюз.</p> <p>Относно предложението ни за нова ал. 3, считаме, че е необходимо</p>	Не се приема	Начините за маршрутизиране на трафика зависят от архитектурата на съответните мрежи, поради което не може да се направи предварителна регламентация в правилата. Начините за маршрутизация следва да бъдат определени в договорите за взаимно свързване.

		<p>предприятията по чл. 3 да се задължат да осъществяват пренос на трафик от потребител на услугата достъп до гласова телефонна услуга чрез услугата избор на оператор на едно предприятие (Предприятие 1) през мрежата на предприятие по чл. 3 (напр. БТК) към мрежата на друго взаимосвързано предприятие (Предприятие 2), в най-близката точка на взаимно свързване. Така, ако Предприятие 1 няма взаимно свързване с БТК в съответната най-близка регионална точка на взаимно свързване, абонат на БТК ще може да избере неговия префикс за избор на оператор, и БТК ще пренесе повикването до съответната точка на взаимно свързване с посоченото в искането Предприятие 2, откъдето Предприятие 2 ще пренесе повикването до точка на взаимно свързване между Предприятие 2 и Предприятие 1, където повикването ще се терминира в мрежата на Предприятие 1. Предприятие 1 ще събира цената за обаждането от крайния потребител, като ще заплаща на БТК цена за генериране на повикването и на Предприятие 2 цена за транзит, уговорена допълнително между тях. По този начин ще се избегне изключително неблагоприятната ситуация, пред която са изпратени алтернативните оператори в момента – те могат да предоставят услугата достъп до гласова телефонна услуга чрез услугата избор на оператор само в тези географски области, където имат изградени регионални точки на взаимно свързване с БТК. Към настоящия момент е практика БТК да отказва да пренесе обаждане там, където няма взаимно свързване в най-близката регионална точка на взаимно свързване на БТК. По този начин пред алтернативните оператори се поставят сериозни финансови и технологични бариери за навлизане на пазара, тъй като за да бъдат в състояние да предлагат услугите си в цялата страна те трябва да осъществят взаимно свързване във всички 30 регионални точки на взаимно свързване, което с оглед високите първоначални и месечни такси на БТК би им струвало твърде скъпо. Много по-икономически целесъобразно би било един алтернативен оператор, при наличие на договореност с друг алтернативен оператор, да може да ползва неговото взаимно свързване с БТК в градовете, където няма собствено свързване с БТК.</p>		
чл. 11 , 12	ДАИТС	Текстът на чл. 11, ал. 1 и чл. 12, ал. 2 да бъде прецизиран по отношение използването на термините „генериране“ и „терминирание“.	Не се приема	От забележката и предвид липсата на мотиви не става ясно в каква посока следва да бъде направено прецизирането на текста.
чл. 12	СЕК	Предлагаме текстът на чл. 12 от Проекта на бъде изменен както следва:	Приема се	Приема се редакцията на ал.1.

	<p>“Чл.12. (1) Предприятията, имащи право и задължение да договарят взаимно свързване на мрежите си, са задължени да осъществяват взаимно свързване на мрежите си с мрежи на предприятията по чл. 4 с цел да се осигури предоставяне на услугата избор на оператор от край до край.</p> <p>(2) При осъществяване на взаимно свързване предприятията по ал. 1 предоставят терминиране, а при постигане на договореност между предприятията – и услугата транзит.</p> <p>(3) При предоставяне на услугите терминиране и транзит при използване на услугата избор на оператор, трафикът трябва да преминава през най-близката до търсения потребител точка на взаимно свързване.</p> <p>(4) За реализиране на услугите по ал. 2 предприятията по ал. 1 следва да осигуряват необходимите технически съоръжения и програмни средства.”</p> <p>Мотиви по ал. 1:</p> <p>Задължаването единствено на предприятията със значително въздействие на съответния пазар, които контролират достъпа до крайни потребители да осъществяват взаимно свързване на мрежите си с предприятията, предоставящи услугата избор на оператор би ограничило неоправдано възможностите и обхвата на предоставяне на услугата. Нещо повече – то би било в противоречие с императивната разпоредба на чл. 158 от ЗЕС, установяваща задължение за всички предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, а не само тези със значително въздействие на съответен пазар или контролиращи достъпа до крайни потребители, да договарят при поискване от друго такова предприятие, взаимно свързване на мрежите си за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, каквато е и услугата избор на оператор.</p> <p>Наред с това, към момента определянето на предприятия със значително въздействие на съответни пазари съгласно Методиката за условията и реда за определяне, анализ и оценка на съответните пазари и критериите за определяне на предприятия със значително въздействие върху пазара (Методиката) все още предстои. Предвид задълбочените проучвания, които следва да се извършат, има висока вероятност процедурата по определяне на такива предприятия да отнеме значително време, което в случай че текстът на чл. 12, ал. 1 от Проекта не бъде изменен, би довело до несигурност и значително отлагане на възможността за предоставяне на услугата избор на оператор от край до край.</p>	частично	<p>Правилата определят необходимите условия за осъществяване на услугата избор на оператор. В наредбата по чл.164 от ЗЕС е предвидено услугата транзит да се предоставя при постигната договореност между предприятията. По отношение на правилата за маршрутизация, същите са предмет на договорни отношения.</p>
--	--	----------	--

		<p>В практически план приемането на Правилата с досегашния текст на чл. 12, ал. 1 би могло да доведе до ситуация, в която 2 от мобилните оператори, които към момента са определени за предприятия със значително въздействие на пазара (“Мобилтел” ЕАД и „Космо България Мобайл” ЕАД) са задължени да осъществят взаимно свързване с предприятията по чл. 4, а за третият мобилен оператор („БТК Мобайл” ЕООД) липсва подобно задължение. Една такава ситуация би била както в противоречие с европейското право и изискванията на ЗЕС, така и съществено би намалила възможностите за предоставяне на конкурентни услуги на крайните потребители от предприятията по чл. 4.</p> <p>Мотиви по ал. 2-4:</p> <p>Предприятията, имащи право и задължение да договарят взаимно свързване на мрежите си, имат възможност за осъществяване не само на предвидената в Проекта услуга терминиране, а при постигане на договореност и на услугата транзит – пренос и комутация на трафик между две точки на взаимно свързване. Възможността за осъществяване на транзит при осъществяване на взаимно свързване за предоставяне на услугата избор на оператор е направено с оглед осигуряване преминаването на трафика по най-краткия, респективно най-целесъобразния от техническа и икономическа гледна точка маршрут.</p> <p>Аргументите ни за създаване на нова ал. 3 с посоченото съдържание са аналогични на изложените в мотивите към т. 3.1. по-горе, относно необходимостта от въвеждане на технологично и пазарно адекватно решение за маршрутизирането на трафика.</p> <p>Предложените изменения на ал. 2 и добавяне на нова ал. 3 налагат съответното изменение и преномериране на ал. 3 на чл. 12 от Проекта, представено по-горе.</p>		
Чл. 12.	Мобилтел	<p><i>(1) При маршрутизиране на повикване, генерирано в мрежата на предприятие по чл. 3, към предприятия, с които предприятията по чл. 4 са взаимно свързани, предприятията по чл. 4 са длъжни да предават точно и да не променят А-номерата на викация абонат.</i></p> <p><i>(2) При неизпълнение или неточно изпълнение на задължението по предходната алинея, повикванията ще се считат като входящи международни такива и ще таксуват от предприятието, терминиращо повикването, съобразно принципите за разчитане и таксуване на международен трафик в мрежата на терминиращото предприятие.”</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Предложението ни е насочено в защита на страната, терминираща повикването, осъществено чрез избор на оператор и цели да</p>	Не се приема	По отношение на ал.1 изискванията на предаване на А-номера от предприятията, които предоставят достъп до обществена телефонна услуга чрез избор на оператор са регламентирани в правилата по чл. 257 от ЗЕС.

		<p>преодолее евентуални злоупотреби от страна на предприятията по чл. 4 от Проекта.</p> <p>Предложението ни по ал. 2 пресъздава по подходящ, общо формулиран начин текста на т. 11.3. от основното тяло на Типовото предложение на „Българска телекомуникационна компания“ АД за взаимно свързване на обществени далекосъобщителни (електронни съобщителни) мрежи, одобрено с Решение № 572/30.03.2006 г. на КРС, поради което считаме същото за подходящо и приложимо и в конкретния случай.</p> <p><i>В хипотеза на алтернативност, ако не приемете виждането ни за отпадане на чл. 12 от Проекта мотиви, за което изложихме по-горе в р. 1, т. 1, то считаме, че настоящото предложение може да намери своето подходящо систематично място като алинеи 3 и 4 на чл. 12 от Проекта.</i></p>		<p>По отношение на ал.2 не може с нормативен акт да се уреждат договорни правила, които се отнасят до отношенията между страните, когато не изпълняват задължението по ал.1.</p>
чл. 12, ал. 3:	КБМ	<p>Разпоредбата на чл. 12 въвежда задължението на предприятия, които са определени за такива със значително въздействие на съответен пазар, да осигуряват възможност на предприятията, предоставящи услугите избор на оператор, да дадат възможност на ползвателите на тази услуга да осъществяват разговори с потребителите на всички значими доставчици на гласова телефонна услуга. По този начин ползването на услугата се обезпечават за потребителя както от гледна точка на осигуряването ѝ от страна на предприятието, предоставящо услугата избор на оператор (задължение да се генерира повикването), така и от гледна точка на възможността за осъществяване на повиквания към почти всички потребители на други мрежи, предоставящи гласова телефонна услуга (задължение да се терминира повикването). Към настоящия момент предприятия задължени по чл. 12 са „Космо България Мобайл“ ЕАД и „Мобилтел“ ЕАД. Това задължение е логично, тъй като именно чрез него ще бъде възможно практическото предоставяне на услугата „избор на оператор“.</p> <p>Същевременно, не намираме основания за въвеждане на задължението по ал. 3 на чл. 12. Съгласно чл. 135 от ЗЕС, задължения за осигуряване на услугата „избор на оператор“ тежат върху предприятията със значително въздействие върху пазари на дребно, което обстоятелство е подкрепено и от разпоредбите на Проекта, вкл. и от задължението им да предоставят необходимите технически съоръжения и програмни средства по чл. 11, ал. 2 от Проекта. Предвиждането на аналогичното задължение по чл. 12, ал. 3 за останалите предприятия, определени за такива със значително въздействие върху съответен пазар обаче не е подкрепено от никаква законова норма. Не би следвало предприятията по чл. 12 да подпомагат технически и финансово дейността на предприятията, предоставящи услугата „избор на оператор“, тъй като в ЗЕС не се съдържат</p>	Не се приема	<p>Както се посочва и в мотивите към забележката, целта на разпоредбата е да се осигури предоставяне на услугата от край до край. Предвид спецификата на услугата „избор на оператор“, при нейното реализиране практически няма взаимно свързване между предприятието по чл.4 и предприятието, в чиято мрежа е търсеният абонат. Алинея 3 от проекта регламентира правило, което гарантира изпълнението на принципните задължения за взаимно свързване, които произтичат от чл. 158 от ЗЕС. Предприятията по чл.4 не биха могли да участват в изграждането на взаимно</p>

		<p>подобни задължения за предприятията по чл. 12.</p> <p>Считаме, че осигуряването на техническите съоръжения и програмните средства в случаите по чл. 12 следва да се осъществява при общите правила и практики на взаимното свързване. В този смисъл предлагаме чл. 12, ал. 3 да се заличи от Проекта.</p>		свързване между мрежите на предприятието, даващо избор на оператор и това, в чиято мрежа се намира търсеният абонат.
чл. 13	Мобилтел	<p>чл. 13 от Проекта – предлагаме да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> Чл. 167, ал. 3 от ЗЕС съдържа реквизитите, които следва да съдържа едно типово предложение за взаимно свързване. Чл. 167, ал. 3, т. 3, б. „в” от ЗЕС посочва законното задължение в типовото предложение за взаимно свързване да бъдат посочени условията за предоставяне на услугата избора на оператор за всяко повикване и на абонаментна основа. Поради изложеното считаме, че текста на чл. 13 от Проекта не следва да присъства в правилата, обект на провежданото обществено обсъждане.</p>	Не се приема	Съгласно чл. 167 от ЗЕС типовото предложение <u>може</u> да съдържа посочените в ал. 3 условия. От тук следва че условията за избор на оператор не винаги ще са част от съдържанието на типовото предложение.
чл. 13	КБМ	<p>Следва да се има предвид, че съгласно чл. 167, ал. 4 във връзка с ал. 3, т. 3, б. „в” от ЗЕС задължение за включване на условия, в типовите си предложения, за предоставяне на услугата „избор на оператор” имат само и единствено предприятията със значително въздействие върху пазари на дребно, а не всички предприятия, определени за такива със значително въздействие върху съответен пазар, както е посочено в редакцията на чл. 13 от Проекта. В допълнение считаме, че в цитираната разпоредба от Проекта следва изрично да бъде посочено, че задължението за публикуване на типово предложение следва да бъде наложено на съответното предприятие по реда на ЗЕС. В този смисъл предлагаме следната редакция на чл. 13 от Проекта:</p> <p>“Чл. 13. Предприятията със значително въздействие върху съответен пазар на дребно, на които е наложено задължение за публикуване на типово предложение за взаимно свързване, включват в него условия за предоставяне на услугата избор на оператор за всяко повикване и на абонаментна основа.”</p> <p>4. По § 2 от Преходните и заключителни разпоредби – доколкото чл. 230, ал. 1 на ЗЕС предвижда, че изменения в общите условия се публикуват поне 30 дни преди влизането им в сила, то срокът по § 2 следва да бъде по-дълъг, за да могат задължените лица да имат достатъчно време за изготвяне и въвеждане на съответните клаузи в общите си условия и за спазване на срока по чл. 230, ал. 1 от ЗЕС. Предлагаме срокът по § 2 да стане 2 месеца.</p>	Приема се по принцип	Направена е редакция на текста.

чл. 13	ДАИТС	Считаме, че е необходимо прецизиране на текста на чл. 13 по отношение на съответния пазар на дребно.	Приема се	Направена е редакция на текста.
чл. 14	СЕК	<p>Предлагаме ал. 1 на чл. 14 да се измени както следва:</p> <p><i>„Чл.14 (1) Предприятията по чл. 3 активират услугата избор на оператор на абонаментна основа за конкретна абонатна линия при подадена заявка от предприятие по чл.4.</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>Направеното предложение цели конкретизиране и яснота на нормата на чл. 14, ал. 1. С оглед самия характер на услугите избор на оператор за всяко повикване и избор на оператор на абонаментна основа е ясно, че за активиране на услугата избор на оператор може да се говори единствено когато става въпрос за услугата избор на оператор на абонаментна основа и то за всяка конкретна абонатна линия. Без да се направи предложеното допълнение на чл. 14, ал. 1 обаче, е възможно да се стигне до превратно тълкуване на разпоредбата и препятстване на предлагането на услугата избор на оператор за всяко повикване (като, например, и за него се изисква подаване на заявка за активиране на услугата, съдържаща съгласието на абоната). Ето защо считаме за належащо приемането на предложените уточняващи разпоредбата допълнения.</p>	Приема се частично	<p>Разпоредбите на чл.14 и чл.15 имат за цел да регламентират процедурата и сроковете във връзка с отношенията между предприятията по чл.3 и чл.4. направено е изменение, което има за цел да направи ясното разграничение между двете възможности за ползване на услугата „избор на оператор” от потребителите – за всяко повикване и на абонаментна основа.</p> <p>Чл.14 (1) Предприятията по чл. 3 активират услугата избор на оператор при подадена заявка от предприятие по чл.4.</p> <p>(2) При подадена заявка за активиране на услугата „избор на оператор на абонаментна основа”, същата следва да съдържа съгласието на абоната на предприятието по чл. 3 за ползване на услугата избор на оператор, както и име и телефонен номер на абоната.</p>

чл. 15	СЕК	<p>Предлагаме чл. 15 да бъде изменен както следва:</p> <p>„Чл.15. (1) Предприятията по чл. 3 активират услугата избор на оператор на абонаментна основа за конкретна абонатна линия не по-късно от 5 работни дни от датата на подаване на заявката по чл.14.</p> <p>(2) Предприятието по чл. 3 уведомява предприятието по чл. 4 за конкретната дата, на която ще се активира услуга не по-късно от 2 работни дни преди активирането.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Направеното уточнение на текста на чл. 15, ал. 1 по-горе е направено с оглед предложението за допълнение на чл. 14.</p> <p>Считаме, че едномесечен срок (5 работни дни) е напълно достатъчен за активиране на услугата избор на оператор на абонаментна основа за конкретна абонатна линия, поради което сме предложили този срок да бъде предвиден в разпоредбата на чл. 15, ал. 1.</p> <p>Предложението за добавяне на думата „работни“ преди „дни“ в ал. 2 е направено с оглед необходимостта от гарантиране, че уведомлението за активиране на услугата ще бъде получено по време, когато би било практически възможно предприемането на някакви действия във връзка с него. В противен случай, е възможно информацията да остане неполучена или да бъде получена в твърде късен момент.</p>	Приема се частично	<p>По мотивите от предходната забележка</p> <p>Приема се корекцията по ал.2 относно „2 работни дни”</p>
чл. 16	СЕК	<p>Предлагаме чл. 16 от Проекта да бъде изменен и допълнен по следния начин:</p> <p>“Чл.16. (1) Финансовите задължения на абоната за ползване на услугата избор на оператор се уреждат между него и всяко от съответните предприятия по чл.4.</p> <p>(2) За осигуряването на възможността за използване на услугата, предприятията по чл. 3 не могат да изискват от абонатите заплащането на такси за свързване или каквито и да било други индивидуални или абонаментни такси.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложеното изменение на текста на чл. 16 е редакционно – свързано е с възможността един абонат да използва услугата избор на оператор за всяко повикване или на абонаментна основа на повече от едно от предприятията по чл.</p>	Приема се частично	<p>Приема се предложението по ал.1.</p> <p>По отношение на ал.2 не се приема, т.к. разпоредбата на чл. 135, ал. 2 посочва че ако има въведени цени на дребно за ползване на услугите те трябва да са такива че да не възпрепятстват ползването им.</p>

		<p>4.</p> <p>Считаме за уместно изричното нормативно посочване на липсата на каквито и да било задължения на абоната към предприятието по чл. 3 във връзка с предоставянето от последното на възможността за ползване на услугата. Предложената ал. 2 би имала значение с оглед предотвратяване на превратното тълкуване и внасяне на по-голяма яснота на разпоредбата, което е необходимо предвид голямото значение на уреждането на финансовите отношения за потребителите.</p>		
чл. 17	СЕК	<p>Предлагаме чл. 17 от Правилата да бъде изменен и допълнен както следва:</p> <p>“Чл.19. (1) <i>Предприятието по чл. 3, както и неговите търговски представители, дистрибутори и партньори, нямат право да осъществяват контакти с абонатите, пожелали да използват услугата избор на оператор, с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от ползването на тази услуга или за отправяне на нови ценови оферти и промени на други условия по съществуващия договор на абоната.</i></p> <p>(2) <i>Предприятията по чл. 3 не могат да поставят осигуряването на възможност за използване на услугата избор на оператор в зависимост от използването на определени предоставяни от тях услуги или пакети услуги, както и да свързват използването ѝ с по-неблагоприятни условия за предоставянето на такива.</i>”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предлаганото изменение на текста на разпоредбата е необходимо с оглед внасяне на яснота относно процедурата по активиране предоставянето на услугата и по-точно относно лицето, от което следва да изхожда заявката за това. Намираме, че Правилата следва да уреди тази процедура по начина, посочен в чл. 14 на Проекта, а именно заявката да изхожда от предприятието по чл. 4. Подобно разрешение би било целесъобразно, тъй като при уреждане на финансовите си отношения си с потребителя то при всички случаи получава и волеизявлението му за използване на услугата. Поради това за него е възможно в хода на уреждането на отношенията си с предприятието по чл. 3, свързани с предоставянето на услугата, да му предаде това волеизявление. По този начин би се избегнало ненужно усложняване на процедурата за абоната, който в противен случай би трябвало да заявява волята си и пред двете предприятия. Изразът <i>“абонатите, които са подали заявка”</i> в текста на чл. 17 би могъл да доведе до объркване относно приложимостта на уреденото в чл. 14 положение, ето защо</p>	Не се приема	<p>По отношение на ал.1: Именно с разпоредбата на чл. 14 процедурата е уредена в тези правила.</p> <p>По отношение на ал.2 Разпоредбата на чл.135 от ЗЕС еднозначно определя правото на абоната да ползва услугата без за това да е необходимо да поема допълнителни ангажименти към предприятието по чл.3.</p>

		<p>предлагаме заместването му с по-неутрален израз.</p> <p>Считаме създаването на нова ал. 2 с предложения текст за препоръчително с оглед необходимостта от осигуряване на липса на дискриминация от страна на предприятие по чл. 3 спрямо абонатите му, предпочели използването на услугата избор на оператор, както и с оглед предотвратяване на обвързването на услугата със задължително използване на други услуги, което би могло да доведе до отказ от използването ѝ или до ущърб на интересите на потребителите, които желаят да използват единствено услугата избор на оператор, а биха могли да се окажат принудени да заплащат и други, нежелани от тях услуги.</p>		
Чл.18	СЕК	<p>Предлагаме да бъде създаден на нов чл. 18 със следното съдържание:</p> <p><i>“Чл.18. В случай на промяна на номера на абонат, използващ услугата избор на оператор на абонаментна основа, предприятията по чл. 3 запазват спрямо новия номер същите настройки за използване на услугата, приложими спрямо предишния, и уведомяват писмено съответните предприятия по чл. 4 най-късно два работни дни преди промяната.”</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението ни е свързано с необходимостта от безпрепятствено осигуряване на услугата избор на оператор, независимо от промяната на телефонния номер. Последната не може да дерогира изявената от абоната воля за използване на услугата избор на оператор на абонатна основа при определени условия. Поради това, както и с оглед улесняване на процедурата по промяна на телефонния номер за абоната, считаме за целесъобразно за пренасянето на съответните настройки за преселекция към новия номер да не бъде необходимо изявление или друго действие на абоната, а запазването на настройките да бъде уредено като задължение за предприятието, което осигурява възможността за избор на оператор.</p> <p>Уведомяването на съответните предприятия по чл. 4 е предложено с оглед евентуалната необходимост от съдействие между предприятията във връзка с техническите параметри на настройките за предоставяне на услугата.</p>	Не се приема	Промяната на номера може да се дължи на различни причини, които могат да породят различни и непредвидими последици.
чл. 19	СЕК	<p>Предлагаме да бъде създаден на нов чл. 19 със следното съдържание:</p> <p><i>“Чл.19. В случай че изходящите повиквания на абоната, ползващ услугата избор на оператор на абонаментна основа, бъдат спрени поради наличие</i></p>	Не се приема	Считаме че посочените отношения са предмет на договора между

		<p>на просрочени задължения към предприятие по чл. 3, при заплащане от абоната на тези задължения, възможността за използване на услугата се възстановява едновременно с възстановяване на спрените повиквания.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Считаме, че неблагоприятните последици, произтичащи от неизпълнението от страна на абоната на задълженията му по дадено правоотношение, свързано с предоставянето на определени услуги от предприятие по чл. 3 на Правилата, следва да се отразяват върху използването от абоната на услуги, предоставяни му по правоотношения с други предприятия, само доколкото това е обективно наложително с оглед характера на тези услуги. В случая използването на услугата избор на оператор е невъзможно без осъществяване на изходящи повиквания от абоната и тяхното спиране е единствената причина за прекъсване на нейното предоставяне. С възстановяване на възможността за осъществяване на изходящи повиквания, тази обективна предпоставка отпада и възможността за осъществяване на избор на оператор също следва да бъде възстановена.</p> <p>Съображенията в полза на изричното въвеждане на задължение за предприятията по чл. 3 в този смисъл са свързани както с изложената логика на правоотношенията между абоната и предприятията, така и с оглед предотвратяването на евентуални забавяния при възстановяване на услугата или въвеждане на неоправдани изисквания за допълнително волеизявление на абоната или предприятията, които я предоставят.</p>		предприятията по чл.3 и чл.4.
чл. 20	СЕК	<p>Предлагаме създаването в Правилата на нов чл. 20 със следното съдържание:</p> <p>“Чл.20. Предприятията по чл. 3 нямат право да използват по какъвто и да е начин информацията, станала им достъпна във връзка с използването от абонатите на услугата избор на оператор (например данни за трафика и данни за абонати), за своята търговска или маркетингова дейност, имаща отношение към пазара на дребно.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложеният текст представлява развитие и конкретизиране на по-общото задължение за конфиденциалност и използване на информацията само за целите, за които е предоставена, уредено в чл. 162 , ал. 1 от ЗЕС. В случая става дума за информация, която с оглед техническите характеристики на услугата избор на оператор няма как да не стане достъпна за предприятията по чл. 3 от Проекта. С</p>	Не се приема	Разпоредбата не създава по-ясни и конкретни условия.

		оглед целите, заложен в чл. 4 от ЗЕС и състоянието на конкуренцията на съответния пазар на дребно, считаме за неоправдано допълнителното засилване на значителното въздействие върху съответния пазар на дребно на тези предприятия, което би настъпило в случай, че използването на посочената информация за търговска или маркетингова дейност е разрешено.		
чл. 21	СЕК	<p>Предлагаме да се създаде нов чл. 21 със следното съдържание:</p> <p>“Чл.21. (1) При сключване на нов абонаментен договор, предприятията по чл. 3 следва писмено да уведомяват абоната относно възможността за използване на услугата избор на оператор, като уведомлението следва да съдържа данни относно наименование, адрес, телефонен номер за връзка с клиенти, факс, адрес за електронна поща и уебсайт на предприятията по чл. 4.</p> <p>(2) Същото уведомление се предоставя от предприятията по чл. 3 на техните абонати ежемесечно до 31.12.2010 г. заедно с изпращаната им фактура.</p> <p>(3) Информацията по ал. 1 и 2 се предоставя от предприятията по чл. 4 на предприятието по чл. 3, което е длъжно да я предоставя на абонатите без да прави изменения или допълнения в нея.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението се основава на изложените в т. 2.1. по-горе съображения, а именно голямото значение на услугата избор на оператор като фактор за развитието на конкуренцията на пазара на дребно на фиксирани обществени телефонни услуги и необходимостта от предоставяне на потребителите на възможност да се възползват максимално от най-подходящите с оглед специфичните им изисквания и нужди условия, при които се предлагат посочените услуги. Във връзка с това считаме за целесъобразно да се въведе изискване за предоставяне на абонатите на предложената информация, което би улеснило осъществяването на контакт и запознаването с предлаганите от предприятията по чл. 4 на Проекта условия за предоставяне на различните обществени електронни съобщителни услуги.</p>	Не се приема	ЗЕС и Директива 2002\19\ЕС не предвиждат задължение за предприятието със значително въздействие на пазара да организира и реализира маркетинговата политика на предприятията по чл.4.
		ЗАБЕЛЕЖКИ ПО ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ РАЗПОРЕДБИ		

	СЕК	<p>4.1. Предлагаме в т. 1 на § 1 изразът <i>“някои от своите повиквания”</i> да се замени с израза “конкретно повикване”.</p> <p>4.2. Предлагаме в т. 2 на § 1 изразът <i>“някои от своите повиквания”</i> да се замени с израза “на определен вид повиквания”.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Направените предложения имат за цел постигане на по-голяма точност и яснота на предвидените легални определения и по-добро разграничаване на двете разновидности на услугата избор на оператор.</p>	Не се приема	Дефинициите са достатъчно ясни и точни и не изискват допълнително пояснение.
Т.3	СЕК	<p>4.3.1. В случай, че предложението ни по т. 3.2. за изменение на чл. 12 бъде прието, предлагаме т. 3 на § 1 да отпадне.</p> <p>4.3.2. В случай, че предложението ни по т. 3.2. за изменение на чл. 12 не бъде прието, предлагаме следното изменение на текста на т. 3 на § 1:</p> <p><i>“3. „Контрол на достъпа до крайни потребители” е собственост или контрол на физическата връзка с крайния потребител на фиксирани или мобилни обществени телефонни услуги и/или способността за промяна на националния номер или националните номера, необходими за достъп до конкретна крайна точка на електронната съобщителна мрежа.”</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението за изменение на чл. 12 е свързано с отпадане на наличието на контрол на достъпа до крайни потребители, като необходимо условие за налагане на задължение за осъществяване на взаимно свързване. Терминът не се използва в други текстове на Правилата и в случай че предложението ни по т. 3.2. бъде прието, наличието на легално определение на този термин в Правилата би било неуместно.</p> <p>Направеното предложение за изменение на текста на § 1, т. 3 е свързано с необходимостта от уеднаквяване на използваната терминология с тази на ЗЕС и даване на максимално точно и ясно легално определение в случай че</p>	Приема се	

		използването на термина в Правилата бъде запазено.		
нов параграф 2	СЕК	<p>4.4. На основание чл. 32, ал.2, т. 4 от Указ №833 за прилагане на Закона за нормативните актове, в Допълнителните разпоредби на нормативния акт следва да се включват разпоредби, които посочват директивите на Европейския съюз, чиито изисквания се въвеждат в българското законодателство със съответния акт. Доколкото с разглежданите правила се въвежда, между другото, разпоредбата на чл. 19 от Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 г. относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива 2002/22), предлагаме създаването на нов параграф 2 на Допълнителните разпоредби:</p> <p>„§ 2. С тези правила се въвеждат разпоредби на Директива 2002/22/ЕО на Европейския Парламент и Съвет относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга)</p>	Не се приема	Въвеждането на Директива 2002/22/ЕО е направено с разпоредбите на ЗЕС.
		ЗАБЕЛЕЖКИ ПО ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ		
§ 3	ДАИТС	В параграф 3 от Преходните и заключителни разпоредби, терминът „оператор“ да бъде заменен с „предприятие“.	Приема се	
§ 3	СЕК	<p>5.1. С оглед единството на терминологията в Правилата, предлагаме в § 3 думата <i>“операторите”</i> да се замени с израза “предприятията по чл. 3 и чл. 4”.</p> <p>5.2. Предлагаме текстът на § 4 да се измени както следва:</p> <p>“§ 4. В срок до два месеца от влизане в сила на тези правила предприятията по чл. 3 и по чл. 12, ал. 1 следва да изменят сключените с предприятията по чл. 4 договори за взаимно свързване с цел въвеждане на изискванията по настоящите правила и да уведомят комисията за това. Въвеждането на изискванията по настоящите правила следва да се извърши в срока по предходното изречение.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Считаме за целесъобразно уточняването на началния момент на посочения в разпоредбата срок, с оглед предотвратяване на неясноти и превратно тълкуване</p>	Приема се частично	Приема

	<p>на текста, а именно – от влизане в сила на Правилата. Предлагаме и съкращаване на този срок от три на два месеца с оглед съществуващото съществено забавяне на привеждане в изпълнение на разпоредбата на чл. 135 от ЗЕС, изискваща услугата избор на оператор да се предоставя за всички повиквания. Така например, съгласно чл. 135, ал. 1 от ЗЕС селищните обаждания вече следва да бъдат включени в обхвата на услугите селекция и преселекция. Липсата на възможност за предоставяне на селекция и преселекция за селищни обаждания от алтернативните оператори 16 месеца след присъединяването на Република България към Европейския съюз представлява сериозно нарушение на Общностното законодателство, и по-специално на чл. 19 от Директива 2002/22/ЕО (Директива за универсалната услуга). Всяко по-нататъшно забавяне на практическо реализиране на включването на селищните повиквания в обхвата на услугата избор на оператор може да доведе до започване на наказателни процедури от страна на Европейската комисия срещу България.</p> <p>Считаме също така че освен на БТК, задължение за изменение на сключени договори за взаимно свързване следва да се вмени и на останалите предприятия, чиито мрежи са свързани с мрежите на предприятията, предоставящи услугите селекция и преселекция. Така, например, въпреки наличието на законово задължение, мобилните оператори все още отказват да сключват анекси към договорите за взаимно свързване с алтернативните оператори, за терминиране в техните мрежи на трафик, генериран от селекция и преселекция (трафик първично генериран в мрежата на БТК). Сключване на допълнителни споразумения само с БТК няма да доведе до реално предоставяне на услугата от край до край, поради което сме предложили разширяване на кръга на задължените лица по пар. 4, като към тях са добавени и предприятията по чл. 12, ал. 1.</p> <p>На следващо място, за да има ефект разглежданата разпоредба, в посочения 2-месечен срок предприятията не само следва да сключат допълнителни споразумения към договорите си за взаимно свързване, но и да уведомят за това КРС, за да може комисията да проследи изпълнението на техните задължения. Необходимо е също така да започне ефективното изпълнение на задълженията по тези допълнителни споразумения към изтичане на двумесечния срок, за да не се стигне до формално изпълнение на задължението за сключване на анекси с отложено във времето изпълнение, което да забави фактическото въвеждане на нови услуги към крайните потребители.</p> <p>Всички предложени по-горе допълнения към пар. 4 на ПЗР на Проекта целят нормата да се изпълни с реален смисъл и да доведе до практическа промяна в</p>		
--	---	--	--

		съществуващото статукво, при което услугите по избор на оператор не успяват да донесат реална конкуренция на пазара и историческият оператор продължава да държи над 97% от него, в ущърб на потребителите и превръщайки България в най-изостанала страна-член на ЕС по показателя конкуренция при фиксираните обществени телефонни услуги.		
§ 4	ДАИТС	В параграф 4 от Преходните и заключителни разпоредби наименованието - „Българска телекомуникационна компания“ АД да се замени с „предприятията по чл. 3“.	Не се приема	С този параграф се урежда преходния период по параграф 7 от ЗЕС.

ⁱ По смисъла на § 1, т. 10 от ДР на Наредба № 16 и по смисъла на § 1, т. 11 от ДР на Наредба-проекта.

ⁱⁱ По смисъла на § 1, т. 8 на Наредба № 16 и по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на Наредба-проекта.

ⁱⁱⁱ По аргумент от чл. 19, ал. 1 от Директивата за универсалната услуга.