

**ТАБЛИЦА**

**с постъпилите в КРС становища по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 13.03.2008 г. (Наредбата) за изискванията и параметрите на качеството за универсалната услуга, специалните мерки за хора с увреждания и реда за избор на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, и за възлагане на задължението за предоставяне на универсалната услуга (проект) (процедура, открита с решение на КРС № 621/05.04.2012 г.)**

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<b>По § 3, т. 1 от проекта</b>			
„Мобилтел” ЕАД	Предлагаме в чл. 2, ал. 2 от проекта на Наредбата да отпаднат думите „и <i>достъп до обществени телефонни услуги</i> “. Предложението цели привеждане в съответствие с текста на чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС, в който е посочено, че универсалната услуга включва свързване в определено местоположение към обществена електронна съобщителна мрежа независимо от използваната технология.	Приема се	По мотивите, изложени от предприятието.
<b>По § 5, т. 2 от проекта</b>			
„Българска телекомуникационна компания” АД (БТК)	<p>Не сме съгласни с предложената промяна в чл. 3, ал. 2 от Проекта. Същата е необоснована и не произтича от промени в Закона за електронните съобщения (ЗЕС) или кореспондиращите директиви. Предлагаме да се запази сегашната редакция на текста, тъй като не е обоснована необходимостта да се разширява обхвата на универсалната услуга.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Текстът на досегашната разпоредба гарантира обосноваване на исканията за свързване на първи телефонен пост чрез използването на ясни критерий – искането да се отнася до постоянен адрес и да е в рамките на строителните граници на населените места. Считаме, че предложената промяна създава условия за разширително тълкуване, при отпадане на посочените по-горе критерии. В случай, че разпоредбата бъде приета в този вид обхватът на универсалната услуга ще бъде разширен, без това да произтича от промяната в регулаторната рамка на европейски и национално ниво, която е посочена в Проекта за основание за извършването изменение.</p> <p>За да бъде предприето подобно разширяване на обхвата на задълженията, следва да са били отчетени и анализирани както техническите възможности на предприятията, така и икономическата целесъобразност, критерии предвидени от законодателя като основни за регулаторния орган, при налагане на задълженията от обхвата на универсалната услуга.</p> <p>Действащата разпоредба, от своя страна, е в пълно съответствие с разпоредбите на Закона за гражданската регистрация, Закона за устройство на територията и Закона за административно-териториално устройство на Република България.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• По отношение на критерия „постоянен адрес”</li> </ul> <p>Изследването на приложимите европейски актове (Директива 2002/22/ЕС за универсалната услуга и комюникетата на Европейската комисия за преразглеждане обхвата на универсалната услуга) показва, че универсалната услуга следва да се</p>	Приема се по принцип	<p>КРС е на мнение, че предложената промяна се тълкува неправилно. Следва да се отбележи, че предложеното изменение в чл. 3 ал. 2 (§5, т. 2 от проекта) се отнася за текста на чл. 3, ал. 2 от Наредбата, като т. 1 и т. 2 на същата алинея се запазват без изменение. В тази връзка КРС приема по принцип.</p> <p>По отношение на заличаването на т. 10 от ДР на Наредбата следва да се отбележи, че предложената от КРС редакция на текста на чл. 3, ал. 2 от Наредбата ведно с т. 1 и т. 2 съдържа по смисъл дефиницията на т. 10 от ДР. Поради това, считаме, че т. 10 от ДР е излишна.</p> <p>Свързването по чл. 3, ал. 2 от Наредбата се отнася за крайни потребители с постоянен адрес – т. 2, което предполага, че то се отнася само физически лица.</p> <p>Относно критерия по чл. 3, ал. 2, т. 1, отново отбелязваме, че се</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предоставя само на <b>физически лица</b>, когато е налице първо искане за откриване на телефонен пост.</p> <p>Понятието „постоянен адрес“ се отнася до физическите лица в Република България. Трябва да се има предвид, че съгласно българското законодателство основното местожителство е постоянния адрес на физическото лице. Безспорен аргумент за запазването на постоянния адрес като място за получаването на универсалната услуга е и предвиденото пояснение на предназначението на постоянния адрес на гражданите, което се въвежда с приетия на първо четене Проект на ЗИД на Закона за гражданската регистрация: <a href="http://www.parliament.bg/bg/bills/ID/13903">http://www.parliament.bg/bg/bills/ID/13903</a>. Създава се нова ал. 5 на чл. 93, в която „постоянния адрес“ на гражданите е определен като местоживеенето, в което физическите лица имат право да упражняват своите основни законоустановени граждански, включително социални права. Доколкото универсалната услуга е установено със закон социално право, то считаме, че обвързването на предоставянето на универсалната услуга с постоянния адрес е не само възможност, но и задължение от гледна точка на правната сигурност и справедливост.</p> <p>Считаме, че критерият следва да остане приложим по отношение преценка на обосноваването на искане за откриване на телефонен пост, с оглед избягване на разширително тълкуване и налагане на задължения за предоставяне на универсална услуга на други лица, освен физическите лица.</p> <p>В Директива 2002/22/ЕС за универсалната услуга не е дадено определение на „обосновано искане“ (reasonable request). Тълкуване е предложено в комуникето на ЕК за преразглеждане на обхвата на универсалната услуга от май 2005 г., където е посочено, че: „Свързването към мрежата е ограничено до една теснолентова линия до основното местоположение/местоживеене на крайния потребител“.</p> <p>Съгласно комуникето на ЕК за преразглеждане на обхвата на универсалната услуга от септември 2008 г. изрично е посочено, че „достъп от конкретно местоположение“ (access at a fixed location) се отнася до постоянния адрес на крайния потребител („The wording „access at fixed location“ refers to the end-user's primary residence“).</p> <p>Не на последно място следва да се посочи, че и трите комуникета на ЕК за преразглеждане на обхвата на универсалната услуга (от май 2005 г., септември 2008 г. и ноември 2011 г.) боравят с понятието потребител („consumer“). Легална дефиниция на понятието потребител („consumer“) е дадена в Рамковата директива, както следва: „потребител“ означава всяко физическо лице, което ползва или търси обществено достъпна електронна съобщителна услуга за цели, излизащи извън обхвата на неговото занятие, стопанска дейност или професия (‘consumer’ means any natural person who uses or requests a publicly available electronic communications service for purposes which are outside his or her trade, business or profession).</p> <p>В допълнение, бихме искали да обърнем внимание, че включително и в чл. 3 „ а“ от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) изрично е посочено, че сред целите на закона е да „осигурява достъп на всички граждани до универсална услуга“. Гражданството е статут, което се отнася само и единствено до физическите лица, поради което може да</p>		<p>запазва критерият за свързване в рамките на строителните граници на населеното място.</p> <p>Относно направеното предложение за промяна на текста в частта, касаещ цифрова мрежа с интеграция на услуги ISDN, следва да се има предвид, че редакцията, предложена от КРС, отразява изменението на чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС.</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>се направи извод, че целта на ЗЕС е да се гарантира предоставянето на универсална услуга на всички физически лица.</p> <p>От изложеното по-горе е видно, че универсалната услуга следва да бъде предоставяна само на физически лица, когато искането за свързване е първо и се отнася до постоянния адрес на потребителя. От предложената от КРС промяна не става ясно кога е налице „обосновано искане“, като е възможно да се стигне до разширително тълкуване, че универсална услуга следва да се предоставя и на юридически лица. Подобно тълкуване би било в противоречие с европейската законодателна рамка, поради което с оглед избягване на подобна възможност, считаме, че чрез запазване на критерия „постоянен адрес“ ще бъде постигната максимална яснота и конкретика относно обосноваването на исканията за ползване на универсална услуга.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Относно критерия „в рамките на строителните граници на населеното място“</u></li> </ul> <p>Настоящата Наредба съдържа още един критерий за изпълнение на задължението за първоначално свързване, с който законодателят допълнително е ограничил приложното поле на задължението в рамките на строителните граници на населеното място. Считаме, че отпадането на критерия „строителните граници на населеното място“ ще даде възможност за противоречиво тълкуване на понятието „определено местоположение“, въведено с Проекта. От предприятието, натоварено със задължение да предоставя услугата по чл. 182, ал. 2, т. 1 не следва да се иска предоставянето ѝ в неурбанизирани територии, по смисъла на Закона за устройство на територията (зеделски, горски, защитени и нарушени територии), тъй като това необосновано ще повиши цената за предоставяната услуга.</p> <p>Европейската практика показва, че в горепосочения смисъл е регламентиран достъпът в определено местоположение, респективно понятието „обосновано искане“, в законите на Унгария, Полша, Швеция.</p> <p>В допълнение, бихме искали да обърнем внимание и на европейската практика при анализ на подобни задължения, такива се налагат на предприятията, предоставящи универсалната услуга. Така например в „Review of the Universal service obligation“ британският регулатор - OFCOM обсъжда именно определянето на цената за свързване, в контекста на допускане на свързване във всяко местоположение, независимо от разхода. Идеята вложена в цитирания анализ е, че ако регулаторът наложи задължение за свързване, независимо от местоположението, то следва да предвиди и възможност предприятието, доставчик на универсалната услуга да диференцира цената за свързване, с оглед осъществяването му в определени случаи.</p> <p>Самата Директива 2002/22/ЕС предвижда следното: „Поносима цена означава цена, определена от държавите- членки на национално равнище с оглед на специфичните национални условия, която <b>може</b> да включва определяне на единни тарифи, независимо от местоположението, или специални тарифни с оглед на нуждите на потребителите с ниски доходи. Поносимостта на цената за отделните потребители е свързана с тяхната способност да следят и контролират своите разходи“. Както е видно,</p>		

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>директивата дава възможност да бъдат определени единни тарифи, а не задължава държавите членки да предвидят непременно такива. Следователно, е налице възможност, в рамките на допустимата цена да бъдат приложени няколко тарифи за свързване, с оглед местоположението на крайния потребител.</p> <p>Предвид факта, че КРС, с промените в Наредбата, премахва съществуващото ограничение свързването да се осъществява само в строителните граници на населеното място и комисията създава задължение за свързване във всяко местоположение, считаме, че за постигане на пропорционалност и предвидимост при налагане на задължението за предоставяне на универсалната услуга следва да се предвиди (при съобразяване на добрата практика на другите държави - членки) алтернативно една от следните възможности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• диференциране на цената за свързване, в зависимост от разхода, в рамките на задължението за достъпност при определени критерии;</li> <li>• възможност доставчикът на универсална услуга да не уважава искания, които водят до необосновани разходи и са неразумни, като се определят критерии за това.</li> </ul> <p>На мнение сме, че без надлежен анализ и оценка на въздействието, обосноваващи необходимост от разширяван на обхвата на задължението, по-пълно съответствие с европейските директиви, би се постигнало, ако се запази досегашната редакция на текста. Предвид посочените мотиви, сме на мнение, че предложената промяна в чл. 3, ал. 2 не следва да се приема, като се запази действащата към момента норма.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Относно промяната на текста в частта, касаещ цифрова мрежа с интеграция на услуги ISDN</li> </ul> <p>Цифровите мрежи с интеграция на услуги ISDN се предоставят и ползват от юридическите лица с бизнес цели и от държавната администрация, като характеристиките брой канали за едновременни разговори и др. са силно различаващи се от обикновения телефонен пост. Поради това следва да се запази досегашната редакция на чл. 3 от Наредбата, съгласно която искането за свързване чрез ISDN не следва да се счита за обосновано искане за предоставяне на универсална услуга.</p> <p>Като алтернатива може да бъде въведен текст, който пояснява, че универсалната услуга дава възможност за достъп до гласови услуги при използване на един разговорен канал.</p>		
„Мобилтел” ЕАД	<p>В предложената редакция на чл. 3, ал. 2 на Наредбата е посочено, че: <i>„За обосновано искане, подадено от краен потребител, се счита всяко искане за първо свързване към обществената електронна съобщителна мрежа в определено местоположение.“</i></p> <p>Посочената редакция не отчита на първо място възможността за обосновано да се счита искането за свързване към обществената телефонна мрежа на абонати юридически лица, които разполагат с достатъчно възможности за достъп до обществени телефонни услуги и на които не е обосновано предлагане на универсалната услуга на достъпна цена. Считаме, че тази категория потребители</p>	Не се приема	Свързването по чл. 3, ал. 2 от Наредбата се отнася за крайни потребители с постоянен адрес – т. 2, което предполага, че то се отнася само физически лица.

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>следва да бъде изключена и искането на абонати юридически лица за свързване в определено местоположение да не се счита за обосновано.</p> <p>На следващо място е неясна волята на Комисията относно необходимостта от промяна на легалната дефиниция на понятието в частта, в която е предвидено, че искането следва да се отнася до свързване към обществената електронна съобщителна мрежа в определено местоположение, а не „отнасящо се до постоянния адрес на крайния потребител“, така както е предвидено в действащата понастоящем редакция на Наредбата.</p> <p>Считаме, че е необходимо за обосновано искане да се счита първото заявено искане, подадено от <b>домакинство</b> за свързване към обществената електронна съобщителна мрежа. Понятието домакинство има своето легално определение в § 3, т. 5 от Закона за преброяване на населението и жилищния фонд в Република България през 2011 г., където е посочено, че "Домакинство" са две и повече лица, които живеят заедно в едно жилище или в част от жилище. Домакинство е и едно лице, което живее в самостоятелно жилище, в стая или в част от нея към дадено жилище, живее на самостоятелен бюджет по отношение на разходите за хранене и разходите за задоволяване на други потребности. По този начин ще бъде гарантирано, че всеки краен потребител има достъп до универсалната услуга, като същевременно това ще се осъществява по икономически целесъобразен начин и няма да бъде допускано необосновано да се предоставя универсална услуга на крайни потребители, които вече разполагат с възможност да се ползват от нея.</p>		
<p>Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС)</p>	<p>Да отпадне текста по §5, т. 2, а чл. 3, ал. 2 да придобие следното съдържание:          „(2) За обосновано искане, подадено от краен потребител, се счита всяко искане за свързване на телефонен пост в определено местоположение към обществената електронна съобщителна мрежа:          1. в рамките на строителните граници на населено място, и          2. отнасящи се до постоянния адрес на крайния потребител, и          3. при условие че крайният потребител няма действащ телефонен пост към мрежата на предприятието по ал. 1.“          Мотиви:          Създаване на ясна и конкретна разпоредба, недопускаща противоречиво тълкуване на понятието „първо свързване“.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Считаме предложената от КРС редакция на разпоредбата за достатъчно ясна. Предложеното от МТИТС понятие „действащ“ би породило повече противоречиви тълкувания.</p>
<b>По § 5, т. 3 от проекта</b>			
<p>„Космо България Мобайл“ ЕАД</p>	<p>Да бъде преработен Раздел II от Проекта на Наредбата относно свързването към обществена електронна съобщителна мрежа и по-конкретно в частта, че свързването трябва да позволява „поддържане на гласови и факсимилни съобщения“</p> <p>Смятаме, че факсимилните съобщения и самата факс технология, като цяло, са твърде остарели и вече неподходящи начини за предоставянето на електронни съобщения. Самият процес по изпращането и получаването на факсимилни съобщения е твърде бавен и тромав, като също така има още редица нежелани последствия при използването на такива съобщения, като несигурност при обработването и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложената нова ал. 4 на чл. 3 от Наредбата отразява изменението на чл. 183, ал.2 от ЗЕС във връзка с чл. 4 ал. 2 от Директива 2002/22/ЕО (Директива за универсалната услуга).</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	изпращането на конфиденциална информация, трудно и бавно изпращане на големи по обем документи, чести грешки и несъответствия при предаването на информация и др.		
<b>По § 7 от проекта</b>			
„Мобилтел“ ЕАД	Предложената разпоредба на чл. 3а следва да отпадне от проекта поради липса на необходимост от подобен текст. От една страна, чл. 3 съдържа изискването да се удовлетворява всяко обосновано искане, подадено от краен потребител, а от друга – в предложената редакция на чл. 2, ал. 2, т. 2 от проекта е посочено, че предоставянето на обществени телефонни услуги позволява осъществяване на входящи и изходящи национални и международни повиквания.	Не се приема	Предложената разпоредба на чл. 3а от Наредбата е във връзка с изменението на чл. 182, ал. 2., т. 1 и новата т. 2 от ЗЕС. КРС може да възлага задължението за свързване и задължението за предоставяне на обществени телефонни услуги на отделни предприятия. В този смисъл изискванията за предоставяне на услугите следва да са описани на систематичното място в Наредбата.
<b>По § 8, т. 3 от проекта</b>			
БТК	<p>Предлагаме в новосъздадената ал. 2 на чл. 4 в последното изречение изразът „само повиквания, които не се таксуват на абоната“ да бъде заменен с изреча „достъп до единния европейски номер за спешни повиквания 112 и до националните номера за спешни повиквания“.</p> <p>Мотиви:  Директива 2009/136/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25.09.2009 г. налага задължението на държавите-членки да гарантират на крайните потребители на електронни съобщителни услуги безплатен достъп до услугите за спешна помощ чрез използването на единния европейски номер за спешни повиквания 112 и чрез всеки национален номер за спешни повиквания.</p> <p>Съгласно Закона за електронните съобщения, универсалната услуга включва осигуряване провеждането на безплатни спешни повиквания към национални номера и към единния европейски номер за спешни повиквания „112“.</p> <p>С оглед посочените законови разпоредби следва изводът, че при ограничаване повикванията на абоната, предприятията имат задължение за осигуряване на повиквания единствено към номера за спешна помощ, но не и общо към повиквания, които не се таксуват. Поради това, считаме, че предложената от КРС редакция необосновано разширява задълженията на предприятието, предоставящо универсална услуга, като същевременно това разширяване не произтича нито от разпоредбите на Закона за електронните съобщения, нито от подзаконовите нормативни актове.</p> <p>Предприятията предоставят на своите абонати възможност да осъществяват безплатни повиквания към номера от вида „800“. Тези номера се използват предимно с рекламна цел. Маркетинговата ориентираност на този вид повиквания обуславя нетаксуването им. В този смисъл необосновано е да се презюмира, че всички повиквания, които не се таксуват на абоната, попадат в обхвата на „безплатните спешни повиквания“</p>	Не се приема	Предложената редакция на чл. 4, ал. 2 от Наредбата отразява разпоредбата на 198, ал. 1, т. 5 от ЗЕС.

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>От своя страна разпоредбите на ЗЕС и Директивата разписват задължения единствено относно осигуряване на безплатни спешни повиквания, поради което няма основание повикванията към номера „800” или други безплатни повиквания, извън номерата за спешни услуги, да останат достъпни за абоната, дори след ограничаване на повикванията.</p> <p>С оглед описаното по-горе сме на мнение, че не следва да се приема изменение, което да включва повиквания, които не се таксуват в обхвата на услуги, в повикванията, до които се осигурява достъп в едномесечния срок преди изключването на телефонния пост.</p>		
„Мобилтел” ЕАД	<p>Чл. 4, ал. 2, изречение последно от проекта, предлагаме да бъде редактирано като се предвиди, че <i>„В срок един месец преди изключването се осигуряват само повиквания, които <b>не водят до разходи</b> за абоната.“</i></p> <p>Мотиви: В Приложение № 1, част А, б. д от Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 07.03.2002 г. относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга), е посочено следното:</p> <p><i>„д Неплащане на сметки</i>  <i>Държавите-членки разрешават специфични мерки, които са пропорционални, недискриминационни и публично оповестени, които обхващат неплащането на телефонни сметки, издадени от предприятия. Тези мерки гарантират, че съответните абонати получават надлежно предварително предупреждение за евентуално последващо прекъсване на услугата или прекратяване на връзката. С изключение на случаите на измами, системни закъснения в плащането или неплащане, мерките следва да гарантират, доколкото това е технически възможно, че всяко прекъсване се ограничава до съответната услуга. Прекратяването на връзката при неплащане следва да се прилага само след като абонатът бъде надлежно предупреден. <b>Държавите-членки могат да предвидят срок за ограничено обслужване преди пълното прекратяване на връзката, по време на който се допускат само повиквания, които не водят доразходи на абоната (например повиквания на номер „112“).</b>“</i></p> <p>Предложената от Мобилтел редакция има за цел привеждане в съответствие с текста на Директивата за универсалната услуга.</p>	Не се приема	Предложената редакция на чл. 4, ал. 2 от Наредбата е в съответствие с чл. 198, ал. 1, т. 5 от ЗЕС.
<b>По § 10, т. 1 от проекта</b>			
БТК	<p>Предлагаме в чл. 5, ал.1 да отпадне изразът „които да отговарят на разумните потребности на крайните потребители”.</p> <p>Мотиви:  Смятаме, че така предложеното изменение на чл.5, ал.1 не внася необходимите яснота и конкретика. Критериите за „достатъчен брой телефони и/или други точки за обществен достъп до гласови телефонни услуги” са посочени в чл. 5 ал. 2. Считаме, че тези критерии са достатъчно ясни, поради което добавянето на допълнителен абстрактен критерий, какъвто е „Разумните потребности на крайните потребители“ би създадо</p>	Не се приема	Предложената редакция на текста е в синхрон с чл. 184, ал. 1, т. 1 от ЗЕС. Чл. 192 от ЗЕС дава възможност Комисията да не възлага задълженията за инсталиране на обществени телефони и/или други точки за обществен достъп до гласови

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>затруднения и възможност за тълкуване в много широк спектър.</p> <p>Считаме, че при определяне на плътността на монтираните обществени телефонни апарати нормативната уредба следва да бъде съобразена с обективните потребности на населението, както и с предлагането както от страна на задълженото предприятие, така и от страна на други предприятия, предоставящи аналогични услуги.</p> <p>Въпреки, че не е изрично транспониран в ЗЕС, чл. 3, пар. 2 от Директивата за универсалната услуга, задължава „Страните членки трябва да определят най-ефективния и целесъобразен подход за осигуряване приложението на универсалната услуга, като спазват принципите на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност. Те трябва да се стремят към минимизиране на пазарното изкривяване, най-вече предоставяне на услуги при цени или при други условия, които се отклоняват от нормалните търговски условия, като същевременно защитава обществения интерес.“(общо тази разпоредба е транспонирана в чл. 5 от ЗЕС).</p> <p>От тази гледна точка, при изготвяне на приложимите подзаконовни нормативни актове следва да се съобразява и финансовите възможности на предприятието, предоставящо услугата от една страна, от гледна точка на условията на чл. 200, ал. 2, т. 2 от ЗЕС, и необходимостта от компенсиране от страна на фонда на услуги със съмнителен социален ефект.</p> <p>Смятаме, че критерият „разумни потребности“, предложен в новата редакция на чл. 5, ал. 1, не следва да се приема поради фактът, че същият е неясен и не е конкретно дефиниран. Така изменена алинеята не кореспондира с понятието „достатъчен брой“ въведено в ал.2 на същия член.</p>		<p>телефонни услуги на цялата или на част от територията на страната, ако след консултации със заинтересованите страни установи, че такива апарати, средства и подобни услуги са широко разпространени.</p>
<b>По § 10, т. 2 от проекта</b>			
„Мобилтел“ ЕАД	<p>В чл. 5, ал. 2 от проекта е посочено, че за достатъчен брой се счита наличието на поне един обществен телефон и/или точка за обществен достъп до гласови телефонни услуги в кметства от 500 до 1500 жители и поне един обществен телефон на 1500 жители в кметства с над 1500 жители. Смесът на предложението текст показва, че наличието на един обществен телефон и/или точка за обществен достъп до гласови телефонни услуги на 1500 жители се приема за достатъчно независимо от това дали кметството е с население до или над 1500 жители. С оглед изложеното предлагаме следния текст на ал. 2:</p> <p><i>„(2) За достатъчен брой се счита наличието на един обществен телефон и/или точка за обществен достъп до гласови телефонни услуги на 1500 жители в кметства с население до и над 1500 жители.“</i></p>	Не се приема	<p>По смисъл предложението от предприятието текст е изменение на критерия за изпълнение на задължението без да са представени мотиви.</p>
МТИТС	<p>Да отпадне § 10, т. 2.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложеното изменение на чл. 5, ал. 2 не е редакционно, противно на изложеното в мотивите на КРС. Съгласно предложението текст се допуска за достатъчен брой 1 обществен телефон и/или точка за обществен достъп до гласови телефонни услуги в кметства от 500 до 1500 жители, без да се уточни, че този брой се отнася за всяка група от 500 жители, както е в действащата разпоредба. Предложението на КРС по същество</p>	Приема се	<p>С предложената редакция на текста не е целено изменение на критерия за изпълнение на задължението. Предвид факта, че така предложената редакция поражда съмнения за изменение на критерия, КРС приема бележката</p>



ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	се състои в намаляване от 3 на 1 на необходимия брой обществени телефони за тази група кметства, което е в ущърб на потребителите на универсалната услуга. Считаме, че за да бъде разгледано такова предложение, то следва да се мотивира надлежно от Ваша страна, включително чрез позоваване на съответните анализи и проучвания.		на МТИТС.
<b>По § 10, т. 4 от проекта</b>			
„Мобилтел” ЕАД	В чл. 5, ал. 4 от проекта е предложено следното: <i>(4) Комисията потвърждава или отказва искането по ал. 3, като се съобразява с наличието на: вече инсталиран обществен телефон и/или точки за обществен достъп до гласови телефонни услуги в същото или друго населено място, и покритие на мобилни мрежи, като предпоставка за ползване на мобилни телефонни услуги.</i> Считаме, че предложението следва да отчита не само покритието на мобилни мрежи като предпоставка за ползване на мобилни телефонни услуги, но и покритието на други мрежи, които осигуряват възможност за ползване на телефонни услуги.	Не се приема	Във връзка с чл. 184 , ал. 2 от ЗЕС КРС отчита задължението за достъп до услугите за спешни повиквания чрез обществените телефони.
<b>По § 12 от проекта</b>			
БТК	На мнение сме, че в предложената промяна на чл. 7, ал. 1 е направена техническа грешка. Изречението е недовършено и не става ясно какво могат да включат задължените предприятия в отчетите за броя на точките за обществен достъп до гласови телефонни услуги. Поради това смятаме, че допуснатата техническа грешка следва да се коригира и текстът да бъде допълнен.	Приема се	По мотиви на предприятието.
<b>По § 13 от проекта</b>			
„Мобилтел” ЕАД	Действащата редакция на чл. 8 включва една алинея, поради което предложената номерация следва да бъде приведена в съответствие с разпоредбата.	Приема се	По мотиви на предприятието.
<b>По § 17 от проекта</b>			
„Мобилтел” ЕАД	Предлагаме параметърът фактор за оценка на преноса на глас със стойност на по-малка от 70 да отпадне от проекта. Съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗЕС, универсалната услуга е набор от услуги с определено качество, предлагани на всички крайни потребители независимо от географското им местоположение на територията на страната на достъпна цена. От съществено значение е обстоятелството, че една от целите на универсалната услуга е постигането на лесен достъп до телефонни услуги включително и в отдалечени и труднодостъпни райони на страна, като същевременно предприятията, предоставящи мобилни електронни съобщителни мрежи и услуги притежават значителен принос за постигането на тази цел и предлагат разнообразие от различни тарифни планове, съобразени с нуждите на отделни категории крайни потребители, както и висок процент на постигнато покритие по население и територия. R факторът е определен в Препоръка G.107 на Международния съюз по далекосъобщенията (ITU) и представлява част от т.нар E модел, който представлява общ модел за оценка на преноса при проектиране на мрежите. Съгласно посочената препоръка този модел може да бъде полезен за планиране на преноса в електронните съобщителни мрежи, спомагайки за постигане на задоволително качество на преноса	Не се приема	В препоръки G.107 и G.108 на ITU е разгледан модел (E-модел) за проектиране на мрежи, при които R факторът се определя като се отчитат възможните смущения, които биха повлияли на качеството на преноса на глас. За мрежи, които са в експлоатация и чрез които се предоставя обществена телефонна услуга, също е необходимо да има изисквания за качество, които да гарантират на потребителя, че е недопустимо да се предоставя услуга с качество под определено ниво. Такива изисквания са определени в ръководствата на ETSI (ETSI EG 202 057-2 и ETSI EG

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>на глас от край до край. Самият R фактор е описан в Препоръка G.107 като основен целеви резултат при прилагането на E-модела за проектиране на мрежи, а не за измерване на качество на услуга във всеки отделен случай. Съгласно т. 1.1. от препоръката той следва да се разглежда като приблизителна оценка на потребителското мнение, която е необходима с оглед планиране на преноса и не отразява реалното потребителско мнение – за което няма утвърден модел, препоръчан от ITU. <b>Следователно, цитираният показател се отнася единствено до качеството на мрежата, не и до качество на услугата, която се предоставя.</b></p> <p>На следващо място, моля да имате предвид, че задължението за предоставяне на универсалната услуга с фактор за оценка на преноса на глас не по-малък от 70 е в противоречие с принципа на технологичната неутралност и следва да отпадне от проекта, тъй като би могло да доведе до изключване от възможността да предоставят универсална услуга предприятия, които използват технология, различна от фиксираната. С оглед възприетия принцип на технологична неутралност при предоставянето на универсалната услуга, не следва да се създават предимства за определени технологии, доколкото посредством тях могат да се предоставят отделни услуги. Този принцип е подчертан и в Директива 2009/136/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25.11.2009 г. за изменение на Директива 2002/22/ЕО относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги. В т. 4 от преамбюла на Директивата е посочено, че <i>„основно изискване на универсалната услуга е да предоставя на ползвателите при поискване връзка с обществената съобщителна мрежа във фиксирано местоположение и на достъпна цена. Изискването е за предоставяне на местни, национални и международни телефонни повиквания, факсимилни съобщения и пренос на данни, предоставянето на които може да бъде ограничено от държавите членки до основното местоположение или местоживееие на крайния ползвател. Не следва да съществуват никакви ограничения по отношение на техниките средства използвани за осигуряване на това, като се допускат жични и безжични технологии, нито ограничения относно това кои оператори изпълняват някои или всички задължения за предоставяне на универсална услуга.“</i></p> <p>С влизането в сила на Решение № 8805 от 28.06.2010 г., постановено от петчленен състав на ВАС по адм. дело № 6183/2010 г., Върховният административен съд (ВАС) е отменил т. 1 и т. 2 от Приложение № 2 на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна мрежа, с предоставен индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър и предоставяне на обществена телефонна услуга и всички услуги включени в стандарта GSM и/или UMTS № 01395/08.04.2009 г. с което на Мобилтел е наложено задължение да осигурява качество на фактора за оценка на преноса на глас (R фактор) както при взаимно свързване за пренос от край до край – не по-малък от 70, така и в собствената мрежа със стойност не по-малък от 70. В мотивите си ВАС е подчертал, че посочването на стойност на R фактора е в противоречие с чл. 280, ал. 5 от ЗЕС, съгласно който Комисията налага</p>		<p>202 009-2), които са част от Списъка със стандарти за електронни съобщителни мрежи, услуги и прилежащи съоръжения, публикуван в официален вестник на Европейския съюз (приет с решение на ЕК от 11.12.2006 г., публикуван на български език в Официален вестник, 2007D0176-BG-04.04.2008 г.). Един от параметрите, които определят качеството на гласова услуга от гледна точка на потребителя, е категорията на качество на гласа, определена в съответствие с препоръка G.109 на ITU, а един от методите за оценка на това качество се базира на E-модела, описан в препоръка G.107 на ITU. Цитираните ръководства на ETSI разглеждат параметрите на качеството, отнасящи се до потребителя и методите за оценка и контрол на това качество, от което може да се направи извода, че те се прилагат за мрежи, чрез които се предоставят услуги, т.е. мрежи в експлоатация.</p> <p>По отношение на стойността на параметъра, следва да се отбележи, че изискванията и параметрите за качество на услугите се определят в Наредбата. Както е посочено в Наредбата, като изискване е определена долната граница на диапазона на „средно качество“, според препоръка G.109 на ITU (<math>70 \leq R &lt; 80</math>). По-ниските стойности са определени в препоръката като „ниско качество“ (<math>60 \leq R &lt; 70</math>) и „лошо</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>задължителното прилагане на стандарти и/или спецификации само ако те са определени за задължителни в Официален вестник на Европейския съюз, а R фактор със стойност не по-малка от 70 не е определен за задължителен. Понастоящем този параметър е наложен като изискване единствено в Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс номера, за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга № 01357/05.02.2009 г. Според ВАС КРС не притежава оперативна самостоятелност и самостоятелна преценка да въвежда като задължителни, стандарти с препоръчителен характер, без доказателства за ефективността на промяната по отношение на потребителя и в нарушение на визираните в чл. 5 от ЗЕС принципи на предвидимост, прозрачност, технологична неутралност по отношение на мрежите при предоставянето от предприятията на електронни съобщителни услуги и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. <b>Действащата понастоящем редакция на чл. 280, ал. 5 от ЗЕС (в сила от 29.12.2011 г.) също не предвижда правомощие Комисията да наложи задължителното прилагане на препоръчителни стандарти/стандартизационни документи.</b> Съгласно чл. 280, ал. 5 от ЗЕС предприятията, които предоставят електронни съобщителни мрежи и/или услуги, задължително прилагат стандартите и/или стандартизационните документи, определени като задължителни в „Официален вестник“ на Европейския съюз. Следователно, разпоредбата на чл. 280, ал. 5, предвижда прилагането ex lege на стандарти и/или стандартизационни документи при условие, че те са определени като задължителни в „Официален вестник“ на Европейския съюз, без да е необходимо тяхното прилагане да се налага с отделен акт на КРС. В тази връзка, стандарти, които не са определени като задължителни не следва да се прилагат. В ЗЕС не е предвидено и правомощие на КРС в посока да налага прилагането на задължителни или препоръчителни стандарти, нито са налице основания да се приеме, че КРС има право да ги определя в подзаконов или друг административен акт.</p> <p>Съгласно чл. 182, ал. 3 от ЗЕС условията и редът за предоставяне на универсалната услуга се определя с изисквания и параметри, определени в наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията по предложения на комисията, която се обнародва в „Държавен вестник“. Упражняването на посоченото правомощие на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на КРС не следва да влиза в противоречие със ЗЕС. Актуалният списък със стандарти и/или стандартизационни документи за електронни съобщителни мрежи, услуги и прилежащи съоръжения и услуги и за замяна на всички предходни версии е приет от Европейската комисия с Решение 2007/176/ЕО. Списъкът със стандарти и/или спецификации за електронни съобщителни мрежи, услуги и прилежащи съоръжения (Списъка) се изготвя от ЕК в съответствие с чл. 17 от Рамковата директива, като в него се включват стандарти и спецификации, които служат като основа за насърчаване на хармонизирано предоставяне на електронни съобщителни мрежи, електронни съобщителни услуги и прилежащи съоръжения и услуги, за да се гарантира</p>		<p>качество” (<math>50 \leq R &lt; 60</math>).</p> <p>Обръщаме внимание и на факта, че предложената стойност на параметъра е по-ниска по отношение на фиксираните електронни съобщителни мрежи от определената в сега действащата наредба стойност и поставя еднакви изисквания, независимо от използваната технология.</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>оперативната съвместимост на услугите и за повишаване свободата на избор на ползвателите. Стандартите и/или спецификациите, включени в Списъка имат различен статут, като тези, които са задължителни за използване трябва да бъдат посочени като задължителни в глава I на Списъка. Използването на стандартите и/или спецификациите, включени в глави от II до VII от Списъка се насърчава, без да е налице правно задължение за тяхното прилагане. Предложената стойност на R фактора е взаимствана от включените в Списъка като препоръчителни ръководства ETSI EG 202 057 и ETSI 202 009. Както вече беше посочено, чл. 280, ал. 5 от ЗЕС не дава възможност КРС да налага прилагането на задължителни или препоръчителни стандарти/стандартизационни документи, поради което предложеният параметър – R фактор със стойност не по-малка от 70, следва да отпадне от проекта.</p> <p>С оглед изложеното предлагаме чл. 11, т. 1 от проекта на Наредбата и от самата Наредбата да отпадне. В случай че предложението ни не бъде прието, алтернативно предлагаме следната редакция на чл. 11, т. 1 от проекта:</p> <p><i>„Чл. 11. Предприятията, задължени да предоставят универсалната услуга по чл. 2, ал. 2, т. 1, осигуряват качеството ѝ със следните параметри:</i></p> <p><i>1. фактор за оценка на преноса на глас (R фактор) – не по-малък от 70, когато универсалната услуга се предоставя чрез фиксирана мрежа. В случай че универсалната услуга се предоставя чрез мрежа, различна от фиксираната, факторът за оценка на пренос на глас следва да бъде със стойност позволена от съответната мрежа, за което се уведомява Комисията.”</i></p>		
БТК	<p>Предложението за изменение на стойността на т.нар. R фактор не е достатъчно и приемането му в такъв вид ще продължава да създава предпоставки за противоречиво тълкуване и прилагане на разпоредбата за качество на универсалната услуга. Считаме, че за избягване на възможността за разнопосочно тълкуване е необходимо да се измени самата разпоредба на чл. 11 от Наредбата.</p> <p>В тази връзка, предлагаме следното:</p> <p>А.) Минималните стойности на параметрите за качество на услугата да отпаднат или</p> <p>Б.) текстът на чл. 11 от Наредбата да бъде изменен по следния начин:</p> <p><i>„Чл. 11. (1) Минималните стойности на параметрите за качеството на услугата, предоставяна в рамките на мрежата, които се изискват при предоставяне на универсална услуга са:</i></p> <p><i>1. фактор за оценка на преноса на глас (R фактор) - не по-малък от 70 за не по-малко от 85 % от всички повиквания;</i></p> <p><i>2. еднопосочно закъснение - не по-голямо от 150 милисекунди за не по малко от 85 % от всички повиквания;</i></p> <p><i>3. скорост на преносен канал за достъп до интернет – 28,8 kbit/s.“</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>По отношение на При дефиниране на показатели за качество на мрежите или услугите следва да се имат предвид и изискванията на „Директива 2009/136/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 година за изменение на Директива</p>	Не се приема	<p>Освен всичко изтъкнато по-горе, по отношение на текстовете предложени от БТК трябва да се отбележи следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Допускането на определена част от повикванията, които не отговарят на минималните изисквания за качество, на практика обезсмисля определянето на минимална стойност за този параметър. Това означава, че на практика е допустимо предоставянето на услуги с влошено качество. Всяка жалба на потребител за лошо качество на гласовата услуга ще попада в случаите на „допустимия“ процент (в конкретното предложение на БТК – 15%) на услуги с R фактор по-малък от 70 и/или с еднопосочно</li> </ul>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>2002/22/ЕО относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги, Директива 2002/58/ЕО относно обработката на лични данни и защита на правото на неприкосновеност на личния живот в сектора на електронните комуникации и Регламент (ЕО) № 2006/2004 за сътрудничество между националните органи, отговорни за прилагане на законодателството за защита на потребителите”.</p> <p>В т. 34 от преамбюла е предвидено следното: „С цел да бъдат изпълнени изискванията за качество на услугите, операторите може да използват процедури за измерване и оформяне на трафика по дадена мрежова връзка, така че да се избягва натоварване на връзката до максимална степен или претоварване на връзката, което би довело до претоварване на мрежата и нейното незадоволително функциониране. Тези процедури следва да подлежат на преглед от националния регулаторен орган, който действа съгласно разпоредбите на Рамковата директива и на Специфичните директиви, по-специално чрез мерки относно дискриминационно поведение, за да гарантира, че не се ограничава конкуренцията. По целесъобразност националните регулаторни органи може да налагат и изисквания за минимално качество на услугите на предприятия, предоставящи обществени съобщителни мрежи, за да гарантират, че услугите и приложенията, зависещи от мрежата, се доставят при стандарти за минимално качество, което подлежи на проверка от страна на Комисията. Националните регулаторни органи следва да имат правомощията да предприемат действия за решаване на проблеми с влошаването на услугата в ущърб на потребителите, включително затрудняване или забавяне на трафика. Въпреки това, тъй като непоследователните корективни мерки могат да забавят функционирането на вътрешния пазар, Комисията следва да направи оценка на всички изисквания, които националните регулаторни органи имат намерение да установят за евентуална регулаторна намеса на територията на Общността и при необходимост, да издаде бележки или препоръки с цел постигане на последователно прилагане.”</p> <p>Категоричен е и текстът на чл. 22 от Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 г. за общата регулативна рамка на електронните съобщителни мрежи, предвиждащ: „С цел да се предотврати влошаване на услуга и затрудняване или забавяне на преноса на трафик по мрежите, държавите-членки гарантират, че националните регулаторни органи са в състояние да определят за предприятието(ята), предоставящо(и) обществени съобщителни мрежи, минимални изисквания за качеството на услугите.</p> <p>Националните регулаторни органи, достатъчно време преди установяването на подобни изисквания, предоставят на Комисията резюме на мотивите за предприемане на действия, планираните изисквания и предложени начин на действие. Тази информация се предоставя и на Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения (ОЕРЕС). Комисията, след като разгледа подобна информация, може да направи забележки или препоръки по нея, по-специално за да гарантира, че планираните изисквания не повлияват отрицателно на</p>		<p>закъснение над 150 милисекунди;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Допускането качеството да се оценява „усреднено за цялата мрежа на предприятието” означава да е допустимо в част от мрежата услугата да се предоставя с много високо качество, докато в друга част качеството да е под минималното и в резултат да се приеме че изискванията за качество са изпълнени;</li> <li>• Не приемаме предложението след думите „най-добра степен на удовлетвореност” се добавят думите „на всички потребители” – считаме, че по този начин се позволява да съществува поне един потребител, недоволен от качеството (очевидно <math>R &lt; 100</math>), т.е. тази редакция не променя по същество дефиницията. Стойност на <math>R = 100</math> е непостижима на практика и в случая се използва само за да илюстрира и поясни понятието.</li> </ul> <p>Както беше посочено по-горе, като изискване е записана долната граница на диапазона на „средно качество”, според препоръка G.109 на ITU – <math>70 \leq R &lt; 80</math>. Следователно се допуска, че не всички потребители са удовлетворени от качеството на гласовата услуга. Съществува апаратура за измерване на R фактора, която може да определи дали качеството изпълнява минималните изисквания или не.</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>функционирането на вътрешния пазар. Националните регулаторни органи отчитат в най-голяма възможна степен забележките или препоръките на Комисията при вземане на решения относно изискванията. „</i></p> <p>Видно от цитираното, параметрите за качество на услугите и на мрежите са предмет на процедури на операторите, които подлежат на преглед и контрол от страна на националните регулаторни органи. Допълнително, ако националният регулаторен орган сметне за необходимо да се намеси по отношение на качествените показатели, в полза на крайните потребители, то тези намерени биха подлежали на контрол от страна на Европейската комисия и ОЕПЕС. Считаме, че ако КРС смята за необходимо да запази, макар и актуализирани показатели за минимално качество на мрежите или услугите, то тя следва да направи анализ на необходимостта по целесъобразност и предварително да нотифицира планираните мерки пред ЕК и ОЕПЕС.</p> <p>Считаме, че предложението на БТК е напълно съобразено както със заложените нормативни изисквания за качество на услугата, така и с духа на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) като цяло. Този наш извод се базира изцяло на тълкуването на закона и ползваните от законодателя понятия и термини в регулирането на електронните съобщения.</p> <p>Мотивите ни за направената констатация са свързани с граматическото и логическо тълкуване на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и Наредбата, както и на Препоръки G.107, G.108 и G109 на Международния съюз по телекомуникации (ITU).</p> <p><u>По отношение на параметрите R фактор и еднопосочно закъснение, разписани в чл. 11 от Наредбата.</u></p> <p>Следва да се има предвид, че съгласно Препоръки G.107, G.108, G109 на ITU, R-факторът е част от т.нар. E-модел. Съгласно препоръка G 107 на ITU E-моделът служи за планиране на мрежите по отношение на постигане на качество, базирано на различни параметри, отнасящи се до качеството на услугата с честотна лента 3,1 КХц. Той се използва за да може да бъде извършена интегрална оценка на качеството, с което дадена мрежа може да предоставя услуги. Нещо повече – самото заглавие на Препоръка G.108 на ITU (ITU-T Recommendation G.108 (09/1999) Application of the E-model: A planning guide with its Amendments (04/2004)) указва, че E-модела и в частност R-фактора, като част от последния, се използват при изграждане на мрежи. В тази връзка, при определяне на R-фактора за изграждане на мрежа няма начин да бъдат отчетени конкретни единични смущения и/или повреди в елементи на мрежата или отделен абонатен пост. От посочените препоръки на ITU в заключение може да се обобщи, че R-факторът служи за цялостна оценка на мрежата. Това в частност е видно и от възможните тестове, конкретните параметри, оценяващи качеството, както и степен на достоверност при оценката, дадени в препоръка G.108 на ITU.</p> <p>От друга страна, следва да се има предвид че в конкретни случаи за определени клиенти може да се отчетат по-малки стойности на R-фактор за дадено измерване, което в общия случай, се дължи на конкретна повреда в мрежата. Подобни измервания не дават основание да се счита, че качеството на услугите в мрежата, като цяло, не</p>		

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>отговаря на изискванията.</p> <p>В допълнение следва да се отбележи, че в законодателството на нито една държава - членка на ЕС не е въведено задължение за постигане на R фактор 70 за всяко отделно повикване.</p> <p><u>Във връзка с предложеното изменение сме на мнение, че с оглед избягване на противоречиво тълкуване следва да се измени и дефиницията за R фактор от § 1, т. 7 от Наредбата.</u></p> <p>Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС универсалната услуга, като набор от услуги, включва и достъп до обществени телефонни услуги. Разпоредбата е разписана в същия вид и в Наредбата, където се съдържа и единствената легална дефиниция за R фактора. Поради липса на друга дефиниция за R фактора и с оглед спазване на принципите за законоустановеност и предвидимост, заложи в разпоредбата на чл. 5 от ЗЕС, считаме че посочената единствена дефиниция следва да се има предвид при определяне на начините за отчитане и измерване на последния (доколкото разлики в изискванията за оценка на преноса на глас при обществена телефонна услуга и универсална услуга се съдържат единствено в конкретните стойности на конкретния параметър). По аргумент на противното, доколкото няма разлика в посочените в дефиницията степени на удовлетвореност на крайните потребители, разпоредбата на §1, т. 7 от Наредбата следва да намери приложение при определяне на начините за отчитане и измерване на R фактора при предоставяне на обществена телефонна услуга.</p> <p>С оглед изложеното, считаме, че като изходна позиция при определяне начините за отчитане и измерване на R фактора, следва да се има предвид легалната дефиниция, посочена в разпоредбата на §1, т. 7 от Наредба № 6. Съгласно посочената разпоредба R фактор е: „мярката за очакваното качество на възприемане на преноса на глас. Определя се като безразмерна стойност в обхвата от 50 до 100, като R = 100 е най-високата и означава най-добра степен на удовлетвореност от потребителя, а R = 50 е най-ниската и означава, че почти всички потребители са неудовлетворени”.</p> <p>Грамматическото и логическо тълкуване на посочената дефиниция сочи, че оценката за пренос на глас - R фактор се отнася за цялата мрежа. Този извод се подкрепя от двете алтернативно посочени в легалната дефиниция случаи на степен на удовлетвореност:</p> <p>А.) R = 100 е най-високата и означава най-добра степен на удовлетвореност от потребителя, т.е. когато R = 100 няма <b>ниито един неудовлетворен потребител</b>. В този случай при които и да е произволно избран потребител може да се извърши измерването с един и същ резултат – потребителя ще е удовлетворен в най-добра степен.</p> <p>Б.) R = 50 е най-ниската и означава, че почти всички потребители са неудовлетворени, т.е. когато R = 50 (и следователно R &lt; 50) <b>почти всички потребители не са удовлетворени</b>. В този случай неудовлетвореността на почти всички потребители не би могла да се установи само с едно измерване при който и да е произволно избран потребител, а е необходимо да се извършат измервания при почти всички потребители (за да се установи R = 50 или R &lt; 50).</p>		

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Посочената единствена легална дефиниция за фактора за оценка на преноса на глас недвусмислено показва, че R фактора е фактор за оценка на преноса на глас в цялата мрежа, тъй като за да бъде установен R фактор със стойност равна или по-малка от 50 следва да се установи, че почти всички потребители са недоволни. Във връзка с това считаме, че е невъзможно с измерване при един произволен абонат да се обоснове извода за R фактор по-малък от 50.</p> <p>Въпреки недвусмисленото граматическо и логическо тълкуване на посочената разпоредба към настоящия момент съществува възможност за противоречиво тълкуване и прилагане на посоченото определение. Ето защо сме на мнение, че последното следва да се допълни като категорично се съобразят действащите технически стандарти както за изграждане на мрежите, така и за тяхното последващо поддържане.</p> <p>Във връзка с всичко изложено предлагаме разпоредбата на §1, т. 7 от Наредбата да се измени като след думите „възприемане на преноса на глас“ да се добавят думите „усреднено за цялата мрежа на предприятието“ и след думите „най-добра степен на удовлетвореност“ се добавят думите „на всички потребители“.</p> <p>Считаме, че само чрез посочените допълнения в определението ще се постигне единство в разпоредбата по отношение на граматическото и логическо тълкуване. В допълнение, разписано по този начин, определението ще отговаря в най-голяма степен принципа за технологична неутралност при регулиране на осъществяването на електронни съобщения, съгласно разпоредбата на чл. 5 от ЗЕС.</p>		
„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p>Смятаме, че липсва достатъчно прецизност при определянето на „Фактор за оценка на преноса – R фактор“, която представлява мярката за очакваното качество на възприемане на преносана глас. За нас формулировката, че R факторът е безразмерна стойност в обхвата от 50 до 100, като R=100 е най-високата и означава най-добра степен на удовлетвореност от потребителя, а R=50 е най-ниската и означава, че почти всички потребители са недовлетворени, не е достатъчно точна. Смятаме, че стойността на R фактора може да бъде и по-ниска от 50, като качеството на възприемане на преноса на глас да бъде достатъчно добро за удовлетворяването на потребителите. В тази насока допълнително прецизиране и конкретика за стойността на R фактора не би била излишна, като това ще спомогне за по-доброто и качествено предоставяне на телефонни гласови услуги.</p>	Не се приема	В становището липсва конкретно предложение за промяна на дефиницията на „Фактор за оценка на преноса – R фактор“. Мотивите на КРС за определената минимална стойност на R фактора са представени по-горе. Следва да се подчертае, че по-доброто и качествено предоставяне на телефонни гласови услуги е задължение за предприятието, а определената от КРС стойност дава възможност да се следи за изпълнение на задължението.
МТИТС	<p>Разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 1 да се запази в сегашния ѝ вид.</p> <p>Мотиви: Предложеното с §17 изменение на чл. 11, ал. 1, т. 1 не е мотивирано. Разпоредбата беше променена преди една година (обн., ДВ, бр. 26 от 29.03.2011 г.), при което беше създадена възможност предоставянето на универсалната услуга да бъде възложено независимо от използваната технология при гарантиране на средно ниво на качеството</p>	Не се приема	Считаме, че изискванията за качество би следвало да бъдат еднакви независимо от използваната технология. Това е причината да бъде предложена по-ниска стойност на параметъра



ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	на преноса на глас, удовлетворяващо основната част от потребителите.		спрямо тази в действащата наредба по отношение на фиксираните електронни съобщителни мрежи, с което изискванията към всички мрежи стават едни и същи. Мотиви за определената стойност са посочени по-горе.
БТК	<p><u>По отношение на изискването за осигуряване на пренос на данни със скорост не по-малка от 28, 8 kbit/s. Предлагаме текстът на чл. 11, ал. 1, т. 3 да отпадне или се измени, както следва:</u></p> <p>„3. скорост на преносен канал за достъп до интернет – 28,8 kbit/s.“</p> <p>Скоростта за пренос на данни, особено за достъп до Интернет, зависи от цялата дължина на връзката и по-точно от нейното най-тясно място. Следва да се има предвид, че задължението за минимална скорост се отнася до гарантиране на преносна среда в мрежата на предприятието, предоставящо универсална услуга, тъй като достъпът до интернет може да бъде невъзможен, в случай на „задръстване“ на трасе или сървър в мрежата. В такъв случай потребителят няма да има достъп до съдържанието, публикувано в глобалната мрежа, въпреки че преносната среда в мрежата на предприятието е осигурена.</p> <p>Относно конкретната скорост, която може да бъде гарантирана за достъп до Интернет, бихме искали да посочим следното:</p> <p>В много от случаите, връзката се осъществява по дълги физикални линии с използване на пупинизирани участъци, през стари кабелни участъци, уплътнителни системи и трасета, понякога пресичащи железопътни линии, електропроводи и други източници на смущения, от което не може да се очаква определената в Наредба 6 скорост от 28,8 kbit/s за пренос на данни за достъп до Интернет. Понякога дори в големи градски мрежи, където източниците на смущения са много повече и по-интензивни, може да се наблюдава същото явление.</p> <p>В Директива 2002/22/ЕО относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга) се счита, че скоростта на достъпа до Интернет за даден потребител може да зависи от редица <i>„фактори, включително от доставчика(ците) на връзка с Интернет, както и от приложението, за което се използва връзката. Скоростта на преноса на данни, която може да се поддържа от връзка с обществената съобщителна мрежа, зависи от възможностите на крайното оборудване на абоната, както и от връзката. Ето защо не е целесъобразно да се определя като задължителна конкретна скорост за пренос на данни или скорост в битове на равнището на Общността. Необходима е гъвкавост, за да се даде възможност на държавите-членки да предприемат при необходимост мерки, за да гарантират, че дадена връзка за данни е в състояние да поддържа задоволителни скорости на пренос на данни, които са достатъчни, за да позволят функционален достъп до</i></p>	Приема се	По отношение предложената редакция на чл. 11, ал. 1, т. 3 от Наредбата, същата се приема. Текстът се изменя, както следва: <i>„3. скорост на преносен канал за достъп до интернет – 28,8 kbit/s.“</i>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>Интернет, както е определен от държавите-членки, като се вземат надлежно под внимание специфичните обстоятелства на националните пазари, като например преобладаващата ширина на честотната лента, използвана от повечето абонати в съответната държава-членка, и технологичната осъществимост, при условие че тези мерки целят да сведат до минимум нарушенията на пазара.</i></p> <p>Съгласно Директивата, дава се свобода на държавите-членки за установяване на техническите характеристики (като скорост), гарантиращи функционален достъп до Интернет, като се отчитат специфичните нужди на пазара, както и бъдещи технологични и потребителски ориентирани тенденции. Различните степени на развитие на пазарите и като цяло икономическите и географски различия между държавите-членки, както и различните изисквания на гражданите на съответните държави-членки, подчертават значението на такова гъвкаво решение.</p> <p>Бихме искали да обърнем внимание, че практиката на страните членки на ЕС, при определяне на конкретни стойности на показателя – скорост на пренос на данни за достъп до Интернет, показва, че в много малко държави са определени конкретни стойности за този показател, като например Ирландия, Обединено Кралство, Словения, Унгария, Швеция.</p> <p>В този смисъл считаме, че следва да бъдат отчетени специфичните характеристики на този пазар в България, както и мотивите на БТК, че техническите характеристики на мрежата не биха позволили във всички случаи да се гарантира скорост за достъп до интернет не по-малка от 28,8 kbit/s.</p>		
<b>По § 22, т. 1 от проекта</b>			
„Мобилтел“ ЕАД	Предлагаме в проекта на Наредбата да бъде избегната употребата на израза „глухи хора“, тъй като понятието „хора с увреден слух“ замества изцяло този израз и е възприето в действащото законодателство, включително и в Закона за интеграция на хора с увреждания.	Приема се	По мотиви на предприятието.
<b>По § 22, т. 2 от проекта</b>			
Министерство на труда и социалната политика	Текстът „организации на хора с увреждания“ да бъде заменен с текста „организации на и за хора с увреждания“.	Приема се	Предложението е удачно. Действително има организации, чиято цел е да помагат на хората с увреждания, но в тях не членуват хора с увреждания.
БТК	<p>Предлагаме в чл.16, ал.1, т.5 да отпадне изразът „безплатно“ и да се замени с израза „на разумна цена“.</p> <p>Мотиви:</p> <p>На мнение сме, че задължението за безплатно предоставяне на крайните потребители с увреждания на детайлизирани сметки в подходяща за тях форма е твърде утежняващо за предприятията, като същевременно не произтича от изискванията на директивите. Към момента както директивите, така и ЗЕС не предвиждат задължение за „безплатно“ предоставяне на детайлизирани сметки в подходяща форма.</p> <p>На мнение сме, че предложените промени следва да са съобразени с принципите на</p>	Не се приема	Съгласно чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗЕС предоставянето на детайлизирани сметки е безплатно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>икономическа ефективност и целесъобразност при предоставяне на една услуга, а в конкретния случай това правило не е приложено.</p> <p>С оглед приведените мотиви, смятаме, че чл.16, ал.1, т.5 следва да се измени съгласно направеното от посоченото предложение.</p>		
МТИТС	<p>В чл. 16, ал. 1, т. 1 (§ 22) да отпадне изразът „по искане на организациите на хората с увреждания”.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Осигуряване на правата на крайните потребители с увреждания да получават безплатни консултации относно техническите характеристики на крайните електронни съобщителни устройства, без да е необходимо да се сдружават задължително или да прибегват до посредничеството на една или друга организация. Считаме, че консултацията е полезна и нужна на потребителите, а не на техните организации, поради което следва да им бъдат предоставяни пряко. Предложението ни е съобразено с изискванията на ревизираната Регулаторна рамка в областта на електронните съобщения от 2009 г., съгласно която хората с увреждания са равнопоставени спрямо всички останали по отношение на правото на избор и достъпа до електронни съобщителни услуги. Това често изисква допълнителни мерки, какъвто е настоящият случай.</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата касае навлизането на крайни устройства по принцип. Безплатните консултации са за техническите характеристики на крайните електронни съобщителни устройства за хора с увреждания на слуха, зрението и говора и за възможностите за осигуряване на тези устройства на пазара, а не касаят индивидуалните консултации за начина на използване, каквито указания всеки има право да получава за всички устройства безплатно.</p>
<b>По § 23 от проекта</b>			
МТИТС	<p>Предлагаме в чл. 17 да бъде създадена нова алинея със следното съдържание:</p> <p>„(3) При обявяване на процедура за избор на предприятие за предоставяне на универсалната услуга, комисията взема предвид и възможностите за предлагане от страна предприятието на крайни електронни съобщителни устройства за хора с увреждания на слуха, зрението и говора.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Постигане на заложената в чл. 4, ал. 1, т. 3, буква „д” от Закона за електронните съобщения цел за подкрепа на интересите на хората с увреждания, както и създаване на предпоставка за насърчаване на предприятията, задължени да предоставят универсалната услуга, да предлагат подходящи крайни електронни съобщителни устройства за хора с увреждания на слуха, зрението и говора.</p>	Не се приема	<p>Идеята е добра, но в ЗЕС не е заложена такава възможност и с направеното предложение остава неясно по какъв начин ще се даде предимство на тези предприятия. Целта на подзаконовия нормативен акт е да внесе яснота по прилагането на разпоредбите на закона, а не да поставя допълнителни въпроси и съмнения за различни тълкувания.</p> <p>Освен това възможностите за предлагане от страна предприятието на крайни електронни съобщителни устройства за хора с увреждания са предоставени на инициативата на организациите на и за хора с увреждания, тъй като те следва да са информирани по-добре за потребности от подобно естество..</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<b>По § 24 от проекта</b>			
БТК	<p>Не сме съгласни с измененията в разпоредбата на чл. 18, ал.2. На мнение сме, че така изменената ал.2 не предоставя достатъчно информация, поради което следва да бъде допълнена или напълно изменена, като бъде внесена яснота каква е процедурата, в случаите когато само едно предприятие заяви интерес.</p> <p>Мотиви: Чл. 18, ал.1 регламентира процедурата, в хода на която Комисията за регулиране на съобщенията определя интереса на предприятия към предоставяне на универсалната услуга, както и условията, при които е налице такъв интерес. В ал. 2 е разяснена процедурата, при която повече от 1 предприятие е заявило интерес. В така изменената разпоредба не е регламентирана ситуацията, при която само едно предприятие заявява интерес. В този смисъл сме на мнение, че ал. 2 не съдържа пълна и точна информация относно процедурата. По този начин се затруднява нормалното ѝ провеждане. Следва да се вземе под внимание важноста на Раздел VII, част от който е процесната разпоредба. Там е регламентиран редът за избор на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Нещо повече – в този раздел е разписан и редът за възлагане на задължението за предоставяне на универсална услуга. С оглед важноста на тези разпоредби, задължително и необходимо е да бъде разписана разпоредбата в цялост, с всички възможни варианти на провеждането ѝ. Така всички участници ще имат яснота относно цялата процедура и различните насоки, в които би се развил процесът по избор на предприятие. На мнение сме, че е наложително допълване на разпоредбата, което изменение ще гарантира прозрачното и безпроблемно протичане на процедурата.</p>	Приема се по принцип	<p>С цел терминологично съответствие с чл.190 от ЗЕС и избягване на неясноти, текстът на чл. 18, ал. 2 от Наредбата се изменя така:</p> <p><i>„(2) Ако след изтичане на срока по ал. 1 едно или повече предприятия са заявили интерес, комисията в срок до един месец открива конкурсна процедура за избор на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, и за възлагане на задължението за предоставяне на всички или някои от услугите по чл. 2, ал. 2, при съответно спазване на правилата по глава пета от Закона за електронните съобщения.”</i></p>
<b>По § 26 от проекта</b>			
БТК	<p>На мнение сме, че дефиницията за „Искане за свързване на първи телефонен пост”, разписана в т.10 от §1 на Допълнителни разпоредби не следва да отпада.</p> <p>Мотиви: В §1 на Допълнителни разпоредби са изведени някои основни дефиниции от Наредба 6. В тази връзка резонно и необходимо е дефинирането на понятието „искане за свързване на първи телефонен пост“.</p> <p>Чл. 3, ал. 2 от Наредбата въвежда понятието „искане за първо свързване“ като необходимо изискване, за да е налице „обоснованото искане“ за свързване към мрежата. Този факт предполага наличието на правилно и изчерпателно дефиниране на самото понятие, поради което още повече се засилва степента на значение на запазването на посочената дефиниция. При евентуалното му отпадане е възможно да се допусне неправилно и двусмислено тълкуване и на самата ал. 2 в чл.3. Наличието на конкретна дефиниция относно „искане за свързване на първи телефонен пост” би гарантирало правилното прилагане на критериите, определящи обосноваването на исканията. Бихме искали да поясним, че определението е в съответствие с разпоредбите на Закона за електронните съобщения. Не на последно място следва да се подчертае необходимостта от запазване на конкретната дефиниция с оглед</p>	Не се приема	<p>По отношение на заличаването на т. 10 от ДР на Наредбата следва да се отбележи, че предложената от КРС редакция на текста на чл. 3, ал. 2 от Наредбата ведно с т. 1 и т. 2 съдържа по смисъл дефиницията на т. 10 от ДР. Поради това, считаме, че т. 10 от ДР е излишна.</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	унифицирането на разпоредбите в цялата наредба. Определението за „искане за свързване на първи телефонен пост“ цели да постигне прецизност и пълнота на дефинициите в наредбата, които не биха били възможни при евентуалното му отпадане.		
<b>По § 27 от проекта</b>			
„Мобилтел“ ЕАД	В § 27 от проекта е предвидено отпадане на параграф 4 от Допълнителните разпоредби, който предвижда срок за стартиране на процедурата за избор на предприятие, което да предоставя универсална услуга. Считаме, че наличието на срок, дори и този срок да не е едномесечен, осигурява прозрачност и предвидимост при избор на предприятие, което да предоставя универсалната услуга.	Не се приема	Разпоредбата на настоящия §4 не отразява развитието на пазара към момента. В допълнение считаме, че със срока по параграф 4 не се гарантира прозрачност и предвидимост. Същите се осигуряват чрез изпълнение на процедурата по член 18 от Наредбата.
<b>Без бележки по проекта</b>			
Комисия за защита на потребителите	Няма забележки		