

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА РЕДА И УСЛОВИЯТА ЗА ВОДЕНЕ, СЪХРАНЯВАНЕ И ДОСТЪП ДО РЕГИСТЪРА НА ДОСТАВЧИЦИТЕ НА УДОСТОВЕРИТЕЛНИ УСЛУГИ (процедура открита с решение на КРС № 145 от 03.02.2011)

№	ПРЕДПРИЯТИЕ/ ЕКСПЕРТ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1.	БОЯН БАЕВ	В текста на Проекта има объркване относно отъждествяването на Регистър и база данни – регистърът е крайния, готов резултат, който се извежда/генерира от данните в базата данни и се публикува за достъп от всички чрез страница в сайта на КРС; базата данни е вътрешен механизъм (един от многото софтуерни такива) за оперативна поддръжка на Регистъра (изготвяне и първоначално публикуване, последващи промени в данните/актуализиране и ново публикуване, регулярно/периодично публикуване, логове, архив, др.).	Не се приема	КРС не счита, че се въвежда объркване с разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от проекта. С оглед обхвата на наредбата, комисията счита, че не са налице правни и фактически основания да бъде въведено разделение между понятията „регистър“ и „база данни“ в наредбата.
2.	БОЯН БАЕВ	Явно е желанието с проекта на Наредбата да се съвместят задълженията на КРС по изготвяне и поддръжка на две нормативни изисквания – регистър по чл. 38, с допълнение по чл. 44, ал.3 от една страна, и местен (национален) Списък на удостоверителни услуги по Decision 2009/767/ЕС (коригиран с Decision 2010/425/EU, който е достъпен и на пан-европейско ниво и за който има стандартизиран шаблон (template)). Да, това е технологично добре, като технологичната реализация става софтуерно чрез централизирана обща база данни с данни/информация необходима както за регистъра така и за Списъка ; като нормативен документ, в Наредбата (която е обща!) е редно ясно (отделно) да се говори за Регистър (по чл. 38) и за Списък (по Decision 2009/767/ЕС, корегирани с Decision 2010/425/EU) съобразно техните особености и предназначение, а не да се „замазват“/сливат чрез предложените текстове. Регистърът и Списъкът са два „външни/крайни“ резултата (удобни за публикуване!), които са различни сечения получени от обща база данни , всеки със специфичната информация, която следва да предостави за крайните потребители (местни и на европейско ниво);	Не се приема	КРС обръща внимание, че Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП) не въвежда посоченото в бележката разделение и в този смисъл недопустимо е същото да се въвежда с подзаконов нормативен акт, който се приема в изпълнение на ЗЕДЕП. Съобразно нормативната уредба КРС създава и поддържа един регистър. В рамките на този регистър ще бъде въведен и поддържан и списъка съобразно Решение 2009/767 на Европейската комисията от 16 октомври 2009 г. (изменено с Решение № 425 от 28 юли 2010 г., ОВ L 199/30, 31.07.2010) за определяне на мерки, улесняващи прилагането на процедури с помощта на електронни средства чрез „единични звена за контакт“ в съответствие с Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и Съвета относно услугите на вътрешния пазар (ОВ L 299/18, 14.11.2009).

№	ПРЕДПРИЯТИЕ/ ЕКСПЕРТ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	БОЯН БАЕВ	така Регистърът по чл. 38 ще е „освободен” от прекомерната и ненужна информация, която я има в шаблона на Списъка, т.е. КРС е свободна да дефинира/определи информацията за публикуване в Регистъра (напр., базови и оперативни у-ния на ДУУ, евентуално съответни хитервръзки до страниците на всеки ДУУ, където той е публикувал своите у-ния и поддържа архиви, както и нейните базово и оперативни у-ние); в Регистъра още може да има и хипервръзка (за достъп/свързаност) към отделно публикувания Списък (шаблон) в тази или друга страница в сайта на КРС.	Не се приема	С оглед недопускане на противоречиви тълкувания, КРС е въвела прецизиране на разпоредбите на проекта, с оглед ясно посочване, че в регистъра се поддържат отделни списъци с данни.
3.	БОЯН БАЕВ	В текстовете на Наредбата следва ясно да се различават процедурните/ оперативните фази по поддръжка на Регистъра и на Списъка (събиране/проверка на изискуемите данни/информация; вписване на данните - нови и/или за промени в общата база данни; публикуване на Регистъра и Списъка - първоначално и незабавно след всяка промяна; архивиране на старите копия на Регистъра и на Списъка).	Не се приема	Съобразно посоченото в горната бележка, КРС поддържа становище, че не са налице правни и фактически основания да бъдат въвеждани допълнителни разпоредби, свързани с реда за поддръжка и актуализация на регистъра.
4.	БОЯН БАЕВ	Регистърът може да се поддържа само в четим формат – той е преди всичко информативен, за четене, но и гарантиращ най-високо ниво на сигурност на информация в него (от Органа по регулиране и контрол – КРС); практиката сочи (и тази в ЕС), че крайния клиент изгражда доверие (като Доверяваща се страна) като предварително зарежда базовите и оперативни удостоверения на съответния ДУУ от страница в неговия сайт (за целите на автоматизираната верификация на е-подписа и валидация за съпровождащото го удостоверение); Регистърът е повече за справка на приеманото доверие към Доставчика. Списъкът, съгласно изискването на ЕС следва да се поддържа и в двата формата – четим (преди всичко с информационна цел) и машинно-четим (за автоматизирана обработка).	Приема се по принцип	Изложеното в бележката е отразено в наредбата – окончателна редакция на чл. 11, ал. 3. Съгласно посочената разпоредба само данните в регистъра, свързани с изпълнението на Решението на ЕК, ще се поддържат и във форма, подлежаща на автоматизирана обработка съобразно изискванията на посоченото решение.
5.	БОЯН БАЕВ	Публикуваните Регистър и Списък (всички формати) да са подписани ако се достъпват чрез незащитена страница в сайта на КРС ; ако страницата е защитена – може да не са подписани; съгласно изискването на ЕС, Списъка (в двата формата) може да не е подписан, ако се достъпва чрез защитена страница на сайта на КРС (хипервръзката е посочена в общ европейски Списък (мета-списък), който се поддържа от ЕС-Комисията и е задължително е-подписан от нея).	Приема се по принцип	КРС е предвидила в проекта кои части от регистъра ще бъдат електронно подписвани, а именно частта от регистъра, която съставлява доверителния списък.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ/ ЕКСПЕРТ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
6.	БОЯН БАЕВ	Да има две отделни Приложения към Наредбата (може и едно, стига да е удобно) – (1) информация за Регистъра и (2) информация за Списъка (шаблона); информацията в тези приложения да касае/да се изисква от ДУУ и да бъде достатъчно формализирана, точна и ясна като позволява улеснена подготовка и представяне в КРС от страна на ДУУ и съответно лесна и удобна интерпретация от крайните клиенти на удостоверения за квалифициран подпис; един буквален превод на шаблона както е сега в Приложението (без пояснения), определено ще бъде неудобен и като форма за събиране на изискваната информация (един скорошния опит на КРС за подготовка на такъв списък показва това), и за последваща информативна интерпретация на тази данни.	Приема се частично	Както се посочи по-горе, КРС е нормативно задължена да поддържа един регистър и наредбата следва да съдържа правила във връзка с всички видове обстоятелства, които подлежат на вписване в този регистър. В тази връзка приложението следва да обхваща и всички обстоятелства, предвидени в наредбата като подлежащи на вписване и не са налице основание да отпаднат определени части от приложението. С оглед недопускане на практически затруднения при предоставяне на информация от доставчиците, КРС е предвидила последващо приемане на образци на заявления за вписване на данни в регистъра. Посочените образци ще представляват формата, съобразно правилата на наредбата, в която ще се предоставя информация от доставчиците.
7.	БОЯН БАЕВ	В Приложението (ако е едно/общо) да отпаднат данните за самата Комисия (приложението не е техническа спецификация за реализация на базата данни, а има информативен характер към ДДУ и крайни клиенти); данните на самата Комисия, обаче, ги има в общата база данни на информационната система и се съдържат в публикуваните копия на Регистъра и на Списъка от тази база данни.	Не се приема	По мотивите, посочени в горната бележка.
8.	РЕЙКОН ООД	Основният проблем на предложението Проект за Наредба е смесването на изисквания на ЗЕДЕП и решения на ЕК. Смятам за абсолютно неправилно смесването на изискванията на ЗЕДЕП и решение 2009/767 поради факта, че се отнасят до две различни материи.	Не се приема	Съобразно посоченото в мотивите на КРС по бележка № 1 от настоящия раздел.
9.	РЕЙКОН ООД	Да се поддържат два регистъра един, който е според изискванията на ЗЕДЕП и втори регистър, който следва да отрази изискванията на Решение 2009/767 на Европейската комисия от 16 октомври 2009 г. Мотивите за това са следните: <ul style="list-style-type: none"> • Неправилно се смесват две различни материи а именно регистър, чието съдържание е определено от ЗЕДЕП и Доверителен Списък съгласно Решение 2009/767. Първият е определен от националното 	Не се приема	Съобразно посоченото в мотивите на КРС по бележка № 1 от настоящия раздел. Както се посочи по-горе, КРС е въвела в разпоредбите на наредбата разграничение на отделните списъци с данни, които ще се поддържат в единния регистър с оглед недопускане на противоречиви тълкувания и практически проблеми.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ/ ЕКСПЕРТ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	РЕЙКОН ООД	<p>законодателство.</p> <ul style="list-style-type: none"> Доверителния списък е с различна идеология и предназначение от регистъра по ЗЕДЕП. ДС е средство за достигане на взаимно признаване на електронния подпис между страните членки, като предоставя информация за ДУУ под надзор или акредитация на територията на Република България, осъществяващи дейността си в съответствие с Директива 199/93. Този регистър следва да съдържа: <ul style="list-style-type: none"> а. информация за ДУУ които са под надзор или са акредитираните и издават квалифицирани удостоверения (КУ) в съответствие с разпоредбите на Директива 1999/93/ЕО (член 3, параграф 3, член 3, параграф 2 и член 7, параграф 1, буква а); б. информация за квалифицираното удостоверение (КУ), придружаващо електронния подпис, и дали при създаване на подписа се използва устройство за сигурно създаване на квалифициран електронен подпис. <p>Имайки предвид изложените аргументи то този регистър следва да се раздели на два отделни регистъра – регистър по ЗЕДЕП и Доверителен Списък в съответствие с Решение 2009/767.</p>	Не се приема	
10.	ИНФОНОТАРИ ЕАД	<p>Никъде в текста на наредбата не е указан езика, на който ще се води регистъра. Видно от приложението, част от данните са освен на български език и на английски. Предлагаме да се допълни текста за езиковата версия на данните. Ако се прецени, че е целесъобразно и справките в регистъра от страницата на комисията в интернет е добре да се опише, че се поддържат в двуезична версия.</p>	Приема се	Отразено в разпоредбата на чл. 4 от наредбата.
		КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ		
1.	РЕЙКОН ООД	<p>Да отпадне частта в Глава втора „СЪДЪРЖАНИЕ НА РЕГИСТЪРА“.</p> <p>Мотивите за това са следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> Регистър на ДУУ, както е определено в чл.38 от ЗЕДЕП. Съдържанието на регистъра е определено в чл.38 ал.3 от ЗЕДЕП а именно – „Комисията за регулиране на съобщенията публикува в регистъра базовите и оперативните удостоверения за електронен подпис на доставчиците на удостоверителни услуги и базовите и оперативните си удостоверения по чл. 16, ал. 3“ В чл.38 ал.4 от ЗЕДЕП се посочва, че Наредбата следва да се отнася до „.....воденето, съхраняването и достъпът до регистър.....“, като съдържанието е определено както посочих по- 	Не се приема	<p>КРС е на мнение, че разписването на правила за съдържанието на регистъра е от голямо значение с оглед яснота за обстоятелствата, които подлежат на вписване и респективно създаване на правила за поведение за задължените доставчици.</p> <p>Също така, следва да се има предвид, че заличаването на тази част от проекта означава и заличаване на приложението, тъй като то е пряко свързано със съдържанието на регистъра. Съдържанието на регистъра не е дадено изчерпателно в чл. 38 от ЗЕДЕП, тъй като</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ/ ЕКСПЕРТ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	РЕЙКОН ООД	горе. Имайки предвид изложените аргументи то този регистър има определено съдържание от ЗЕДЕП и следва само да се определи как той се води, съхранява и как се достъпва.	Не се приема	регистъра съдържа данни и съобразно чл. 44, ал. 3 от закона и разпоредбите на Решението на ЕК.. Също така, КРС счита, че „воденото на регистъра” е пряко свързано с неговото съдържание и обстоятелствата, които се вписват.
2.	ИНФОНОТАРИ ЕАД	Дружеството предлага следната редакция на разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от проекта: <i>„Чл. 2. (1) Регистърът е централизирана електронна база от данни, съдържаща вписаните обстоятелства по чл.4, която се управлява от информационна система.”</i>	Приема се по принцип	КРС счита, че предложената редакция не променя по същество разписаното в проекта и не е налице неяснота по отношение на факта, че регистъра съдържа обстоятелствата по чл. 4. В тази връзка комисията счита, че предложената редакция ненужно ще утежни текста на чл. 2.
3.	ИНФОНОТАРИ ЕАД	В чл.2 да се добави пояснение относно форматите, в които ще се поддържат данните в регистъра: - за автоматизирана обработка и в предназначена за четене от човек форма.	Приема се	Уредбата по отношение на поддръжката и достъпа до регистъра, съответно във форма, позволяваща автоматизирана обработка и форма четима от човек е посочена на систематичното ѝ място в разпоредбата на чл. 11 от наредбата. В посочената разпоредба са предвидени както изискванията на Закона за електронното управление и актовете по неговото прилагане, така и изискванията на Решението на ЕК.
4.	ИНФОНОТАРИ ЕАД	Дружеството предлага в разпоредбата на чл. 3 от проекта след думата „създава” да се добави думата „води”.	Приема се	
5.	ИНФОНОТАРИ ЕАД	В чл. 4 да се допълнят данните, които ще се вписват в регистъра, с базовите и оперативни удостоверения и на доставчиците, както да бъде включена и информация за идентификация на валидността на базовите и оперативните удостоверения на доставчиците (включително и данни за миграционен или друг срок на валидност).	Приема се частично	КРС отчита необходимостта да се посочи изрично, че в регистъра ще се вписват и данни за срока на валидност на базовите удостоверения на доставчиците. По отношение на оперативните удостоверения на доставчиците, комисията посочва, че данните за оперативните удостоверения се включват в разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ/ ЕКСПЕРТ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
6.	ИНФОНОТАРИ ЕАД	Дружеството предлага ал. 3 на чл. 4 от проекта да се замени със следната разпоредба: <i>„...Комисията поддържа структурирани данни за дейностите, свързани с воденето и съхраняването на регистъра и възможност за своевременно установяване на извършени в него промени.”</i>	Приема се по принцип	Предложената разпоредба не променя по същество предложения на обсъждане от КРС текст на ал. 3 на чл. 4.
7.	РЕЙКОН ООД	Да се добави описание на Регистъра във формат за четене от човек. <i>Мотивите за това са следните:</i> Според Решение 2009/767, Доверителния Списък следва да се поддържа в два формата – във формат за машинна обработка и във формат за четене от човек. В приложението е описан формат, който е за машинна обработка и е абсолютно непригоден за ползване от човек.	Приема се по принцип	КРС обръща внимание, че приложението към наредбата съдържа описание на данните, които ще се вписват и поддържат в базата данни на регистъра. Проектът е предвидил и наличието на четима от човек форма на регистъра. Четимата от човек форма се създава чрез извличане на данни от единната базата данни. В тази връзка не е налице необходимост от създаване на още едно приложение за четимата от човек форма, тъй като това би натоварило ненужно текста на нормативния акт.
8.	РЕЙКОН ООД	От приложението към проекта за наредба да отпаднат т.В,С,Е и да се изведат в отделен регистър по ЗЕДЕП. <i>Мотивите съм посочил по-горе.</i>	Не се приема	По мотивите, изложени по-горе.
9.	РЕЙКОН ООД	От приложението към проекта за наредба да отпадне т. Е.5. <i>Мотивите за това са следните:</i> Съдържанието ѝ се отнася до предоставяните от ДУУ услуги, а не до описание/информация за ДУУ като се вижда от проекта.	Приема се	
10.	РЕЙКОН ООД	В приложението към проекта за наредба да се добави полето „Service Digital Identity”, при описание на услугите предоставяни от ДУУ т.Ф. и да се посочи, че минимално се изисква да съдържа X509Certificate, както е определено в Решение 2009/767. <i>Мотивите за това са следните:</i> Липсата на това поле води до невъзможност да се идентифицира предлаганата услуга от ДУУ.	Приема се	
11.	РЕЙКОН ООД	От приложението към проекта за наредба да се махнат всички полета „Certificate Digital Identity” и детайлното описание на	Не се приема	С оглед мотивите, посочени по бележка № 7 от настоящия раздел. Както се посочи по-горе, от

№	ПРЕДПРИЯТИЕ/ ЕКСПЕРТ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	РЕЙКОН ООД	<p>съдържанието на удостоверенията.</p> <p><i>Мотивите за това са следните:</i> Липсва подобно изискване в Решение 2009/767. Вероятно полето следва да се тълкува като „Service Digital Identity”, но не е ясно какво е наложило смяната на името.</p>	Не се приема	базата данни ще бъде извлечена необходимата информация за формата на регистъра предназначена за четене на човек.
12.	РЕЙКОН ООД	<p>Да се определи начина на попълване на полето в т.Ф.10 – „Service Information Extensions”.</p> <p><i>Мотивите за това са следните:</i> Това поле е изключително важно особено ако в издаваните удостоверения от ДУУ не се съдържа достатъчно информация относно това дали удостоверението е квалифицирано и дали съответстващия частен ключ се намира на SSCD или удостоверението се издава на юридическо лице.</p>	Приема се	
13.	ИНФОНОТАРИ ЕАД	<p>Да бъде добавено като приложение заявлението за вписване и промяна, както и данните, които да съдържа, езиковата версия и начина на подаване (електронно, на хартия).</p>	Приема се частично	<p>КРС счита, че образците на заявления следва да се приемат с отделен акт на КРС. Образците могат да бъдат променяни в практиката и не считаме за удачно същите да бъдат приложение в нормативния акт. С оглед определяне на реда за приемане на заявленията е предвидено съответно допълнение на наредбата.</p> <p>Също така, КРС обръща внимание, че реда за подаване на заявления и документи в комисията е общ и не следва да се въвеждат специфични правила в настоящата наредба.</p>