

АБРО, Изх. № 10-00-11/05.02.2015 г.

ДО

Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №:	12-01-194
Дата:	05.02.2015

Относно: Процедура за обществено обсъждане по реда на чл. 36 от Закона за електронните съобщения на проект на решение за изменение и допълнение на Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖКОВ,

Във връзка с откритата с Решение № 795/18.12.2014 г. от Комисията за регулиране на съобщенията (накр. „КРС“) процедура по обществено обсъждане по реда на чл. 36 от ЗЕС на Проект на решение за изменение и допълнение на Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях (накр. „Проекта“), и в рамките на посочения на интернет страницата на КРС (<http://www.crc.bg/section.php?id=1644&lang=bg>) срок, моля да приемете изложеното в това писмо становище на Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО.

I. В § 4 от Проекта да се направи следното допълнение:

„Чл. 2. Електронни съобщения чрез мрежите по чл. 1 се осъществяват след издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) и при спазване изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), както и актовете по прилагането им.“

Мотиви: Осъществяването на електронни съобщения се извършва след провеждане на конкурс от страна на Съвета за електронни медии, и издаване на разрешение по чл. 32, ал. 1, т. 14 от ЗРТ, съответно на индивидуална лицензия по чл. 32, ал. 1, т. 15 от ЗРТ.

II. § 8, чл. 6, ал. 2, т. 3 от Проекта да се изтрие.

Мотиви: Дългогодишна практика практика е в програмите на радио- и телевизионните оператори да се отразяват паради, митинги и манифестации,

свързани с честването на различни национални празници, както и с живи включвания от „най-горещите точки“ на събитията. Могат да бъдат посочени следните примери:

- Излъчването в ефир на сирените по случай Деня на Ботев и на загиналите за свободата и независимостта на България – 2-ри юни;
- Попадането като звуков фон на тестване на сирени, както и на други звукови сигнали за помощ, бедствие, авария, злополука или тревога (напр. звуков сигнал от линейки и полицейски коли) по време на живи предавания или новинарски емисии, което е извън контрола на радио- и телевизионните оператори.

С оглед на горното, както и с оглед на факта, че към момента в страната няма изградена единна система, касаеща радио- и телевизионните оператори, за подаване на знаци и/или сигнали за помощ, бедствия, аварии, злополука или тревога, считаме че текстът на чл. 6, ал. 2, т. 3 от Проекта е неприложим на практика.

III. § 8, чл. 6, ал. 3 от Проекта да се измени както следва:

„(3) Техническата документация, свързана с радиосъоръженията следва да бъде предоставяна на проверяващите – оправомощени служители на КРС при предварително поискване на електронен или хартиен носител.“

Мотиви: Голяма част от радиосъоръженията са с колокация и операторите нямат възможност да съхраняват на място изискваната техническа документация. Операторите имат готовност по всяко време да съдействат на служителите на КРС с предоставянето на техническата документация. Когато се касае за нов предавател, то той съдържа информация за техниката на безопасност при инсталиране на самия предавател. Смятаме, че е неоснователно да се изисква документ за упътване при инсталация на предавателя, при положение, че той е инсталиран.

IV. Предлагаме § 9, чл. 7, ал. 1, т. 2 от Проекта да се измени по следния начин:

„2. максималната ефективна височина на антенната система да не бъде по-голяма от 900 m.“

Мотиви: Считаме за необосновано да бъдат налагани подобни ограничения във височината на антенната система при положение, че има КРС има право да дава указания за това каква да е зоната на покритие и параметрите на мрежата.

V. Предлагаме следната промяна на текста на чл. 7, ал. 1, т. 3 от действащите „Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях“:

„3. за град София максималната ефективна височина на антенната система може да бъде не по-голяма от 1000 m, при условие че:“

Мотиви: Необходимостта от исканата промяна се налага във връзка с търсенето на нови точки на излъчване. Обръщаме внимание, че КРС има право да даде указания за насочеността на диаграмата и мощностите на предавателната станция, като по този начин гарантира осигуряването на защита на другите предавателни станции.

Считаме, че е дескриминационно да бъде съществува такова ограничение, при положение, че отстоянието на предавателните станции на територията на гр. София е 400 Hz. Също така, за всяка предавателна станция, са изчислени и измерени всички възможни потенциални продукти.

VI. Предлагаме в § 9, чл. 7 ал. 2, т. 4, буква „а“ да не се променя, като не се заменя думата „изхода“ се заменя с „входа“.

Мотиви: Считаме, че ако остане предложението в Проекта текст, това ще бъде предпоставка за допускане на неточности при извършване на контролни измервания. В случаите, когато Комисията осъществява измерване на самостоятелно излъчваща предавателна станция, ще се измерва предавателя, а не предавателната станция. Ако има проблем в предавателната станция, е необходимо да се вижда проблема след филтъра, а не преди него.

От друга страна неясен остава мотивът на исканата промяна в текста на Проекта, при положение, че подобна промяна влече след себе си неоправдани (според нас) инвестиции за операторите с оглед промяна на насочените отклонители.

VII. Предлагаме следната промяна в чл. 7, ал. 1, т. 3, б. „б“ от действащите „Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях“:

„б) максималната мощност на изхода на предавателя не превишава 1000 W;“

Мотиви: При сегашната редакция на текста няма как да се покрият параметрите на напрегнатост за някои от точките, което автоматично изключва изискването да бъде покрита зоната на обслужване с не по-малко от съответния интензитет на електромагнитното поле. Смятаме, че е дескриминационно да съществува такова ограничение, при положение, че отстоянието на предавателните станции на територията на гр. София е не по-малко от 400 Hz. Също така за всяка предавателна станция са изчислени и измерени всички възможни потенциални продукти преди да започнат излъчване. Никъде в европейските държави не съществува подобно ограничение. В случай че не одобрите аргументите ни за исканата поправка, то предлагаме текстът на чл. 7, ал. 1, т. 3, б. „б“ да бъде изтрит.

VIII. Предлагаме следната промяна в чл. 7, ал. 1, т. 4, б. „б“, първо тире от действащите „Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях“:

„– на изхода на всеки предавател – индивидуален НО на входа на филтър-мултиплексера“

Мотиви: Считаме, че искането на КРС да се монтират НО (насочени отклонители) на изхода на предавателя за нелогично. От една страна НО не е нормално да висят на собствена тежест на изхода на предавателя, защото създават „напрежение“ на куплунга на изхода на предавателя.

От друга страна, НО излизат от рамковите стойки, което създава допълнителни проблеми при движение на обсъжвания персонал, а именно – потенциална възможност за неволно удряне. Също така смятаме, че съединителните кабели от предавателя до филтрите са с пренебрежително ниски затихвания, за да може да оказват влияние на измерванията. Обръщаме внимание, че за тази промяна операторите следва да инвестират отново в преходници, което считаме за ненужен и неоправдан разход.

IX. Предлагаме текста на чл. 8, т. 2 от действащите „Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях“ да отпадне.

Мотиви: Наличието на подобен текст ограничава възможността за излъчване в малки населени места на операторите, различни от БНР.

На много места използването на максимални мощности е неефективно и не може да бъде критерий. Чрез това задължение БНР има повече от 10 честоти в района между Стара Загора и Сливен. Това ограничава честотния ресурс и възможността да бъде използван и от други оператори. Обръщаме внимание, че именно неефективното използване на максималните мощности, пречи и на потребителите (радиослушателите), на които постоянно се превключва RDS-ите от един на втори, на трети ...до десети и т.н. предаватели, обслужващи една и съща зона.

X. Предлагаме § 14, с който се създава нов чл. 12, да бъде допълнен както следва:

„Чл. 12. (1) С цел осигуряване безопасността на въздухоплаването и защита на националната сигурност и отбраната се извършва национална координация на радиочестоти и радиочестотни ленти от радиослужба радиоразпръскване. Техническите характеристики на всяка планирана предавателна станция се съгласуват в Консултативен съвет за национално координиране и съгласуване на радиочестоти и радиочестотни ленти от представители на всички заинтересувани държавни органи, ведомства, служби и представители на неправителствения сектор.“

Мотиви: Считаме че с исканата промяна действително ще се гарантират интересите на всички заинтересувани страни.

XI. Предлагаме следната промяна в § 17, по-специално в чл. 14, т. 2 от Проекта:

„2. допустими отклонения на носещата честота/маската на сигнала – съгласно стойностите, посочени в приложение № 8 и измерени на изхода на предавателната станция;“

Мотиви: Промяната е необходима, поради факта, че при смесването на електромагнитните вълни в ефир е възможно да има отклонения, които да не са част от основния сигнал. Проверката е необходимо да се изпълни в предавателната станция. При наличието на смущаващ сигнал, няма как да бъдат установени стойностите, посочени в Приложение №8.

XII. Предлагаме следната промяна в § 17, по-специално в чл. 14, т. 2 от Проекта:

„4. медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле (ЕМП) на границата на зоната на обслужване на предавателната станция – може да бъде по-голяма от стойностите, посочени в приложение № 9.“

Мотиви: Промяната е необходима поради факта, че след като стойността на ЕМП не може да бъде равна, не може да бъде и по-малка, то следователно може да бъде по-голяма.

XIII. Предлагаме следната промяна в § 24 от Проекта, по-специално т. 13 от приложение № 4 към чл. 7, ал. 2, т. 5:

„13. Независими изходи за права и обратна вълна на отклонителната линия (линии) на НО. НО трябва да са придружени с калибровъчна крива на коефициента на предаване за определения честотен диапазон (т. 13) с неточност по-малка от 0.25 dB. Когато калибровъчната крива е представена с писмо до КРС, отпада задължението по предходното изречение.“

Мотиви: Много от обектите на които се намират предавателните станции са с колокация, следователно има достъп от много хора.

Практика на проверяващите от КРС, е да не уведомяват предварително управителите на операторите при съответните проверки. Смятаме, че е нормално КРС да предложи да се използват електронни носители, а да иска да бъдат разпечатани кривите и придружени към НО. За да бъдат “ПРИДРУЖЕНИ” – те трябва да могат да се залепят за самия НО.

За съжаление размера на тези НО не позволява на тях да бъдат залепени тези криви. Обръщаме внимание, че оператора не може да носи отговорност за хартиен документ, който е завързан за НО, при положение, че до обекта имат достъп много и различни хора. Считаме предложението за крайно непрактично. Операторите са готови да предоставят калибровъчните криви в хартиен или електронен носител, чрез входящ номер до КРС, за да могат тези криви да бъдат на разположение винаги на експертите и проверяващи на КРС.

XIV. Предлагаме следната промяна в § 25 от Проекта, по-специално в т.2 от Приложение № 5 към чл. 10:

„2. Профилактика на електронните съобщителни мрежи се извършва поне веднъж в годината, като предварително се уведомява аудиторията. Протоколът за профилактика се представя в КРС по образец от Техническите изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от радиослужба радиоразпръскване и съоръженията, свързани с тях.“

Мотиви: Считаме за излишно предварителното уведомяване на КРС и предлагаме да отпадне. При положение, че остава задължението на оператора да предостави Протокол по образец за извършената профилактика, поне веднъж годишно, смятаме, че задължението да се уведомява предварително КРС е ненужно.

- XV. Предлагаме следната промяна в § 25 от Проекта, по-специално от ОБРАЗЕЦ на ПРОТОКОЛ ОТ ПРОФИЛАКТИКА да отпадне изискването за попълване на „населено място“.

Мотиви: Считаме, че тази информация няма отношение към Протокола, при наличието на надлежно изписано Разрешение в самия Протокол.

- XVI. Предлагаме следната промяна в § 25 от Проекта, по-специално от ОБРАЗЕЦ на ПРОТОКОЛ ОТ ПРОФИЛАКТИКА да отпадне изискването за попълване на „обект“ и „координати“.

Мотиви: Считаме, че тази информация няма отношение към Протокола, при наличието на надлежно изписано Разрешение в самия Протокол.

В забележките – не разбираме какво отношение има “подмяна на съоръженията от мрежата”, като говорим за Протокол от профилактика?

Моля да преразгледате изцяло предложения Протокол от профилактика и да уточните каква дейност очаквате от оператора да осъществи в годишната си профилактика. Предложените: “визуална инспекция”, “проверка на връзките” и др. достатъчни ли са за да може КРС да приеме Протокола за редовен?

- XVII. Предлагаме следната промяна в § 25 от Проекта, по-специално т. II: “II. Извършени измервания – прилага се документация от извършените измервания на съоръженията от мрежата по т. I.” – да отпадне.

Мотиви: Извършването на измерване не може да бъде задължителен елемент от провеждането на профилактика. Измерванията се правят и по дисплеите на предавателите, които отчитат изходна мощност, върната мощност, напрежения и токове на транзисторите и др. Още веднъж обръщаме внимание върху контролната функция на КРС, за което се дължи такса контрол и въз основа на което смятаме, че на операторите ненужно се вменява задължението по време на профилактиката да извършват измервания за своя сметка.

- XVIII. Предлагаме следната промяна в § 25 от Проекта, по-специално т. III: “III. Списък на използваната апаратура.” – да отпадне.

Мотиви: Извършването на измерване не може да бъде задължителен елемент от провеждането на профилактика. Измерванията се правят и по дисплеите на предавателите, които отчитат изходна мощност, върната мощност, напрежения и токове на транзисторите и др. Още веднъж обръщаме внимание върху контролната функция на КРС, за което се дължи такса контрол и въз основа на което смятаме, че на операторите ненужно се вменява задължението по време на профилактиката да извършват измервания за своя сметка. Понятието „списък на използваната апаратура“ е взимствано от образца за констативен протокол на КРС, което от своя страна означава, че КРС иска да прехвърли отговорността за измерването на операторите, с което не сме съгласни.

- XIX. Обръщаме внимание, че в Проекта не са засегнати:

- тестово излъчване /вкл. на нови технологии/
- излъчване в тунели, подземни паркинги на МОЛ-ове.

Използваме случая, за да обърнем внимание на Комисията, че "Справката за електромагнитна съвместимост на радиопредавателните съоръжения" съдържа информация, която операторите нямат. Още повече, съдържа информация от Индивидуалните разрешения на други оператори. Моля за вашето становище как следва да се попълва коректно справката, без да се нарушава информацията относно индивидуалните разрешения на операторите. Молим, частта с "ДРУГИ СЪОРЪЖЕНИЯ, РАЗПОЛОЖЕНИ НА ОБЕКТА" да бъде попълвана служебно от КРС или Информацията за параметрите да бъде публична.

С уважение,



Мехти Медиков

Изпълнителен директор на АБРО