

**БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), ВНЕСЕН С ПИСМО ВХ. № 04-04-314/31.08.2016 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 555 ОТ 31.10.2016 Г. НА КРС)**

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
<b>ОБЩИ БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА</b>				
1.	„Българска телекомуникационна компания” ЕАД (БТК)	<p>БТК анализира детайлно предложените от КРС промени в ТПВС, като въз основа на този анализ се налагат следните заключения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ КРС предвижда да наложи задължения в отклонение от нормативните изисквания и наложените на БТК задължения – в тази връзка като пример следва да се посочат указанията за установяване на 28 точки на взаимно свързване и за премахване на услугата „точка на взаимно свързване” (ТВС).</li> <li>➤ КРС предвижда да даде указания относно задължения, които ще засегнат негативно икономическата жизнеспособност на БТК – като пример в тази посока следва да се посочи указанието за премахване на услугата ТВС.</li> <li>➤ КРС отхвърля неаргументирано предложението на БТК, с единствен мотив наличие на предходни решения на Комисията – като пример тук следва да се посочат указанията за изменение в условията за обезпечения, както и условията при форми на измама. От тази гледна точка КРС не желае да отчете промяната в регулацията и произтичащите от това сериозни рискове за предприятието и изисквания от пазара необходим самоконтрол.</li> <li>➤ КРС излиза извън рамките на правомощията си – като пример ще посочим позицията по процедурата при форми на измама, където Комисията не е дала аргументи за потенциална опасност от нарушение на специфичните задължения и така с дадените указания единствено влиза като преговарящ от страна на оторизирано предприятие (ОП).</li> <li>➤ При мотивиране на позицията си КРС не разглежда в съвкупност наложените на БТК специфични задължения, което води до неотчитане на всички аспекти на</li> </ul>	Не се приема	<p>Решението на КРС е съобразено с действащата нормативна уредба и наложените специфични задължения на БТК. Конкретните указания са мотивирани от комисията. Бележката на БТК е въвеждаща, като по отношение на конкретно посочените от предприятието примери КРС излага своите мотиви на съответното място на конкретните бележки на предприятието.</p> <p>Твърдението, че ще се засегне негативно икономическата жизнеспособност на БТК са недоказани. Предложенията на БТК не са отхвърлени неаргументирано, а позицията на КРС е мотивирана. Не е задължително позицията на КРС да съвпада с тази на регулираното предприятие.</p> <p>КРС стриктно спазва предела на своите правомощия. Комисията отбелязва, че при своите решения КРС се води от целите на закона и наложените специфични задължения, които изискват регулаторна намеса където е обосновано, което налага по съществените въпроси комисията да даде конкретни указания. Няма основание да се упреква КРС, че влиза като преговарящ от страната на оторизирано предприятие – дадените указания целят осигуряване на ефективно изпълнение на наложените специфични задължения на БТК, както и предотвратяване на възникването на потенциалните конкурентни проблеми, във връзка с които са наложени тези задължения.</p> <p>КРС изисква от БТК да не включва в условията на ТПВС условия, свързани с цените на нерегулирани от КРС услуги,, защото не са част от наложените специфични задължения. По никакъв начин това не означава, че по отношение на всички останали въпроси, свързани с терминирането на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ не се прилагат относимите</p>

		<p>предложенията на предприятието и в тази връзка не постига необходимата степен на обективност – типичен пример е срещаният на няколко места в позицията та КРС мотив в посока невключване на условия от ТПВС за регулирани услуги само на основание липса на ценова регулация спрямо тях. Поддържането на тази позиция от страна на КРС би означавало БТК да не прилага нито едно от задълженията по Решение № 356/2016 г. и съответно нито едно от условията на ТПВС по отношение на трафика с произход от мрежи извън ЕС/ЕИЗ.</p> <p>Считаме, че така установените пороци са съществени и основни и в тази връзка не следва да се допуска окончателно приемане на указанията в предложеното от КРС съдържание. В подкрепа на изразеното становище представяме детайлни аргументи, като настояваме същите да бъдат подробно разгледани и обсъдени от КРС. Игнорирането на установените от БТК фрапантни несъответствия с регулаторната рамка, нормативната уредба и дори с влезли в сила решения на КРС могат да имат единствено негативен ефект не само върху БТК, но върху сектора като цяло. В тази връзка настояваме за детайлен анализ на представените от БТК аргументи.</p>		<p>специфични задължения, определени с Решение № 356/2016 г. на КРС. Недопустимо е едностранното налагане на нерегулирани цени по силата на решение на КРС. Подробни аргументи в тази посока са изложени към съответната бележка на БТК.</p> <p>Всички аргументи на БТК са разгледани от КРС в рамките на настоящата процедура, като комисията е мотивирала своята окончателна позиция в решението. В своята дейност КРС не игнорира аргументи, представени от заинтересованите страни, но обстоятелството, че не винаги се приемат предложенията е израз на регулацията, която КРС е длъжна да осъществява.</p>
2.	<p><b>„Мобилтел” ЕАД (Мобилтел)</b></p>	<p>Намираме за нецелесъобразно да се приема изцяло ново Типово предложение на БТК, тъй като видно от страницата на КРС в Интернет са налице спорове относно условията за взаимно свързване с фиксираната мрежа на БТК. Още повече това води до липса на стабилност във взаимоотношенията между предприятията в целия сектор на електронни съобщения. Не са налице спорове между предприятията, свързани със съдържанието на самото Типово предложение. Във връзка с това считаме, че тъй като става въпрос за предприятие, което има подписани голям брой договори, въз основа на ТПВС, за всяка от мрежите на съответните предприятия, въвеждането на промени следва да е изключително балансирано и своевременно, с оглед незасягане на интересите на тези предприятия. Нещо повече – в предложеното Типово предложение има направени промени от страна на БТК, които не произтичат от нови постановки в Решението на КРС, а единствено дават несигурност на другата страна по договора и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Одобрението на цялостния проект на типово предложение е необходимо с оглед взаимовръзката между отделни негови условия. С решението КРС одобрява единствено регулираните условия като изрично отказва да одобри текстовете на типовото предложение, които не се отнасят до регулираните от КРС услуги или конкретните условия за услугите, които не подлежат на регулация, а са предмет на свободно търговско договаряне. С оглед на това, БТК е задължено да заличи част от действащото типово предложение в частта услуги или отделни техни условия, за които са отпаднали специфичните задължения. Сключените договори могат да се прилагат доколкото не противоречат на одобреното типово предложение.</p> <p>КРС отчита, че практическият ефект на дадените указания създава необходимост от предприемане на мерки от организационен характер с оглед изменение на договорите между страните. Този ефект обаче не е противопоставим на</p>

		<p>могат да доведат до негативно влияние за конкурентите. Така например се въвеждат значителни допълнителни санкционни възможности по отношение на наличие на ИГТ или други форми на измама. Безспорно нерегламентирани действия при манипулиране на номера и други, не следва да бъдат толерирани, но има не малко случаи, в които подобни явления се констатираат и без неправомерно поведение от страна на предприятието. От тази гледна точка считаме, че КРС следва да се съобрази с добрите практики и да ограничи възможността за антиконкурентно поведение на БТК.</p> <p>Предвид изложеното сме на мнение, че направените промени в действащото ТПВС би следвало да засягат само клаузи, които ще окажат съществено значение на развитието на конкуренцията в сектора, като бъдат отразени в съществуващите договори под формата на допълнителни споразумения с конкретно променените текстове, а не да се подписват нови договори. Приемането на обратен подход би забавило процеса по имплементиране на промените изключително много, с оглед факта, че някои предприятия имат сключени с БТК повече от четиридесет допълнителни споразумения и клаузи, отразяващи спецификите на мрежите и т.н., които ще следва да се имплементират в евентуален нов договор. В тази връзка следва да се отчете и факта, че има услуги от ТПВС.</p>		<p>целта, за която се дават указанията с решението. Действащите договори не е задължително да се ограничат единствено до одобрения от КРС текст на типовото предложение, а само да се направят промени, където е приложимо. Водещата роля в тази връзка ще има БТК като задължено предприятие.</p> <p>КРС поддържа, че одобрението на типовото предложение е необходимо да се ограничи само до условията, свързани с предоставянето на регулирани услуги. Противното би означавало одобрението от КРС на типовото предложение да налага едностранно определяните от БТК условия в отношенията между операторите. Това се отнася както до ценовите, така и до неценовите условия, поради което предложението на Мобилтел не се приема.</p>
3.	„Теленор България” ЕАД (Теленор)	<p>На първо място, бихме искали да изразим съгласието и подкрепата си по отношение на направените коментари, забележки и съответните задължителни указания от страна на КРС в рамките на процедурата по съгласуване и одобряване на Типовото предложение. Считаме, че основната цел на този законоустановен процес е да гарантира, че типовото предложение отразява задълженията за прозрачност и равнопоставеност и изчерпателно урежда основните параметри на договора за взаимно свързване с мрежата на БТК, както и защитава интересите на всички останали партньори и ги защитава при сключването на посочените договори.</p> <p>Наред с горепосоченото, бихме искали да представим и нашите наблюдения и коментари като сме били водени от задълженията за прозрачност и равнопоставеност, а именно тяхното спазване,</p>	Приема се за сведение	

		и правилното отразяване на правните и фактическите отношения между БТК и операторите.		
4.	Теленор	<p>С оглед съобразяване с действащата нормативна уредба и наложените на всички предприятия обществени телефонни услуги и съответно участващи на пазарите на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи (Решения 356 и 357 от 2016 г. на КРС) може да се направи безспорния извод, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване с конкретно съдържание е наложено само и единствено на БТК;</li> <li>- Нито ТЕЛЕНОР, нито някое от другите предприятия, предоставящи обществени телефонни съобщителни услуги, има такова задължение.</li> </ul> <p>Това означава, че ТЕЛЕНОР и всички други предприятия, предоставящи обществени телефонни съобщителни услуги (заедно наричани по-долу „ОП“) са свободни да предоставят своите услуги терминиране на повиквания при условията на свободно търговско договаряне, ограничени в рамките на наложените на всяко предприятие специфични задължения за прозрачност, равнопоставеност, разходоориентираност и т.н. В този смисъл ОП са свободни само да определят, например конкретните срокове за плащания на техните услуги, сроковете за издаване на фактури, за заявяване на нови услуги, начините на определяне на изискваните от тях банкови гаранции и др. параметри, присъщи на всеки класически договор за взаимно свързване, които параметри не са предмет на наложените им специфични задължения.</p> <p>Въпреки това, посредством начина на формулиране на клаузите на Типовото предложение и приложенията към него тази свобода е значително ограничена. Например, разпоредбите на т. 5.3, т. 5.4, т. 7.1, т. 8.1, т.10 на основното тяло на договора чрез общо обозначаване на носителите на правата и задълженията по тези клаузи като „страните“ фактически уеднаквяват правата и задълженията на ОП с тези на БТК. По този начин обхващат на наложеното на БТК задължение за предоставяне на услугите на</p>	Не се приема	<p>Идентично становище е изразено в рамките на обществените консултации, завършили с Решение № 75/13.02.2014 г. на КРС. Решението на КРС за одобряване на типовото предложение на БТК и дадените указания от Комисията указания не създават задължения за ОП, в случая Теленор. С решението Комисията одобрява ТПВС като съответстващо на специфичните задължения за прозрачност и равнопоставеност, наложени на БТК, и дава задължителни указания за неговото изменение. Решението на КРС по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС не се отнася до услугите, предоставяни от ОП на БТК и останалите предприятия. ОП може да предлага своите услуги при условия, съобразени с наложените му специфични задължения (ако има такива), като е допустимо същите да не отговарят на посочените в типовото предложение на БТК.</p> <p>Доколкото са дадени задължителни указания от Комисията по отношение на ОП, същите се отнасят до уреждане на реципрочни права за предприятията, които купуват услуги по взаимно свързване с мрежата на БТК.</p> <p>Принципът за реципрочност е особен защитен механизъм и за двете страни по договора за взаимно свързване. С него се цели гарантиране събираемостта на вземанията и за двете страни, а не регулация, дори и косвена, на услугите, предоставяни от ОП, в случая Теленор, спрямо останалите предприятия.</p> <p>КРС обръща внимание, че част от представените от Теленор примери не са удачни, тъй като са свързани с изпълнение на специфичните задължения, наложени с Решение № 356/2016 г. Такива са, например т. 5.3 и 5.4 (<i>виж становището по т. 5 от раздел II на таблицата</i>). Аналогично, задължението за осигуряване на оперативна съвместимост на услугите е задължение на всички предприятия по силата на чл. 17, ал. 2 от Общите изисквания при осъществяване на електронни съобщения. По тази причина, КРС счита, че по-широко хармонизиране на уреждането на отношенията между предприятията от сектора във връзка с промени в мрежата на едната или другата страна по договор за взаимно свързване,</p>

	<p>БТК при условията на Типовото предложение се разширява и разпростира върху услугите, предоставяни от ОП. Така, без да им е наложено специфично задължение по глава 9 от ЗЕС да предоставят услугите си при условията на, одобрено от КРС, типово предложение, ОП се оказват задължени да предоставят своите услуги при условията на одобреното от КРС Типово предложение на БТК.</p> <p>Доколкото БТК отказва да сключи договор за взаимно свързване в отклонение от своето Типово предложение, одобрено от КРС, ОП са принудени да го приемат и да предоставят своите услуги по предвидените в него начин и условия.</p> <p>Същевременно, доколкото всяко от ОП е задължено да предоставя услугите си при условията на равнопоставеност, се оказва, че веднъж приело да предоставя услугите си съгласно описаното в Типовото предложение на БТК съответното предприятие не може да ги предоставя на други ОП при различни условия. Причините са, че ако предоставя услугите си на БТК при условията на Типовото предложение, а същевременно предоставя услугите си на едро на друго предприятие при други условия, ще е налице дискриминация било по отношение на БТК, било по отношение на това друго предприятие. На практика, всички договори за взаимно свързване в България следва да съответстват на Типовото предложение на БТК, одобрено от КРС, т.е. всички ОП имат задължение да прилагат Типовото предложение при сключването на своите договори за взаимно свързване. Подобен резултат противоречи на ЗЕС и на житейската логика, поради което молим КРС да даде задължителни указания за изменение на Типовото предложение в посока, предвидените в него срокове и условия за предоставяне на услуги от БТК да се прилагат само по отношение на услугите на БТК и че ОП са свободни да определят и договарят различни срокове и условия на предоставяне на своите услуги стига те да отговарят на наложените им специфични задължения.</p>	<p>които могат да засегнат изпълнението на това задължение, може само да е от полза.</p> <p>Примерът с т. 8.1 също е неудачен доколкото, в съответствие с препратката към т. 8.2, тя касае предоставяне на информация относно използваните технически изисквания за предоставяне на услугите по договора за взаимно свързване. КРС припомня, че в съответствие с чл. 19, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване техническите изисквания, интерфейсите за взаимно свързване и протоколите за сигнализация са задължителни елементи на договорите за взаимно свързване. Такава информация бе следвало да се предоставя от предприятията, адресати на Решение № 356/2016 г. и по силата на задълженията им за равнопоставеност.</p> <p>По отношение на посочената т. 10 от основното тяло на ТПВС, КРС отново подчертава, че уредените в нея от БТК срокове за разчитане, фактуриране, оспорване на фактурите, за заплащане на ползваните по договора услуги, за определяне на падеж на плащанията, след който те ще се считат за закъснели и в неизпълнение на изискванията на договора и за искане на обезпечения, под формата на парична или банкова гаранция, по никакъв начин не могат да се считат за задължителни за прилагане от ОП при предлагане и предоставяне на собствените му услуги за взаимно свързване към трети лица. КРС отбелязва, освен това, че ТПВС представлява оферта (предложение) за сключване на договор за взаимно свързване, независимо от обстоятелството, че условията в него са изготвени под формата на типов договор. Предвид гореизложеното, искането на Теленор за даване на допълнителни задължителни указания от КРС с предмет предоставяне услугите му като ОП на други предприятия е неоснователно.</p>
--	---	--

**РАЗДЕЛ I: ОБЩИ БЕЛЕЖКИ ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ**

1.	<b>Мобилтел</b>	<b><u>По т.1.1 от Приложение № 3 към проекта на Решение, поставено на обществени консултации с Решение №</u></b>	Не се приема	Както КРС е отбелязала, включването на нерегулирани услуги в ТПВС може да доведе до ситуации, в които поради
----	-----------------	--	--------------	--

		<p><b><u>555/31.10.2016 г. на КРС (Проект на указания):</u></b>                  КРС е приела, че условията, свързани с предоставянето на нерегулирани услуги, по отношение на цени, за които КРС не е наложила ценови ограничения следва да отпаднат на основното тяло и приложенията на ТПВС, както и да бъдат заличени всички условия, които не касаят регулирани услуги. Считаме че подходът на КРС за отпадане на нерегулираните услуги от ТПВС по принцип е правилен, но следва да се ограничи единствено до цени на този вид услуги. Следва да се отчете, че исторически КРС е одобрявала услуги, които никога не са били регулирани, като напр. национални транзитни услуги, услуги предоставяни чрез негеографски номера за достъп до мрежа и др, като до настоящия момент това не е създавало пречки и/или спорове между страните. В случай, че Комисията не приеме предложението ни следва да се прецизират дадените на БТК указания, тъй като в част от разпоредбите на ТПВС са останали разпоредби, относно нерегулирани услуги напр. Приложение № 4, раздел VI.                  В случай, че Комисията не приеме предложението ни за промени единствено на съществени клаузи от ТПВС, произхождащи от наложените на БТК специфични задължения и от действащото законодателство, предлагаме следните конкретни промени, включително и редакционни.</p>		<p>действието на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС в отношенията между предприятията може да бъде наложено спазването на нерегулирани условия. КРС счита, че невключването в типовото предложение само на нерегулирани цени няма да възпрепятства създаването на такива ситуации, доколкото по отношение на някои от тези услуги са отпаднали не само задълженията за ценово регулиране, но и специфичните задължения за достъп, равнопоставеност и прозрачност. Наистина в исторически план типовото предложение, прието от КРС в условията на чл. 167, ал. 7 от ЗЕС, съдържаше и условия, свързани с предоставянето на транзитни услуги и терминиране на повиквания към номера с кодове за достъп до национални негеографски услуги. Тези условия, обаче, бяха ограничени и принципно не бяха свързани с предоставянето на останалите регулирани услуги в типовото предложение и при прегледа на представените проекти КРС бе преценила, че не биха ограничили свободната търговска воля на предприятията по тяхното предоставяне и ползване. Но, внесенят от БТК проект на ТПВС съдържа вече значителен обем условия, които касаят предоставянето на услугите за генериране и избор на оператор. По тази причина КРС прецени, че не би следвало да продължи да прилага този исторически подход за присъствие и на нерегулирани услуги в типовото предложение, одобрявано от комисията по реда на чл. 167, ал. 7 от ЗЕС. КРС е взела предвид бележката на Мобилтел относно раздел VI на приложение № 4 от ТПВС, като е променила съответно задължителните указания.</p>
2.	БТК	<p><b><u>По т.1.1 от Проекта на указания по отношение на Приложение № 2:</u></b> (бележката на БТК касае по-конкретно указанието от таблиците в раздел I „Точки на TDM взаимно свързване” и раздел II „Точки на IP взаимно свързване” да бъдат заличени колони „Описание на обслужваните географски кодове, към които се терминират повиквания към мрежата на ОП” (локален сегмент и национален сегмент))                  БТК напълно споделя позицията на КРС относно необходимостта от отпадане на нерегулираните услуги. В същото време счита за неправилни указанията на КРС в частта „Заличаване на колона „Описание на обслужваните</p>	Приема се	КРС приема мотивите на БТК и оттегля посоченото указание.

		<p>географски кодове, към които се терминират повиквания в мрежата на ОП”.</p> <p>Тази колона няма за предмет да регламентира услугата „генериране”, която отпада от обхвата на регулация, поради което аргументите на КРС за отпадане на колоната поради промяна в регулаторната среда са неотнормими. Включването на същата като част от матрицата за маршрутизация е резултат от установени практически проблеми при разчитането на матрицата от страна оторизираните предприятия (ОП) и има за цел да информира последните за това каква част от предоставения им за ползване номерационен ресурс ще бъде обслужван в конкретната ТВС. Коректното маршрутизиране на повикванията с оглед сегментацията на мрежата на БТК по зони на обслужване изисква разписване в централите на географските кодове, към които ще се насочва трафик към номерационен ресурс на ОП. Включването на тази информация като част от матрицата е в съответствие с принципите на управление на трафика и маршрутизацията на повикванията съгласно т. 5.1.1. от Приложение № 5 към проекта на ТПВС. В тази връзка осигуряването на прозрачност ще създаде предпоставки за преодоляване на технически проблеми поради неправилното разчитане на матрицата от страна на ОП.</p>		
3.	БТК	<p><b><u>По т. I.1 от Проекта на указания по отношение на Приложение № 8:</u></b></p> <p>КРС не отчита наложените на БТК специфични задължения, а също така, неправилно интерпретира текстовете, които БТК е включило в проекта.</p> <p>На първо място, БТК не е включило в проекта на типово предложение цени като конкретни стойности. Съгласно решение № 356/2016 г. ценовите условия за терминиране на трафик с произход извън ЕС/ЕИЗ и за трафик без CLI се определят от предприятията, без регулаторната намеса на КРС. В тази връзка, предвид законоустановената процедура по предварително одобряване на типово предложение, което представлява пряка регулаторна намеса, цените, като конкретни стойности, не могат да намерят място в ТПВС.</p> <p>В същото време, ценовите условия за терминиране на посочения трафик не са освободени изцяло от регулация.</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа мотивите си в указанията по Приложение № 8 "Цени на БТК за взаимно свързване" от ТПВС.</p> <p>КРС поддържа и мотивите си в проекта на решение за необходимостта от заличаване на условие, което позволява едностранното налагане на цени от БТК. Включването на тази клауза в типовото предложение и одобряването ѝ от КРС ще има ефекта на налагане на конкретен механизъм на едностранно изменение на цените. КРС е оттеглила регулаторната намеса по отношение на цените за повиквания, генерирани в държави извън ЕС/ЕИЗ и повиквания без CLI, съответно няма основание за намесата на комисията по въпроса на начина на приложение на цените от страна на БТК. Целта на дерегулацията е да се установят отношения на пазара, които да се уреждат при свободно търговско договаряне и в съответствие с общото законодателство. Няма основание и правомощия за КРС да се намесва по въпроси, които изрично</p>

	<p>Съгласно т. V.2.1 от решение № 356/2016 г. БТК има наложено задължение за прозрачност, съгласно което следва да публикува и актуализира на страницата си нецените и ценовите условия за терминиране на трафик, без оглед на това дали конкретните нива на цените са регулирани или не. Съгласно т. V.3.1.1. от Решение № 356/2016 г. БТК има наложено задължение за равнопоставеност, съгласно което следва да предоставя взаимно свързване при равностойни условия, за сходни обстоятелства. От така наложените задължения следва пряко и наложеното задължение за Типово предложение. Същото е наложено на основание чл. 167, ал. 3 от ЗЕС и съгласно т. V.4.1. от решение № 356/2016 г.</p> <p>Цялостният анализ на наложените с решение № 356/2016 г. задължения на БТК води до единствено възможното заключение, а именно – в типовото предложение следва да намерят място условията на БТК за прилагане на цените за терминиране на трафик от държави извън ЕС/ЕИЗ, тъй като само така може да се отговори на наложените задължения за прозрачност и равнопоставеност. <u>Съгласно наложените специфични задължения и с оглед нормативните правила, задълженията за прозрачност и равнопоставеност, наложени на БТК, се изпълняват посредством публикуване на одобрено от Комисията типово предложение.</u></p> <p>Предвид посоченото, предложените от БТК условия съгласно т. IV. От Приложение № 8 не могат да бъдат заличени от Типовото предложение. Предварителното определяне на условията, при които се прилагат цените за терминиране на трафик от държави извън ЕС/ЕИЗ е гаранция за изпълнението на задълженията за прозрачност и равнопоставеност, резултиращи в задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение. Не следва да се пропуска фактът, че съгласно т. V.6.5. от Решение № 356/2016 г. БТК има задължение да <b>прилага</b> цените, публикувани в изпълнение на задължението за прозрачност. По отношение на конкретния размер, с факта на публикуването им се изпълнява така определеното задължение на БТК. Задълженията не спират до тук, обаче. С наложеното задължение за „прилагане”, а не просто за „предлагане” на условията, в действие влиза и задължението за равнопоставеност. За да бъдат изпълнени в</p>	<p>оставя на свободното договаряне между страните. Пряко следствие на отмяната на задълженията е преустановяване на намесата на КРС по отношение на съответния въпрос (доколкото не е предмет на други общо приложими секторни правила), поради което регулаторът няма правомощия за намеса във връзка уреждането на нерегулираните цени, които БТК иска да наложи в договорите за взаимно свързване. Правно и житейски нелогично би било КРС да окаже съдействие за налагане на условия за услуги, които с решението изрично са изключени от обхвата на наложените задължения, още повече като се отчита, че ненамесата съответства на исканията на предприятията за осигуряване на свободно търговско договаряне. Последното предполага осъществяването на съответни преговори между страните, а не едностранното им налагане и още по-малко – със съдействието на регулаторния орган. Поради това, условията свързани с прилагането на нерегулирани цени не следва да са част от текста на типовото предложение, което включва не само ценовите нива, но и конкретния начин на тяхното прилагане. Противното би означавало решението на КРС за одобряване на типовото предложение по силата на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС да наложи дерегулирани цени. БТК следва да уреди ценовите условия за предоставяне на цените за повиквания, генерирани в държави извън ЕС/ЕИЗ и повиквания без CLI в индивидуалните договори.</p> <p>В допълнение КРС посочва следното:</p> <p><b>На първо място</b>, КРС не може да се съгласи, че специфичните задължения на БТК за прозрачност и равнопоставеност, определени в Решение № 356/2016 г., могат да се изпълняват само чрез включване в Типовото предложение за взаимно свързване. Очевидно чл. 167, ал. 3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) не е приложим по отношение на посочените от БТК услуги за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ и без CLI. Преди всичко, чл. 167, ал. 3 урежда правомощие, а не задължение, на КРС да изиска от предприятие със значително въздействие върху съответен пазар да публикува типово предложение, когато са му наложени задължения за равнопоставеност и прозрачност. Със същата разпоредба в съдържанието на типовото предложение се</p>
--	---	---



	<p>съвкупност тези задължения, единствено възможното действие е включване в условията на типовото предложение. Така предложените от БТК условия отговарят изцяло на наложените задължения. Същите създават необходимата предвидимост, като условията и сроковете са съобразени с установените на пазара правила при промяна на ценови условия. Считаме, че единствено справедливият и пропорционален подход е да бъдат одобрени условията така, както те са предложени от БТК. Доколкото тези условия касаят единствено и само услугата, предлагана от БТК, то единствено във властта на търговеца следва да бъде и определянето на правилата за тяхното влизане в сила и изменение. Правомощията на КРС се ограничават до проверка за наличието на условия, които биха поставили предприятията, ползващи услугата на БТК, в неравнопоставено положение. Видно от текста, няма условия, създаващи опасност от неравнопоставено третиране. С факта на публикуването на тези условия в типовото предложение се изпълнява и задължението за прозрачност. Предвид гореизложеното считаме за обосновано и доказано искането на БТК да не се заличава от окончателния текст на типовото предложение т. IV. от Приложение № 8.</p>	<p>включват и „цени и механизъм за ценообразуване”, като това изискване е потвърдено и в т. V.4.11 от Решение № 356/2016 г. на КРС, в съответствие с която в ТПВС трябва да се включат „цени и механизъм за калкулиране на цените за всяка от услугите”. Доколкото по отношение на посочените от БТК нерегулирани услуги за терминиране не се прилага определен механизъм за калкулиране на цените, предприятието правилно сочи, че тези цени не следва да бъдат включени в ТПВС. Налага се извода, че с включването само на условията за прилагане на тези цени в Приложение № 8 не се изпълнява в пълнота наложеното на БТК задължение за прозрачност, т.е. не се постига целта на типовото предложение като форма на специфично задължение за пълен контрол по изпълнението на специфичните задължения за равнопоставеност и прозрачност. По тази причина, в типовото предложение нямат място и условията, свързани с прилагането на посочените нерегулирани цени. Това е посочено по отношение на нерегулираните услуги за терминиране на едро и в Приложението към Решение № 356/2016 г. на КРС, а именно: „... задължението за прозрачност следва да включи тези изисквания, които не са част от Типовото предложение на БТК и не подлежат на одобрение от КРС преди тяхното публикуване”. Това е и причината регулаторът да предвиди изпълнението на задължението за прозрачност да се осъществява чрез публикуване на ценовите условия за терминиране на нерегулирани услуги на интернет страницата на БТК, вместо включването им в ТПВС. В допълнение комисията изтъква, че специфичното задължение за прозрачност на БТК по т. V.2 от Решение № 356/2016 г. на КРС включва изисквания за публикуване както на цените, така и на неценовите условия за посочените повиквания, срокове за актуализация на информацията и задължение за съобразяване с указания на КРС относно степента на подробност на информацията. КРС счита, че с така наложеното специфично задължение за прозрачност се осигурява и предвидимост по отношение на нивата и условията за прилагане на цените на посочените нерегулирани услуги.</p> <p><b>На второ място</b>, КРС подчертава, че става въпрос за отпадане на ценови условия за нерегулирани услуги, което освен конкретните ценови равнища включва също начините на</p>
--	---	---

			<p>определянето им, влизане в сила и условията за уведомяване на страните по договора. КРС счита за противоречиви включените от БТК текстове в новата т. IV от Приложение № 8, а именно „...БТК <b>изменя едностранно</b> настоящия Договор...”, като в същото време в подточка 4.1.2. се посочва, че БТК „...определя нерегулираните ценови условия <b>при свободно договаряне...</b>”. Едностранното изменение на ценови условия очевидно изключва възможността за свободното им договаряне. В контекста на решенията на КРС за налагане на специфични задължения „свободно договаряне” означава договаряне без намесата на КРС, което БТК погрешно интерпретира като „задължение” за едностранното налагане на цените по начина описан в предложената клауза на ТПВС. Включването на т. IV в Приложение № 8 на тези условия ще има ефект на налагане от страна на КРС на конкретен механизъм за <b>едностранно изменение на цените</b>. Именно за тези условия БТК търси одобрение от страна на КРС, което е още една причина, поради която комисията не следва да одобрява предложените от БТК условия в рамките на ТПВС. Във връзка с изложеното, КРС напомня, че независимо от липсата на регулиране на нивата и механизмите за определяне на цените за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ и на повиквания без CLI, както самото БТК отбелязва, по отношение на тях действия и задължението за равнопоставеност по Решение № 356/2016 г. на КРС. Напомняме, че по отношение на тези повиквания действия и задължението за добросъвестно водене на преговори с предприятията, искащи достъп (по т. V.1.1.9 от Решение № 356/2016 г. на КРС). Обръщаме внимание, че БТК следва да има предвид и тези задължения, както и всички останали законосъобразни изисквания, при определяне на условията за прилагане на нерегулирани цени на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ или без CLI в изпълнение на специфичното си задължение за прозрачност по Решение № 356/2016 г.</p> <p><b>На трето място</b>, указанието на КРС за отпадане от ТПВС на „цени, за които КРС не е наложила ценови ограничения” е некоректно цитирано от БТК, тъй като се отнася за нерегулираната услуга по т. III от Приложение № 8 „транзит на телефонен трафик”, за която предприятието е публикувало</p>
--	--	--	---

				<p>конкретни ценови стойности, които в качеството си на нерегулирани цени КРС не следва да одобрява с приемането на ТПВС. Освен това, в посочената т. IV от Приложение № 8 не са изрично определени условия за прилагане на нерегулирани цени за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ и на повиквания без CLI. Напротив, в нея са определени принципно „Условия за прилагане на нерегулирани цени от страна на БТК”, т.е. всички нерегулирани цени по реализиране на услуги по взаимното свързване. Такива услуги, обаче, са не само мрежовата услуга „транзит на телефонен трафик”, но и услугите „генериране” и „избор на оператор”. КРС отново припомня, че с Решение № 356/2016 г. пазарът на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни е определен като неподлежащ на ex ante регулиране и са отменени наложените на БТК специфични задължения със срок на отлагане на действието им до 30.11.2016 г. Освен това, с Решение № 581/22.11.2016 г. КРС отмени специфичните задължения по отношение на предоставянето на услугите „отдаване на абонатна линия под наем на едро” и „избор на оператор”, както и задължението за включването им в типовото предложение. Отбелязваме, че с посочените решения КРС е отменила и специфичните задължения за прозрачност и равнопоставеност, действащи по отношение на БТК на съответните пазари. Предвид изложеното, условията на т. IV.4.1.2. за „спазване на принципите на равнопоставеност и прозрачност” не би следвало да се прилагат по отношение на услугите за транзит, генериране и избор на оператор, доколкото по отношение на тях не действат тези специфични задължения. Предвид изложеното, КРС се е съобразила и със становището на самото предприятие, което „напълно споделя позицията на КРС относно необходимостта от отпадане на нерегулираните услуги” от ТПВС.</p> <p>Предвид всичко изложено, КРС не може да приема за обосновано и доказано от БТК искането да не се заличава т. IV от Приложение № 8.</p>
<b>РАЗДЕЛ II: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОСНОВНОТО ТЯЛО НА ТПВС ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b>				
1.	БТК	<u>По т. II.1 от Проекта на указания (относно т. 2.4.11 от</u>	Не се	КРС отчита, че транзитът към пренесени номера е необходимо

		<p><b><u>раздел II на основното тяло на ТПВС):</u></b>                  БТК е предложило новото Приложение № 10 като част от ТПВС доколкото съгласно чл. 167, ал. 3, т. 3, б. „г” от ЗЕС в последното следва да се включат условията за преносимост на номерата специално в условията на договорите за взаимно свързване (заглавието на посочената т. 3). Доколкото условията за преносимост на номерата, като услуга на дребно са част от функционалните спецификации на КРС за съответните видове номера, считаме, че като условия на едро задължително следва да са част от договорите за взаимно свързване (в случая на фиксираната мрежа на БТК – в ТПВС). Транзитът към пренесени номера несъмнено е трафична услуга, която може да бъде предоставена единствено при взаимно свързване на мрежите, а необходимото специфично маркиране (префиксиране) на този трафик следва да бъде договорен в договорите за взаимно свързване. Последното е от особено значение в случаите, в които се сключват договори за взаимно свързване между мрежи от различни домейни на преносимост и предприятията са се присъединили към различни процедури за преносимост (в зависимост от предоставените номера), но нямат задължение да се присъединят по отношение на домейн, в който нямат предоставени номера. В този случай условията за префиксиране и маршрутизиране на този трафик несъмнено следва да са част от договорите за взаимно свързване и ТПВС – в случая на фиксираната мрежа на БТК.</p>	<p>приема</p>	<p>да бъде част от договорите за взаимно свързване, но това не означава че е необходимо да бъде част от типовото предложение на БТК. Както вече беше посочено по-горе, включването на тези условия в типовото предложение ще наложи същите в индивидуалните договори. Условията за предоставяне на услугата “транзит към пренесен номер” не са част от регулираните отношения с Решение № 356/23.06.2016 г., като договорите за взаимно свързване следва да уреждат тези условия при договаряне между страните, а не да бъдат едностранно определяни от БТК и още по-малко с одобрението на типовото предложение от КРС.                  В допълнение КРС отбелязва, че няма пречка предложените от БТК тестове да бъдат част от договорите за взаимно свързване.</p>
<p>2.</p>	<p><b>Мобилтел</b></p>	<p><b><u>По т. II.1 от Проекта на указания (относно т. 2.4.11 от раздел II на основното тяло на ТПВС):</u></b>                  На следващо място, сме на мнение, че в ТПВС следва да намери отражение процеса по реализиране на взаимно свързване при преносимост на номера (услуги по транзит към пренесен номер, формат на насочване и т.н.), в тази връзка считаме, че Приложение №10 не следва да отпада в цялост, а единствено да отпаднат раздел III и IV, по отношение на разчитането и таксуването на услугите. Считаме, че същото е необходимо с оглед обезпечаване на процеса по преносимост, посредством адекватно осъществяване на взаимно свързване между мрежите. Съгласно § 6 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По мотивите от предходната бележка</p>

		<p>при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга „в срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.” Съгласно § 6 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление „в срок до един месец от подписване на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.” Типовото предложение на БТК има характер на проект на индивидуален договор за взаимно свързване. На практика, с оглед изискванията на Функционалните спецификации, в договорите за взаимно свързване са определени съответни условия и ред за реализиране на процеса. Сред най-съществените разпоредби, включени понастоящем в договорите за взаимно свързване е форматът на насочване на повиквания към номера, пренесени извън мрежата на съответното предприятие. Този формат не е уреден нито в разпоредбите на законодателството, нито в подписаните от предприятията процедури за осъществяване на съответния вид преносимост, нито в общите условия на доставчиците за взаимоотношенията им с крайни потребители.</p>		
3.	Мобилтел	<p><b><u>По раздел IV на основното тяло на ТПВС:</u></b>  <i>Предлагаме да се включи нова т.4.4 със следното съдържание:</i>          „4.4. Услугите предоставяни от ОП на БТК, след постигане на съгласие при подписване на индивидуалния договор между страните, се включват в съответните приложения.“  <b><i>Мотиви:</i></b> <i>Считаме че тъй като индивидуалният договор, сключен въз основа на ТПВС, урежда двустранни отношения, Типовото предложение следва да се съдържа и условия, свързани с предоставяните и от насрецината страна услуги, макар и същите да не бъдат конкретизирани в ТПВС, предвид факта, че същото урежда задължения за БТК.</i>  <i>В действащите договори тези условия са уредени между БТК и ОП с оглед спецификата на мрежата на конкретното ОП,</i></p>	Не се приема	КРС счита, че нищо не ограничава ОП и БТК по отношение на използвания начин на уреждане на договорните взаимоотношения. В съответствие със законовите изисквания, индивидуалните договори за взаимно свързване следва да бъдат сключени в писмена форма (чл. 159, ал. 1 от ЗЕС) и не могат да противоречат на типовото предложение (чл. 167, ал. 8 от ЗЕС). КРС не счита, че в ТПВС следва да бъде уреждан начинът на поддържане на тези писмени договори в актуално състояние – дали чрез подписване на нов договор по отношение на предоставянето на други или „допълнително предоставяни услуги” от обхвата на типовото предложение или чрез подписване на приложения или изменения на вече сключен договор за такива услуги.

		което е още един аргумент за приемане единствено на съществени промени на ТПВС, като страните подписват допълнителни споразумения, а не изцяло нов договор.		Както е посочено по-горе във връзка със становището на Теленор по т. 4 от раздел „Общи бележки на заинтересованите лица”, условията на ТПВС, които се отнасят до задълженията за ОП отпадат където е възможно.
4.	Мобилтел	<p><b>По т. 5.2, т. 5.3 и т. 5.4 от раздел V на основното тяло на ТПВС:</b>                  Предлагаме т. 5.3. и т. 5.4. да отпаднат, а т. 5.2. да придобие следната редакция:                  „5.2. При поискване от някоя от страните, в едномесечен срок от отправянето на искането, другата страна предлага сключване на договор за допълнително предоставяната услуга, или изменение на настоящия договор.“  <b>Мотиви:</b> С предложената редакция се постига прецизност на разпоредбата. Видно от текста на т. 5.3. и 5.4. задължението обхваща и двете страни по договора. В тази връзка с предложената редакция се постига съответната цел, като с отпадането на т.5.3. и т. 5.4. се избягва противоречието между тях. Съгласно разпоредбата на т. 5.2. „При поискване от страна на ОП, БТК предлага на ОП сключване на договор за допълнително предоставяната услуга, или изменение на настоящия договор.“, докато според т.5.4. „В едномесечен срок от отправянето на искане от едната страна, другата страна предлага сключване на договор за предоставяне на Допълнително предоставяната услуга.</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа изложеното по отношение на идентично предложение на Мобилтел в хода на процедурата по приемане на Решение № 75/13.02.2014 г. на КРС.                  КРС счита, че предложените изменения не са необходими.                  Както отбелязва Мобилтел, целта на предложението е да се прецизират разпоредбите на точки 5.2., 5.3., и 5.4., като се обединят в една клауза, както и да се избегне отбелязаното от предприятието противоречие между т. 5.3 и т. 5.4. Комисията е на мнение, че не следва да се намесва без основание в конкретното разписване на текстовете в ТПВС. По тази причина и доколкото условията на посочените точки уреждат в пълнота предмета, за който се отнасят, за КРС е без значение дали това е направено само в една или в няколко клаузи.                  От друга страна, КРС не счита, че между условията на т. 5.3 и т. 5.4 съществува противоречие, произтичащо от определената в тези точки форма на уреждане на индивидуалното споразумение, т.е. дали то ще е само предложение за сключване на индивидуален договор или ще предполага и възможност за изменение на вече сключен договор. И в единия и в другия случай, споразумението следва да урежда всички относими въпроси по предоставяне на „Допълнително предоставяната услуга” в съответствие с определеното съдържание на ТПВС или със съдържанието на индивидуалните договори, уредено в чл. 19, ал. 2 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. Освен това, както бе отбелязано в мотивите към предходното предложение на Мобилтел, КРС счита, че няма правомощия да се намесва в определянето на формата на договаряне между страните. В това отношение, регулаторната намеса следва да е ограничена до постигане на изпълнение на изискванията на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС, а именно индивидуалните договори, сключени между предприятията да не противоречат на Типовото предложение. Комисията отново отбелязва, че – в съответствие с предпочитанията на страните,</p>

				индивидуалното споразумение може да е под формата на отделен договор или на изменение на вече сключен индивидуален договор.
5.	Теленор	<p><b><u>По т. 5.3 и т. 5.4 от раздел V на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Раздел V, т. 5.3 предвижда, че при поискване от страна на БТК, ОП предлага на БТК сключване на договор за допълнително предоставяна услуга. С оглед изложеното в т. I.2 от това становище (бел., т. 4 от раздел „Общи бележки на заинтересованите лица” на настоящата таблица), считаме, че задължението следва да остане само за БТК и т. 5.3 следва да отпадне.                  Същото се отнася и за т. 5.4, където е предвиден срок за предложението. Предлагаме следната редакция на т. 5.4:                  „5.4. В едномесечен срок от отправяне на искане от ОП, БТК предлага сключване на договор за предоставяне на <i>Допълнително предоставяната услуга.</i>”</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа изложеното по отношение на идентично предложение на Мобилтел в хода на процедурата по приемане на Решение № 75/13.02.2014 г. на КРС.                  Теленор твърди, че посредством начина на формулиране на клаузите в Типовото предложение и приложенията към него е отнета свободата на ОП сами да определят, при свободно търговско договаряне, условията за предоставяне на услугите генериране и терминиране, ограничени в рамките на наложените на всяко предприятие специфични задължения. В същата обща бележка, предприятието сочи, че формулирането на някои клаузи в Типовото предложение, сред които са посочени визираните тук т. 5.3 и т. 5.4, води до значително ограничаване на тази свобода, като обхващат на наложени на БТК задължения се разширява и разпростира и върху услуги, предоставяни от ОП.</p>
6.	Теленор	<p><b><u>По т. 7.1 от раздел VII на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Раздел VII, т. 7.1 въвежда термина „Приложима промяна в мрежата”, за който не е ясно как се съотнася с термина „Мрежово изменение”, използван в същия текст и дефиниран в Приложение № 1. Считаме за необходимо, предвид значимостта и приложимостта на Типовото предложение, понятията да бъдат изяснени и да не се създават предпоставки за разнопосочно и свободно тълкуване.</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа изложеното по отношение на идентично предложение на Теленор в хода на процедурата по приемане на Решение № 75/2014 г. на КРС. Отново потвърждаваме, че посочените от Теленор понятия са ясни. В съответствие с дефиницията на „Мрежово изменение” от Приложение № 1 на ТПВС, най-общо то представлява промени в мрежата на едната страна, които могат да изискват промени в мрежата на другата страна, да се отразят на оперативната съвместимост на услугите по взаимното свързване или на тяхното качество. Същият смисъл има и терминът „Приложима промяна в мрежата”, но той се отнася до конкретно, вече планирано мрежово изменение, за което страната, която ще го извършва следва да уведоми контрагентите си по договори за взаимно свързване в съответствие с условията на раздел VII от основното тяло на Типовото предложение.</p>
7.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 7.1 от раздел VII на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Предлагаме изр. 2 да придобие следната редакция:                  „Уведомлението трябва да съдържа информация за местоположението, характера, <b>като се прецизира в какво ще</b></p>	Не се приема	<p>КРС счита, че текстът на посочената т. 7.1 е достатъчно изчерпателен. Характерът на промяната включва и достатъчно подробна информация за това в какво ще се състои промяната, както и на отражението, което се очаква тя да има върху</p>

		<p><b>се състои промяната, както и начина на нейната реализация</b> и очакваната дата на осъществяване на мрежовото изменение, включително за приложими технически спецификации, протоколи и стандарти по отношение на преноса, сигнализацията, <b>таксуването</b> и маршрутизацията на повикванията и на съответното мрежово оборудване, за внедрявани нови технологии или съоръжения, както и описание на предвижданото въздействие на мрежовото изменение върху услугите, предоставяни в съответствие с това Типово предложение или сключения индивидуален договор за взаимно свързване.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме че информацията, която се предоставя следва да е максимално прецизна, за да може страната, получила уведомлението за приложима промяна в мрежата да отговори изчерпателно и в посочения срок. Наред с това от съществено значение е и начинът на таксуване. Неговата промяна може да доведе до едностранна промяна в начина на разчитане на услуги, за които няма постигната договорка. За да може договорът да се прилага нормално по отношение на размяната на данни и контрол на таксуваните обеми трафик, подобна промяна следва да е предварително съгласувана и да дава възможност за достатъчно време за реализацията ѝ. Като компромисен вариант на изискването по отношение начина на таксуване, предлагаме срокът за тази промяна да е 2 месеца.</p>		<p>мрежата на другата страна по договора за взаимно свързване. Не считаме, че страната, извършваща промяната, следва да представя информация, която представлява търговска тайна, или описания на начина на реализация на мрежовото изменение, което носи потенциален риск от заплаха за сигурността на мрежата в бъдеще. Отбелязваме, освен това, че т. 7.1 предвижда възможност засегнатата страна да иска и допълнителна информация от страната, която извършва мрежовото изменение.</p> <p>Още по-неотнормено е искането за представяне на описание на таксуващата система, доколкото тези системи са абсолютно независими една от друга. Начинът на събиране на данни за изготвяне на месечните сметки за всяка ползвана услуга по ТПВС е уреден и съответно договорен в съответствие с Приложение № 7 на ТПВС, включително при безвъзвратно повредени данни (раздел VI). КРС счита, че условията на Приложение № 7 са напълно достатъчни за уреждане на отношенията на страните по договора, свързани с изготвянето на месечните фактури, разчитане и заплащане на ползването на услугите между тях.</p>
8.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 7.2 от раздел VII на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Предлагаме изр. 2 да придобие следната редакция:                  „При невъзможност да бъде приложено предвиденото в т. 7.4, Страната се задължава да предостави и справка за цената на необходимата Съответна промяна на мрежата, изчислена при обективно необходимите разходи, <b>изчислени съобразно обичайната търговска практика и пазарните стойности за извършване</b> на Съответната промяна в мрежата с оглед осигуряване на оперативна съвместимост между услугите и гарантиране на свързаност от край до край на крайните потребители, при спазване на добрите инженерни практики.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме че е необходимо разходите за необходимата съответна промяна в мрежата да бъдат обективно изчислена въз основа на обичайните стандарти,</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа изложеното по отношение на идентично предложение на Мобилтел в хода на процедурата по приемане на Решение № 75/2014 г. на КРС. КРС потвърждава, че условията на посочената т. 7.2 са напълно определени с оглед разчитане на разходите за реализиране на Съответната промяна в мрежата. Предложеното допълнение, че разходите следва да бъдат „изчислени съобразно обичайната търговска практика и пазарните стойности“ не само не внася яснота, но дори въвежда неопределеност от гледна точка на установяване на „обичайната търговска практика“.</p> <p>На първо място, в съответствие с т. 7.2 разходите за Съответната промяна следва да са свързани с осигуряване на оперативна съвместимост на услугите и гарантиране на свързаност от край до край. Критериите за осигуряване на</p>



		приложими в индустрията.		<p>оперативна съвместимост са регламентирани в чл. 13 на Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. За постигане на други цели предприятието, извършващо Съответна промяна, следва да поеме тези разходи за собствена сметка.</p> <p>На второ място, „обективно необходимите разходи” при всички случаи са свързани с „пазарните стойности за извършване на Съответната промяна в мрежата”, които са счетоводно доказуеми, т.е. съответстват на „обичайната търговска практика”.</p> <p>На трето място, обективно необходимите разходи следва да са извършени при спазване на добрите инженерни практики, които няма да е трудно да бъдат установени предвид широката информираност в сектора относно обичайните приложими стандарти.</p>
9.	Теленор	<p><b><u>По т. 9.1 от раздел IX на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Раздел IX, т. 9.1 предвижда, че условията за съвместно разполагане на помещения съоръжения са предвидени в Приложение № 9, без да уточни, че това се отнася само за условията, при които БТК предлага такова съвместно разполагане. С оглед изложеното в т. I.2 по-горе (бел., т. 4 от раздел „Общи бележки на заинтересованите лица” на настоящата таблица), предлагаме този текст да бъде изменен по следния начин:                  „9.1. Условията за съвместно разполагане на помещения и съоръжения, предоставяни от БТК, са предвидени в Приложение № 9 (Условия за съвместно разполагане на помещения и съоръжения). Приложение № 9 се прилагат единствено за съвместно използваните помещения и съоръжения на БТК за целите на осъществяване на взаимно свързване между двете мрежи”.</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа изложеното по отношение на идентично предложение на Теленор в хода на процедурата по приемане на Решение № 75/2014 г. на КРС. КРС потвърждава отново, че корекцията не е необходима. В т. 1.1 от Приложение № 9 ясно е посочено, че в него се уреждат условията и сроковете, при които БТК предоставя на ОП съвместно разполагане на помещения и съоръжения.</p>
10.	Теленор	<p><b><u>По раздел X на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Предвидените в раздел X срокове и условия за издаване и плащане на фактури, начисляване на лихви, условията и начините на предоставяне на банкови гаранции и т.н. следва да се отнасят само до БТК с оглед на изложеното по т. I.2 по-горе (бел., т. 4 от раздел „Общи бележки на заинтересованите лица” на настоящата таблица).</p>	Не се приема	<p>В съответствие с мотивите, изложени към бележката на Теленор по т. 4 от раздел „Общи бележки на заинтересованите лица” на настоящата таблица.</p>

11.	Теленор	<p><b><u>По т. 10.5 от раздел X на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Предлагаме т. 10.5 от договора да отпадне. Предвидената в нея процедура е твърде ограничителна и трудно приложима, а и на практика лишава предприятията с по-малък административен капацитет от възможността да оспорят навреме изпратената им фактура при това в същия срок да подготвят и доказателства по оспорването.</p>	Не се приема	<p>В съответствие с т. 3.1 до 3.5 от Приложение № 7 на ТПВС е уредена предварителна процедура по съгласуване на справките с основни данни (изготвяни от БТК) и контролни трафични данни (изготвяни от ОП), която предшества издаването на фактурите. При условие, че тези данни са съгласувани между страните, КРС счита, че оспорването на самата фактура, съдържаща трафичните данни и изготвяна въз основа на тези данни, не може да отнеме значително време и административен капацитет.</p>
12.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 10.5 от раздел X на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  В т.10.5. да се включи ново изр. последно със следната редакция:                  „Сумите по издаденото дебитно/кредитно известие подлежат на възстановяване не по-късно от разплащането по фактурите за дължимите суми за месеца, следващ месеца на издаването му.“  <b>Мотиви:</b> Предложението ни е свързано с оглед необходимостта от включване на срок за възстановяване на сумите.</p>	Не се приема	<p>В съответствие с т. 3.9 от Приложение № 7 спорните суми се уреждат с дебитни/кредитни известия в срок от една седмица след постигане на съгласие.</p>
13.	Теленор	<p><b><u>По т. 10.10.2 и т. 10.10.3 от раздел X на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Раздел X, т. 10.10.2 и т. 10.10.3 дават възможност за искане на гаранция при най-малка забава, дори от 1 ден, или при две такива забави по каквито да е договори за ползване на услуги на едро от БТК.</p>	Приема се за сведение	<p>Теленор е представило само констатация на условията по посочените точки.</p>
14.	БТК	<p><b><u>По т. II.4 от Проекта на указания (относно т. 10.10.5 от раздел X на основното тяло на ТПВС):</u></b>                  КРС предлага да се измени предложеният от БТК текст на т. 10.10.5. Анализът на мотивите на КРС показва, че такава промяна не се налага. Установените от БТК потенциални рискове се споделят и от Комисията. В същото време, с въведените промени Комисията ограничава възможностите за адекватна защита на БТК при недобросъвестно поведение на ОП.                  Предложеният от БТК текст е, както следва: „10.10.5. налице е установено нарушение по т. 21.5.4 от настоящия договор.“                  В същото време, в мотивите на Комисията се посочва, че изискването на гаранция е обосновано да се предвиди „само в</p>	Не се приема	<p><b>На първо място</b>, предложеният от БТК текст на 10.10.5 се отнася до установено нарушение по т. 21.5 от ТПВС. Посочената точка съдържа и предвидени процедури, които контрагентите по договора следват при <b>подозирано</b> нарушение, както и други условия за преустановяване на обслужването на номера, за които се отнася подозираното нарушение, за задържане на плащанията, за незабавно прекратяване на договора и др. По тази причина, КРС счита, че правилната препратка в случая е към конкретната т. 21.5.4, а не към общата т. 21.5. КРС счита, че принципното положение за наличие на достатъчен риск като основание за искане на обезпечение от ОП или от БТК ще е налице само ако нарушението не само е „установено“, т.е. констатирано, но и за</p>

	<p>случай, че в резултат на разследването се установи ИГТ, манипулирането на CLI или друга установена форма на измама”.</p> <p>Очевидно е, че БТК и КРС нямат различия относно хипотезата, при която ще се пристъпва към предоставянето на обезпечение. И двете страни признават необходимостта от прилагане на обезпечения при установено нарушение. Посоченото показва, че даденото от КРС указание е ненужно.</p> <p>На следващо място, предложените от КРС промени поставят БТК в обективна невъзможност да приложи необходимите мерки при събития, обосноваващи признатия и от Комисията съществен риск. Комисията поставя в тежест на БТК доказване на виновно поведение на предприятието, което е невъзможно с оглед позицията на БТК. БТК не е съд, прокуратура, следствие или друг държавен орган, който има правомощията да изисква конкретна информация за дейността на ОП, вкл. договори с други контрагенти, с крайни потребители, кореспонденция с предприятия и крайни потребители, трафични данни и други. БТК е равноправен спрямо ОП субект и затова тежестта на доказване в процедурата по чл. 21.5. е единствено за ОП. Ако в рамките на процедурата се установи, че подозираното нарушение действително съществува, това само по себе си следва да е достатъчно за настъпване на негативните последици, включително изискване на обезпечение.</p> <p>В случай, че КРС поддържа позиция за необходимост от доказано виновно поведение на предприятието, то тогава в ТПВС следва да бъдат вписани допълнителни правомощия на БТК, доколкото законът изобщо позволява, които дават права на БТК за събиране на доказателства, отнасящи се до дейността на ОП, за доказване на търсената от КРС вина, включително последици при непредоставяне на исканите доказателства.</p> <p>Не на последно място бихме искали да посочим, че спирането на трафика до приключване на процедурата по разследване не е достатъчен механизъм за преодоляване на установения риск. Нещо повече, това ще бъде крайно недостатъчно при спиране на трафик само от определени номера. Ясно е, че едно недобросъвестно предприятие ще може да продължи да осъществява противоправното си поведение чрез други номера, т.е. да натрупа трафик, който включително може да не заплати.</p>	<p>него е <b>доказано</b> виновно умишлено поведение – действие или бездействие, на ОП като страна по договора за взаимно свързване, насочено към придобиване на финансова облага за сметка на другата страна и/или на нейни абонати и потребители.</p> <p><b>На второ място</b>, Комисията не приема за доказано твърдението на БТК, че направеното указание поставя БТК „в обективна невъзможност да приложи необходимите мерки при събития, обосноваващи признатия и от Комисията съществен риск”. Преди всичко, напълно във възможностите на БТК е да докаже твърдяното виновно поведение на ОП. За това не е необходимо БТК да разполага нито с договори на ОП с други контрагенти и крайни потребители, нито с негова кореспонденция. Това е посочено и в т. 21.5.1 на основното тяло на ТПВС, в съответствие с която страната, която има обективни причини да смята, че е извършено нарушение с пряко или косвено въвличане в ИГТ или друга форма на измама, отправя уведомление до другата страна, в което описва характера и признаците на нарушението, като <b>представя съответни доказателства</b>. Нещо повече, в т. 21.5.7 БТК е определило средствата (доказателствата), чрез които може да установи манипулиране на А-номера, сред които е посочено и ползване на трети независими лица (специализирани фирми), предоставящи доказателства и данни за извършени измами, изразяващи се в тестови повиквания. Ако в рамките на процедурата по т. 21.5 се установи, от двете страни по договора, че подозираното нарушение действително съществува, това означава, че е <b>известен и неговият извършител</b>. При условие, че това е ОП БТК ще има основания да иска обезпечение. Ако това, обаче, е трето независимо лице, КРС не вижда причина БТК да иска обезпечение от ОП за нарушение, което не е причинено от негово действие или бездействие. Доказателствената тежест за установяване на фактите по манипулиране на А-номера, респективно на CLI, следва да лежи върху БТК, доколкото то е страната, която основава исканията си или възраженията си за получаване на обезпечение въз основа на тези факти. В този смисъл, би следвало да се разбират и условията по раздел XIX на основното тяло на ТПВС, определящи ограничението на</p>
--	---	---

	<p>В тази връзка, очевидно е, че въведеното ограничение за спиране на трафик, още повече от конкретни номера, по никакъв начин няма да гарантира възможностите за адекватна защита на БТК. Напротив, ще доведе до повишен риск за дружеството. Предложеното от КРС условие за спиране на услугите само по отношение на конкретни номера може да е достатъчна мярка, когато става въпрос за нерегламентирано ИГТ, манипулиране на А-номер и терминиране на трафик от краен потребител на терминиращата в БТК мрежа. Това предложение на КРС със сигурност не може да посрещне по-големия риск и по-съществените измами, а именно когато в такава измама е включено самото предприятие, терминиращо в мрежата на БТК. За КРС би следвало да е ясно, че възможностите на предприятията за манипулиране на трафик ИГТ и други форми на измама са съществено по-големи. За предприятията съществуват възможности за ползване на автоматизирани системи и в тази връзка за автоматична смяна на А-номерата в момента, в който трафикът от предишно ползваните номера вече е спрял от БТК. Доколкото в случая става въпрос за упражняване на търговска дейност от професионалисти, които предоставят услуги на едро е необходимо квалифицирано менажиране на риска, което да залегне в договора за взаимно свързване (ТПВС в случая на БТК). В тази връзка считаме, че КРС следва да оттегли указанията си в тази част и да позволи прилагане на адекватно на степента на обществената опасност условие в ТПВС, а именно спирането на предоставяне на услуги да се отнася до целия трафик от съответната свързаност. При липса на такава считаме, че КРС следва да предложи решение за противодействие на този риск на основание на целите по чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЕС за подпомагане на развитието на пазара в конкурентна среда чрез отстраняване на пречки. Последните ще са именно налице в случаите, в които предприятие е въввлечено в някаква форма на измама с цел печалба и конкурентно предимство пред останалите предприятия, ползващи същата услуга – терминиране на трафик. Обръщаме внимание, че с пазарното формиране на цени за трафик от държави извън</p>	<p>отговорността на БТК и ОП по индивидуалния договор за взаимно свързване. Предвид условията на раздел XII на основното тяло на ТПВС е видно, че в борбата с телекомуникационните измами всяка от страните по договора се задължава да <b>положи всички усилия</b> за засичане и недопускане в мрежата на другата страна на ИГТ и други форми на измама, за тяхното идентифициране и предотвратяване. Страните, освен това, се задължават <b>според силите си</b> да разработят, прилагат и поддържат подходящи процедури за идентифициране и <i>предотвратяване на ИГТ и други форми на измама</i>. КРС също е на мнение, че предприятията следва да разполагат с подходящи механизми за обективно разследване, проверка и установяване на неправомерно поведение не само от страна на контрагентите си, но и на трети лица, <b>с оглед защита както на собствените си интереси, така и на интересите на крайните си потребители</b>. КРС отбелязва, че прилагането на такива механизми е още по-необходимо при съществуващите възможности за пазарен арбитраж вследствие на голямата разлика в прилаганите регулирани и нерегулирани цени за терминиране във фиксирани мрежи (<b>например, цените за терминиране в мрежата на БТК на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ от Зона 1 са 19,5 пъти по-високи от приложимите от 1.11.2016 г. регулирани цени, а за Зони 2 и 3 – съответно 67,8 пъти по-високи, включително цените за повиквания без CLI, с непълно CLI или с невалидно CLI</b>). КРС счита, освен това, че на пазара съществува достатъчно предлагане на ефективни системи за управление на измами, които могат да бъдат използвани от БТК, не само за противодействие, но и за тяхното проактивно предотвратяване (например, Revenue Operations Center (ROC®) на фирма Subex е приложение пряко адресирано за пазара на едро<sup>1</sup>). Предвид изложеното, Комисията е на мнение, че БТК разполага с богат избор от възможности, чрез които може не само да докаже виновно действие или бездействие на ОП, но и ефективно да прилага средства за предотвратяване на измами <b>в защита на собствените си приходи, включително срещу измамно</b></p>
--	--	---

<sup>1</sup> Резюме на доклад относно решения и стратегии за управление на измами (239 стр.): [http://technology-research.com/products/fraudmgt/telecom\\_fraud\\_management\\_executive\\_summary.pdf](http://technology-research.com/products/fraudmgt/telecom_fraud_management_executive_summary.pdf)

	<p>ЕС/ЕИЗ рисковете от манипулиране на такъв трафик като трафик от ЕС значително се увеличава и КРС задължително следва да отчете в позицията си тази особеност на пазара. Противното би означавало единствено нежелание за поемане на отговорност за евентуалното изкривяване на пазарните тенденции.</p> <p>Предвид посоченото считаме, че указанията по т. II.4 от Проекта на указания следва да отпаднат от окончателния текст на решението.</p>	<p><b>поведение на трети лица, от които не може да иска обезпечения.</b> Не само това, въвеждането на система за управление на измамите е средство и за прилагане на посоченото от БТК <b>квалифицирано менажиране на риска</b>, което не би могло да се постигне само с въвеждането на обезпечения.</p> <p><b>На трето място</b>, КРС счита, че и в ТПВС са предвидени условия, които осигуряват достатъчна защита и възможности за противодействие на БТК срещу риска от измамно поведение на другата страна по индивидуалния договор. Освен посочените по-горе разпоредби от раздел XII на основното тяло и условията на разглежданата т. 10.10.5, в т. 21.5 от същото са осигурени възможности, като: предвидено едностранно спиране на обслужването на номерата, за които се подозира нарушение (т. 21.5.2), задържане на плащанията (т. 21.5.3), изискване за пълно съдействие на страните при извършване на разследването за подозираното нарушение (т. 21.5.4), възможност за незабавно прекратяване на договора при продължаване на нарушението (т. 21.5.6).</p> <p><b>На следващо място</b>, Комисията не счита за обосновано заключението на БТК, че с това указание КРС не изпълнява целите на чл. 4 от ЗЕС. Отбелязваме, че с допускането на установено виновно използване от ОП на ИГТ, манипулиране на CLI или друга форма на измама като основание за искане на гаранция КРС е осигурила адекватна защита и превенция срещу риск от такива виновни действия и бездействия на ОП. Наред с това гаранцията, като вид обезпечение, има обезщетителна и гаранционна функция спрямо конкретен контрагент. Парична или банкова гаранция не би следвало да бъде искана по подразбиране от БТК, тъй като това би било в ущърб на коректните платци. В противен случай, със замразяването на средства в банковата гаранция, се достига до повишение на разходите на конкурентите на БТК на пазара на дребно, което при липса на основания за нейното искане може да се счита за антиконкурентна практика. Следва да се има предвид, че само за ОП може да бъде определен положителен размер на дължима банкова гаранция, предвид условията за приспадане на плащанията при определяне на нейния размер по т. 10.13 на основното тяло на ТПВС, както и по-големият</p>
--	--	--

				<p>трафик, който те терминират в мрежата на БТК по силата на мрежовия ефект. Създаването на условия за изтласкване на по-малките конкуренти на БТК от пазара на дребно е в ущърб и на интересите на крайните потребители както в краткосрочен, така и в дългосрочен аспект.</p> <p><b>На последно място</b>, КРС приема, че липсата на регулиране на цените за повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ и на повиквания без CLI генерира нови обстоятелства за рисково поведение по отношение на изискването на банкови гаранции от страна на БТК/ОП. По тази причина, Комисията допуска включването на обстоятелствата по т. 21.5 като допълнителен потенциален риск, при който БТК/ОП могат да поискат предоставянето на обезпечение (парична или банкова гаранция) по новата т. 10.10.5 от основното тяло на ТПВС. Наред с това, повишеният търговски риск в случая е предизвикан именно от действията на БТК с въвеждането на по-високи цени за терминиране на посочените повиквания. Това са действията на самото БТК, а не на КРС, поради което предприятието получава както ползите, така и носи рисковете от търговската си политика. Дерегулацията не е основание за БТК да претендира завишаване на условията за предоставяне на обезпечения.</p>
15.	Мобилтел	<p><b><u>По раздел X на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Подкрепяме предложението на КРС предложените промени в текстовете от страна на БТК, отнасящи се до банкови гаранции да отпаднат.</p> <p><i>Начинът на определяне на банкови гаранции не произтича от това дали дадени цени са регулирани или не. Банковите гаранции служат единствено за гарантиране на събираемост на задълженията и не следва към тях да се подхожда като санкционни условия. Такива се въвеждат с различни текстове като т. 10.10.5, т. 10.15, в частта на размер на гаранцията при наличие на обстоятелства по т. 10.10.5, т. 10.18 със съответните подточки. Наред с това се въвеждат и нови срокове, като 5 дни (т. 10.18.6) за заплащане на фактура и др., които са крайно нереалистични.</i></p> <p><i>Предвид това считаме, че единствено предложеният текст в т.10.15 за начина на изчисляване на размера банкови гаранции</i></p>	Не се приема	<p><b>На първо място</b>, КРС потвърждава становището си, че за рисково поведение на контрагент по договор за взаимно свързване може да се счита и негово виновно умишлено действие за осъществяване на ИГТ, манипулиране на номерата на произход на повикванията или други форми на измама, реализирани във връзка с получавани услуги на едро за терминиране. В тази връзка, комисията е допуснала в т. 10.10.5 от основното тяло на ТПВС, във връзка с т. 10.12, да бъде определено допълнително основание за искане на обезпечение от изправната страна по договора. Обезпечение на основание манипулиране на CLI и/или ИГТ вече е поставено като условие и от Теленор във връзка с договори за взаимно свързване и терминиране на повиквания в определено местоположение на обществената му телефонна мрежа. Независимо от това, КРС потвърждава мнението си, че основанието за искане на обезпечение по т. 10.10.5 ще е налице само, ако нарушението</p>

	<p>при отчитане на трафика по дестинации следва да се запази без да се въвежда допълнителна санкционна цена за случаите по т. 10.10.5.</p>	<p>не е просто „установено”, т.е. констатирано, но и доказано. Това означава, че е доказано виновно умишлено поведение – действие или бездействие, на контрагента по договора, насочено към придобиване на финансова облага за сметка на другата страна. По тази причина КРС е предвидила задължително указание за изменение на т. 10.10.5 от основното тяло на ТПВС, като е представила съответни мотиви в посочения аспект.</p> <p><b>На второ място</b>, КРС се съгласява, че банковите гаранции не зависят от това дали дадени цени са регулирани или не. Но, в съответствие с т. 10.13 от основното тяло на ТПВС те са в пряка зависимост от нивото на тези цени, доколкото сумите на банковите гаранции се определят въз основа на обема на потребление на услугите (прогнозиран/реализиран трафик и капацитет за четири месеца и съвместно разполагане за срок от два месеца), към които се прилагат действащите цени. Предвид изложеното цените по т. 10.13 не могат да бъдат приети за санкционни, а за действащи. Нормално е, освен това, при искане на обезпечения по силата на т. 10.10.5, т.е. при доказано виновно умишлено поведение (действие или бездействие) на страна по договора за взаимно свързване, насочено към придобиване на финансова облага за сметка на другата страна, да се прилагат най-високите приложими цени за терминиране, доколкото при манипулиране на информацията за страната на произход на повикването тя не може да бъде установена.</p> <p><b>На трето място</b>, КРС счита, че допускането на най-високата цена като основа за извършване на разчета на обезпечението при наличие на основанието по т. 10.10.5 не означава, че изправната страна по договора може да се удовлетворява от обезпечението по тази цена за целия реализиран трафик. Напротив, удовлетворението за реализирания правомерно трафик следва да става по съответните действащи цени. Посочените максимални цени могат да се прилагат при изготвяне на месечната фактура само по отношение на терминирания трафик, за който е доказано виновно умишлено поведение на контрагента по договора за манипулиране на CLI и/или ИТГ, и/или друга форма на измама, свързани с получаване на услугата терминиране. КРС счита, че по този начин основанието за искане на обезпечение по т. 10.10.5 ще</p>
--	--	--

				изпълни своята роля на гаранция за събираемост на вземанията по задължения, свързани с предоставяне на услугите на едро за терминиране. Това изискване следва да се прилага без ущърб на възможностите на страните по договора да предприемат други стъпки за предотвратяване на подобно незаконно поведение, включително за прекратяване на договора. На последно място, КРС обръща внимание, че по отношение на т. 10.18 е направила указание за нейното отпадане.
16.	Теленор	<u>По т. 10.11 във връзка с т. 10.10.4 от раздел X на основното тяло на ТПВС:</u> Точка 10.10.4 дава лесно манипулируема и недостатъчно ясно дефинирана възможност за искане на гаранция при извършена кредитна оценка от независима кредитна агенция, която показва наличие на повишен кредитен риск. Същевременно раздел X, т. 10.11 дава възможност на БТК да не публикува информация за критериите, по които избира независими кредитни агенции за оценка на ОП, под предлог, че тази информация е търговска тайна. Доказателство за това е, че към настоящия момент на сайта на БТК липсва достатъчно ясна и подробна такава информация. В този смисъл текстът „доколкото информацията относно критериите не представлява търговска тайна.” следва да отпадне от т. 10.11.	Не се приема	КРС не счита, че БТК или ОП следва да разгласяват търговска тайна, ако критериите, използвани от независимите кредитни агенции са посочени от последните като такава. Комисията е на мнение, че правата на проучвания от тези агенции контрагент по договор за взаимно свързване са достатъчно защитени чрез условието в посочената т. 10.11, в съответствие с което при искане на гаранция на основание на т. 10.10.4 искащата страна представя на засегнатото предприятие пълна информация за извършената му кредитна оценка, включително използваните от кредитната агенция критерии.
17.	Теленор	<u>По т. 10.12 до т. 10.17 от раздел X на основното тяло на ТПВС:</u> Във връзка с изложеното в т. 1.2. по-горе (бел., т. 4 от раздел „Общи бележки на заинтересованите лица” на настоящата таблица) предлагаме т. 10.12 и следващите да бъдат изменени по следния начин: „10.12.ОП има право да поиска от БТК предоставяне на парична или банкова гаранция <u>при спазване на наложените му специфични задължения.</u> 10.13. Размерът на посочената в т. 10.10. парична или банкова гаранция не може да надвишава размера на дължимата от ОП сума, определена след прихващане на задълженията на двете страни, изчислени по действащи цени за прогнозирания – при сключване на нов договор за взаимно свързване, или съответно реализирания трафик и капацитет по договора за взаимно свързване за срок от четири месеца, и сума, изчислена по	Приема се частично	КРС не приема предложеното изменение на т. 10.12, тъй като по отношение на условията по т. 10.10 и по т. 10.11 комисията се е произнесла в съответствие с действащите специфични задължения на БТК за равнопоставеност и прозрачност, които не се отличават от определените с Решение № 356/2016 г. за останалите предприятия. Комисията се е водила и от законовите изисквания за недопускане на условия, които ограничават развитието на конкуренцията или противоречат на целите по чл. 4 от ЗЕС. По тази причина, КРС не счита, че по отношение на основанията за искане на обезпечения могат да бъдат приложени мотивите, изложени от Теленор в бележката му по т. 4 от раздел „Общи бележки на заинтересованите лица”. В конкретния случай комисията счита, че не би следвало да допуска различно третиране на предприятията, на които са наложени аналогични задължения по Решение № 356/2016 г. на КРС, единствено поради обстоятелството, че не им е наложено



	<p>действащи цени за използване на съвместно разполагане за срок от два месеца. Конкретният размер на паричната или банковата гаранция се изчислява към момента на поискването на последната, като при определяне на суми по прогноза се използва последната одобрена от ОП прогноза, а на суми за реално ползвани услуги - стойността на реалното потребление за последните четири, респективно два месеца.</p> <p>10.14. По всяко време на действие на договора <u>БТК</u> може да поиска от другата страна актуализация на размера на обезпечението в случаите, когато прогнозираното, респективно реализираното ползване на услугата се измени спрямо нивото, въз основа на което е определен размера на обезпечението по т.10.13. <u>ОП</u> има право да поиска от <u>БТК</u> намаление на същото при условията на предходното изречение. В случай, че обезпечението се актуализира чрез предоставяне на нова парична или банкова гаранция, <u>БТК</u> връща незабавно вече предоставената такава.</p> <p>10.15. Предоставената парична гаранция може да бъде задържана от <u>БТК</u> за срок от шест месеца - при хипотезата на т. 10.10.1, и за срок от една година - за всички останали случаи, считано от първоначалното ѝ предоставяне. По искане на <u>БТК</u> <u>банковата</u> гаранция се издава на <u>ОП</u> за сроковете и при условията по изречение първо. В случай, че в рамките на срока на валидност на обезпечението, <u>ОП</u> няма просрочени плащания, съобразно посоченото в т. 10.10.2. и 10.10.3., <u>БТК</u> няма право да изисква предоставяне на ново обезпечение, освен при настъпване на обстоятелството, посочено в т. 10.10.4.</p> <p>10.16. <u>БТК</u> има право да се удовлетвори от предоставеното обезпечение при наличие на забава в плащанията по Договора и до размера на тези плащания, ведно с дължимата законна лихва за периода на забавата. При наличие на удовлетворяване от предоставеното обезпечение, <u>ОП</u> е задължено, в срок до 30 календарни дни, считано от уведомяването за удовлетворяване, да представи ново обезпечение, съобразно изискуемия му размер по т. 10.13.</p> <p>10.17. Отказът за първоначално представяне на гаранция или непредставянето ѝ в срок до 30 календарни дни от датата на получаване на искането за представяне на гаранцията, както и отказът и непредоставянето на ново обезпечение по реда на т.</p>	<p>специфичното задължение за изготвяне и публикуване на типово предложение. Това означава, че в съответствие с действащите по отношение на тях специфични задължения на основание на Решение № 356/2012 г. на КРС, ОП не се свободни да определят други основания, т.е. обстоятелства, за искане на банкови гаранции, извън определените по т. 10.10. от основното тяло на ТПВС. Тези мотиви се отнасят и към т. 10.15 от предложенията от Теленор заместващ текст, в която се определя срока на задържане на обезпеченията в отсъствие на обстоятелствата по т. 10.10.2 до т. 10.10.5.</p> <p>КРС не счита за необходимо да приеме предложената от Теленор промяна на т. 10.14, тъй като тя урежда реципрочни права и задължения на БТК и ОП, които не засягат пряко възможностите на ОП да определят свободно сроковете, конкретните условия и размери на исканите обезпечения в съответствие с наложените им специфични задължения.</p> <p>КРС приема за основателни предложенията на Теленор, в съответствие с изложените съображения в бележката му по т. 4 от раздел „Общи бележки на заинтересованите лица” на настоящата таблица, за изменение на т. 10.13 и т. 10.16 от основното тяло на ТПВС, като е въвела съответни указания за тяхното изменение. Във връзка с изменението по т. 10.13 КРС обръща внимание, че с оглед пропорционалност и обективност на размера на исканото обезпечение, в съответствие с неговата цел за осигуряване на събираемостта на сумите, дължими от контрагентите по договора за взаимно свързване за ползвани от тях услуги, срокът за ползване на услуги, въз основа на който се определя размерът на обезпечението, следва да бъде обвързан със сроковете и условията за преустановяване на предоставянето на услуги по договора в случаи на забавено плащане.</p> <p>Предложението на Теленор по т. 10.17 не променя предложенията от БТК текст с внесения проект на ТПВС.</p>
--	--	---

		10.16., се считат за съществено нарушение на договора.”		
18.	Сдружение за електронни комуникации (СЕК)	<p><b><u>По т. 10.13 от раздел X на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  В раздел X „Цени, Разчитане и разплащане“ т. 10.13 относно поискана гаранция въз основа на т. 10.10.5., когато ОП е замесено пряко или косвено в измама или ИГТ, БТК може да иска гаранция по най-високата цена на минута по отношение на целия реализиран трафик.                  Смятаме, че това е несправедливо и не отговаря на коректните търговски отношения. Както всички знаем, не ОП е отговорно за ИГТ и даването на тези права на БТК ще постави ОП в неравностойно положение предвид, че обикновено има разнороден трафик.</p>	Не се приема	В съответствие с мотивите, изложени от КРС по отношение на бележката на Мобилтел по т. 15 от настоящия раздел по-горе.
19.	БТК	<p><b><u>По т. II.6 от Проекта на указания (относно т. 10.15 от раздел X на основното тяло на ТПВС):</u></b>                  Комисията въвежда ограничения на периода, за който БТК може да задържи предоставено обезпечение. Комисията не представя мотиви за указанието, а единствено реферира към предходни решения на КРС.                  Въвеждането на изменения в типовото предложение е право на БТК. То може да бъде упражнено по всяко време и не е обвързано от предходни актове на КРС. За всеки отделен случай на промяна се дължи анализ и оценка на предложението от гледна точка на момента на промяната. Препратката към предходни решения на Комисията без съвременен анализ на предложението е недопустимо и води до незаконосъобразност на дадените указания.                  Оттеглянето на тези указания е единствения законосъобразен акт, обоснован от гледна точка целесъобразност. В тази връзка, моля да вземете предвид следните аргументи:                  Условието за предоставяне на обезпечения по типовото предложение имат за цел да защитят интересите на БТК срещу лоши вземания. БТК преди всичко е търговец, осъществяващ дейност в условията на пазарна икономика и е крайно необосновано да бъде лишавано от обичайните търговски практики за защита, каквито са обезпеченията. Доколкото дейността на БТК е регулирана, оценка следва да се извърши от гледна точка потенциалната опасност от изтласкване на участници от пазара. Такава опасност категорично не</p>	Не се приема	<p>КРС не приема искането на БТК за оттегляне на указанието.  <b>На първо място</b>, КРС не може да се съгласи, че не е представила мотиви за направеното указание, а само реферира към предходни свои решения. Видно от самите мотиви към указанията за изменение на посочената т. 10.15 КРС се е съобразила с променените обстоятелства, а именно допускане на добавения риск по т. 10.10.5 от основното тяло на ТПВС като ново основание за искане на обезпечение, както и удължаването на срока за задържане на обезпечението по т. 10.10.1 от същото от 6 месеца на 1 година. КРС се е съобразила с новото обстоятелство за дерегулиране на цените за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ, в резултат на което възниква допълнителен риск от манипулиране на номера на викащата страна и осъществяване на други форми на измама от контрагентите на БТК, ползващи услуги за терминиране по договори за взаимно свързване. Предвид изложеното, КРС счита, че е направила анализ и оценка на условията за искане на обезпечения от гледна точка на отчитане на момента на тяхното одобрение със задължителни указания, като е допуснала корекции в тях, съответстващи на обективните обстоятелства.  <b>На второ място</b>, предвид разпоредбата на чл. 167, ал. 9 от ЗЕС КРС не оспорва правото на БТК да предлага изменения на типовото предложение. Не сме съгласни, обаче, с твърдението на БТК, че предлагането на тези изменения не може да бъде обвързано с предходни актове на КРС. Напротив, самото</p>

	<p>съществува и това се гарантира от предложените от БТК текстове. Същите гарантират равнопоставеност, пропорционалност и най-вече, определяне на размера на гаранцията при съобразяване с услугите, ползвани от предприятието. Периодът, на база на който се изчисляват обезпеченията и който е приет от КРС, е съобразен с периодите на заплащане на фактури, т.е. оптималният за осигуряване на възможност за навременна реакция. В същото време, ограничаването на срока за задържане на обезпечението за период до една година е в услуга единствено на некоректни предприятия. Определеният от КРС едногодишен срок е необоснован, нещо повече, при определянето на правилата КРС е игнорирали факти и обстоятелства, за които бе уведомена нееднократно с писмо вх. № 04-04-129/12.04.2011 г. и писмо 12-01-1950/14.09.2015 г. по описа на КРС. Реферираме към конкретни ситуации, в които БТК бе ощетена със средства в значителни размери от предприятия, с които дружеството имаше установени отношения в период по-дълъг от една година.</p> <p>С дадените указания Комисията ще даде възможност на дружества да се освободят от представените обезпечения, но Комисията не е представила никакви гаранции за БТК как да се защити при възникване на идентични хипотези. КРС не дава отговор на въпроса как БТК може да се защити от възникване на нов казус като описаните дотук.</p> <p>В тази връзка настояваме КРС да оттегли дадените указания, тъй като в противен случай се създават предпоставки за възникване на вреди за БТК в особено големи размери. Моля да вземете предвид факта, че за времето, когато е действал текстът за предоставяне на обезпечения за срока на договора, няма нито едно предприятие, което е отпаднало от пазара на това основание. В същото време, обратната ситуация, възникване на реални щети за БТК е факт. В случай, че КРС не оттегли указанията си, то настояваме за разяснение какъв друг законодателен механизъм има БТК, за да се защити от възникването на ситуации, идентични с описаните.</p> <p>Отново на основание на целите на закона по чл. 4, ал. 1, т. 2 от</p>	<p>задължение за изготвяне и публикуване на типово предложение е определено на БТК с Решение № 356/2016 г. на КРС, и БТК следва да се съобрази при изпълнението на това задължение не само с него, но и с всички останали специфични задължения, наложени и продължени от комисията с това решение. Освен това, в Приложението към Решение № 356/2016 г. (анализ на съответните пазари) КРС е направила анализ на потенциалните конкурентни проблеми, въз основа на които е определила съответни пропорционални задължения на предприятията със значително въздействие върху пазара. Комисията припомня, че като пример за прехвърляне на неценови предимства са посочени потенциалните конкурентни проблеми, свързани със „стратегическо планиране на продуктите характеристики” (раздел VII, т. 2, стр. 159). При тях предприятията със значително въздействие върху пазара могат да прилагат тактики, когато липсва регулаторна намеса, насочени към повишаване на разходите на конкурентите и/или намаляване на техните продажби. Следва да отбележим, че сред тези тактики, свързани и с налагането на необективни изисквания, е и определянето на изискванията за искане на банкови гаранции и други обезпечения (<i>виж, ERG (06) 33, Revised ERG Common Position on the approach to appropriate remedies in the ECNS regulatory framework, сmp. 31<sup>2</sup></i>). Предвид изложеното, както КРС признава неоспоримото право на БТК да внася изменения на ТПВС и да иска обезпечение с оглед защита на интересите на предприятието срещу лоши вземания, така и БТК не може да изисква от КРС да спре да изпълнява собствените си законоустановени задължения и да постига посочените в закона цели. В съответствие с изложените по-горе мотиви, КРС категорично не може да се съгласи с изложеното от БТК становище, че не съществува потенциална опасност от изтласкване на неговите конкуренти от пазара на дребно. По тази причина, КРС не може да се съгласи и с твърдението на БТК, че гаранция за липсата на потенциален конкурентен проблем са предложените от предприятието текстове, свързани с уреждане на условията за искане на банкови гаранции. В това отношение КРС припомня, че обективно обусловеният размер</p>
--	---	---

<sup>2</sup>[https://pfs.is/upload/files/erg\\_06\\_33\\_remedies\\_common\\_position\\_june\\_06.pdf](https://pfs.is/upload/files/erg_06_33_remedies_common_position_june_06.pdf)

	<p>ЗЕС считаме, че КРС следва да вземе отношение с цел защита на интересите на предприятията и недопускане на посочените по-горе увреждания, които са извършени винаги от коректни и изправни платци. Считаме, че КРС следва да гарантира безпроблемното осъществяване на дейност и да позволи адекватно управление на риска. Последното КРС следва да съобрази особено по отношение на трафика, за който не е определила регулирана цена.</p> <p>Не на последно място считаме за необходимо да обсъдим и мотивите на КРС по писмо изх. № 04-04-28/19.09.2016 г. по описа на Комисията.</p> <p>В първото посочено писмо КРС директно сочи (т. 3 от последното), че БТК само се е поставило в положение на завишен търговски риск вследствие на увеличението на нерегулираните цени. Според КРС посочената промяна в цените, т.е. упражняването на законното право на БТК е именно обстоятелството, което „увеличава риска от отказ от плащания и спорове във връзка с произхода на трафика“. Считаме, че това становище на КРС не отговаря на фактическата обстановка и не отчита адекватно обществените отношения на пазара, които органът следва да съблюдава в интензитета на своята намеса. В конкретния случай сме изправени пред следната правна и фактическа обстановка: 1) отпадане на регулацията на цените за трафик от държави извън ЕС/ЕИЗ – причина за започване на търговско договаряне на последните при условия на взаимност; 2) непостигане на споразумения за намаляване на цените за терминиране с определени мрежи извън ЕС/ЕИЗ – причина за увеличаване на цените на БТК за терминиране на трафик от тези дестинации; 3) увеличаване на търговския риск от прилагане на по-високи цени спрямо трафика с произход държави извън ЕС/ЕИЗ – причина за промяна в условията за определяне на обезпечения по сключени договори. КРС следва да отчита посочената причинно-следствена връзка и да се съгласи с предложените от БТК изменения по отношение на предоставянето на банкови/парични гаранции.</p> <p>В заключение считаме за необходимо КРС задължително да обсъди в крайния си акт кой е адекватния на фактическата обстановка начин, според регулаторния орган, за обезпечаване на вземанията на БТК в случай, че в определен момент „редовен</p>	<p>на банковата гаранция, в съответствие със заложените в ТПВС срокове за преустановяване на предоставянето на услугите и за прекратяване на договора, бяха определени с регулаторната намеса на КРС (виж мотивите по т. „г“ към Приложение IV на Решение № 1098/01.12.2011 г. на КРС).</p> <p><b>На трето място</b>, КРС потвърждава становището си, че необоснованото задържане на обезпечението за срока на договора за взаимно свързване представлява потенциален конкурентен проблем, насочен към повишаване на разходите на конкурентите на БТК и тяхното изтласкване от пазара на дребно. Това е така предвид условията на т. 10.13 от основното тяло на ТПВС, в съответствие с която размерът на обезпечението се определя след прихващане на задълженията на двете страни по договора. Следва да бъде подчертано, че поради дисбаланса на трафичните потоци при взаимното свързване, вследствие на мрежовия ефект от значително по-малката абонатна база на конкурентите на БТК, положителният резултат от прихващането почти във всички случаи се дължи от ОП, а не от БТК. По тази причина, независимо от уредените симетрични права на ОП, обективно алтернативните предприятия не биха могли да искат банкова гаранция или друго обезпечение от БТК. По тази причина, искането на БТК за необективно безсрочно задържане на обезпечението, без съобразяване с отпадането на основанията по т. 10.10.1 до 10.10.5 от основното тяло на ТПВС, сочещи риск от неплащане на дължими суми по договора от страна на контрагентите на БТК, може определено да се счита за стремеж към налагане на антиконкурентна практика, насочена към повишаване на техните разходи. КРС напомня, освен това, че условията по т. 10.10.1 до т. 10.10.5 от основното тяло, въз основа на които БТК може да поиска банкова гаранция, са предложени от самото предприятие (писмо с вх. № 04-04-186/16.05.2011 г.). В този смисъл, БТК само е посочило рисковите обстоятелства, които представляват основание за искане на обезпечение. КРС счита, че отпадането на тези основания е обстоятелство, при което предоставеното обезпечение следва да бъде освободено.</p> <p><b>На четвърто място</b>, КРС счита, че срок от 1 година, в който не са настъпили обстоятелства по т. 10.10.2 до 10.10.5 от основното тяло е достатъчно дълъг период за задържане на</p>
--	---	--

	<p>платец” прекрати плащанията за ползвани услуги. <b>Съгласно действащите към момента условия по ТПВС предприятието</b> лишено от всякаква възможност да защити интересите си при неплащане на „редовен платец” за период <b>от два месеца и независимо от количеството терминиран трафик</b>. Последното считаме за противоречие с принципа на чл. 6 от АПК за съразмерност на административната намеса и в тази връзка за абсолютна предпоставка оспорване на ограничение в тази посока.</p>	<p>предоставеното обезпечение от гледна точка на съобразяване с наличието на потенциален риск от неплатежоспособност или от несъбираемост на вземанията на БТК по договори за взаимно свързване. Ако такъв риск съществува на практика, КРС счита, че в рамките на едногодишния период на задържане на вече учредена банкова гаранция той ще се прояви било чрез закъснение на плащане по договор за взаимно свързване, било чрез просрочени плащания по други договори за ползване от ОП на услуги на едро на БТК. Освен това, при наличие на съмнения в платежоспособността на ОП, БТК може винаги да поиска изготвяне на кредитна оценка от независима кредитна агенция. Предвид изложеното, КРС счита, че срокът от 1 (една) година за задържане на предоставено обезпечение от всяка от страните по договора за взаимно свързване е достатъчен и напълно обоснован с оглед обективна оценка на наличието или липсата на обстоятелствата по т. 10.10.2 до 10.10.5 от основното тяло на ТПВС, като основание за искане на ново обезпечение или за освобождаване на вече предоставено такова.</p> <p><b>На нето място</b>, КРС не приема, че е игнорирала фактите и обстоятелствата, представените от БТК с писма с вх. № № 04-04-129/12.04.2011 г. и с вх. № 12-01-1950/14.09.2015 г. Напомняме, че писмо с вх. № 04-04-129/12.04.2011 г. е сред основанията (<i>излагащо мотивите към представеното допълнително с писмо с вх. № 04-04-186/16.05.2011 г. предложение за регламентиране в ТПВС на условия за искане на обезпечения</i>), разгледани от КРС при произнасяне с Решение № 1098/01.12.2011 г. Посочените в него факти и обстоятелства за понесени от БТК щети в значителни размери са абсолютно идентични и с изложените в писмо с вх. № 12-01-1950/14.09.2015 г. По тази причина, КРС потвърждава, че тези факти и обстоятелства са отчетени изцяло при приемането на Решение № 1098/2011 г. на КРС и следващи, влезли в сила решения на комисията, имащи за предмет уреждането на условията за искане на обезпечения по договори за взаимно свързване. Отбелязваме, освен това, че БТК до момента не е представило подробна информация за какъв срок са посочените задължения, натрупани – според твърдението на БТК, от „коректните и изправни платци”. Не е ясно, например, дали</p>
--	---	---

			<p>БТК е спазвало по отношение на тези контрагенти определените в Типовото предложение срокове за преустановяване на предоставянето на услуги за терминиране при несвоевременно погасяване на задължения и за прекратяване на договора за взаимно свързване и дали натрупаните значителни суми не се дължат на ненавременна реакция на БТК в това отношение. Предвид изложеното, КРС счита, че с указанията си – потвърдени в практиката, не е създала по никакъв начин предпоставки за възникване на вреди за БТК, свързани с несъбираемост на вземанията поради липса на обезпечения, които предприятието може да задържа за целия срок на договора.</p> <p><b>На шесто място,</b> КРС не може да се съгласи, че с указанията си не е позволила или е забранила „адекватно управление на риска” на някои от тях. Както на пазара на дребно, така и на пазара на терминиране на едро безпроблемното осъществяване на дейността, търговският риск и търговските интереси се управляват в рамките на фирмената политика на всяко предприятие, както и в рамките на администрирането на разплащанията между предприятията, което по отношение на взаимното свързване е определено от самото БТК в ТПВС. Именно в този смисъл е и посоченото в писмото на КРС с изх. № 04-04-28/19.09.2016 г., в съответствие с което прилагането на нерегулирани и значително по-високи цени за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ води до повишен риск от отказ от плащания и спорове във връзка с произхода на трафика. Това се признава и от самото БТК в твърдението му, че прилагането на по-високи цени за терминиране спрямо трафика с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ води до „увеличаване на търговския риск”, което е причина за промяна в условията за определяне на обезпечения по сключени договори. Видно от допускането на новата т. 10.10.5 от основното тяло на ТПВС като основание за искане на обезпечение, комисията се е съобразила с наличието на повишен риск от манипулиране на CLI или прилагане на други форми на измама от контрагента по договора за взаимно свързване, който се нуждае от регулаторна интервенция. КРС, обаче, не е задължена да предлага решения на БТК по отношение на управлението на увеличения „търговски риск”.</p>
--	--	--	---

			<p>Нещо повече, комисията счита, че този риск наистина се дължи предимно на търговската политика на БТК, в съответствие с която цените за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ, намиращи се в определената от БТК първа зона (САЩ и Канада) са <b>19,5 пъти по-високи от регулираните цени за терминиране</b>, приети с Решение № 550/20.10.2016 г. на КРС, а в определените втора и трета зона – <b>близо 70 пъти по-високи от регулираните цени за терминиране</b>. Повече от естествено е, че тези огромни различия в нивата на прилаганите цени за терминиране представляват условия за повишен риск от неплащане на ползвани услуги, най-вече от международни контрагенти по договори с БТК, които не са в обхвата на регулаторна намеса на КРС, така и от измами, свързани с определяне на произхода на повикванията, които могат да се прилагат от всички оператори по веригата за пренос на повикването до адреса му за терминиране и от потребители в България или в други държави. БТК, като търговско предприятие с дълъг опит в електронните съобщения, би трябвало да е подготвено за управление на тези повишени чисто търговски рискове, а не да се опитва да ги прехвърли – със съдействието на КРС, върху конкурентите си на пазара на дребно под формата на безсрочни обезпечения. Следва да се има предвид, че отмяната на регулирането на цените за терминиране се отнася и за повиквания без идентификация на линията на викация (CLI), което също ще се отрази на алтернативните предприятия в посока на повишаване на размера на предоставяните обезпечения при едни и същи трафични прогнози или обем на потребените услуги за терминиране. В този случай, поддържаните прекомерно високи цени от БТК по отношение на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ, включително на повиквания без CLI, е допълнително утежняващо обстоятелство, което БТК би използвало – при липса на регулаторна намеса, за безсрочно задържане на обезпечения и съответно за повишаване на разходите на конкурентите си и за тяхното изгласкване от пазара на дребно в ущърб на конкуренцията и интересите на крайните потребители в дългосрочен аспект. Предвид изложеното, КРС счита, че напълно е осигурила</p>
--	--	--	--

				<p>изпълнение на целта по посочения от БТК чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЕС, като с указанията по ТПВС е осигурила равнопоставено третиране на предприятията при сходни обстоятелства. Нещо повече, в процеса на прегледа на ТПВС и неговото одобрение по реда на чл. 167, ал. 7 от ЗЕС, комисията следва да осигури спазването предимно на специфичните задължения, определени по отношение на БТК с Решение № 356/2016 г., но и постигането на целта на ЗЕС за създаване на условия за развитие на конкуренцията чрез предотвратяване на нейното нарушаване или ограничаване при пълно спазване на принципите, уредени в чл. 5 от ЗЕС.</p> <p>В заключение, предвид изложените тук мотиви, както и предвид мотивите на КРС по т. 14 от този раздел във връзка с бележка на БТК, считаме, че с дадените указания не се засягат права и законни интереси на БТК в по-голяма степен от необходимото за целите, за които е определено специфичното задължение на БТК за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване, определени в Решение № 356/2016 г. (например, недопускане на практики, затрудняващи или пречатващи навлизането на конкурентите му на пазара на дребно в съответствие с чл. 4, ал. 1, б."б" от ЗЕС и осигуряване на изпълнението на останалите специфични задължения на БТК). По тази причина комисията счита, че е приложила съизмерима регулаторна намеса при спазване на чл. 6 от АПК.</p>
20.	БТК	<p><b><u>По т. II.7 от Проекта на указания (относно т. 10.18 от раздел X на основното тяло на ТПВС):</u></b>                  Категорично не можем да се съгласим с позицията на КРС по отношение на заличаването на новата т. 10.18 от предложението на БТК за изменение на ТПВС.                  На първо място считаме тълкуването на КРС на разпоредбата на чл. 168 от ЗЕС за несъстоятелно. Съгласно посочената разпоредба равнопоставеността се определя от законодателя като предоставяне на равностойни условия при сходни обстоятелства на други предприятия, предоставящи еквивалентни електронни съобщителни услуги. Допълнително в писмо изх. № 12-01-1950/04.09.2016 г. по описа на КРС и многократно след това при извършване на пазарните анализи</p>	Не се приема	<p>КРС не приема искането на БТК, на основание на чл. 24, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 6 от АПК, да образува производство по определяне на правила за обезпечаване на вземанията на БТК от предоставяне на услугата терминиране в мрежата на предприятието по следните причини:  <b>На първо място</b>, БТК се опитва, изваждайки цитат от контекста на писмо изх. № 12-01-1950/04.09.2016 г. на КРС, да докаже, че искането на различен размер на обезпечението (банковата гаранция) от редовни и нередовни платци може да се счита за изпълнение на специфичното задължение за равнопоставеност на БТК. Никога (нито в изложените по-горе мотиви, нито в посоченото от БТК писмо на КРС и в Решение</p>



	<p>през 2016 г. (включително и в мотивите си по изменението на ТПВС) КРС е застъпвала становище в посока, че „... Прилагането на едни и същи условия спрямо двете групи длъжници (ред.бел. редовни и нередовни платци) без прилагането на какъвто и да е разграничителен критерий нарушава задължението за равнопоставеност ...”. В тази връзка предложението на БТК за разграничаване на коректните от некоректните платци на база на размера на предоставената банкова гаранция е напълно в съответствие със закона и поддържаното от КРС становище. Предложените от БТК конкретни клаузи защитават икономическия интерес на предприятието и същевременно поставя различни критерии при предоставяне на условията в зависимост от вида на съответния длъжник – коректен или некоректен платец. Ето защо сме на мнение, че предложените от БТК условия в новата т. 10.18 следва да се приемат от КРС като целесъобразни и в съответствие със закона и изразеното в няколко административни акта становище на регулаторния орган. С оглед горното не можем да приемем за законосъобразно и правилно твърдението на КРС, че от т.нар. редовни платци не следва да се изисква обезпечение: „В този смисъл КРС не може да приеме за основателно да се иска обезпечение от добри платци, доказали се като такива в период от 2 години”. Посоченото твърдение не отговаря на изискванията на чл. 168 от ЗЕС, тъй като изискването за равнопоставеност предполага прилагане на еднакви условия по отношение на предприятията, предоставящи еквивалентни услуги, но не и еднозначно налагане и определяне на КРС на тези условия, когато става въпрос за обезпечаване на вземания. Считаме, че в конкретния случай КРС е излязла извън рамките на предоставените от закона правомощия и следва да промени позицията си. Не на последно място бихме искали да обърнем внимание, че условията за конкретния кратък срок за заплащане по т. 10.18 от предложението на БТК за промяна в ТПВС се ползват от почти всички мобилни предприятия към настоящия момент без проблем и съответно насрещно несъгласие с така определен по-кратък срок за плащане на задължения. Това произтича пряко от фактът, че всички терминиращи международен трафик предприятия изискват от своите контрагенти предплащане на</p>	<p>№ 356/2016 г.) комисията не е изказвала становище, че обезпечение може да се задържа неограничено време в случаите, когато не са приложими основанията по т. 10.10 от основното тяло на ТПВС. По тази причина не размерът на банковата гаранция е определящ за изпълнение на задължението за равнопоставеност на БТК, а самата възможност за искане и задържане на обезпечението. В този смисъл, КРС ясно е посочила и в цитираното писмо, че изискването за продължителен или неограничен период на задържане на банковата гаранция води до дискриминация за редовните платци, които се третират като нередовни.</p> <p><b>На второ място</b>, предвид и на мотивите изложени по предходната бележка на БТК по т. 19 от този раздел, КРС прилага обективно, пропорционално и прозрачно своите правомощия за постигане на целите на ЗЕС и за осигуряване на изпълнението на съответните специфични задължения на БТК, при това в условия на предвидимост още от приемането на Решение № 1098/2011 г.</p> <p><b>На трето място</b>, КРС счита, че представената от БТК фактология по отношение на терминирането на международен трафик не е относима към разглеждания въпрос, тъй като касае от една страна искане на авансово плащане, а не задържане за неопределен период на обезпечения, и от друга страна се отнася само за терминиране на международни повиквания, транзитирани през мрежи на трети лица, които може да не са предприятия, регистрирани за осъществяване на дейност на българския пазар.</p> <p><b>На четвърто място</b>, комисията не приема твърдението, че въвеждането на т. 10.18 в основното тяло на Типовото предложение ще има благоприятни последици за предприятията, които осъществяват взаимно свързване с мрежата на БТК. Както вече бе посочено нееднократно, условието за задържане на поискани банкови гаранции за срока на договора е в нарушение на специфичното задължение за равнопоставеност на БТК и може да се счита, освен това, за практика, насочена към изтласкване на конкурентите от пазара на дребно. Мотивите на КРС по отношение на утежняващите условия на т. 10.18 са подробно изложени към <i>указанието за нейното заличаване по т. II.8 от Приложение № 3 към</i></p>
--	---	---

	<p>ползваните услуги по транзитиране на трафик на стойност цена за транзит + цена за терминиране. В тази връзка всяко едно предприятие разполага с необходимите парични ресурси още преди да е започнало да ползва услуги на едро по терминиране на трафик в мрежата на БТК. Този факт беше обяснен многократно в кореспонденцията към КРС, като в допълнение на организирана експертна среща. Молим за събиране на допълнителни доказателства на основание на чл. 39 и чл. 41 от АПК, които да установят посочения от БТК факт.</p> <p>Установяването на посочения от БТК факт ще покаже именно, че условието за определяне на по-кратък срок за заплащане за ползване на услугата не е утежняващо за предприятията условие. В тази връзка изложеното от КРС твърдение за въвеждане на утежнен режим за коректните платци не кореспондира с действителността. Според КРС „на практика се игнорират благоприятните последици, които логично следва да ползват коректните платци”. Посоченото не е вярно, тъй като единствената цел и благоприятна последица за коректните платци е именно намаляване на банковата гаранция. На следващо място според КРС се въвежда утежнен режим и допълнителни условия за искане на нови гаранции от страна на БТК. Считаме, че визираните от КРС условия единствено имат за цел обезпечаване на вземанията на БТК в условията на намалена банкова/парична гаранция. Последните са предложени при прилагане на принципите на добросъвестност и справедливост и при засягане на интересите в степен кореспондираща на преследваната цел за обезпечаване. С оглед всичко изложено считаме, че КРС следва да приеме предложените от БТК условия.</p> <p>При положение, че КРС счита предложените от БТК изменения в ТПВС за неадекватни, молим административния орган на основание на чл. 24, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 6 от АПК да образува производство по определяне на правила за обезпечаване на вземанията на БТК от предоставяне на услугата терминиране в мрежата на предприятието. Стриктното съблюдаване на принципите по чл. 6 от АПК от страна на КРС единствено може да бъде гаранция за справедлива и обективна намеса по разумен начин и при отчитане в цялост на целта и интересите на БТК от определяне</p>	<p><i>настоящото решение.</i> Не е от значение дали предприятията изпълняват или не изпълняват тези условия за определянето им като утежняващи. От значение е единствено обективното им сравнение с условията, относими към предприятията, които нямат статут на коректни платци.</p> <p><b>На последно място</b> считаме, че искането на БТК за образуване на производство по чл. 24, ал. 1 от АПК се изпълнява в рамките на настоящото производство за приемане по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС на внесен от БТК проект на типово предложение, в което са определени условия за искане, задържане, ползване и освобождаване на обезпечения (парични или банкови гаранции). Законът не дава правомощия на КРС да се произнесе с отделен индивидуален административен акт единствено по въпроса за предоставянето на обезпечения.</p> <p>В допълнение КРС отново отбелязва, че цитираните от БТК примери за значителни увреждания датират от преди приемането на Решение № 1098/2011 г. на КРС, с което за първи път в ТПВС бяха определени условията за искане на обезпечения от страна на БТК по договори за взаимно свързване.</p>
--	--	--

		на правила за обезпечаване на всички вземания на БТК по ТПВС в цялост, включително по отношение на коректни платци. Последното се налага с оглед посочените по-горе в т. 3 от становището конкретни примери на значително увреждане на интересите на оператора.		
21.	СЕК	<b><u>По т. 10.18.6 от раздел X на основното тяло на ТПВС:</u></b> В раздел X „Цени разчитане и разплащане“ предвидения в т. 10.18.6 срок е прекалено кратък. Според нас, трябва да е по-голям, като минимум - 15 дни от получаването на фактурата, предвид възможността задължението да бъде удовлетворено от представената гаранция.	Не се приема	Бележката на СЕК е неотнoсима, доколкото КРС е включила в т. П.8 от Приложение № 3 към настоящото решение указания с изискване цялата т. 10.18 от раздел X на основното тяло на ТПВС да бъде заличена.
22.	Мобилтел	<b><u>По раздел XIII на основното тяло на ТПВС:</u></b> Предлагаме навсякъде в текста на раздела, както и на ТПВС и приложенията към него думата „измама“ да бъде заменена с израза „манипулиране“. На първо място, използването на думи като измама в правната доктрина е придобило популярност като престъпление, инкриминирано в Наказателния кодекс и не може да залегне като част от договорни взаимоотношения. Освен това видно от дефиницията на „ИГТ и други форми на измама“ и „Форми на измама“ в Приложение № 1, по-прецизен би бил предложението от нас израз.	Не се приема	КРС не счита, че замяната на думата „измама“ с думата „манипулиране“ има някакво правно значение в контекста на ТПВС, доколкото в него са направени – както е посочено от Мобилтел, дефиниции на „ИГТ“ и на „Форми на измама“, които ясно сочат съдържанието на тези понятия. Тези термини, освен това, касаят уреждането на договорни отношения при използване на услуги за взаимно свързване, а не за наказателно преследване. Освен това, думата „манипулиране“ води до стесняване на обхвата на използваните в телекомуникациите форми на измама, доколкото се свързва предимно с „манипулиране на А-номера“ или, респективно, „манипулиране на СЛГ“. Отбелязваме, че терминът „измама“ се използва и в ЗЕС (чл. 138в, ал. 3), а не само в чл. 348а от Наказателния кодекс. По тази причина не считаме за целесъобразно приемането на предложението на Мобилтел.
23.	Мобилтел	<b><u>По т. 13.3 от раздел XIII на основното тяло на ТПВС:</u></b> <i>Предлагаме следната редакция на т. 13.3:</i> „13.3. Ако страна по сключен индивидуален договор за взаимно свързване предложи промена в приложимите стандарти, като обяви допълнително нови стандарти или стандарти, определящи различни характеристики на мрежата ѝ, които не съставляват мрежово изменение, тази страна трябва да уведоми другата страна за това изменение във възможно най-кратък срок, но не по-малко от 3 (три) месеца преди ефективното въвеждане на изменението. <b>Тези стандарти могат да бъдат въведени единствено при постигане на взаимно съгласие между</b>	Не се приема	Точка 13.3 обхваща случаите, при които направените промени в приложимите стандарти не са свързани с „мрежово изменение“ по смисъла на тази дефиниция, т.е. не могат да предизвикат изискване за съответни промени в мрежата на другата страна по договора за взаимно свързване. Съгласно посочената дефиниция, тези стандарти ще бъдат приложими само по отношение на характеристиките на мрежата на някое от предприятията, без да засягат услугите по взаимно свързване. При тези условия искането на съгласие от другата страна по договора за въвеждането на тези стандарти е необективно, непропорционално и по тази причина

		<p><b>Страните.</b> Двете Страни изразяват съгласието си да се срещнат при искане на една от тях (като мястото и участниците ще бъдат допълнително уговорени), за да обсъдят планове за развитие на мрежите. В случай, че промяната съставлява мрежово изменение, се прилагат клаузите от раздел VII на основното тяло на Типовото предложение.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Предлагаме да се добави текст, който да указва, че никоя от страните не може да прави едностранни промени в приложимите стандарти, които са част от договора, тъй като по този начин могат да бъдат засегнати интересите на срещнатата страна.</p>		<p>недопустимо. То ще бъде в ущърб и на въвеждането на мрежови иновации, и като цяло на инфраструктурната конкуренция.</p>
24.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 13.4 от раздел XIII на основното тяло на ТПВС:</u></b>  <i>Предлагаме следната редакция на т. 13.4:</i>                  „13.4. При практическото осъществяване на взаимното свързване на мрежите Страните трябва по всяко време да се съобразяват със съответните приложими стандарти. При избора на приложими стандарти по отношение на всеки конкретен случай страните са длъжни да се съобразяват със задължителните стандарти и с уговорените в индивидуалния Договор технически стандарти, които ще се прилагат.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Предвид факта, че ТПВС представлява проект на индивидуален договор, не е необходимо да се установяват привръзка с наложени специфични задължения или със задължителни указания на Комисията. Тези случаи се обхващат от различни административни процедури и задълженията за тяхното спазване не следва да се охраняват от разпоредбите на ТПВС. Същевременно, считаме че приложимите технически стандарти следва да са договорени между страните, а не едностранно наложени от една от тях, което да доведе до допълнителни разходи и технически трудности.</p> <p>Следва да се има предвид, че възможните приложими стандарти са предвидени в чл. 280 от Закона за електронните съобщения, като прилагането на определени стандарти е обвързано с наличието на съответни предпоставки.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Доколкото стандартите не са задължителни за прилагане всяко предприятие, осъществяващо електронни съобщения, има право свободно да определя какви стандарти да прилага в съответствие със състоянието и развитието на мрежата му. По тази причина, КРС счита предложението на Мобилтел за необосновано и неоснователно, доколкото може да доведе до възпрепятстване на иновациите в мрежовото развитие. Освен това, в съответствие с разпоредбите на чл. 167, ал. 7 във връзка с чл. 167, ал. 8 от ЗЕС и с изискванията на т. V.4.1.5 от Решение № 356/2016 г. на КРС, при практическото осъществяване на взаимното свързване БТК следва да прилага стандартите, които са посочени в ТПВС, доколкото по отношение на тяхното включване в типовото предложение е приложена и процедура за обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС. Именно в тази процедура заинтересованите лица могат да отправят и да обосноват възраженията си срещу предложените от БТК стандарти, които ще бъдат използвани за взаимно свързване с мрежата му.</p>
25.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 14.2.2, б. „а“ от раздел XIV на основното тяло на ТПВС:</u></b>  <i>Предлагаме т. 14.2.2. буква „а“ да придобие следната</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Считаме това изискване за ограничаващо правото на дадена страна от договора да взема спешни и необходими мерки за осигуряване на сигурност и цялост на мрежата си, което</p>

		<p>редакция:  <b>„а) другата Страна се съгласи изрично за това“</b>  <b>Мотиви:</b> Считаме, че намесването в използването или предоставянето на електронни съобщителни услуги от другата Страна, без посочване на обективна причина за това, какъвто е случая с текста на т.14.2.2, не следва да се допуска. Кумулативното наличие на задължение за предприемане на необходимите мерки, чрез които се избягва или свежда до минимум негативния ефект върху мрежата на другата Страна чрез осигуряване на алтернативни маршрути за пренасяне на трафика не обезпечават интересите на насрещната страна в достатъчна степен предвид субективния характер на предприетите действия.</p>		<p>задължение е определено в чл. 73, ал. 3, т. 1, б. „б” от ЗЕС.                  Посочената от Мобилтел т. 14.2.2, б. „а” следва да се разглежда в контекста на всички условия, определени в раздел XIV на основното тяло. Считаме, че условията на т. 14.1 и 14.3 съответстват на задълженията на предприятията по чл. 243 и чл. 243а от ЗЕС. КРС счита, че при спешни случаи, свързани с нарушение на целостта на мрежата, страната която ги претърпява не може да чака разрешение от другата страна по договора за взаимно свързване за предприемане на мерки за нейното възстановяване. Гаранция в този смисъл е и кумулативното прилагане на условията на т. 14.2.2, б. „б”, в допълнение към предупреждението по т. 14.2.2, б. „а” от основното тяло на ТПВС.</p>
26.	СЕК	<p><b><u>По т. 15.1 от раздел XV на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  В раздел XV „Мениджмънт” в чл. 15.1. се въвежда изискване за определяне на "сървиз мениджър" и "старши сървиз мениджър" със съответните задължения по Приложение № 6. Считаме, че е достатъчно определяне само на едно лице – например "сървиз мениджър". В противен случай, установяването на подобно задължение ще води до принудително "раздуване" на административната дейност при ОП и съответни разходи за последното.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че няма пречка ОП да посочат едно и също лице за „сървиз мениджър” и за „старши сървиз мениджър”, доколкото в условията на раздел XV от основното тяло на ТПВС не е включено изискване в смисъл, че определените за тази цел лица следва да са различни.</p>
27.	СЕК	<p><b><u>По т. 15.3 от раздел XV на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  В чл.15.3. да бъде редактирано задължението за тримесечни срещи в смисъл, че последните ще са наложителни само при изрично искане на една от двете страни по договора, а не уговорени предварително и регулярно на всяко тримесечие.</p>	Приема се	<p>КРС е дала указание за промяна на текста в т. 9 на раздел II от Приложение № 3 към настоящото решение.</p>
28.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 16.4.2 от раздел XVI на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Предлагаме следната редакция на т. 16.4.2.:                  „16.4.2. разкриване на информация, необходима на компетентните органи за изпълнение на дейности и функции, свързани с националната сигурност и отбраната на страната, както и с предотвратяване, борба и премахване на последиците от бедствия и аварии“  <b>Мотиви:</b>Предложеният текст внася пълнота при специфициране на третите страни, спрямо които разкриването на поверителна информация не представлява нарушение на</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа изложеното по отношение на идентично предложение на Мобилтел в хода на процедурата по приемане на Решение № 75/2014 г. на КРС. Потвърждаваме, че предложението касае въпрос, който не е пряко свързан със специфичните задължения на БТК, поради което то може да е предмет на индивидуални договорки между предприятията при условие, че не противоречат на наложените специфични задължения с решенията на КРС или на нормативната уредба.</p>

		задължението по чл. 16. Следва да се има предвид, че страните по договора безспорно имат задължения, свързани с националната сигурност и отбраната на Република България.		
29.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 16.4.6 от раздел XVI на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Предлагаме следната редакция на т. 16.4.6.:                  „16.4.6. разкриване на информация с цел придобиване или поддържане на вписване в/или изискуемо според правилата на която и да било призната фондова борса, при условие, че както е предвидено в точки 16.4.4 до 16.4.6, <b>получаващата Страна е информирала предоставящата Страна преди извършване на разкриването или ако това не е било обективно възможно в най-краткия възможен срок след извършване на такова разкриване</b>“  <i>Мотиви: Предложението цели уеднаквяване с дефинициите в Приложение № 1 за “Предоставяща страна” и „Получаваща страна“. Предвид характера на разкриваната информация считаме, че разкриващата страна следва предварително, преди разкриване на информацията да информира предоставящата страна, с оглед възможността на последната да прецени евентуални отрицателни последици за своята дейност от разкриване на информацията и да вземе превантивни мерки за минимизиране на същите.</i></p>	Не се приема	КРС поддържа изложеното по отношение на идентично предложение на Мобилтел в хода на процедурата по приемане на Решение № 75/13.02.2014 г. Посочваме отново, че предложението касае отношения, които не са пряко свързани със специфичните задължения на БТК. Разглежданите въпроси са предмет на търговски преговори между предприятията при съобразяване с наложените им специфични задължения по ЗЕС и действащата нормативната уредба (Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Търговския закон, Наредбите на КФН и т.н.).
30.	Теленор	<p><b><u>По т. 19.6 от раздел XIX на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Раздел XIX, т. 19.6 гласи „всяка страна се задължава да обезщетява другата за всички други разходи, произтичащи от Услугите, предизвикани от крайните потребители надругата Страна, когато тези крайни потребители не са заплатили изцяло или отчасти тези разходи“. Разпоредбата е неясна и може да се тълкува в смисъл, че страна А плаща на страна Б разходите, които страна Б е направила заради свои (на страна Б) потребители.                  Същевременно не е ясно за кои Услуги става въпрос, при положение, че „Услуги“ означава услуги на едро по договор за взаимно свързване. С оглед относителното действие на договорите всяка страна е длъжна да ги изпълнява и така или иначе носи риска и отговаря за забавата на своите клиенти и подизпълнители. В този смисъл така формулираната цитираната разпоредба следва да отпадне или да бъде пояснена.</p>	Не се приема	Идентично становище е изразено в рамките на обществените консултации, завършили с Решение № 75/13.02.2014 г. на КРС. Предложението касае въпрос, който не е пряко свързан с изпълнението на специфичните задължения на БТК, поради което не следва да е част от указанията по типовото предложение. Тези въпроси могат да са предмет на отделни индивидуални договори между предприятията при условие, че не противоречат на наложените специфични задължения с решенията на КРС или нормативната уредба.

31.	СЕК	<p><b><u>По раздел XX от основното тяло на ТПВС:</u></b> В раздел XX „Срок на договора“ в чл.20.1. да се предвиди изрично трансформиране на договора в безсрочен, след изтичане на минималния му срок. Макар, че по-долу е казано нещо подобно, не става съвсем ясно при систематично тълкуване на разпоредбите, че е възможна подобна автоматична трансформация.</p>	Не се приема	Договорът за взаимно свързване принципно следва да се подписва като безсрочен предвид характера на услугите и необходимите разходи и време за сключването на договора, организирането на физическата свързаност, извършването на всички първоначални тестове и др. Характерът на договора като безсрочен е очевиден дори предвид условието на т. 21.1 от основното тяло, че той може да бъде прекратен по всяко време (включително и по време на Минималния срок).
32.	Теленор	<p><b><u>По т. 21.4 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС:</u></b> Точка 21.4 дава неизчерпателно изреждане на нарушенията, които ще се считат за „съществени“ и във връзка с които договорът може да бъде едностранно прекратен. Наличието на конкретното нарушение, посочено в т. 21.4.3 зависи от субективна преценка за „значителност“ на отрицателното въздействие. Считаме за нужно да се внесе повече яснота по този въпрос, за да се избегнат злоупотреби.</p>	Не се приема	Несъответствието на спецификациите, посочени в Приложение № 5 би следвало да е установено още при провеждане на приемни изпитания по Приложение № 6 и тестове за съответствие по Приложение № 6.5. Това означава, че няма как да се допусне използване на оборудване, което да не е преминало тестовете и което да има „значително отрицателно въздействие върху мрежата на другата страна”.
33.	Теленор	<p><b><u>По т. 21.5 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС:</u></b> Предлагаме следната редакция на клаузата на т. 21.5 с оглед постигане на по-голяма яснота: <i>”21.5. В случай, че някоя от Страните бъде въвлечена пряко или косвено в ИГТ, в манипулиране на А номерата, осъществяване на взаимно свързване с някоя от мрежите за предоставяне обществени електронни съобщителни услуги не по установения от закона ред, с цел предоставяне на електронни съобщения по търговски начин или в друга форма на измама”</i></p>	Не се приема	КРС поддържа изложеното по отношение на идентично предложение на Теленор в хода на процедурата по приемане на Решение № 75/2014 г. на КРС. Предвид дефинициите в Приложение № 1 на ТПВС на „форми на измама” и на „ИГТ”, КРС счита, че текстът на т. 21.5 от основното тяло на ТПВС е ясен. Манипулирането на А-номера е включено в дефиницията за „форми на измама”.
34.	БТК	<p><b><u>По т. II.10 от Проекта на указания (относно т. 21.5.2 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС):</u></b> КРС изисква възстановяване на текста на т.21.5.2., както той е одобрен с решение № 75/2014 г. Указанието е неправилно и създава рискове за добросъвестните предприятия. На първо място, намесата на интереси на крайни потребители е неоснователно. Отношенията по договорите за взаимно свързване са единствено между две предприятия, като всяко от тях носи самостоятелна отговорност пред потребителите си. В ситуация на манипулиране на А-номера, например, крайните потребители получаващи повиквания нямат отношение към</p>	Не се приема	КРС поддържа своите мотиви по приемане на Решение № 75/2014 г. <b>На първо място</b> , предложението на БТК създава условия за прилагане на дискриминационни практики. Пълно спиране от БТК на предоставяните услуги по договорите за взаимно свързване с другите водещи оператори (Мобилтел и Теленор) е малко вероятно поради значителния брой на потенциално засегнатите потребители. Указанието на КРС по т. 21.5.2. премахва възможността за неравнопоставено третиране от БТК на по-малките оператори. Наред с това, само по себе си предприемането на мерки за засичане на ИГТ или измама не

	<p>процеса. Напротив, в интерес на крайните потребители на всяко едно предприятие е да получават повиквания с валиден А-номер, на който могат да върнат повиквания. От тази гледна точка всяко предприятие следва да защитава интересите на своите потребители от получаване на качествени услуги и в отсъствие на всякаква форма на измама. В този случай, независимо от факта че крайните потребители не носят отговорност, при установено нарушение процедурата по чл.21.5. предвижда възможност за спиране на услугата, вкл. и прекратяване на договора. При такава хипотеза интересите на крайните потребители ще бъдат засегнати, но преките резултати от осъществяваната форма на измама не може да бъде за сметка на БТК и нейните потребители, а единствено за предприятията, въввлечени пряко или косвено в такава измама. В тази връзка е и т.12.1. от ТПВС, съгласно която всяко предприятие следва да въведе възможност за засичане на ИГТ и други форми на измама, да предотвратява форми на измама в своята мрежа и да не допуска форми на измама към мрежата на другата страна. Считаме, че въвеждането на вътрешни политики и следене на трафика от всяка страна в тази насока с грижата на добрия търговец е достатъчна мярка за обезпечаване на предоставянето на качествени услуги и недопускане на измами както от контрагенти, така и от собствени крайни потребители. Относно потребителите на БТК като викан потребител, получаването на повиквания с невалидно/непълно/манипулирано CLI категорично води до негативно засягане на техните интереси, включително създава предпоставки за измами, както е добре известно на КРС. Преодоляването на потенциалния негативен ефект от различните форми на измама е възможно единствено чрез спиране на целия трафик от посоката на недобросъвестното предприятие. Само така потребителите на БТК могат да бъдат защитени от негативния ефект от прилагането на съответната форма на измама. В тази връзка, спирането на трафик само от определени номера няма да засегне негативно интересите на абонатите на БТК, напротив, ще гарантира по-добра защита за дружеството.</p> <p>Не на последно място, с предложението КРС създава предпоставки за продължаващо нарушение, без възможност за</p>	<p>предотвратява тяхното съществуване, поради което спирането не може да се разглежда като санкционна мярка за неизпълнение на задължението по т. 12.1. от ТПВС.</p> <p><b>На второ място,</b> предложението на предприятието пряко застрашава интересите на крайните потребители., тъй като пряко засяга правото им да приемат коректно извършени към тях повиквания и да осъществяват нормална комуникация с потребителите на други мрежи. Случаите на ИГТ, измама или манипулиране на номера са свързани с конкретни номера, поради което спирането на целия трафик е неосователно. Нелогично е пълното спиране на комуникацията за абонатите и пълното им лишаване от нужната им лична или бизнес информация, особено предвид факта, че те заплащат за съответните услуги.</p> <p>В предложението неосователно се твърди, че негативните резултати са за сметка само на предприятията, въввлечени пряко или косвено в такава измама. БТК изцяло игнорира интересите на потребителите на ОП, посочвайки, че "...при такава хипотеза интересите на крайните потребители ще бъдат засегнати, като същевременно счита последното за приемливо". Така БТК de facto приема, че от регулаторна защита се нуждаят само неговите интереси, респ. тези на неговите потребители, дори и това да бъде за сметка на потребителите на ОП, които нямат отношение към извършените злоупотреби.</p> <p>На трето място, спиране на целия трафик е недопустимо в условията само на подозирано нарушение (в съответствие с т. 21.5.4 разследването следва да приключи в 14-дневен срок от провеждане на срещата между двете страни). Наличие на достатъчен риск за БТК ще е налице само ако нарушението не само е „установено”, т.е. констатирано, но и за него е доказано виновно умишлено поведение – действие или бездействие, на ОП като страна по договора за взаимно свързване, насочено към придобиване на финансова облага за сметка на другата страна и/или на нейни абонати и потребители.</p> <p>На следващо място, в случаите на манипулиране на А-номера крайните потребители може да нямат отношение към процеса. Наред с това, непредоставянето на CLI или предоставянето на непълно CLI не може да се дължи непременно на измамно или заблуждаващо поведение или да представлява съществено</p>
--	--	---



	<p>ефективно противодействие. В случай, че трафикът бъде спрял само от определени номера, то нарушението може да продължи да се осъществява безпрепятствено чрез други номера. За да се стигне до спиране на услугата и от тези нови номера ще бъде необходимо провеждането на нова процедура по т.21.5. Така се създават предпоставки за един безкраен процес, което създава реални рискове от настъпване на негативни последици за БТК в съществени размери. Аргументи в тази насока са изложени и в т. 2 по-горе в настоящото становище (бел, становището на БТК по т. II.4 от Проекта на указания).</p> <p>Предвид гореизложеното считаме за обосновано отпадането на указанията от окончателния проект на решение.</p>	<p>нарушение на индивидуалния договор. КРС нееднократно е сочила (включително в мотивите в Приложение № 3 към Решение № 75/2014 г., както и в случаи на спорове между предприятията), че CLI не се предоставя във всички случаи на повиквания, генерирани в мрежи в чужбина, както и не винаги се пренася през граница в съответствие с някои национални законови изисквания. Наред с това, възможно е извършването на повиквания без номера (от различни интернет платформи към номера от националния номерационен план). Посочените повиквания са признати в редица държави като еквивалентни на електронни съобщителни услуги, като се предвижда такива услуги (междупличностни комуникационни услуги без използване на номера) да бъдат включени в обхвата на новата регулаторна рамка.</p> <p>Предвид изложеното, Комисията категорично не може да приеме, че терминирането на повикване без CLI или с частично CLI (определящо кода на държавата или номера на платформата на произхода на повикването) не е в интерес на крайните потребители. Видно от чл. 257, ал. 4 на ЗЕС законодателят е определил, че решението да приеме или да отхвърли такива повиквания е изцяло в правата на крайните потребители, а не на оператора на обслужващата ги мрежа. Последният следва да осигури на потребителите безплатна възможност да откажат такива входящи повиквания, което е възможно само ако доставчикът не ограничава тези повиквания. Посоченото право е потребителско и не може да се прилага по аналогия за уреждане на отношения на едро, а fortiori да е повод за спиране на целия трафик.</p> <p>Наред с това, при даването на посоченото указание КРС се е съобразила не само с интересите на крайните потребители, но и с изискванията на ЗЕС в аналогични ситуации – чл. 138в, ал. 3 от ЗЕС, касаеща трансгранични измами и злоупотреби, която предвижда блокиране на номера за всеки конкретен случай, а не за целия трафик.</p> <p>На последно място, не съществуват технически пречки да се осъществи спиране на трафика от/към определени географски и негеографски номера. Поради това ограничаването на спирането на трафика само до конкретните номера е единствената оправдана мярка. В тази връзка, въвеждането на</p>
--	---	--

			<p>вътрешни политики и следене на трафика от всяка от страните с грижа на добър търговец е мярка, която ще ограничи измамите както от контрагенти по договор за взаимно свързване, така и от собствени крайни потребители. Съгласно т. 12.1 от основното тяло на ТПВС, всяка от страните се задължава да положи всички усилия да засича, идентифицира ИГТ и други форми на измама в своята мрежа, да уведомява другата страна за тях и да не ги допуска в мрежата на другата страна. В допълнение, т. 12.2 определя, че страните се задължават според силите си да разработват, прилагат и поддържат подходящи процедури за идентифициране и предотвратяване на ИГТ и други форми на измама.” От цитираните клаузи е видно, че страните по договора могат да прилагат различни по обхват и ефективност мерки за защита срещу измами и злоупотреби, които зависят от техните технически и финансови възможности. В този смисъл, липсата на система/механизъм за управление на измами вменява отговорност предимно на самото предприятие спрямо неговите абонати/потребители. В условия на конкурентно предлагане на гласови услуги на пазара на дребно изграждането на такава система, защитаваща и собствените потребители от измами, е един от факторите за тяхното задържане, респ. привличането на нови абонати. Последното несъмнено представлява стимул за предприятията да инвестират в такива системи. Не е допустимо, обаче тази отговорност да бъде прехвърляна върху контрагентите по договори за взаимно свързване, които също полагат, в рамките на своите възможности, усилия да се борят с измамите в сектора.</p> <p>Предвид това взаимно противоречащи и взаимно изключващи се са твърденията на БТК, че осъществяваната форма на измама не може да бъде за сметка на БТК и нейните потребители, а единствено за предприятията, въввлечени пряко или косвено в такава измама и че отношенията по договорите за взаимно свързване са единствено между две предприятия, като всяко от тях носи самостоятелна отговорност пред потребителите си.</p> <p>В тази връзка, неоснователно е и твърдението на БТК, че с указанието се създават предпоставки за продължаващо нарушение, без възможност за ефективно противодействие. Предприятието разполага със средства за въвеждане на</p>
--	--	--	---

				<p>ефективна система не само за управление на измамите, но и за тяхното проактивно предотвратяване, т.е. възможности за ефективно противодействие на всички форми на измама, а не само на твърдените от БТК умишлено извършени измами от негови български контрагенти по договори за взаимно свързване. Последното се отнася особено за случаите на измамно поведение на трети лица, които не са свързани пряко със страните по договора за взаимно свързване. Отговорностите в тези случаи следва да бъдат споделяни от всяка от страните, като последните следва да си сътрудничат в установяването на измамно поведение както от трети страни, така и от техни абонати/потребители. В този смисъл е и условието на т 21.5.4, в съответствие с което страните следва да си оказват взаимно пълно съдействие при извършване на разследването.</p>
35.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 21.5.2 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Предлагаме в т. 21.5.2. изразът от указанието на КРС „за тези географски и негеографски номера, договорени в индивидуалните договори, за които се отнася подозираното нарушение“ да отпадне.  <b>Мотиви:</b> Считаме, че въвеждане на подобно ограничение практически обезсмисля всякакви възможности от защита от манипулация на А-номера или изкуствено генериране на трафик. При такива ситуации се използват голям брой имена, които се променят често и подобно ограничение е неработещо.</p>	Не се приема	<p>КРС не приема предложението на Мобилтел по мотивите, изложени към предходната бележка на БТК по т. 34 по-горе. В конкретния случай, Мобилтел не би било засегнато от спиране на целия трафик по чисто обективни причини. БТК няма да приложи мярката спрямо Мобилтел, защото това би означавало пълна липса на комуникация между абонатите на две от водещите предприятия, което би предизвикало оплакванията на милиони потребители.</p>
36.	БТК	<p><b><u>По т. II.11 от Проекта на указания (относно т. 21.5.4 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС)</u></b>                  На мнение сме, че Комисията следва да оттегли указанието си по т. II.11. от Проекта на указания с оглед изложеното по-горе по отношение на т. II.4. от Проекта на указания.</p>	Не се приема	<p>КРС препраща към мотивите си по т. 14 от настоящия раздел. Основанието за изискване на парична или банкова гаранция по т. 10.10.5 следва да бъде посочено и в процедурата по разследване по т. 21.5. Необходимо е изрично да се предвиди, че основание за изискване на обезпечение е само в случай, че в резултат на разследването по 21.5. се докаже, а не просто се установи ИГТ, манипулирането на CLI или другата установена форма на измама.</p>
37.	БТК	<p><b><u>По т. II.12 от Проекта на указания (относно т. 21.5.5 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС):</u></b>                  Мотивите на КРС се ограничават до препратка към предходно решение на Комисията. Такава аргументация на практика</p>	Не се приема	<p>КРС не приема, че не е изложила конкретни аргументи за предложението за промяна към момента на неговото разглеждане. КРС е потвърдила своето становище и мотиви и в Приложение № 1 към свое Решение № 75/2014 г. (влязло в</p>

	<p>представлява отказ за разглеждане на последващо изменение в ТПВС, предложено от БТК. КРС дължи представянето на конкретни аргументи за всяко предложение за промяна към момента, към който се разглежда.</p> <p>Ако се приемат за относими тези аргументи на КРС, то бихме искали да реферираме към решения № 572/2006 г. на КРС - влязъл в сила административен акт, който одобрява условия по т.21.5 в смисъла, предложен от БТК. При наличие на това влязло в сила решение и при липса на нови обстоятелства на пазара от 2006 г. до сега, които да налагат промяната в условията, то няма основания за КРС да се придържа към по-късно дадените указания. КРС не е мотивирала кои са тези обстоятелства, които налагат да се изберат указанията, дадени с решение 375/2011 г., а не разпореденията, дадени с решение № 572/2006 г. Тогава Комисията не е намерила за необходимо да въвежда допълнителни критерии, като този за незначителен засегнат интерес. В рамките на предходно обсъждане вече имахме възможност да посочим, че разпоредбите на Търговския закон са общи за търговския оборот, но същите не могат да намерят приложение в частния случай с процедурата по чл.21.5. от ТПВС. Това е така, защото ситуации на ИГТ, манипулиране на А-номера, както и други форми на измама, са признати като съществени нарушения в сектор телекомуникации в световен мащаб и като такива винаги засягат съществено интереса на добросъвестното предприятие. Този факт бе разпознат от КРС в процедурата, проведена през 2006 г. Няма обективна причина към настоящия момент КРС да се отклонява от този подход. Нещо повече, въвеждането на допълнителни условности за прекратяване на договора при установено нарушение може само и единствено да доведе до настъпване на негативни последици в съществени размери за изправната страна.</p> <p>КРС не отчита факта, че на пазара са настъпили обстоятелства, които повишават риска от прилагане на недобросъвестни практики! Промените в ценовата регулация, въведени с решение 356/2016 г., предполагат повишен риск от инициатива на недобросъвестни предприятия за прилагане на практики, преодоляващи новите ценови правила. Тук бихме искали да припомним, че промяната в ценовите условия се наложи на база на задълбочен анализ за конкурентната среда, в която бяха</p>	<p>сила) по аналогична бележка на БТК. Освен това, в мотивите си относно указанието по т. 21.5.5 комисията ясно е посочила, че текстът съответства на предложението, мотивирано с Решение № 375/2011 г. (влязло в сила), като <b>към настоящия момент не са налице обстоятелства, които да налагат промяна на условията, регламентирани в тази точка.</b> Изследваните обстоятелства са същите, които са посочени съответно в Решения № 375/2011 г. и № 75/2014 г. на КРС. Това означава, че КРС е отчела и се е съобразила и с действащите към момента обстоятелства. Очевидно КРС не е реферирала към решение № 572/2006 г., защото това решение е прието преди Решения № 375/2011 г. и № 75/2014 г. на КРС. КРС обръща внимание, че първият анализ на съответния пазар на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи със съответно налагане на специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху него датира от 2009 г. (Решение № 237/2009 г. на КРС). В този смисъл не може да се твърди, че от 2006 г. до момента не са настъпили нови обстоятелства по отношение на регулирането на специфични задължения на БТК.</p> <p>КРС отново потвърждава, че приемането на дадено нарушение на договора за съществено не означава, че по отношение на развалянето на този договор не следва да се прилагат изискванията на чл. 87, ал. 4 от Закона за задълженията и договорите. Както нееднократно бе пояснявано дали засегнатият интерес е значителен или незначителен зависи от и се оценява за всеки конкретен случай, като доказателствената тежест лежи върху предприятието, което твърди наличието на значителен засегнат интерес. КРС не може да приеме твърдението, че разпоредбите на Търговския закон не следва да се прилагат в частния случай на процедурата по т. 21.5 от ТПВС само поради обстоятелството, че ситуации на ИГТ и манипулиране на А-номера, както и други форми на измама, са признати като съществени нарушения в сектора на телекомуникациите в световен мащаб. КРС обръща внимание, освен това, че оценката на значителността на засегнатия интерес не зависи по никакъв начин от пазарното положение на предприятието, в чиято мрежа се терминира трафика. Тази</p>
--	--	--

	<p>поставени българските предприятия. Въз основа на извършения анализ КРС установи, че такава се налага по причини за осигуряване на възможност за ефективна конкуренция. В този смисъл промяна в ценовите условия не може да бъде противопоставяна на БТК, тъй като промяната се налага от обективната пазарна ситуация. В същото време, безспорно е, че тази промяна повишава риска от прилагане на различни форми на измама, което задължително следва да бъде отчетено от КРС както при определяне на обществената опасност и в тази връзка значимостта на нарушението, така и при обезпечаване на вземанията. В тази връзка считаме за доказано, че към настоящия момент са налице обстоятелства, които налагат промяна в условията спрямо последните одобрени от КРС, и налагат одобряване на текста на БТК със съдържание, както е предложено.</p> <p>В случай, че Комисията приеме указанията като окончателни, ще се създаде следната ситуация:</p> <p>На първо място, създават се предпоставки за възникване на спорове между предприятията кое нарушение следва да се приеме като съществено.</p> <p>На следващо място, КРС дава възможност на едно предприятие да повтаря едно и също нарушение многократно, "но да избягва заслужената последица от прекратяване на договора, само като спира нарушението в тридневния срок. Считаме, че така очертаната от БТК хипотеза е напълно реалистична. В тази връзка, в случай че КРС откаже да оттегли указанията си, настояваме да бъде разяснено защо Комисията не приема изразените опасения и как счита, че може да се реагира при хипотеза като очертаната.</p> <p>В допълнение и по аргумент на противното всяко предприятие може да си позволи да манипулира номера или да извършва друга форма на измама за неопределен срок, като може да се позовава в спорове пред КРС, че извършваното нарушение е „незначително“, с оглед пазарното положение на предприятието, в чиято мрежа се терминира трафика. Считаме за недопустимо КРС да толерира извършване на измами перманентно и постоянно от предприятията само на основание, че нарушението е незначително, с оглед пазарното положение на предприятието, в чиято мрежа се терминира трафика. С</p>	<p>оценка се прави с оглед интереса на кредитора (чл. 87, ал. 4 от ЗЗД), т.е. БТК като кредитор по предоставени услуги на едро за терминиране на повиквания в мрежата му. С оглед защита на интересите на крайните потребители и предотвратяване на антиконкурентно поведение, насочено към изтласкване на конкурентите на БТК от пазара на дребно, КРС не може да не отчете непрекъснатите опити от страна на БТК да внуши презумирано измамно поведение на контрагентите му по индивидуални договори за взаимно свързване, без за това да са представени конкретни актуални доказателства.</p> <p>КРС не може да се съгласи с твърдението на БТК, че КРС не се е съобразила с настъпилите нови обстоятелства на пазара. Видно от факта, че КРС допусна добавянето на новото условие по т. 10.10.5 като обстоятелство, въз основа на което могат да бъдат искани обезпечения, комисията е отчела факта, че създадените условия за търговски арбитраж (наличието на изключително високи нерегулирани цени за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ в сравнение с действащите регулирани цени за терминиране) водят до повишен риск от прилагане на недобросъвестни и измамни практики, включително от контрагенти на БТК по договори за взаимно свързване. Същевременно, КРС подчертава, че дерегулирането на цените за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ бе предприето в съответствие с приетите аргументи на заинтересованите страни, включително на БТК, в хода на двете проведени обществени обсъждания (решения № 356/06.08.2015 г. и № 41/28.01.2016 г. на КРС) преди окончателното приемане на Решение № 356/2016 г. В тези свои аргументи БТК представи доказателства в подкрепа на твърдението, че не очаква да възникнат проблеми с идентификацията на произхода на повиквания от държави извън ЕС/ЕИЗ. БТК, освен това, представи доказателства и искане от КРС да не бъдат поставяни задължения за въвеждане на допълнителни технически способности за доказване на произхода на повиквания без CLI. КРС се е съобразила с тези аргументи и искания, поставени не само от БТК, но и от други заинтересовани лица във връзка с пазарните анализи.</p> <p>В този смисъл, БТК би следвало – като търговско предприятие,</p>
--	--	--

	<p>редакцията на т. 21.5.5. относно незначителността на нарушението КРС на практика забранява на БТК да прекрати договора, ако предприятието не прекрати нарушението си в описания 3-дневен срок само защото последното може да се счете за незначително. Този подход на КРС в изразената позиция има ясен антиконкурентен ефект особено когато става въпрос за терминиране на международен трафик от държави извън ЕС/ЕИЗ защото пряко допуска конкурентно предимство за операторите, които извършват перманентно нарушение и измама с цел допълнителна печалба при манипулиране на трафик с оглед различните прилагани цени. Посочените предприятия, извършващи перманентно измама и съответно нарушение на договора, макар и в ограничено количество на терминирания трафик винаги ще са поставени от КРС в подобри позиции от добросъвестните предприятия, които са инвестирали в системи за следене на трафика в мрежите си и защита от всякакви форми на измама. Във връзка с изложеното считаме за абсолютно необходимо КРС да оттегли указанието си по конкретната точка, тъй като поставя БТК в позиция, в която не може да защити интересите си и дори правилното изпълнение на договорите за взаимно свързване. Чрез становището си по т. 21.5.5. КРС поставя БТК в неоправдан допълнителен и неконтролируем риск от перманентно нарушаване на договорите за взаимно свързване. Условието в редакцията предложена от КРС позволява на всяко предприятие, което е сключило договор за взаимно свързване с БТК всеки месец да манипулира 2, 3, 5 и дори 10% от терминирания трафик без възможност за прекратяване на договора. Когато от това се възползват всички контрагенти на БТК, рискът, макар и незначителен спрямо конкретно предприятие, се явява значителен за БТК в цялост. Ето защо КРС следва задължително да промени позицията си по т.21.5.5. от ТПВС, тъй като чрез последната пряко причинява вреди на БТК и създава предпоставка за предприятието да се възползва от правата си по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.</p> <p>КРС предлага заличаване на т.21.5.8. от проекта, което поставя БТК в обективна невъзможност да прекрати договора при повече от едно нарушение.</p>	<p>да прецени завишения риск от измами, свързани с наличието на търговски арбитраж, които в болшинството от случаите няма да са свързани с измамно поведение на български контрагенти по договори за взаимно свързване. Преобладаваща част от тези измами могат да възникнат от поведение и действия на трети страни, които нямат нищо общо с контрагентите по договора за взаимно свързване. По тази причина, БТК би следвало да вземе мерки, предвид защита на търговския си интерес от таксуване на значително по-високи цени за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ, както и за защита на интересите на собствените си абонати/потребители, като въведе ефективна система за защита и превениране срещу тези рискове. БТК не може да очаква, че КРС чрез регулаторни мерки ще предотврати всички рискове, възникнали при наличието на предизвикания от самото БТК значителен търговски арбитраж чрез въвеждането, както бе посочено по-горе, на нерегулирани цени за терминиране, които са близо 70 пъти по-високи от регулираните цени за терминиране.</p> <p>По отношение на регулаторната намеса за обезпечаване на вземанията на БТК са приложими мотивите на КРС, изложени към бележките по точки 14, 15, 19 и 20 от този раздел по-горе.</p> <p>По отношение на твърдяната от БТК възможност за възникване на спорове между предприятията относно това кое нарушение следва да се приема за съществено, КРС отново отбелязва, че определянето на нарушението като съществено е повече от ясно, предвид условието на т. 21.5, а доказването на значителността на засегнатия интерес на БТК следва да бъде направено от самото предприятие за всеки конкретен случай.</p> <p>На следващо място, вадейки от контекста на цялостното типово предложение на определени разпоредби, БТК извежда нелогичното твърдение, че на контрагентите му по договора е предоставена възможност безпрепятствено да извършват измами, като ги предотвратяват в рамките на 3 дни. БТК „удобно” забравя условията на т. 21.5.4, в съответствие с които при доказано ИГТ или друга форма на измама, извършена от контрагент по договора за взаимно свързване, изправната страна може да поиска предоставяне на парична или банкова гаранция в съответствие с т. 10.10.5 по договора. Очевидно БТК „забравя” и приложимостта на условието по т. 10.13 от</p>
--	---	--

		<p>Предвид гореизложеното, настояваме за оттегляне на забележката на КРС.</p>		<p>основното тяло на ТПВС, в съответствие с която при наличието на условията по т.10.10.5 (т.е. налице е доказано нарушение на ОП, свързано с ИГТ или друга форма на измама), обезпечението се изчислява по действащата най-висока цена (в случай, с около 70 пъти по-висока от приложимата регулирана цена за терминиране), която се прилага по отношение на целия реализиран или прогнозиран трафик. КРС счита, че така определено обезпечение е значително по-добра форма на превенция на евентуално продължаващо измамно поведение на контрагент на БТК по договор за взаимно свързване от прекратяването на договор при незначителен засегнат интерес на БТК, което при всички случаи ще е в ущърб на крайните потребители. Освен това, в съответствие с т. 10.17 от основното тяло на ТПВС, непредоставянето на банкова гаранция се счита за съществено нарушение на договора, при което той може да бъде прекратен незабавно при условията на т. 21.3 от основното тяло на ТПВС.</p> <p>По отношение на предвидените 3 дни срок по т. 21.5.5, КРС счита, че на ОП следва да бъде даден минимален срок – след провеждане на разследването в 14-дневния срок по т. 21.5.4, за отстраняване на доказано негово виновно нарушение на т. 21.5, предвид условията на т. 21.5.2, по силата на което БТК – като изправна страна по договора, може да преустанови предоставянето на мрежови услуги за тези номера, за които се отнася подозираното нарушение.</p> <p>Предвид изложеното, КРС счита, че в изпълнение на задълженията си по ЗЕС и на целите на закона, с указанията си не причинява никакви вреди на БТК и е осигурила добър баланс на защитата на интересите на БТК, но при гарантиране на максимална защита на интересите на гражданите, както и при недопускане на условия за възпрепятстване на конкуренцията при евентуално антиконкурентно поведение на БТК, насочено към изтласкване на алтернативните предприятия от пазара на дребно.</p>
38.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 21.5.5 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС:</u></b>  <i>Предлагаме да се прецизира израза „когато засегнатият интерес на изправната страна е незначителен“ в текста на т. 21.5.5, съгласно който:</i></p>	Не се приема	<p>Както бе посочено в мотивите по бележката на БТК по т. 36 от настоящия раздел по-горе, преценката дали засегнатият интерес е незначителен се прави във всеки случай по отделно. С условието се препраща към правилото на чл. 87, ал. 4 от Закона</p>

		<p>„В случай, че в резултат на разследването се докаже наличието на ИГТ или друга форма на измама и нарушението не бъде отстранено от нарушаващата Страна в 3-дневен срок, изправната Страна може да прекрати незабавно договора. Това не се прилага, когато засегнатият интерес на изправната страна е незначителен.“</p> <p><i>Мотиви: Считаме, че така както е разписан текста създава условия за нееднозначно тълкуване. Освен това не е уточнено за какъв интерес става дума финансови ли, такъв който няма парично изражение и кой преценява неговата значимост.</i></p>		<p>за задълженията и договорите, който не допуска разваляне на договора, когато неизпълнената част от задължението е незначителна с оглед на интереса на кредитора.</p>
39.	БТК	<p><b><u>По т. II.13 от Проекта на указания (относно т. 21.5.8 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС):</u></b></p> <p>Комисията предлага отпадане на т.21.5.8. от проекта с мотива, че предложеният текст е включен в хипотезата на т.21.5.5., която е дори по-рестриктивна.</p> <p>На първо място, с въведените нови редакции на КРС изменената т.21.5.5. категорично не може да бъде определена като рестриктивна, за което представихме аргументи по-горе.</p> <p>По-важен е фактът, че сравнението между хипотезите на т.21.5.5. и на новата т.21.5.8. е некоректно. Двата текста имат за предмет да уредят различни хипотези. Условието на т.21.5.5., както е предложено от БТК, урежда хипотеза, при която при <u>първо нарушение</u> договорът ще бъде прекратен, <u>само</u> ако нарушителят не прекрати същото. Хипотезата на т.21.5.8. има друг предмет - уреждане на отношенията при рецидив. При наличие на повече от едно нарушение в рамките на една година се предвижда възможност за прекратяване на договора. С премахване на текста Комисията дава възможност на недобросъвестни предприятия да повтарят нееднократно нарушението, като ги защитава от възможността за прекратяване на договора чрез премахване на т.21.5.8. Нещо повече, с предложената промяна на т.21.5.5. Комисията въвежда неясния критерий за съществено засягане на интереса на добросъвестното предприятие и така поставя нова бариера пред логичното прекратяване на договора, когато има доказано и повтаряемо нарушение.</p> <p>Предвид посоченото и с оглед факта, че указанията на КРС не са аргументирани с потенциалната възможност за нарушаване</p>	Не се приема	<p>КРС потвърждава становището си, че условията на т. 21.5.8 за повторно нарушение са включени в условията на т. 21.5.5, доколкото от контекста на последната е отпаднало изискването за първо нарушение. Това означава, че т. 21.5.5 се прилага не само за първо, но и за всяко следващо нарушение, за което е доказано виновно поведение на ОП при условията на т. 10.10.5 от основното тяло на ТПВС. Освен това, предложеният от БТК текст на т. 21.5.8 въвежда неяснота относно условията за прекратяване на договора, доколкото не визиращ конкретно доказано виновно нарушение на страна по договора, а наличие на „доказателства за манипулиране на CLI, ИГТ или друга форма на измама”, което може да е осъществено от трети лица. Както КРС нееднократно подчерта, предвидените в ТПВС санкции при наличие на ИГТ или друга форма на измама могат да се прилагат само при доказано виновно поведение – действие или бездействие, на страна по индивидуалния договор за взаимно свързване.</p> <p>КРС счита, че предвид условието на т. 10.10.5 във връзка с т. 10.13 и т. 10.17, както и на т. 21.5.2 от основното тяло на ТПВС, интересите на БТК са защитени в необходимата степен. Нищо не възпрепятства, освен това, БТК да твърди и засегнат значителен интерес, като изправна страна по т. 21.5.5, който да е свързан с доказано рецидивизиращо измамно поведение на неизправната страна по договора.</p> <p>КРС счита, че с указанието по т. 21.5.8 отстранява посочените неясноти, като същевременно то е насочено към гарантиране на максимална защита на интересите на гражданите, както и към недопускане на условия за възпрепятстване на конкуренцията</p>



		<p>на определени специфични задължения, настояваме за оттегляне на указанията на КРС. В случай, че указанията на КРС са били провокирани от несигурност относно последиците от предложените условия, с настоящото БТК изясни достатъчно конкретно различните хипотези.</p> <p>В тази връзка считаме, че няма основание за отмяна на предложените от БТК условия.</p>		<p>при евентуално антиконкурентно поведение на БТК.</p> <p>По отношение на мотивите за дадените указания. КРС припомня, че съгласно т. V.1. от Решение № 356/2016 г. на БТК е наложено задължение за предоставяне достъп до и ползване на необходимите мрежови елементи и съоръжения, което включва задължение да не се прекратява необосновано предоставянето на взаимно свързване.</p>
40.	БТК	<p><b><u>По т. II.14 от Проекта на указания (относно т. 21.5.9 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС):</u></b></p> <p>Предложението за заличаване на т.21.5.9. от проекта на ТПВС е поредното указание в отклонение на правомощията на КРС. Както вече бе отбелязано, БТК преди всичко е търговец и следва да може да приложи способите за защита от некоректни контрагенти със средствата, допустими в договорното право. Един от тези способности е въвеждането на санкционна мярка - неустойка, както това е направено в т.21.5.9. от Типовото предложение. По силата на специфичните задължения за прозрачност и равнопоставеност БТК предвижда публикуването на това условие в Типовото предложение. Дотук са и правомощията на КРС - да провери дали с условията БТК не предвижда ограничаване на конкуренцията или неравнопоставено третиране. Очевидно такива потенциални опасности не са идентифицирани от КРС и в тази връзка Комисията няма право да изисква заличаване на чисто търговски текстове. Нещо повече, с указанието Комисията отнема възможността за БТК да предприеме бърза и безспорна мярка и то приложима само в случай на доказано нарушение. Така Комисията действа единствено в защита на недобросъвестните предприятия.</p> <p>Посоченото ограничение е в противоречие и с приложението към Решение № 356/2016 г. - анализа на пазара на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. В посоченият анализ (стр. 73, последен абзац) КРС изрично сочи, че „По отношение на включване в договорите за взаимно свързване на процедури за разследване на трафик с манипулиран А-номер,</p>	Не се приема	<p>КРС потвърждава становището си, че предложеното условие на т. 21.5.9 не съответства на определените от самото БТК изисквания по т. 19.4 във връзка с т. 19.2 и т. 19.6 от основното тяло на ТПВС.</p> <p>Неустойката, като договорна акцесорна клауза, има три функции: обезпечителна, обезщетителна и санкционна. Предложеният от БТК размер на неустойката по т. 21.5.9 е свръхпрекомерен - 350 пъти по-висок от действащата регулирана цена за терминиране. Последното de facto превръща предлаганата неустойка в своеобразна наказателна клауза на договора за взаимно свързване, тъй като игнорира основните ѝ гаранционни и обезщетителни функции.</p> <p>Считаме, че предложената от БТК неустойка в размер на 350 пъти цената на терминираните минути (най-високата приложима цена е около 70 пъти по-висока от регулираната цена за терминиране) не може да служи само за изпълняване на посочените в закона нейни функции.</p> <p>Предлаганият размер на неустойката е свързан с правомощията на КРС, тъй като свръхпрекомерността ѝ би се отразила негативно на пазарите на регулирани услуги. Предлаганият прекомерен размер на неустойката би засегнал негативно както пазара на едро (напр. задължението за достъп – отказване на алтернативните предприятия да сключат договор за взаимно свързване с БТК поради опасност от бъдещ фалит предвид предвидената свръхотговорност), така и вертикално свързания пазар на дребно (пренасяне на негативните финансови последици върху крайните потребители - прилагане на по-високи цени за предлаганите услуги).</p>

		<p>както и санкционни мерки за ограничаване на такъв трафик, КРС счита, че това изцяло попада в сферата на определяне и договаряне на условията за взаимно свързване между предприятията."</p> <p>Видно от посоченият цитат за всяко предприятие е налице възможност да въведе санкционни мерки с цел превенция, предотвратяване и преустановяване на манипулиране на трафик. В тази връзка позицията на КРС противоречи на извършения вече пазарен анализ, отчитащ всички конкурентни проблеми и одобрен от Европейската комисия.</p>		
41.	Теленор	<p><b><u>По т. 21.9 от раздел XXI на основното тяло на ТПВС:</u></b>                  Съгласно т. 21.9, ако по вина на трета страна, контролираща обекта, където се намира оборудване, една от страните не е получила оборудването си в добро състояние (при нормално износване) в срок от 30 дни след прекратяване на договора, тя има право на обезщетение от другата страна. Предлагаме това обезщетение да е дължимо в срок от 30 дни, доколкото това е по-реалистичен срок за административно обслужване на искането.</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа становището си по аналогична бележка на Теленор, направена в хода на приемане на Решение № 75/2014 г., че предложението касае последици от прекратения договор, които не са пряко свързани с изпълнението на специфичните задължения на ОП или на БТК и не са насочени към изпълнение на цели на ЗЕС. По тази причина КРС не счита, че следва да се намесва допълнително в уреждането на срокове по индивидуалния договор за изпълнение на уредено в ТПВС равнопоставено задължение на страните по този договор. Тези срокове следва да са предмет на допълнителни договорености между страните при условие, че те не противоречат на наложените им специфични задължения или на нормативната уредба.</p>
42.	СЕК	<p><b><u>По раздел XXX от основното тяло на ТПВС:</u></b>                  В раздел XXX „Преходна разпоредба“, считаме, че следва да бъде цитирано и Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, чието предварително изпълнение е факт към настоящия момент и с чиято т.4.3. се установява/продължава задължението на БТК за Типово предложение и относно IP взаимното свързване</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата на посочената от СЕК точка съдържа номера на решението, с което КРС одобрява ТПВС. В тази връзка е дадено указание в т.П.17 от Приложение № 3 към настоящото решение.</p>
<b>РАЗДЕЛ III: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 „ДЕФИНИЦИИ” ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b>				
1.	БТК	<p><b><u>По т. III.1 от Проекта на указания</u></b>                  Във връзка с указанията по тази точка правим следното предложение за допълнение на дефинициите “начало на разговор” и “край на разговор”:                  „„Начало на разговор” означава моментът от повикването, в който е получено ISUP съобщение за отговор (ANM). При SIP</p>	Приема се	<p>КРС изменя съответно указанието по посочената т. III.1 от Приложение № 3 към настоящото решение на КРС.</p>

		<p>означава моментът на получаване на съобщение 200 ОК в резултат на съобщение INVITE при обмена на съобщения при IP взаимното свързване.”</p> <p>„„Край на разговор” означава моментът от повикването, в който е получено ISUP съобщение за освобождаване (REL) или SIP съобщение за освобождаване BYE, последвано от SIP съобщение 200 ОК при обмена на съобщения при IP взаимното свързване.”</p>		
2.	БТК	<p><b><u>По т. III.5 от Проекта на указания</u></b></p> <p>Във връзка с даденото указание за отстраняване на допуснатата техническа грешка в дефиницията „форми на измама“ БТК прегледа отново същата и установи, че освен предложеното от КРС изменение се налага и още едно.</p> <p>БТК установи, че дефиницията „форми на измама“ не покрива всички възможни хипотези и поставя извън процедурата по т.21.5. хипотеза, която най-често би могла да се установи в практиката – манипулирането на А-номера.</p> <p>Съгласно действащата дефиниция манипулирането на А-номера е определено така – „манипулиране на използването на номера от Националния номерационен план“. Моля да имате предвид, че така представена дефиницията е ограничителна и се отнася само до номера от ННП на Република България. В същото време, манипулиране може да се извърши и на номера от ННП на други държави и дори частична манипулация на отделна цифра или част от номера, съобразно структурата и формата на последния. В тази връзка и за да не се допусне възможност за безнаказано прилагане на недобросъвестни практики, дефиницията на „форми на измама“ следва да се измени <u>като се премахне думата „национален“</u>. Прегледът на препоръка Е.156 на ITU-T показва, че никъде в документа не се ползва понятието „национален номерационен план“, а единствено „номерационен план“ което обосновава предложеното изменение. Считаме, че предложението на БТК е обосновано както от гледна точка приложимите международни документи, така и от гледна точка на преследваните цели.</p> <p>Предвид посоченото, в дефиницията на „форми на измама“ понятието „национален номерационен план“ следва да се замени с понятието „номерационен план“.</p>	Приема се	<p>КРС приема представените от БТК мотиви за стеснено тълкуване на манипулирането на А-номера в дефиницията за „форми на измама“. По тази причина, КРС въвежда съответно указание в раздел III от Приложение № 3 към настоящото решение.</p> <p>Следва да се има предвид обаче, че БТК е потвърдило в бележките си, посочени в Приложението (стр. 71) към Решение № 356/2016 г. на КРС, че разполага с техническа възможност да установи произхода на трафик без CLI и да приложи изискванията на Препоръка Е.157 на ITU-T, които се отнасят до установяване на следните елементи на номера на произхода на повикването: (1) код на държавата; (2) идентификационен код на мобилната мрежа и съответен географски код при фиксираните мрежи; и (3) конкретен национален номер, предоставен на клиента. В тази връзка, КРС е отбелязала, че цени за терминиране на повиквания без идентификация на линията на викация могат да бъдат таксувани само при условие, че липсва всякаква информация за произхода на повикването (код на държавата, номер на мрежата/платформата на произхода на повикването) в съответствие с Препоръка Е.157 на ITU-T.</p>

3.	СЕК	Следва да се редактира дефиницията "свързване при БТК" и "свързване при ОП", като цитираните в тези две дефиниции т.2.1.7.2 и т.2.1.7.3 бъдат заменени съответно с т.2.1.4.1 и т.2.1.4.2 от Приложение № 4.	Приема се	Във връзка с указанието по т. 2 от раздел VI на Приложение № 3 към настоящото решение, препратките в посочените дефиниции следва да бъдат коригирани.
<b>РАЗДЕЛ IV: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 „СПИСЪК НА ТОЧКИТЕ НА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ НА БТК” ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b>				
1.	БТК	<p><b><u>По т. IV.1 от Проекта на указания</u></b></p> <p>С даденото указание Комисията изисква възстановяване на всички 28 ТВС, както те са одобрени с решение № 75/2014 г. и по този начин отхвърля решението на БТК за редуциране на ТВС до две, в гр. София и гр. Варна.</p> <p>БТК направи задълбочен анализ на мотиви и достигна до единствено възможните заключения, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ КРС налага задължения при несъобразяване с действащите нормативни актове и основните принципи на ЗЕС, доколкото административния орган следва да насърчава инвестициите в развитие на инфраструктура и стимулира иновациите като същевременно свежда регулаторната намеса до минимално необходимото.</li> <li>➤ КРС налага ограничение при несъобразяване със собствените си регулаторни решения в противоречие с принципите на последователност и предвидимост.</li> <li>➤ КРС налага задължението при несъобразяване с волята на предприятията на разглеждания пазар, което е определящо за интензитета на всяка регулаторна интервенция.</li> <li>➤ КРС налага задължението при пълно несъобразяване с представените от БТК тенденции и етапи на развитие на мрежата – основна причина за изменение на ТПВС в тази му част.</li> </ul> <p>В подкрепа на тези заключения моля да вземете предвид следните аргументи:</p> <p><b><u>1.1. На първо място следва да се обърне внимание на съдържанието на задължението за изготвяне и прилагане на ТПВС според регулаторните решения на КРС.</u></b></p> <p>Няма спор за това, че задължението не е ново. С решение № 356/2016 г. КРС единствено продължава действието на мярката, като мотивите на КРС не се променят спрямо представените в първи и втори кръг на пазарни анализи.</p>	Не се приема	<p>КРС не приема искането на БТК за оттегляне на указанието, както и направените от предприятието заключения.</p> <p><b>На първо място</b>, КРС отбелязва, че именно поради спазване на действащите нормативни актове и собствените си регулаторни решения комисията е дала указание за промяна на одобрените с Решение № 75/2014 г. ТВС. Както е посочено в мотивите към указанието, съгласно Решение № 356/2016 г. на КРС БТК е определено за предприятие, имащо значително въздействие върху пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и като такова му е наложено задължение за достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения (т.V.1. от Решението), в т.ч. запазване на предоставения преди налагане на задължението достъп с оглед осигуряване на взаимното свързване до ефективното преминаване към IP взаимно свързване. В допълнение, т. V.1.1.5. от Решение № 356/2016 г. на КРС налага на БТК задължение да осигурява при поискване CCS7 сигнализационно обслужване на маршрутизацията на повикванията в посочените в искането ТВС, а т. V.1.1.4 определя, че при това сигнализационно обслужване се прилагат два сегмента (национален и локален) за терминиране.</p> <p>В тази връзка КРС отбелязва, че наложените на предприятието специфични задължения се основават и на описанието на мрежата на БТК направено в т. 2.1., Раздел III от Приложението към Решение № 356/2016 г. Съгласно посоченото в т.2.1 „<i>На горното логическо йерархично ниво логическите функции по управление на трафика в мрежата се изпълнява от три програмни комутатора (Soft Switch), разположени в градовете София, Варна и Пловдив. Програмните комутатори управляват маршрутизацията на повикванията в мрежата на базата на разпределено обслужване (в три зони) по</i></p>

	<p>В мотивите при приемане на решение № 237/2009 г. КРС е посочила изрично следното:</p> <p>„...Както е посочено по-долу, по отношение на историческото предприятие „БТК” АД се предвижда запазване действието на наложеното по реда на ЗД (отм.) задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване, като по силата на ЗЕС условията на Типовото предложение се изготвят от съответното предприятие. В тази връзка то има възможност да предложи такива условия, които няма да нарушат нормалното функциониране на мрежата му. Предоставянето на информацията на КРС ще даде и възможност на регулатора да прецени какви са подходящите технически и икономически решения, които ще доведат до ефективно развитие на конкуренцията без да се засягат неоправдано техническата и икономическата жизнеспособност на задълженото предприятие.“</p> <p>Тази позиция на КРС намира продължение и в решение № 1361/2012 г.</p> <p>„В тази връзка, КРС счита, че не са налице основания, които да водят до извода, че от гледна точка на характера и вида на използваното взаимно свързване и достъп, продължаването на наложеното специфично задължение биха засегнали нормалното техническо функциониране на мрежата на БТК и/или неговата икономическа стабилност. <b>Освен това, БТК предоставя взаимно свързване в съответствие с изготвено и публикувано от предприятието Типово предложение за сключване на договор за взаимно свързване. В тази връзка, то има възможност да предложи такива технически условия, включително съобразяване с наличния капацитет, които отговарят на развитието на мрежата му и няма да нарушат нейното нормално функциониране.</b>“</p> <p>Позицията на КРС не е променена при третия кръг анализи. Видно от същата, водещият принцип при изготвянето на Типово предложение е свободата на БТК сама да определи техническата организация на мрежата, включително да съобрази необходимия капацитет като отчете развитието на мрежата. Това е и единствения възможен извод, доколкото архитектурата и функционалността на мрежата са елементите, въз основа на които следва да се изготвят</p>	<p>географски кодове за направление (географски NDC). Това ниво включва и намиращите се в тези населени места медийни илюзове (Universal Media Gateways, UMG), посредством които се реализира взаимно свързване с мрежата на БТК в определените от предприятието минимум три броя точки на взаимно свързване. На долното логическо йерархично ниво са разположени още 24 медийни илюза в останалите областни центрове на страната (Благоевград, Бургас, Велико Търново, Видин, Враца, Габрово, Добрич, Кърджали, Кюстендил, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Перник, Плевен, Разград, Русе, Силистра, Сливен, Смолян, Стара Загора, Търговище, Хасково, Шумен и Ямбол). Продължава да е валидно заключението от Приложението към Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС (раздел VII, т. 6.4.1.1 и т. 6.4.2.1), че медийните илюзове могат да се приемат като крайни мрежови съоръжения на IP-базираната опорна мрежа на БТК, т.е. като съоръжения, определящи границата между опорната и абонатната част на мрежата и като мрежови съоръжения, чрез които се реализира взаимно свързване с мрежата на БТК.”</p> <p>Важно е да се отбележи, че Решение № 356/2016 г. на КРС е прието след провеждане на две процедури по обществено обсъждане, открити с Решение № 356/06.08.2015 г. и Решение № 41/28.01.2016 г. В хода и на двете процедури БТК е предоставило становища, в които не се съдържат предложения за промяна на предложените от комисията специфични задължения, свързани с предоставяне на достъп и взаимно свързване. Също така в становищата си предприятието не оспорва направеното от КРС описание на мрежата, както и не посочва, че има планове за реструктурирането ѝ, което ще се отрази на изграденото взаимно свързване. КРС е уведомена за текущите промени в мрежата на БТК с писмо с вх. № 04-04-156/24.06.2016 г., след произнасянето на КРС с окончателното Решение № 356/23.06.2016 г., с което са приети специфичните задължения на БТК, вследствие на определянето му за предприятие със значително въздействие на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната му обществена телефонна мрежа. Комисията счита, че обстоятелствата, свързани с въвежданите промени в мрежата му са били известни на БТК много преди тяхното</p>
--	--	--

	<p><b>условията за взаимно свързване и съответно ТПВС, а не обратното – условията за взаимно свързване и съответно ТПВС да определя архитектурата и функционалността на мрежата.</b></p> <p>Указанията за възстановяване на 28 точки на взаимно свързване са в пряко противоречие с така изведената регулаторната позиция на КРС. Очевидно е, че по волята на КРС, а и в съответствие с европейската регулаторна рамка, никой няма право да диктува на дадено предприятие как следва да гради и развива собствената си мрежа. Указанието на КРС се намира в противоречие не само с влезлите в сила решения на Комисията, но и в противоречие с основните цели и принципи на регулаторната рамка. Съгласно чл. 4, ал.1, т.1, б.“в“ във вр. с чл.5. КРС има задължение да насърчава инвестициите в инфраструктура, като за целта прилага предвидими, пропорционални и технологично неутрални мерки. Като изисква от БТК да възстанови структура на мрежата, която е <b>архаична и несъответстваща на съвременните технологични възможности и необходиминости</b>, КРС се произнася в противоречие на собствените си указания, в противоречие със закона и с европейската регулаторна рамка.</p> <p><i>1.2.На следващо място, ще разгледаме регулаторните решения на КРС за одобряване на ТПВС, които Комисията нарушава с дадените указания:</i></p> <p>В ТПВС се съдържа понятието „промяна в мрежата“, дефинирано в т.7.1. от основното тяло на договора, както следва:</p> <p>„Страна, която желае да извърши <b>мрежово изменение</b> (Приложима промяна в мрежата), уведомява писмено за това другата Страна не по-малко от шест (6) месеца преди датата на очакваната Приложима промяна в мрежата (Уведомление за приложими промени в мрежата). Уведомлението трябва да съдържа информация за местоположението, характера и очакваната дата на осъществяване <b>на мрежовото изменение, включително</b> за приложими технически спецификации, протоколи и стандарти по отношение на преноса, <b>сигнализацията и маршрутизацията на повикванията и на съответното мрежово оборудване</b>, за внедрявани нови технологии или съоръжения, както и описание на</p>	<p>ефективно изпълнение, което би следвало да е обективна предпоставка за представяне на съответно становище и мотиви от страна на предприятието относно йерархията и структурата на електронната съобщителна мрежа на БТК още в хода на процедурите за обществена консултация. По тази причина считаме за закъсняло излагането на тези мотиви и искания в процедурата за одобрение на внесения проект на ТПВС по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС.</p> <p>Некоректно е твърдението на БТК, че КРС не спазва действащите нормативни актове. Видно от посоченото в мотивите към указанието КРС се е съобразила и с изискванията на Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване.</p> <p><b>На второ място</b>, следва да се посочи, че КРС поддържа становището си, че предприятието, което изготвя ТПВС има възможност да предложи такива технически условия, включително съобразяване с наличния капацитет, които отговарят на развитието на мрежата му и няма да нарушат нейното нормално функциониране. Същевременно КРС отбелязва, че ЗЕС предвижда одобрение от страна на КРС на типовото предложение с оглед недопускане на условия, включително технически, които могат да доведат до нарушение на конкурентната среда, ограничаване на навлизането на потенциални нови участници на пазара или изтласкване на съществуващите конкуренти от него. Даденото от КРС указание е именно с цел последователност и предвидимост с оглед на факта, че наложените от КРС специфични задължения с Решение № 356/2016 г. действат занапред до извършване от КРС на последващ анализ на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Както е посочено в т. 2.1. на Приложението към Решение № 356/2016 г. три предприятия имат ТВС с мрежата на БТК в 10 и повече областни центрове, а останалите – в максимум 4 областни центъра. Видно от изложеното ТВС, които БТК иска да закрие се ползват от алтернативните предприятия и настояването от страна на БТК за тази промяна може да се тълкува като намерение за изтласкване на конкурентите от пазара на фиксирани телефонни услуги на дребно. Принудителното закриване на</p>
--	---	--

	<p>предвижданото въздействие на мрежовото изменение върху услугите, предоставяни в съответствие с това Типово предложение или сключения индивидуален договор за взаимно свързване.“</p> <p>Понятието „мрежово изменение“ е дефинирано в Приложение 1, като една от хипотезите предвижда закриване на комутационно съоръжение като част от понятието за мрежова промяна.</p> <p>По-нататък текстът на т.7. от основното тяло предвижда процедура, при която БТК има задължение да изпрати съответни уведомления до предприятията и да уреди с всяко предприятие евентуалните финансови въпроси, които могат да възникнат. Доколкото в тази процедура се предвижда намеса на държавни органи по отношение възможностите за достъп и оценка на информацията за предвижданата промяна, такива правомощия се дават единствено на МО и МВР.</p> <p>Условието на т.7 от ТПВС показва по безспорен начин, че редуцирането на ТВС представлява мрежова промяна, която е във волята единствено на БТК. Доколкото дружеството има ангажименти при тази промяна, те са към другите оператори и евентуално към органите, отговарящи за отбрана, сигурност и обществен ред. Намесата на КРС в този процес е недопустима. Условието на т.7.1. е одобрено от КРС с решение 75/2014 г. Всъщност, съдържанието на мрежовата промяна не е променяно от първото одобрено типово предложение. По този начин, с дадените указания Комисията противоречи на всички свои предходни решения по одобряване на типово предложение.</p> <p><b>1.3. На трето място, ще разгледаме засягането на третите страни от извършваната мрежова промяна:</b></p> <p>В съответствие с процедурата по т.7 от основното тяло на договорите за взаимно свързване, БТК е изпратила писмени уведомления на предприятията шест месеца преди датата на очакваната Приложима промяна в мрежата. Писмата са на разположение на КРС, тъй като бяха изпратени с копие до Комисията. <b>В едномесечния срок по т. 7.2. не е постъпило нито едно възражение от предприятие включително предприятие, което е имало точка в гр. Пловдив. Няма нито едно предприятие, което е предявило претенция за поемане на разходи от БТК.</b> Така БТК е спазила всички относими</p>	<p>тези точки и задължителното използване на предложените от БТК две точки за TDM взаимно свързване се явява утежняващо условие за алтернативните предприятия, което води до повишаване на техните разходи.</p> <p><b>На трето място, КРС обръща внимание, че въпреки специфичните задължения на БТК, определени с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, БТК е изпратило писма на контрагентите си по договори за взаимно свързване на 29.06.2016 г., с които ги уведомява, че <i>закрива останалите точки на TDM взаимно свързване</i>, посочени в Приложение № 2 към договора, с изключение на тези в гр. София и гр. Варна.</b> КРС отбелязва, че с тези писма БТК не спазва редица специфични задължения, които са определени на предприятието по силата на Решение № 356/2016 г. на КРС, като в допълнение на вече посочените са и следните, добросъвестно водене на преговори с предприятията (т.V.1.1.9 от Решението), осигуряване на ползването на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услуги на дребно, предлагани от БТК (т. V.1.2.1 от Решението), задълженията за равнопоставеност, включително по отношение на предоставянето на информация (т. V.3.1 от Решението). В допълнение, в съответствие с Решение № 355/06.08.2015 г. на КРС (представено в Анекс 1 в Приложението към Решение № 356/2016 г. и по-точно т. 5 от него), изградените точки на TDM взаимно свързване се променят само по искане на някоя от страните по индивидуални договори за взаимно свързване, като до успешното приключване на тестовете по изградената IP свързаност TDM взаимното свързване не се прекратява. В бележката си БТК не представя информация дали предприятията, на които е изпратено уведомителното писмо, са пожелали преход към IP взаимно свързване и ако това е така дали към 01.01.2017 г. ще са приключили тестовете по изградената IP взаимна свързаност, което ще даде право на БТК да закрие TDM точките на взаимно свързване. Освен това, КРС счита, че отправените от БТК уведомителни писма до контрагентите му по договори за взаимно свързване, копия от които са представени и на КРС, не отговарят на изискванията на раздел VII от основното тяло на ТПВС и</p>
--	---	--

	<p>правила, одобрени от самата Комисия, и няма никакви основания КРС да спира процеса на редуциране на ТВС. Още по-малко, КРС може да изисква този процес да бъде обърнат.</p> <p><b>1.4. На четвърто място, ще разгледаме изпълнението на наложените на БТК специфични задължения.</b></p> <p>Обсъждането на този въпрос е поставено на четвърто място не заради важността му. Спазването на специфичните задължения безспорно е най-важният критерий, който следва да се контролира от КРС. Мястото на този въпрос е определено от факта, че за оценка на изпълнението на наложените специфични задължения следва да се вземат предвид фактите и обстоятелствата, развити по т.1.1.-1.3. по-горе.</p> <p>Според КРС БТК нарушава задължението за запазване на предоставения достъп до преминаване към IP взаимно свързване. Това заключение е неправилно, не отговаря на реалната фактическата обстановка и противоречи на целите, за които е наложено това задължение.</p> <p>Задължението за достъп следва да се разглежда от гледна точка на законовата дефиниция по §1, т.8 от ПЗР на ЗЕС, съгласно която "достъп" е предоставяне на съоръжения и/или услуги на друго предприятие при определени условия на изключителна или неизключителна основа с цел предоставяне на електронни съобщителни услуги, включително когато те се използват за доставяне на услуги на информационното общество или услуги за разпространение на радио- и телевизионно съдържание. От гледна точка на специфичните задължения, запазване на предоставения достъп е налице, когато приложената техническа организация не засяга като обем и качество вече предоставяните услуги на дребно и едро. Както бе посочено в т. 1.2. и т.1.3. по-горе, БТК извършва мрежова промяна, която не засяга вече предоставения достъп и това се доказва от липсата на възражения от предприятията. По този начин, твърдения за ограничаване или отказ на предоставен достъп са лишени от аргументация.</p> <p>На следващо място, указанията на КРС противоречат на преследваната с мярката цел, а именно, да бъде осигурен преход от TDM свързване към IP свързване без прекъсване на услугите. В предложения проект БТК <b>не предвижда закриване на</b> традиционното свързване. БТК не предвижда „отрязване“ на</p>	<p>съответно на сключените индивидуални договори по отношение на мрежовите промени, реализирани като „Приложима промяна в мрежата“. Тези писма не отговарят на изискването на т. VII.7.1 от основното тяло на ТПВС, че уведомлението трябва да съдържа информация относно приложимите технически спецификации, протоколи и стандарти по отношение на преноса, сигнализацията и маршрутизацията на повикванията и на съответното мрежово оборудване, за внедрените нови технологии и съоръжения, както и <b>описание на предвижданото въздействие на мрежовите изменения върху услугите, предоставяни в съответствие с ТПВС, одобрено с Решение № 75/2014 г. на КРС или сключения договор за взаимно свързване.</b></p> <p>В съответствие с „уведомленията“ на БТК от 29.06.2016 г. единствените последиствия, които следва да бъдат предприети по договорите за взаимно свързване са „реорганизация и преразпределение на обслужваните в ТВС в гр. Пловдив национални кодове към ТВС в гр. София и гр. Варна“. В този смисъл БТК е поискало от контрагентите си по договорите за взаимно свързване да определят технически лица, които да съгласуват подготовката и планирането на посочените от БТК <b>реорганизация и пренасочване на кодовете.</b> В писмата, освен това, липсва ясен сигнал, че се предприема процедурата по раздел VII от основното тяло на ТПВС. В това отношение от бележката на БТК не става ясно дали е получило, в съответствие с т. 7.2 от основното тяло на ТПВС, от контрагентите си уведомления за Съответна промяна в техните мрежи, включително справка за нейната цена, която те следва да извършат по силата на Приложимата промяна в мрежата на БТК с оглед осигуряване на оперативна съвместимост на услугите и свързаност от край до край. Не е ясно дали, в съответствие с т. 7.3 от основното тяло на ТПВС, страните са договорили план за осъществяване на Приложимата промяна в мрежата на БТК и Съответните промени в мрежите на контрагентите (т. 7.4 и т. 7.5 от основното тяло на ТПВС). В бележката си БТК твърди, че не е постъпило нито едно възражение от предприятията и никое от тях не е предявило претенция за поемане на разходи от БТК. Същевременно в хода на настоящата процедурата за одобрение на внесения проект на</p>
--	---	---



<p>традиционния достъп. Всяко предприятие, което реши да запази TDM достъпа ще има тази възможност през осигурените от БТК ТВС в гр. София и гр. Варна и това ще стане без да се засяга качеството на услугите и без понасяне на съществени негативни финансови тежести за ОП. В допълнение намаляването на задължителните точки за взаимно свързване по TDM технология (от три на две), които гарантират свързване от край до край в национален мащаб допълнително ще намали разходите на алтернативните предприятия. Във връзка с всичко изложено действията на БТК по промяна в мрежата са в пълно съответствие с наложените на предприятието задължения, а предложената от КРС мярка за запазване на архаичната структура с всички 28 ТВС е непропорционална на наложеното задължение за запазване на достъпа.</p> <p>Относно тълкуването за принудително закриване на ТВС, можем да определим същото единствено като несъстоятелно. Както вече бе изяснено, промяната в ТВС е право на БТК и само дружеството може да решава кога да пристъпи към такава промяна. Когато промяната съставлява непропорционална финансова тежест БТК може да поеме съответните разходи, но няма никакви основания тази промяна да бъде регулаторно възпрепятствана. По-важен е фактът, че нито едно предприятие не е възразило срещу промяната, нито е оспорило правото на БТК за извърши същата. По този начин, да се твърди принудителност в действията на БТК е най-малко некоректно. В заключение, при оценка за изпълнението на специфичните задължения и постигането на техните цели молим КРС да вземе предвид и следното:</p> <p>Комисията разполага с договорите за взаимно свързване на БТК. По този начин КРС разполага с информация за реалния брой ТВС, използвани от предприятията и тенденцията на тяхното развитие. От информацията се вижда ясно, че тенденцията е към редуциране на броя на точките. В тази връзка, предложената от КРС мярка ще бъде ненужна, непропорционална, създаваща допълнителни тежести за БТК и ограничаваща законоустановеното право на предприятието да определя само структурата на мрежата си и етапите на нейното развитие.</p> <p><i>1.5. Указанията на КРС противоречат на действащата</i></p>	<p>ТПВС по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС нито едно предприятие не е оспорило даденото от КРС указание за възстановяване на списъка на TDM точките на взаимно свързване (ТВС), приет с Решение № 75/2014 г. на КРС.</p> <p>За КРС това е ясен сигнал, че не са спазени изцяло условията на раздел VII от основното тяло на ТПВС и предприятията, с които БТК има реализирано взаимно свързване, не са готови да приемат предложената то БТК промяна.</p> <p><b>На четвърто място,</b> КРС не приема твърдението на БТК, че извършваната мрежова промяна не засяга вече предоставения достъп. Предложеното от предприятието редуциране на ТВС означава закриване на вече предоставения достъп в ТВС, различни от тези в гр. София и гр. Варна, което е в противоречие на наложените от КРС задължения. Вярно е, че БТК не закрива TDM достъпа, но налага на предприятията да извършват двойна реорганизация в мрежите си – веднъж за продължаване на TDM взаимното свързване до въвеждане на IP взаимното свързване и веднъж при реализацията на самото IP взаимното свързване. От тази гледна точка твърдението на БТК, че ОП няма да понесат съществени негативни финансови разходи е несъстоятелно. КРС не оспорва, че БТК може да реши кога да пристъпи към такава промяна, но същевременно отбелязва, че в писмото си предприятието е посочило като основна причина за промените прекратяване на поддръжката на стари модели оборудване и по никакъв начин не е посочено, че поддържането на TDM точките на взаимно свързване съставлява непропорционална финансова тежест за БТК. КРС е съгласна, че БТК определя техническата реализация на взаимното свързване с мрежата му, но тази реализация следва да съответства както на техническите възможности на мрежата, така и на наложените на предприятието специфични задължения. В тази връзка КРС потвърждава изложените към указанието мотиви, че БТК разполага с техническа и физическа възможност за осигуряване на взаимно свързване във всички ТВС, посочени в Приложение № 2 на одобреното от КРС Типово предложение с Решение № 75/2014 г., независимо от представената в КРС информация за извършваните промени в мрежата му. В допълнение КРС още веднъж изтъква, че нито едно предприятие не е оспорило даденото от КРС указание за</p>
--	--

	<p><i>нормативна уредба:</i></p> <p>Цитираният от КРС чл.14, т.1 от Наредба №1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Наредба №1) е в подкрепа на искането на БТК за оттегляне на мярката. Технически най-подходящите точки за достъп до мрежата на БТК се определят в ТПВС, съгласно чл. 167, ал.3, т.1, б. “б“ от ЗЕС. Както бе изяснено в т.1.1., КРС е признала правото на БТК само да определя техническата организация на взаимното свързване. Като се има предвид, че нито едно предприятие не е възразило срещу промяната, няма никакви основания за КРС да инициира изследване на въпроса дали се изпълнява изискването на чл. 14, т.1 от Наредба №1, тъй като очевидно и за предприятията предложения подход е обоснован. Относно твърдението на КРС, че БТК разполага с необходимата техническа и физическа възможност за предоставяне на свързване във всички 28 ТВС, бихме искали да посочим, че техническите възможности не могат да бъдат единствената отправна точка при определяне на регулаторните мерки. КРС има задължението да осигурява такава регулаторна среда, която стимулира инвестиции и иновации. Запазването на архаична инфраструктура единствено с аргумента, че е възможно това да се направи технически, не е пропорционална и обоснована регулаторна мярка. КРС дължи определянето на мерки, които няма да попречат на БТК да развива мрежата си при съобразяване със съвременните технологии.</p> <p>В допълнение КРС е определило цени за предоставяните от предприятието трафични услуги на база на модел на ефективен оператор. От тази гледна точка КРС следва да прецени дали не трябва да включи националните особености и съответно задължението за взаимно свързване в 28 точки и да измени Решение № 550/20.10.2016 г. като отчете елементите на мрежата на БТК за взаимно свързване, които предприятието е разположило и поддържа в 28 точки в страната и да увеличи цените за терминиране. Това е и единствения възможен подход за КРС в случай, че поддържа мнение за ефективност на</p>	<p>възстановяване на списъка на TDM точките на взаимно свързване.</p> <p>За КРС е странно твърдението на БТК, че мрежата му е архаична и несъответстваща на съвременните технологични възможности. Съгласно предоставяната в КРС информация по различни поводи и публикации<sup>3</sup> на интернет страницата на предприятието, БТК разполага с над 8500 км оптична свързаност, опорната мрежа на предприятието има структура на IP-базирана мрежа от следващо поколение, БТК предлага IP-базирани гласови услуги на крайни потребители, при които абонатния достъп до IP опорната NGN мрежа се осъществява при използване на пакетна комутация, предприятието предоставя и различни MAN услуги, които осигуряват една физическа връзка и достъп до много услуги, като високоскоростен пренос на данни, глас, видео, интернет, използване на тежки софтуерни приложения.</p> <p>Видно от посоченото мрежата на БТК не е технологично изостанала и твърдението на предприятието за „архаичност“ е неоснователно. Именно поради факта, че мрежата на БТК, както и мрежите на останалите предприятия, предоставящи фиксирани гласови услуги са достигнали такава степен на технологично развитие, при което не съществуват технически и технологични пречки за предоставяне на IP взаимно свързване, КРС наложи предоставянето на последното, считано от 1.01.2017 г. Предвид посоченото КРС намира за несъстоятелно твърдението на БТК, че се препятства развитието на мрежата му.</p> <p>Заложено взаимно свързване в използвания от КРС модел на ефективен оператор се осъществява изцяло върху IP протокол. Такова взаимно свързване следва да предоставя и БТК, считано от 01.01.2017 г. В тази връзка КРС не намира основание за направената от БТК бележка по отношение на увеличаване на цените за терминиране.</p> <p><b>На пето място</b>, КРС намира за несъстоятелно съждението, което БТК прави в т.1.6. от становището си.</p>
--	---	--

<sup>3</sup><http://www.vivacom.bg/bg/business/ceni-i-uslugi/prenos-na-danni/metropolitan-area-network-man#tab-predimstva>  
<https://www.vivacom.bg/bg/business/ceni-i-uslugi/ofis-telefon/biznes-reshenija/vip-business-office>  
<http://www.vivacom.bg/bg/business/ceni-i-uslugi/prenos-na-danni>

	<p>мрежата на БТК при поддържане на активно техническо оборудване за взаимно свързване в 28 точки, повечето от които не се ползват от 6 (шест) години от нито едно предприятие. Това фактическо положение е следствие от подписания на 04.09.2009 г. Меморандум между БТК и и Сдружението за електронни комуникации, чрез които точките за взаимно свързване, които могат да осигурят предоставяне на качествени услуги от край до край се редуцират от 28 (двадесет и осем) до 3 (три). С настоящото предложение за изменение БТК цели единствено да опише в ТПВС извършваните промени в архитектурата на мрежата, които ще позволят на предприятието да направи инвестиции в инфраструктурата на мрежата и увеличаване на качество на предоставяните услуги. Самата промяна в мрежата същевременно ще позволи на предприятията и на БТК при запазване на същия ефект на предоставяне на качествени услуги на едро да си намалят разходите за взаимно свързване чрез допълнително намаляване на точките за взаимно свързване.</p> <p>Считаме, че именно изложените доводи следва да са основание за КРС да промени първоначално представената си позиция по предложените от БТК изменения в ТПВС и одобри намаляването на точките на взаимно свързване като единствена разумна регулаторна намеса.</p> <p><i>1.6. В заключение призоваваме КРС да оттегли така предложената мярка като бихме искали да посочим и последиците, ако такова оттегляне не е направено.</i></p> <p>В случай, че КРС откаже да оттегли указанията си, то ще се наложат следните промени:</p> <p>КРС третира ограничаването на ТВС като нарушение на задължението за достъп. По тази причина БТК ще отказва всяко искане за закриване на ТВС. Това е така, защото ако бъде закрыта вече организирана ТВС не само БТК ще наруши своите задължения, но и ОП ще бъде в нарушение. Задължения за запазване на предоставяния достъп са наложени на всички предприятия и в тази връзка ОП също нямат право да искат закриване на ТВС. Противното би означавало непропорционално ограничаване на правата на БТК да организира самостоятелно собствената си мрежа и създаване на възможност за всяко друго предприятие да се намесва в тази</p>	<p>В случай, че БТК откаже да закрие TDM ТВС при искане от друго предприятие за предоставяне на IP взаимно свързване това означава неизпълнение от страна на БТК на Решение № 355/2015 г. и на решение № 356/2016 г.</p> <p>Предвид всичко изложено, БТК следва да продължи да предоставя TDM взаимно свързване във всички точки, включени в Приложение № 2 на ТПВС, одобрено с Решение № 75/2014 г., до осъществяване на пълен преход към IP взаимно свързване. Дали това е в интерес на конкурентите на БТК на пазара на дребно следва да бъде преценено от самите тях, а не от БТК.</p>
--	---	--

		<p>организация, което по своето естество е антиконкурентен ефект и задължително следва да бъде преодолян. В тази връзка КРС следва да обсъди доколко представлява нарушение на задължението на достъп отказа на всяко едно предприятие – адресат на Решение № 356/23.06.2016 г. да се свърже с фиксираната мрежа на БТК във Видин или Силистра.</p> <p><b>Предвид всичко гореизложено, настояваме за оттегляне на указанията по т. IV.1. от Проекта на указания, както и на всички свързани с това указание разпоредения.</b></p>		
2.	СЕК	<p><u>По т. IV.1 от Проекта на указания</u></p> <p>По отношение на точките за взаимно свързване по IP "следва да се добавят изрично точки за всички градове със съответните адреси, по аналогия с таблицата за TDM свързаността. Смятаме че на местата, където има TDM свързаност следва да има възможност и за взаимно свързване по IP.</p> <p>В това Приложение или някъде другаде, в Основното тяло например, следва да се установи изрично <b>принцип на свободен избор</b> /свободно договаряне/ от страна на ОП по отношение на точката /точките/ на взаимно свързване. Тоест ОП следва да има свободата да реши и избере, съобразно своите нужди, типа на свързване - "свързване при БТК" или "свързване при ОП", точките на взаимно свързване посочени от БТК и техния брой при "свързване при БТК". Последното е наложително в два аспекта:</p> <p><u>1/Считано от 01.01.2017 г. БТК е длъжно да осигури IP свързване за новооткрити точки, а миграцията от съществуващите към такива по IP ще да стане.по искане от страна на съответното заинтересувано ОП . Относно последното не е казано нищо в Типовото предложение, а смятаме че тук следва да бъде разписано като принципи и процедури:</u></p> <p><u>2/Към настоящия момент, съгласно действащите договори с БТК е налице задължение на ОП да бъде свързано минимум в три точки, което води до ненужни разходи за ОП, а желанието на ОП е свързването да бъде само в една точка по техен избор.</u></p> <p>От Приложение 2 става ясно, че дори и по IP взаимно свързване, ако искаш да имаш свързаност с БТК за цяла България, трябва да изградиш 2 точки на взаимно свързване - например във Варна и в София. В противен случай не можеш да</p>	Не се приема	<p>КРС не отрича, че ОП следва да имат свободен избор по отношение на населените места, в които да изградят свързаност с мрежата на БТК. Този избор не е ограничен по никакъв начин с условията на ТПВС и по отношение на вида на услугата – „взаимно свързване при БТК” или „взаимно свързване при ОП”. Тази свобода, обаче, следва да е ограничена до предлаганите възможности за IP взаимно свързване от страна на БТК в съответствие с наложените му задължения с Решение № 355/2015 г., както и в съответствие със специфичните му задължения по Решение № 356/2016 г., включително по отношение на изискването ТПВС да не съдържа клаузи, които ограничават развитието на конкуренцията и създават неравнопоставеност или неяснота по отношение на условията за реализиране на взаимното свързване. В този смисъл, КРС счита, че по отношение на условията за предоставяне на IP взаимно свързване от страна на БТК в ТПВС няма неясноти, доколкото към него не би следвало да се прилагат други процедури, различни от тези за предоставяне на TDM взаимно свързване, включително по отношение на заявяването на точки за IP взаимно свързване с оглед реализиране на процеса на миграция от TDM към IP взаимно свързване. Предвид т. 6 от Решение № 355/2015 г. на КРС, до успешното приключване на тестовете за изграждане на IP свързаност TDM взаимното свързване не се прекратява.</p> <p>КРС обръща внимание, че в процеса на работа на Консултативната структура по въпросите на IP взаимното свързване, създадена с Решение № 13/10.01.2013 г., бе обсъждан и въпроса за броя точки на IP взаимно свързване. Всички заинтересовани лица, участвали в работата на</p>

		получаваш входящи обаждания към номерационния си план за номера в София, ако имаш свързаност само във Варна. Това и в момента е така при SS7 свързването, като мотивът е, че има разходи, да се транзитира обаждането от точката на взаимно свързване /напр.Варна/ до София. Смятаме, че това задължително трябва да отпадне при IP свързването, т.е. <b>една точка на IP взаимно свързване следва да обслужва всички географски кодове.</b>		Консултативната структура, включително членове на СЕК, се обединиха около становището, че комисията не следва да определя необходимия брой ТВС за IP взаимно свързване и този въпрос следва да бъде решен от всяко отделно предприятие в съответствие с развитието на мрежата му. Предвид изложеното, КРС не счита за необходимо да указва минималния брой ТВС, които БТК следва да използва, както и да налага изисквания, свързани с обслужваните географски кодове през тези ТВС.
3.	<b>Теленор</b>	<u><b>По т. IV.1 от Проекта на указания</b></u> В така предложения от БТК текст на Типово предложение в Приложение № 2, т. I „Точки на TDM взаимно свързване" и т. II „Точки на IP взаимно свързване" като точки за взаимно свързване на БТК са посочени само такива в София и Варна. Премахната е точката в Пловдив без това да е обосновано по какъвто и да е начин. На практика остават само 2 точки за свързване. Считаме това за недопустимо и в противоречие със съществуващите изградени свързаности, които присъстват и в Пловдив към момента. Моля да бъдат дадени инструкции на БТК точката на взаимно свързване в Пловдив да бъде включена като възможност в Типовото предложение.	Не се приема	КРС не приема искането на Теленор по мотивите, изложени към предходната т. 2 от този раздел на таблицата.
4.	<b>БТК</b>	<u><b>По т. IV.2 от Проекта на указания</b></u> Допълнителното включване на адресите за съвместно ползване в Приложение №2 е непропорционално, тъй като същите са посочени на систематичното място в Приложение №9. Молим указанието да бъде оттеглено единствено на основанието за постигнат вече интегритет на документа в цялост.	Не се приема	КРС счита, че е по-важен интегритета на информацията, така че максимално да бъде улеснено заявяването на точки на взаимно свързване и избора на вида на услугата: „взаимно свързване при БТК" или „взаимно свързване при ОП". Освен това, в т. I.1.1 от Приложение № 9 са посочени възможностите за съвместно разполагане само в гр. София и гр. Варна. Предвид указанията на КРС по Приложение № 2 информация за тези възможности следва да бъде представена и за всички останали населени места, в които се предоставят ТВС. В този смисъл, непропорционално е тези възможности да не се уредят в Приложение № 2, а да се посочват с отделна допълнителна таблица в Приложение № 9.
5.	<b>БТК</b>	<u><b>По т. IV.3 от Проекта на указания:</b></u> Във връзка с указанието на комисията за отпадане на предложеното сегментиране при IP взаимно свързване бихме искали са посочим следното:	Не се приема	КРС е съгласна с твърдението на БТК, че управлението на мрежата, както и организацията на взаимното свързване, зависят от нейната архитектура. Въпреки това, комисията не може да приеме искането на БТК да оттегли коментираното от

	<p>...(търговска тайна)...</p>	<p>предприятието указание по следните причини:</p> <p><b>На първо място</b>, БТК не е оспорило по никакъв начин в проведените две процедури за обществено обсъждане, открити с решения № 356/06.08.2015 г.и № 41/28.01.2016 г. на КРС, предвиденото в проектите на решение специфично задължение за прилагане на един сегмент за терминиране на повиквания в определено местоположение при IP взаимно свързване.</p> <p>КРС е уведомена за текущите промени в мрежата на БТК с писмо с вх. № 04-04-156/24.06.2016 г., след произнасянето на КРС с окончателното Решение № 356/23.06.2016 г., с което са приети специфичните задължения на БТК, вследствие на определянето му за предприятие със значително въздействие на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната му обществена телефонна мрежа. Комисията счита, че обстоятелствата, свързани с въвежданите промени в мрежата му са били известни на БТК много преди тяхното ефективно изпълнение, което би следвало да е обективна предпоставка за представяне на съответно становище и мотиви от страна на предприятието относно приложимите сегменти в мрежата му още в хода на процедурите за обществена консултация. По тази причина считаме за закъсняло излагането на тези мотиви и искания в процедурата за одобрение на внесения проект на ТПВС по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС.</p> <p>Независимо от това, КРС следва да прецени дали представените от БТК мрежови промени са такива, че да предизвикат необходимост от промяна в задължението за прилагане на един сегмент за терминиране при IP взаимното свързване поради твърдените от БТК технически ограничения.</p> <p>В писмо с вх. № 04-04-156/24.06.2016 г. БТК е представило информация</p> <p>...(търговска тайна)...</p> <p>По тази причина, както и предвид липсата на представени възражения в процедурите за обществено обсъждане, комисията счита, че няма никакви основания да преразглежда наложеното задължение на БТК за прилагане на един сегмент за терминиране при IP взаимното свързване.</p> <p><b>На второ място</b>, КРС не може да се съгласи с изложеното от БТК, че комисията не би следвало да се съобразява със специфичните задължения на БТК, определени с Решение №</p>
--	--------------------------------	---

				<p>356/2016 г. Познавайки нормативната уредба, БТК би следвало да знае, че „оттеглянето” на специфични задължения може да се осъществи само след обществено обсъждане и съответно уведомяване на Европейската комисия, Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения и останалите регулаторни органи на държавите-членки на ЕС (чл. 166 и чл. 42 от ЗЕС). КРС не може, освен това, да налага изпълнението на един приоритет, вместо друг. По тази причина не можем да оттеглим разглежданото указание в ущърб на наложеното на БТК специфично задължение да прилага един сегмент за терминиране при IP взаимното свързване.</p> <p>По отношение на чл. 6, ал. 6 от Наредба № 1 КРС отбелязва, че БТК следва да си припомни представените аргументи в бележката си по раздел IV от таблицата в Приложение № I към Решение № 375/2011 г., с които е обосновано становището на предприятието, че чл. 6, ал. 6 от Наредба № 1 не би следвало да се използва механично за налагане на задължения. По тази причина и, предвид изложеното по-горе, КРС счита, че чл. 6, ал. 6 на Наредба № 1 е неприложим, доколкото опорната мрежа на БТК няма йерархична структура.</p> <p>В допълнение отбелязваме, че в Решение № 355/2015 г. не се коментират сегментите на терминиране по отношение на IP взаимното свързване. Прилагането на един сегмент за терминиране няма никакво отношение и към гарантиране на качеството на предоставяните услуги, както и към осигуряване на сигурността на мрежата и възможността услугите да бъдат предоставяни без прекъсване (предвид мотивите на КРС, изложени по отношение на извършените изменения в мрежата на БТК).</p> <p>Предвид всичко изложено, КРС не приема искането на БТК да оттегли указанието си по т. IV.3 от Приложение № 3 към настоящото решение.</p>
<p><b>РАЗДЕЛ V: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 „СПИСЪК НА УСЛУГИТЕ”                  ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b></p>				
1.	БТК	<p><u>По т. V.1 от Проекта на указания (относно т. 1.1.1 и т. 1.2.1 от Приложение № 3 на ТПВС):</u>                  КРС предвижда да задължи БТК да заличи услугата „точка на взаимно свързване“. Въз основа на анализа, извършен в</p>	Не се приема	<p>Както БТК сочи в свои предходни бележки (например, бележката по т. 19 от Раздел II на настоящата таблица), КРС трябва не само да реферира към свои предходни решения, но и да мотивира с актуален анализ всяко свое предложение и</p>

	<p>мотивите, КРС достига до извода, че „изграждането и поддържането на физическа свързаност включва единствено разходи, свързани с изграждането и поддържането на линия и порт за свързване“. КРС приема, че „включването на подобна услуга в ТПВС би било обосновано и допустимо, само ако БТК докаже съществуването на дейности, които са различни от тези, осъществявани за предоставяне на услугите“ порт и линия.</p> <p>Така формулираното указание е неправилно, тъй като мотивите на КРС противоречат на собствените регулаторни актове на Комисията, както и на действащата нормативна уредба.</p> <p>На първо място, Наредба № 1 не дефинира съоръженията и дейностите, които се включват при организиране на физическата свързаност. Съгласно чл. 6, ал.1 взаимното свързване на мрежите на предприятията по чл. 4 се осъществява чрез мрежовите им съоръжения, свързани с преносна среда в точка за взаимно свързване. Наредбата изрично дефинира ТВС като услуга по взаимно свързване и отпадането и ще противоречи на действащ нормативен акт.</p> <p>В тази връзка, за правилното решаване на казуса от значение е единствено следният въпрос, поставен от КРС – съществуват ли дейности, които са различни от тези, осъществявани за предоставяне на услугите порт и линия. Отговорът на този въпрос е, че такива дейности съществуват и те съществуват по силата на влезли в сила регулаторни решения на КРС, както следва:</p> <p>С решение № 1361/2012 г. Комисията налага задължение за разходоориентираност по отношение на цените за организиране на взаимно свързване. Разходите за тези услуги следва да се определят въз основа на Система за определяне на разходите, включваща всички услуги съгласно формата и методологията за водене на разделно счетоводство.</p> <p>С решение 1882/2012 г. КРС одобри форма и методология за водене на разделно счетоводство. Съгласно т .II.1.4. от Списъка с услуги, Точката на взаимно свързване е част от дейностите, включени при изграждане на взаимното свързване.</p> <p>С решение № 578/2014 г. КРС одобри Система за определяне на разходите, която включва задължително услугата ТВС.</p> <p>...(търговска тайна)...</p>	<p>указание, свързано с прегледа на внесения от БТК проект на ТПВС. По тази причина и при условие, че самото предприятие се позовава на изложените от комисията мотиви във връзка с направеното указание, считаме, че БТК противоречи на собствените си искания, формулирани в други бележки, като търси позоваване на предходни решения на КРС.</p> <p>КРС поддържа мотивите си, изложени в т. V.1 от Приложение № 3 към настоящото решение, в които последователно е доказала, не само от гледна точка на дефинициите по §1, точки 11 и 12 от ДР на Наредба № 1, но и с позоваване на условия във внесения от БТК проект на Типовото предложение, че изграждането и поддържането на физическа свързаност включва само дейности и съответно разходи за изграждане и поддържане на линия и порт за взаимно свързване. КРС не може да приеме твърдението на БТК, че в §1, т. 11 от ДР на Наредба № 1 точката на взаимно свързване (ТВС) е определена като „услуга за взаимно свързване“. Видно от тази дефиниция и както е посочено в мотивите на КРС, ТВС може да е както физическа, така и логическа точка (<i>граница</i>), в която мрежата на едното предприятие се свързва с мрежата на другото предприятие. Познавайки се на условия в ТПВС, определени от самото БТК, КРС е доказала в мотивите към указанието си, че ТВС представлява в случая логическа граница, която се намира в края на вътрешния свързващ кабел, както и че разходите за неговото инсталиране са включени в разходите за организиране и поддържане на порт за взаимно свързване.</p> <p>Видно от подкрепата, изказана от други заинтересовани лица, по т. 2 и т. 3 от настоящия раздел по-долу, указанията и мотивите на КРС не само са правилни, но те съответстват и на практиката по осъществяване на физическа свързаност на националните мрежи.</p> <p>В допълнение, КРС отново отбелязва, че БТК не е представило убедителни аргументи за наличието на дейности, които са относими към организирането на ТВС за IP взаимно свързване. Не можем да се съгласим с твърдението на БТК, че тези дейности съществуват по силата на посочените решения на КРС. Тяхното извършване следва да е обективно доказано от БТК, така че да е видно, че се извършват допълнителни дейности по организиране на ТВС, които са различни от</p>
--	---	---



				<p>дейностите, свързани с организиране на линия и порт за взаимно свързване, както и с разходите, включени в трафичните услуги (например, за управление на трафика в мрежата и др.). Освен това, определените в т. 1.1.1 и т. 1.2.1 от Приложение № 3 на ТПВС услуги по никакъв начин не могат да бъдат свързани с „поддържане”, доколкото в Приложение № 8 от него не е определена периодична месечна цена, която би следвало да се събира именно с оглед на текущото поддържане на ТВС.</p> <p>КРС се съгласява, обаче, че не би следвало да бъдат заличавани механично услуги за TDM взаимно свързване, които са включени в одобрената с Решение № 578/2014 г. Система за определяне на разходите на БТК.</p> <p>КРС отбелязва, че резултатите от системата, както и разпределението на разходите по дейности и услуги подлежат на независим одит. В тази връзка комисията счита, че на настоящия етап услугата ТВС за TDM взаимно свързване и нейната цена не следва да бъдат променени до извършване на преглед от страна на КРС.</p>
2.	Теленор	<p><u>По т. V.1 от Проекта на указания (относно т. 1.1.1 и т. 1.2.1 от Приложение № 3 на ТПВС):</u>                  В подкрепа на указанията на КРС, предлагаме т. 1.1.1. и 1.2.1. да отпаднат. Точката за взаимно свързване не е услуга, а просто интерфейс между две мрежи. В този смисъл няма как да бъде самостоятелна услуга. От друга страна нито едно предприятие, освен БТК, не предлага такава услуга, при това срещу заплащане. В случай че се приеме ОП да определи цена за услугата „точка на взаимно свързване" за случаите, когато свързването е при ОП, да я оповести на страницата си в интернет и да я прилага по отношение на БТК, то ОП следва да започне да я прилага и по отношение на всички останали предприятия, с които има договори за взаимно свързване (задължения за равнопоставеност). Това означава, че всички останали предприятия следва да променят условията си за взаимно свързване и съответно да увеличат разходите си за техническата реализация.                  Също така, бихме искали да изразим подкрепа за позицията на</p>	Приема се за сведение	

		Комисията, изразена в т. V.1. от Приложение № 3 към проектът на решение. Поддържа становището на КРС, че разходите за вътрешен свързващ кабел следва да се включват при организирането и поддържането на порт за взаимно свързване.		
3.	„Голд Телеком България“ АД (Голд Телеком)	<u>По т. V.1 от Проекта на указания (относно т. 1.1.1 и т. 1.2.1 от Приложение № 3 на ТПВС):</u> Голд Телеком подкрепя мнението на КРС, че не съществува отделна услуга „Точка за взаимно свързване“ и следва да отпадне.	Приема се за сведение	
<b>РАЗДЕЛ VI: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 „ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКАТА РЕАЛИЗАЦИЯ НА УСЛУГИТЕ” ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b>				
1.	БТК	<u>По т. VI.1 от Проекта на указания (относно т. 1.1.3 от Приложение № 4 на ТПВС):</u> Съдържанието на т.1.1.3. от Приложение №4 е свързано с конкретна техническа организация и не е коректно да се търси идентичност между текстове, рефериращи към различни мрежови топологии. Упоменаването на гр. Пловдив отразява техническата организация на мрежата от 2006 г., при която сигнални шлюзове бяха разположени в градовете София, Варна и Пловдив. С планираните промени в мрежата на БТК тези шлюзове от 01.01.2017 г. ще бъдат подменени с 2 броя SPS, разположени в София и Варна. В допълнение и с оглед на изложеното по-горе по т.IV.1. от Проекта на указания отново ще посочим, че по силата на действащите договори за взаимно свързване БТК е уведомила ОП за предстоящите промени, като в рамките на установения срок не са постъпили възражения срещу тази промяна. Последното от своя страна е очаквана реакция, тъй като предложението на БТК е от полза на ОП доколкото им позволява да оптимизират разходите си за свързаност поради редуциране на броя на ТВС, осигуряващи национално покритие от три на две. Във връзка с гореизложеното, считаме за необходимо КРС да прецизира указанието си по тази точка без да се предвижда изричното упоменаване на гр. Пловдив.	Не се приема	КРС потвърждава мотивите си по това указание, изложени в т. 1 от раздел VI, във връзка с тези към указанието по т. 1 от раздел IV на Приложение № 3 към настоящото решение. Потвърждаваме, освен това, че въпреки промените в опорната мрежа на БТК, по отношение на TDM взаимното свързване не са настъпили обстоятелства, които да налагат промени в т. 1.1.3 в съответствие с нейното одобрение с Решение № 75/2014 г. на КРС (влязло в сила). Разположението на сигналните шлюзове в опорната мрежа на БТК няма никакво отношение към TDM взаимното свързване, което се реализира чрез медийни шлюзове (видно както от предложения текст от страна на самото БТК, така и от представената схема към т. 1.1.1 от Приложение № 4). В съответствие с писмо с вх. № 04-04-156/24.06.2016 г. на БТК, промени в използваните медийни шлюзове (Universal Media Gateways, UMG), мултисервизни възли за достъп (MSANs) и PSTN централи не са правени при предприетите мрежови изменения. Доколкото чрез медийните шлюзове се обслужва и TDM трафика от/към PSTN централите на БТК, твърдението че с намаляването на броя на сигналните шлюзове се намалява броя на сигнално обслужваните ТВС при TDM взаимно свързване би означавал, че не може да обслужван сигнално и трафика от собствените му PSTN централи, <b>което очевидно не е вярно.</b> КРС обръща внимание, че въпреки специфичните задължения на БТК, определени с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС,

			<p>БТК е изпратило писма на контрагентите си по договори за взаимно свързване на <b>29.06.2016 г.</b>, с които ги уведомява, че <b>закрива останалите точки на TDM взаимно свързване</b>, посочени в Приложение № 2 към договора, с изключение на тези в гр. София и гр. Варна. КРС отбелязва, че с тези писма БТК не спазва редица специфични задължения, които са определени на предприятието по силата на Решение № 356/2016 г. на КРС. Сред тях са: запазване на предоставяния достъп до ефективното преминаване към IP взаимно свързване (т. V.1.1.1 от Решението), прилагане на 2 сегмента за терминиране при използване на сигнализация CCS7, като по отношение на терминирането се прилагат географските кодове в съответствие с одобреното ТПВС с Решение № 75/2014 г. на КРС (т. V.1.1.4 от Решението), осигуряване при поискване на CCS7 сигнализационно обслужване (т. V.1.1.5 от Решението), добросъвестно водене на преговори с предприятията (т.V.1.1.9 от Решението), осигуряване на ползването на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услуги на дребно, предлагани от БТК (т. V.1.2.1 от Решението), задълженията за равнопоставеност, включително по отношение на предоставянето на информация (т. V.3.1 от Решението). В допълнение, в съответствие с Решение № 355/06.08.2015 г. на КРС (представено в Анекс 1 в Приложението към Решение № 356/2016 г. и по-точно т. 5 от него), изградените точки на TDM взаимно свързване се променят само по искане на някоя от страните по индивидуални договори за взаимно свързване, като до успешното приключване на тестовете по изградената IP свързаност TDM взаимното свързване не се прекратява. В бележката си БТК не представя информация дали предприятията, на които е изпратено уведомителното писмо, са пожелали преход към IP взаимно свързване и ако това е така дали към 01.01.2017 г. ще са приключили тестовете по изградената IP взаимна свързаност, което ще даде право на БТК да закрие TDM точките на взаимно свързване. Освен това, КРС счита, че отправените от БТК уведомителни писма до контрагентите му по договори за взаимно свързване, копия от които са представени и на КРС, не отговарят на изискванията на раздел VII от основното тяло на ТПВС и</p>
--	--	--	--

			<p>съответно на сключените индивидуални договори по отношение на мрежовите промени, реализирани като „Приложима промяна в мрежата”. Тези писма не отговарят на изискването на т. VII.7.1 от основното тяло на ТПВС, че уведомлението трябва да съдържа информация относно приложимите технически спецификации, протоколи и стандарти по отношение на преноса, сигнализацията и маршрутизацията на повикванията и на съответното мрежово оборудване, за внедрените нови технологии и съоръжения, както и <b>описание на предвиджданото въздействие на мрежовите изменения върху услугите, предоставяни в съответствие с ТПВС, одобрено с Решение № 75/2014 г. на КРС или сключения договор за взаимно свързване.</b></p> <p>В съответствие с „уведомленията” на БТК от 29.06.2016 г. единствените последиствия, които следва да бъдат предприети по договорите за взаимно свързване са „<i>реорганизация и преразпределение на обслужваните в ТВС в гр. Пловдив национални кодове към ТВС в гр. София и гр. Варна</i>”. В този смисъл БТК е поискало от контрагентите си по договорите за взаимно свързване да определят технически лица, които да съгласуват подготовката и планирането на посочените от БТК <b>реорганизация и пренасочване на кодовете.</b> В писмата, освен това, липсва ясен сигнал, че се предприема процедурата по раздел VII от основното тяло на ТПВС. В това отношение от бележката на БТК не става ясно дали е получило, в съответствие с т. 7.2 от основното тяло на ТПВС, от контрагентите си уведомления за Съответна промяна в техните мрежи, включително справка за нейната цена, която те следва да извършат по силата на Приложимата промяна в мрежата на БТК с оглед осигуряване на оперативна съвместимост на услугите и свързаност от край до край. Не е ясно дали, в съответствие с т. 7.3 от основното тяло на ТПВС, страните са договорили план за осъществяване на Приложимата промяна в мрежата на БТК и Съответните промени в мрежите на контрагентите и дали страните по договорите за взаимно свързване са се споразумели относно поемане на разходите, свързани с тези промени (т. 7.4 и т. 7.5 от основното тяло на ТПВС). КРС счита, че ако не са спазени условията на раздел VII от основното тяло на ТПВС, БТК няма право да закрива</p>
--	--	--	---

				<p>точки на TDM взаимно свързване в съответствие с определените му специфични задължения с Решение № 356/2016 г. Ако тези условия не са спазени, твърдението на БТК за липса на възражения от контрагентите му по договори за взаимно свързване са абсолютно неотнормими към указанието на КРС по т. 1.1.3 от Приложение № 4.</p> <p>Предвид всичко изложено, БТК следва да продължи да предоставя TDM взаимно свързване във всички точки, включени в Приложение № 2 на ТПВС, одобрено с Решение № 75/2014 г., до осъществяване на пълен преход към IP взаимно свързване. Дали това е в интерес на конкурентите на БТК на пазара на дребно следва да бъде преценено от самите тях, а не от БТК.</p> <p>В заключение, КРС оставя без последствие искането на БТК за прецизиране на указанието и за изключване на гр. Пловдив от него.</p>
2.	СЕК	<p><b><u>Редакционна корекция относно т. 2.1.7.1, т. 2.1.7.2, т. 2.1.7.3 и 2.1.7.4</u></b>                  Навсякъде в Приложение № 4 т.2.1.7.1, т.2.1.7.2, т.2.1.7.3 и т.2.1.7.4 се заменят съответно с т.2.1.4.1, 2.1.4.2, 2.1.4.3 и 2.1.4.4.</p>	Приема се по принцип	<p>В т. 2 от раздел VI на Приложение № 3 към настоящото решение КРС е направила указание за преномериране на останалите точки в раздел II „Изграждане и поддържане на физическа свързаност“. Предвид обстоятелството, че към преномерираните точки могат да бъдат правени препратки в други условия на ТПВС, КРС разширява указанието тези препратки също да бъдат коригирани.</p>
3.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 2.1.7.2 и т. 2.1.7.3 от Приложение № 4:</u></b>                  По т.2.1.7.2. и 2.1.7.3. считаме че би следвало да се изменят, като се предвиди възможност “2048 кбит/с линия за взаимно свързване“ да се предоставя от всяка от страните, включително при постигане на договореност от трето лице, без значение къде е организирана точката на взаимно свързване.  <b>Мотиви:</b> Предложението ни е обосновано от факта, че тъй като тази услуга се заплаща от всяка от страните би следвало да се търси максимално икономически изгодният вариант. ОП не би следвало да е задължено да ползва тази услуга, в случай че тя би могла да се ползва и на по-ниска цена, от предлаганата от БТК.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че условие в този смисъл е уредено в т. 2.1.7.4 от Приложение № 4, която би следвало да бъде преномирирана на т. 2.1.4.4 в съответствие с предходната бележка на СЕК.                  Доколкото в посоченото условие не е коментирано конкретно населено място, в което се изгражда ТВС, то се отнася за всички населени места, в които могат да се изградят ТВС в съответствие с Приложение № 2 на ТПВС.</p>
4.	Теленор	<p><b><u>По т. 2.1.7.2 от Приложение № 4:</u></b>                  По отношение на т. 2.1.7.2., в предложението е посочено, че</p>	Не се приема	<p>В съответствие с мотивите на КРС, изложени в т. V.1 от Приложение № 3 към настоящото решение, с позоваване на</p>

		<p>БТК изграждат вътрешния кабел, но в същото време не е посочена цена за това. Считаме, че това е некоректно спрямо други оператори. Следва да бъдат посочени цени за този тип окабеляване. В противен случай, БТК би могло да се позове на факта, че това не е част от типовото предложение. Също така е предвидено, че БТК не носи отговорност за вътрешния кабел, което също следва да бъде преразгледано. С оглед принципите на прозрачност и равнопоставеност, следва горепосочената информация да бъде включена в Типовото предложение, за да бъдат избегнати всякакви недоразумения и свободно тълкуване, както от страна на БТК, така и от страна на операторите</p>		<p>конкретни условия от внесения от БТК проект на ТПВС комисията е доказала, че изграждането и поддържането на физическа свързаност включва само дейности и съответно разходи за изграждане и поддържане на линия и порт за взаимно свързване. Освен това, в тези мотиви е доказано, че ТВС – като логическа граница на поделение на отговорностите по изграждане на физическата свързаност между контрагентите по договор за взаимно свързване, се намира в края на вътрешния свързващ кабел, както и че разходите за неговото инсталиране и поддържане са включени в разходите за организиране и поддържане на порт за взаимно свързване. В този смисъл тези разходи се включват в съответните цени за организиране и поддържане на порт за взаимно свързване. Точка 2.1.7.2 определя условията за „взаимно свързване при БТК”, при което БТК е отговорна за откриването и поддържането на порта за взаимно свързване, като изрично е посочено, че БТК предоставя и поддържа и вътрешния свързващ кабел. Определено е, че ОП носи отговорност за свързването на ТВС, т.е. края на осигурения от БТК вътрешен свързващ кабел до помещението за съвместно разполагане, към собственото си оборудване, което е разположено в заключващ се шкаф – в съответствие с т. 3.1.1 от Приложение № 5, в помещението за съвместно разполагане. КРС счита, че това изискване е обективно, доколкото само ОП има достъп до обособената част от шкафа с оглед извършване на това свързване. Предвид изложеното, считаме, че БТК няма основания да твърди, че вътрешният свързващ кабел не е част от услугите по предоставяне и поддържане на порт за взаимно свързване, както и че не носи отговорност за осигуряването и поддържането на вътрешен свързващ кабел в съответствие с посочените тук условия. В заключение, КРС счита, че осигуряването и поддържането на вътрешен свързващ кабел като част от услугите за осигуряване и поддържане на порт за взаимно свързване по т. 2.1.7.2 са достатъчно ясно уредени в условията на ТПВС и не се нуждаят от допълнителни пояснения.</p>
5.	Мобилтел	<p><u>По т. 2.1.7.5 от Приложение № 4:</u>                  По т. 2.1.7.5 сме на мнение, че не е необходимо отделно</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че „договарянето” не означава сключване на отделно споразумение за съвместно разполагане за всяка</p>

		споразумение за всяка сграда, а е достатъчна само заявка, тъй като условията на страните са предварително известни.		сграда. Видно от раздел II на Приложение № 9 на ТПВС предоставянето на услуги за съвместно разполагане става именно с подаване на заявка. Въз основа на тази заявка, в съответствие с условията на нейното удовлетворяване, страните по договора следва да представят в писмена форма договарянето на условията за предоставяната/получаваната услуга за съвместно разполагане, в съответствие с изискванията на чл. 159, ал. 1 от ЗЕС.
6.	Мобилтел	<u>По т. 2.1.7.6 от Приложение № 4:</u> По отношение на т. 2.1.7.6. относно начина на договаряне на съвместното разполагане на съоръженията на БТК в помещения на ОП не би следвало да е предмет на ТПВС, тъй като голяма част от предприятията имат самостоятелно наложени специфични задължения в това отношение и в тази връзка приложение намират техните условия. В тази връзка предлагаме т. 2.1.7.6. да отпадне.	Не се приема	В т. 2.1.7.6 не се поставят условия към ОП, а се урежда реципрочност на правата на двете страни по договора за взаимно свързване. Най-малкото, договарянето на предоставянето на „взаимно свързване при ОП” предопределя предоставянето на съвместно разполагане при ОП. Видно от Решение № 356/2016 г. на КРС, ОП нямат задължение да предоставят услуги за съвместно разполагане. Но, при условие, че предоставят услугата „взаимно свързване при ОП”, т.е. разполагат с условия за предоставяне на съвместно разполагане, по силата на наложеното им специфично задължение за равнопоставеност БТК има същите права като останалите контрагенти по договори за взаимно свързване да ползва съвместно разполагане. Освен това, в съответствие с наложеното на ОП задължение за прозрачност, условията за предоставяне на съвместно разполагане, включително цените, следва да бъдат публикувани на съответните им страници в Интернет. Именно тези условия са уредени в т. 2.1.7.6 и по тази причина, КРС не приема предложението на Мобилтел за нейното отпадане.
7.	БТК	<u>По т. VI.3 от Проекта на указания (относно т. 2.1.7.7 от Приложение № 4 на ТПВС):</u> Във връзка с изложеното по-горе по т.IV.2. от Проекта на указания считаме, че КРС следва да оттегли указанието си по тази точка.	Не се приема	По мотивите, изложени към бележките по т. 1 и т. 4 от Раздел IV и по т. 1 от Раздел VI на тази таблица, КРС не приема предложението на БТК за оттегляне на указанието по т. 3 от Раздел VI на Приложение № 3 към настоящото решение.
8.	Мобилтел	<u>По т. 2.3 от Приложение № 4:</u> Считаме, че би следвало да се предвиди възможност тази услуга (бележка, 2048 Kbit/слиния за взаимно свързване) да се предоставя от всяка от страните, съгласно мотивите, изложени по-горе в т. 1.1. от този Раздел III (бележка, мотивите са	Не се приема	Както е отбелязано в мотивите към бележката на Мобилтел по т. 3 от настоящия раздел, възможност за изграждане на линията за взаимно свързване от трето лице е уредена в т. 2.1.7.4 от Приложение № 4, без значение дали тя е 2048 Kbit/s традиционна цифрова линия или Ethernet линия.

		представени към бележката на Мобилтел по т. 3 от настоящия раздел на таблицата).		
9.	Теленор	<p><b><u>По т. 2.3.3.1 от Приложение № 4:</u></b>                  По отношение на т. 2.3.2.1 предлагаме следната редакция:                  „При Взаимно свързване при ОП, БТК изгражда и поддържа - линия между логически порт на <u>SBC</u> или <u>друго трансмисионно оборудване, собственост на ОП, което да осигури свързаността към SBC на БТК до Точка на взаимно свързване, разположена в помещение на ОП.</u>“</p> <p>Мотивите за така предложената промяна, следвайки принципа на технологична неутралност, са, че по този начин операторите не се задължават да посрещат взаимното свързване с SBC. Съответно, е необходимо схемата в т.2.1.7.1. да бъде променена съгласно гореописаното предложение.</p> <p>В тази връзка, моля да се обърне внимание и на т. 1.2.1. и 2.3.2.1., изречение второ. Съгласно предложената схема, преди SBC е предвиден суич. Необходимо е да се разясни какво се има предвид под линия на взаимно свързване. Не се разбира дали това е тази линия, която завършва в същото населено място. Това е изключително притеснително, тъй като означава, че операторите трябва да закупуват SBC за всеки конкретен случай. Това противоречи на принципа за равнопоставеност, както и създава конкурентен проблем, поради увеличаването на разходите за свързване и поставянето на ненужни и високи бариери пред предприятията. Що се отнася до изречение второ на т.2.3.2.1., а именно - „Дължината на линията за взаимно свързване е ограничена така, че да завършва в областта на същото населено място“, отново има неяснота. Имайки предвид казаното по отношение на т.1.2.1, цитираното изречение може да означава, че операторите трябва да имат SBC при точката на взаимно свързване, което ни поставя пред описаните по-горе конкурентни и регулаторни проблеми. Обсъжданите текстове следва да се изменят и прецизират с оглед избягване на превратно тълкуване и засягане правата на операторите и изкривяване на конкуренцията.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че предложеният текст не внася повече яснота. От написаното в т. 2.3.2.1 е ясно, че „БТК изгражда и поддържа линия между логически порт на SBC на БТК до Точка на взаимно свързване, разположена в помещение на ОП“. В текста няма определено по какъв начин ОП ще посреща взаимното свързване. В допълнение КРС напомня, че съгласно Решение № 355/2015г., в съответствие със становищата на предприятията, участвали в консултативната структура, при IP взаимното свързване задължително се използва SBC. Същото е преповторено с Решение № 356/2016 г. на КРС и задължителното използване на SBC не е било подлагано на коментари.</p> <p>Що се касае до втората част, а именно „Дължината на линията за взаимно свързване е ограничена така, че да завършва в областта на същото населено място“, тук БТК уточнява че линията, която ще изгради по обявената в Приложение № 8 на ТПВС цена ще бъде или в гр. София или в гр. Варна.</p>
10.	Мобилтел	<p><b><u>По т. 2.3.3.2 от Приложение № 4:</u></b>                  По т. 2.3.3.2 Отговорности на ОП, считаме че независимо от това къде е организирана точката за взаимно свързване всяка от</p>	Не се приема	<p>С условията на т. 2.3.3.2 се уреждат конкретните задължения на двете предприятия, контрагенти по договор за взаимно свързване, при предоставяне на услугата „линия за взаимно</p>



		страните следва да отговаря за съответствие с типа на интерфейса в Точката на Присъствие на другата страна. Същото се отнася и за осигуряване на подходяща среда за инсталиране и нормално функциониране на терминиращото оборудване в Точката на присъствие и осигуряване на достъп, електрозахранване, климатизация и осветление.		свързване” от БТК. КРС подчертава, че тази услуга се предоставя от БТК при организиране на „взаимно свързване при ОП”.
11.	БТК	<u>По т. VI.8 от Проекта на указания (относно т. 3.4.2 от Приложение № 4 на ТПВС):</u> Във връзка с изложеното по-горе по т.IV.3 от Проекта на указания, моля КРС да оттегли указанието си по т.VI.8. от проекта на указания.	Не се приема	По мотивите, изложени към бележката на БТК по т. 5 от раздел IV на настоящата таблица, КРС не приема да оттегли посоченото указание относно т. 3.4.2 от Приложение № 4 на ТПВС.
12.	БТК	<u>По т. VI.9 от Проекта на указания (относно т. 3.9.1.2 и т. 3.9.1.3 от Приложение № 4 на ТПВС):</u> Във връзка с изложеното по-горе по т.V.1. от Проекта на указания, моля КРС да оттегли указанието си по т.VI.9. от проекта на указания.	Не се приема	КРС не приема да оттегли посоченото указание по т. 9 от Раздел VI на Приложение № 3 към настоящото решение по мотивите, изложени в т. 1 от раздел V на тази таблица.
13.	Теленор	<u>По т. 4.5 от Приложение № 4:</u> В т. 4.5. се предвижда, че при загуба от 0,5% на месечна база се приема, че е налице трафично претоварване. В случай на установяване на такова от страна на БТК, операторите биват уведомени и им се дава срок за отстраняването на възникналия проблем. Ако в рамките на срока това не бъде направено, услугата бива спирана. В допълнение, в т. 4.8. се предвижда особен режим при IP взаимно свързване. Ако в рамките на 6 (шест) месеца се стигне до две или повече спирания на услугата, БТК има право да прекрати сключения договор, в случай че ОП не желае да премине към TDM взаимно свързване. На първо място, считаме, че процентът, който е предвиден е прекалено нисък, поради което изявяваме желание той да бъде увеличен. На следващо място, броят на предвидени спирания е нереалистично малък, предвид характеристиките на IP взаимното свързване. Този брой следва да се увеличи до приемливо число. Не на последно място, бихме искали да изразим опасенията си, че тази процедура създава опасна възможност за БТК да заставя операторите да преминават към TDM взаимно свързване, вместо да се възползват от IP	Не се приема	КРС отбелязва, че условието на т. 4.5 е одобрено с Решение № 75/2014 г. (т. 5.1.7 от Приложение № 5 към ТПВС), като до момента в съответствие с него би следвало да се извършват редовни измервания (на месечна база) на трафичното натоварване в съответствие с посочената Препоръка на ITU-T E.500 (Traffic Intensity Measurement Principles) по отношение на трафичното натоварване на снопове при TDM взаимно свързване. В този смисъл, до момента в КРС не е постъпвала информация за проблеми, свързани с прилагането на условието на т. 4.5 по отношение на измерването на трафичното натоварване на снопове. Отбелязваме, че с указанието по т. 11 от Раздел VI на Приложение № 3 към настоящото решение КРС е изискала точки от 4.4 до 4.7 да бъдат преместени на системното им място в Раздел IV (Технически спецификации на трафичните услуги) в Приложение № 5 на ТПВС. В съответствие с посочения Раздел IV от Приложение № 5 качеството на трафичните услуги при IP взаимно свързване се определя в съответствие със средната продължителност на разговора (ALOC) по т. 4.1.2 от това приложение, както и с т. II от Приложение № 6.1, т.е. чрез параметрите ASR, NER и R-

		<p>взаимното свързване, което е икономически по-изгодно за тях, но не и за БТК. Оставянето на един такъв режим в типовото предложение би довел до нарушаване на равнопоставеността и би довел до създаването на механизъм за натиск върху операторите от страна на БТК.</p>		<p>фактор в съответствие с т. 1.7.2 от Решение № 355/2015 г. на КРС.                  Обръщаме внимание, освен това, че в съответствие с указанията по т. 12 от Раздел VI на Приложение № 3 към настоящото решение, т. 4.8 от Приложение № 4 следва да бъде заличена.</p>
14.	БТК	<p><b><u>По т. VI.12 от Проекта на указания (относно т. 4.8 от Приложение № 4 на ТПВС):</u></b>                  Мотивите на КРС не кореспондират с даденото указание. Препратката към т.4.7. е некоректна, тъй като в т.4.7. се урежда спиране на услугата при първо нарушение. Условието на т. 4.8. урежда хипотезата на рецидив, когато поради ясно демонстрираното недобросъвестно поведение на предприятието, изразяващо се в нарушаване на качеството на услугите повече от веднъж в рамките на шест месеца, БТК следва да има възможност да прекрати договора. Считаме за недопустимо чрез указанията КРС да защитава недобросъвестни предприятия чрез заличаването на условията, които квалифицират повторното нарушение като съществено такова.                  Относно правилото за възстановяване на TDM свързаността, предложението на БТК бе продиктувано от факта, че така ще се гарантира продължаване на достъпа при правила, които са прилагани успешно без съществено засягане на качеството на услугите. В случай, че КРС намира за абсолютно необходимо отпадането на това правило, то нека указанието да се ограничава само до отпадане на тази част от т.4.9. По аргументите по-горе считаме за абсолютно наложително условието на т. 4.9. в останалата част да бъде запазено.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>КРС не е оспорвала, че т. 4.7 се отнася до първо нарушение. Отново отбелязваме, че т. 4.8 касае само услугите за IP взаимно свързване, дори когато става въпрос за посочената от БТК хипотеза на рецидив. Възниква въпросът защо БТК не счита за рецидив и за съществено нарушение на договора и констатирано влошено качество за два и повече пъти в рамките на шест месеца при TDM взаимното свързване? КРС счита този очевидно двоен стандарт, прилаган от страна на БТК, за опит за антиконкурентна практика, насочена към повишаване на разходите на конкурентите му на пазара на дребно чрез ограничаване на предлагането на IP взаимно свързване с оглед тяхното изтласкване от него, включително в ущърб на наложените му задължения с Решение № 355/2015 г.                  Мотивът, че при преминаване от IP към TDM взаимно свързване ще гарантира продължаването на достъпа при правила, които са прилагани успешно при последното без съществено засягане на качеството на услугите е необективен и неоснователен. Както нееднократно сме посочвали, включително в Приложението към Решение № 1361/2012 г. на КРС, при осъществяване на взаимно свързване между мрежата на БТК и IP-базираните мрежи на почти всички алтернативни предприятия в България се прави двойно преобразуване на трафика между мрежите при използване на сигнализация CCS7 (IP трафикът, включително от опорната мрежа на БТК, се преобразува в TDM трафик, за да премине през линията за взаимно свързване, след което се преобразува отново в IP трафик). При това двойно преобразуване се използват съответни кодеци, като всяко преобразуване влошава, а не подобрява качеството на услугите.                  Предвид изложеното КРС не приема предложението на БТК да бъдат запазени условията на т. 4.8 и потвърждава указанието си за нейното отпадане от Приложение № 4 на ТПВС.</p>

РАЗДЕЛ VII: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 5 „ТЕХНИЧЕСКИ НАРЪЧНИК” ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ				
1.	Теленор	<u>По т. 1.6.3 от Приложение № 5 на ТПВС:</u> В т. 1.6.3 Основни характеристики в Таблицата „Съответствие на ITU- T и ETSI CCS7”, липсва последната колона, която следва да указва съществуващото положение в мрежата на БТК. Считаме, че с оглед задълженията на БТК за прозрачност тази колона следва да бъде добавена към Типовото предложение.	Не се приема	Видно от заглавието ѝ, таблицата по т. 1.6.3 от Приложение № 5 следва да отразява съществуващото положение в мрежата на БТК, т.е. посочените документи да са действително прилаганите. По тази причина КРС не счита, че е необходимо добавяне на нова колона.
2.	Теленор	<u>По т. 2.6.1 от Приложение № 5 на ТПВС:</u> В т. 2.6.1., която се отнася до вида на интерфейса при точката на взаимно свързване, е предвидено да отговаря само на този стандарт, който е даден (802.3 IEEE, Standard for Ethernet). Така предвидената разпоредба е непълна и е необходимо да се поясни. Използват се разни кабели в различни варианти и с различен капацитет. Необходимо е да се поясни за какъв тип оборудване се говори или да бъдат предвидени различни хипотези.	Не се приема	Съгласно т.2.2 БТК е конкретизирало вида на интерфейса: <i>Ethernet интерфейс: фамилия стандарти IEEE 802.3 1000BaseLX с физически интерфейси: конектор оптичен single mode fiber LC</i> . КРС счита, че е дадена необходимата конкретика по отношение на типа на интерфейса, използвания кабел и неговия капацитет.
3.	БТК	<u>По т. 5.1.3 и т. 5.2.4 от Приложение № 5 на ТПВС:</u> При преглед на предложението проект на ТПВС се установи явна техническа грешка в т. V.5.1.3. и в т. V.5.2.4 от Приложение №5. При изброяването на кратките национални номера за спешни повиквания е пропуснато упоменаването на номер 112. В тази връзка предлагаме в текстът по т. V.5.1.3. и в т. V.5.2.4 от Приложение №5, при изброяването на кратките номера, в скоби след израза “за достъп до спешни повиквания” да се добави и номер 112.	Приема се	КРС е направила съответно указание в раздел VII на Приложение № 3 към настоящото решение.
4.	Теленор	<u>По т. 6.2.1 от Приложение № 5 на ТПВС:</u> В т. 6.2.1. за национален трафик е зададен международен формат за А и Б номер. Моля да бъде пояснено защо това е направено и нека предвидената редакция да бъде мотивирана.	Не се приема	Записа в т.6.2.1 за национален трафик е идентичен със записа в одобреното с Решение №75/2014г. на КРС типово предложение. В допълнение следва да се посочи, че записа отговаря на ITU-T E.164.
РАЗДЕЛ VIII: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 6 „УСЛОВИЯ ПО ЕКСПЛОАТАЦИЯ И ПОДДЪРЖАНЕ” И ПРИЛЕЖАЩИТЕ МУ ПРИЛОЖЕНИЯ ОТ № 6.1 ДО № 6.8 ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ				
1.	Теленор	<u>По т. 2.5.2 от Приложение № 6 на ТПВС:</u> В т. 2.5.2 е предвидено след първата прогноза за капацитет да се подава Прогноза-заявка за Капацитет на точка на взаимно свързване за всяко шестмесечие. Считаме, че не е необходимо	Не се приема	КРС не счита, че редовното предоставяне на прогнози за трафик представлява допълнително административно натоварване или бюрократично задължение. Още повече, че с оглед намаляване на тежестта за предприятията КРС удължи

		<p>предприятията да се натоварват с допълнителни административни и чисто бюрократични задължения свързани с предоставянето на регулярни прогнози за трафик. Съществена част от поддържане на зададените параметри на качество на обслужване в мрежите на всяко едно предприятие, осъществяващо електронни съобщения, е свързана с извършването на регулярни анализи и изготвянето на съответните прогнози. На практика именно в резултат на тези действия всяко едно предприятие ще инициира промяна в капацитети, в случай на необходимост - било намаление на капацитета с цел спестяване на разходи при трайно намалени обеми трафик, било увеличение на капацитета с цел посрещане на очаквано увеличение на трафика. В тази връзка не считаме за ефективно разменянето на прогнози за трафика на интервал от три или от шест месеца. Още повече, е липсва каквато и да е яснота за какво точно е необходима и се ползва тази информация от БТК.</p> <p><u>С оглед на горното предлагаме навсякъде в Приложение № 6 „Наръчник по експлоатация и поддържане“ да се предвиди, че след първата прогноза се подават следващи само при подаване на заявка за промяна.</u></p>		<p>срока за предоставянето им от 3 на 6 месеца. Считаме, че обмен на такава информация между предприятията при взаимното свързване, придружена и с прогнози за трафик, осигурява предвидимост в планирането на необходимите мрежови ресурси по обезпечаване на взаимното свързване, включително за всяка от ТВС.</p>
2.	БТК	<p><u>По т. VIII.2 от Проекта на указания (относно т. 2.6.1 от Приложение №6 на ТПВС):</u>                  Нямаме принципни бележки по позицията на КРС, касаеща предоставяне на трафичните прогнози. Единственото уточнение, което бихме искали КРС да съобрази е свързано с първоначалната прогноза за трафик, както и последващата шестмесечна прогноза. На мнение сме, че изготвянето на тези прогнози следва да кореспондира с обхвата на услугите по съответния договор за взаимно свързване. Установената, трайно след 2010 г., до момента практика е да се сключват отделни договори за терминиране на национален и международен трафик. Предложението на КРС за допълнение на текста по т.2.6.1. от Приложение №6 ще създаде затруднения при прилагането му, тъй като може да изисква попълването на информация неотнотосима към съответния договор/заявка за предоставяне на услуги. От друга страна допълнителното разделение ще позволи и по-коректното изчисляване и</p>	Не се приема	<p>Видно от мотивите указанието на КРС е свързано с представяне на отделни прогнози за трафик, който се таксува на регулирани цени за терминиране, и трафик, който се таксува при нерегулирани цени, определени по търговски начин. По тази причина няма необходимост да се правят отделни прогнози за национални повиквания и повиквания с произход от държави от ЕС/ЕИЗ. При това, тези прогнози следва да се изготвят единствено за целите на определяне на размера на обезпечението по т. 10.10.13.</p>

		<p>определяне на обезпечения по различните договори и съобразно отделните конкретни услуги. Избягването на този ефект е възможно чрез допълнително прецизиране на допълнението, както следва:</p> <p>„Първоначалната прогноза за трафик, както и следващата шестмесечна прогноза, ако първоначалната е за срок по-малък от 4 месеца, се изготвят с посочване и на произхода на трафика, както следва:</p> <p>а) национални повиквания;</p> <p>б) международни повиквания с произход държави от Европейския съюз и Европейската икономическа зона (ЕС/ЕИЗ);</p> <p>в) международни повиквания от държави извън ЕС/ ЕИЗ по дестинация, когато това е приложимо.“</p>		
3.	Теленор	<p><b><u>По т. 2.6.2 от Приложение № 6 на ТПВС:</u></b>                  Що се отнася до предвиденото в т. 2.6.2. отклонение от 15%, считаме, че то следва да отпадне изцяло. Мотивът ни за това предложение е, че ако отклонението е в рамките на допустимото запълване не е необходимо да се усложняват процедурите между БТК и операторите. Отново се създават необосновани пречки и отежнения.</p>	Не се приема	С оглед осигуряване предвидимост на взаимното свързване и добро планиране на необходимия капацитет за следващи периоди, считаме увеличение от 15% на трафика в рамките на по-малко от 6 месеца за достатъчно основание страните по договора да обменят информация за причините, довели до това увеличение.
4.	Теленор	<p><b><u>По т. 2.6.3.2и т. 2.6.3.3 от Приложение № 6 на ТПВС:</u></b>                  На следващо място, считаме, че т. 2.6.3.2 и т. 2.6.3.3. следва да отпаднат изцяло. Отново наблюдаваме напълно излишно усложняване на процедурите, което е в тежест на операторите, свързано в с голям административен и времеви капацитет и не допринася за подобряване на услугите.</p>	Не се приема	КРС не счита, че изготвянето на прогнози за обема на трафика в часове с голямо натоварване или на прогноза за очаквано 24-часово разпределение на трафика е обременително за предприятията, предвид обстоятелството, че те се изготвят 2 пъти годишно. На мнение сме, освен това, че всяко предприятие би следвало да следи непрекъснато развитието на трафика по взаимното свързване, така както го следи в собствената си мрежа. Това е необходимо с оглед осигуряване на предвидимост на капацитета на взаимното свързване, както и с оглед осигуряване на необходимото качество на гласовите услуги.
5.	Теленор	<p><b><u>По т. 2.6.9 от Приложение № 6 на ТПВС:</u></b>                  Също така, по отношение на т.2.6.9., във връзка с прогнозите за трафик - за делничен и празничен ден, по часове, настояваме процедурата да се опрости до необходимия минимум. Така се създават предпоставки за умишлено затрудняване на</p>	Не се приема	Очевидно Теленор е посочило грешно т. 2.6.9 във връзка с изложените мотиви. В т. 2.6.9 от Приложение № 6 са уредени условията, при които доставчикът на услугите не може да осигури необходимото качество на разговорите, а не изготвяне на прогнози за трафик.

		административното обслужване от страна на операторите без тази информация практически да е полезна за целите на планиране от страна на БТК, тъй като се прави понеутвърдени и непрозрачни практики		
6.	Теленор	<b><u>По т. 2.6.9.4 от Приложение № 6 на ТПВС:</u></b> В т. 2.6.9.4. се предвижда, че при достигане на утилизацията от 80% и повече на линията за 3 последователни дни, този който изпитва връзката (утилизира), се задължава да направи разширение. Считаме, че това е доста висок процент, тъй като в практиката е наложен процент от 60% до 65%.	Не се приема	Предвид основното условие на т. 2.6.9, т. 2.6.9.4 не се отнася за изпитване на връзката, а за използването ѝ в нормални условия на експлоатация. По тази причина, КРС счита, че достигането на използване на 80% от капацитета ТВС, т.е. на всички линии, организирани в дадена ТВС, за 3 последователни дни, каквото е условието на т. 2.6.9.4, за достатъчно обективна причина за предприемане на мерки за повишаване на капацитета на ТВС. Считаме, че налагането на условие за увеличаване на капацитета на ТВС при достигане на 60% до 65% от разполагаемия капацитет за утежняващо условие.
7.	Теленор	<b><u>По т. 2.7 от Приложение № 6 на ТПВС:</u></b> В т. 2.7. „Изпълнение на прогнозата - заявка за капацитет" е предвидена процедура, за която не става напълно ясно колко време би отнела. Необходимо е ясно посочване на крайните срокове за изпълнение на всеки етап от услугите, за да се прегради всяка възможност за изкуствено забавяне от страна на БТК.	Не се приема	КРС счита, че процедурата по т. 2.7 е ясна предвид условията на т. 2.7.2.1, както и за извършване на приемните изпитания по раздел III и определеното в т. 3.5, че двете страни договарят датата за начало на услугата. Предвид обстоятелството, че крайният срок за предоставяне на услугата зависи от уговорки между двете страни с оглед извършване на необходимите изпитания, КРС не счита, че в процедурата трябва да бъдат фиксирани конкретни срокове.
8.	Теленор	<b><u>По т. 2.7.2 от Приложение № 6 на ТПВС:</u></b> В т. 2.7.2. и по-конкретно в т. 2.7.2.1. и т. 2.7.2.3. са предвидени изисквания за доставка на услуга - капацитет, които са лишени от правна, търговска и регулаторна логика и обоснованост. БТК поставят като условие за предоставяне на капацитет задължение за предплащане на дължимите суми за услугата и оборудването за период от 3 (три) месеца, включително всички такси към услугата. Заявяваме категоричното си противопоставяне на такъв вид задължение по типовото предложение и считаме, че тези текстове следва да отпаднат. Със заявяването на съответния капацитет се поемат и са предвидени достатъчно други ангажименти и задължения, както от страна на срок, така и от документална обезпеченост. Предплащането за такъв период би поставило операторите в неравнопоставено положение. Тъй като има предвидими краткосрочни сезонни	Не се приема	Условията на т. 2.7.2.1 са определени във връзка с мотивирано указание на КРС по т. 19 от Раздел VIII в Приложение № II към Решение № 375/2011 г. на КРС, прието след обществено обсъждане. Тези условия са приети и с Решение № 75/2014 г. на КРС и би следвало да са вече трайно установена практика в договарянето и ползването на услуги за капацитет при взаимното свързване (порт или линия за взаимно свързване в съответствие с конкретната услуга, а именно „взаимно свързване при БТК” или „взаимно свързване при ОП”). Същото се отнася и за условията на т. 2.7.2.3, одобрени последно с Решение № 75/2014 г. (т. 6.2.3 от Приложение № 6), което също е прието след процедура на обществено обсъждане. Изпълнението на това условие също следва вече да е нормална практика по договорите за взаимно свързване.

		пикове, при които се отварят линии и портове само за 1 или 2 месеца с цел да приемат съответния пик, с предвиденото операторите се задължават да заплащат за услуга, която не им е необходима.		
9.	БТК	<b><u>По т. VIII.7 от Проекта на указания:</u></b> Както посочихме и във връзка с указанието на КРС по т. VI.1. от Проекта на указания упоменаването на гр. Пловдив като локация, в която се осигурява сигнализационна свързаност в действащото ТП, одобрено с Решение №75/2014 г. реферира към техническа организация на мрежата от 2006 г., при която сигналните шлюзове са разположени в три локации – София, Варна и Пловдив. С осъществяваните промени тези шлюзове ще бъдат подменени от 01.01.2017 г. с 2 броя SPS, разположени в гр. София и гр. Варна. В случай, че КРС поддържа указанието си за възстановяване на текстът на т.5А, моля КРС да прецизира указанието си по тази точка така, че да не се изисква изричното упоменаване на гр. Пловдив като локация за сигнализационна свързаност.	Не се приема	Предвид мотивите по т. 3 от Раздел IV на настоящата таблица КРС не приема предложението на БТК.
10.	БТК	<b><u>По т. VIII.9 от Проекта на указания (относно Приложение № 6.2 на ТПВС):</u></b> Посочването на ТВС в прогнозата-заявка за капацитет е индикативно. В зависимост от желанията и потребностите си, при попълването на заявката ОП посочват ТВС от техен интерес. Това е и практиката към момента при попълването на заявките по Приложение №6.1. от действащото ТП, одобрено с Решение №75/2014 г. Разписването на всички възможности в образца на заявка не добавя стойност, а може да е причина за допълнителни затруднения при обработването на заявките.	Приема се частично	КРС приема мотивите на БТК, че посочването на ТВС в прогнозата-заявка е индикативно. По тази причина прави съответни промени в указанието.
11.	БТК	<b><u>По Приложение № 6.3 на ТПВС:</u></b> С отпадането на раздел III от Приложение №8 от ТПВС <sup>4</sup> се заличава и разяснението за това как се дефинират часовете на силен и слаб трафик. Въпреки че прилаганата цена за терминиране не се диференцира по този критерий, пояснение в тази посока е от съществено значение за целите на попълване на формата за прогноза за трафик съгласно Приложение №6.3. и	Приема се	КРС добавя указание в този смисъл в раздел VIII на Приложение № 3 към настоящото решение.

<sup>4</sup>Във връзка с т. I.1. от Проекта на указания

		<p>съответно за правилното оразмеряване на капацитета за взаимно свързване, така че да се гарантира предоставяне на качествена услуга както в часовете на силен трафик, така и в часовете на слаб трафик.</p> <p>В тази връзка предлагаме веднага след таблицата по Приложение №6.3 “Форма за прогноза на трафик” да се направи като забележка следното допълнение:</p> <p>*** Peak (часове на силен трафик – от 08 часа до 20 часа)                  *** Off Peak (часове на слаб трафик – от 08 часа до 20 часа)”</p>		
12.	Теленор	<p><b><u>По Приложение № 6.5 на ТПВС:</u></b>                  По отношение на Приложение № 6.5. - „Тестове за съответствие“, считаме за необходимо да бъдат включени и тестове за TDM свързаност за преносимост на номера. Следва да се създаде т.6.6. с информация за тестове за преносимост за мобилни и фиксирани мрежи, както са предвидени такива в т 7.7.2. за SIP свързаност. Във връзка с това, считаме, че следва да се добави в т. 7.7.2. хипотезата, когато номер е пренесен в трети оператор (вторична преносимост).</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че преносимостта на номерата се отнася до всички участници на пазара и в случай на необходимост процедурата по тестване за преносимост за мобилни и фиксирани мрежи следва да бъде уредена между всички предприятия от съответния домейн в процедурата за преносимост. Аналогично предвидените в т.7.7.2. текстове са изготвени от всички задължени предприятия по Решение №355/2015г. Ето защо КРС не счита за необходимо да налага едностранно на БТК, включването на подобни правила в типовото предложение.</p>
13.	БТК	<p><b><u>По т. VIII.10 от Проекта на указания (относно т. Iот Приложение № 6.5 на ТПВС):</u></b>                  Във връзка с указанията по тази точка правим следното предложение за редакция съдържанието на параграф в т.І от Приложение №6.5., вкл. раздел А) и Б):                  “Резултатите от изпитанията за съответствие (ИС) съгласно т.V-VII се подписват от двамата оператори, с което потвърждават резултатите от проведените тестовете, които са тясно свързани с последващото коректно таксуване.”</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема по принцип предложението от БТК заместващ текст, като го прецизира, както следва:                  „За резултатите от изпитанията за съответствие (ИС), проведени в съответствие с т.ІІ и т. ІV-VІІ, от двамата оператори се подписват съответни протоколи, потвърждаващи резултатите от проведените тестове.”</p> <p>Предложението от КРС заместващ текст е по-прецизен, тъй като обхваща всички предвидени в Приложение № 6.5 изпитания за съответствие, включително тези по т. ІІ и т. ІV, указва документите, които следва да бъдат подписани от операторите след провеждане на тестовете, и не включва предложението от БТК текст за последващо коректно таксуване, доколкото изпитанията не са свързани само с него, но и с предоставянето на услугите по договора за взаимно свързване.</p>
14.	БТК	<p><b><u>По т. VIII.11 от Проекта на указания (относно раздел ІІІ от Приложение № 6.5 на ТПВС):</u></b>                  Във връзка с указанията по тази точка правим предлагаме следната редакция на т. ІІІ. “Изпитание на електрическата</p>	Приема се	<p>КРС въвежда съответни корекции в посоченото указание в съответствие с предложението от БТК заместващ текст.</p>



		<p>съвместимост” от Приложение №6.5:  <i>“Електрическата съвместимост се предпочита да бъде в съответствие с изброените стандарти:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Общ EN 300 253 “Осигуряване на сигурност за инсталации с ниско напрежение”;</i></li> <li>• <i>EN 60950-1 (IEC 950) “Сигурност на оборудването на информационните технологии, включително работното електро оборудване”;</i></li> <li>• <i>EN 41003 “Специфични изисквания за сигурността на оборудването, което се свързва към телекомуникационната мрежа”;</i></li> <li>• <i>Заземяване ITU-T K27, Mesh-BN “Свързани конфигурации и вътрешно заземяване в телекомуникационните сгради”.</i>“</li> </ul>		
<p><b>РАЗДЕЛ IX: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 7 „НАРЪЧНИК ЗА ТАКСУВАНЕ” ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b></p>				
<p><b>1.</b></p>	<p><b>Теленор</b></p>	<p><u><b>По т. 3.1 до 3.4 от Приложение № 7 на ТПВС:</b></u>                  Предлагаме т. 3.1 - т. 3.4 да бъдат изменени и да предвиждат, че разчитането и заплащането се извършва по отделни точки на взаимно свързване, а не за целия трафик заедно.                  Мотивите ни за това предложение са провокирани от натрупания към настоящия момент опит от страна на „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ” ЕАД, във връзка с прилагане на процедурата по разчитане и заплащане с БТК. Съгласно настоящата редакция, обект на процедурата по разчитане и заплащане е общият входящ и изходящ трафик на страните.                  Следва да се отчете обаче обстоятелството, че това общо потребление се формира в повече от една точки на взаимно свързване, поради което е възможно процентното отклонение в дадена точка на взаимно свързване, включително по сегменти, да надвишава допустимите стойности, съгласно договора и същевременно да бъдат компенсирани в други точки на взаимно свързване и/или съответно в друг сегмент. Резултатът като цяло, а и становището на БТК в този случай е, че независимо от недопустимите отклонения в отделни точки на взаимно свързване, ако на ниво общ трафик тези отклонения са се компенсирани, няма основание да се провеждат проучвания и консултации за изясняване на причините.                  По този начини някои случаи на ИГТ могат лесно да останат</p>	<p>Не се приема</p>	<p>КРС поддържа мотивите си, изложени по т. 1 от Раздел IX на Приложение № 1 към Решение № 75/2014 г. на КРС, както следва:                  „Предложението на КБМ се отнася до изменение на границата от 2% между основните и контролните данни, както и до представянето им за всяка точка на взаимно свързване (ТВС) и сегмент. Освен това, КБМ счита, че границата за провеждане на пълни проучвания следва да е 2%.                  КРС не приема предложението на КБМ, тъй като предприятието се е позовало единствено на „натрупания опит от страна на КБМ”, без да представи достатъчно конкретни аргументи за защита на позицията си.                  КРС отбелязва, освен това, че в съответствие с т. 3.3 от Приложение № 7 на проекта на ТПВС, страните полагат максимални усилия да съгласуват различията между контролните и основните данни, когато те са в рамките на 2% до 4%. Нищо не ограничава страните да извършат както съгласуването, така и пълните проучвания по т. 3.4 от това приложение и за отделни ТВС, както и по сегменти. Предвид изложеното, КРС счита предложеното изменение от КБМ за обременително и необосновано с достатъчно аргументи.                  КРС обръща внимание, освен това, че Приложение № 7 „Наръчник за таксуване” от проекта на ТПВС не е мястото, в</p>

	<p>неразследвани, което би било във вреда както на БТК, така и на ОП.</p> <p>Ето защо сме на мнение, че е необходимо да бъде изрично указано, че разчитането на трафика трябва да става за всяка точка на взаимно свързване и по сегменти. Това по никакъв начин не ограничава възможността да се издава обща фактура за целия трафик и той да се плаща накуп. Желанието на ТЕЛЕНОР е да има възможност да разследва случаи на съществени отклонения в разменения между страните трафик във дадена точка за взаимно свързване и да получи съдействие от БТК за тази цел.</p> <p>Отделно от това считаме, че границата за разследване на разлики следва да е 2%, а не 4%. При значителните обеми трафик, разменени между ТЕЛЕНОР и БТК, разлика от 1% е съществена с оглед финансовите интереси на предприятията. Поради гореизложеното предлагаме следните редакции:</p> <p><i>„3.1. Всяка страна изготвя и изпраща на другата месечна справка с основни данни и контролни данни за всяка точка на взаимно свързване по сегменти за целия изходящ и входящ трафик до или на 10-то число на месеца, следващ този, за който се отнасят данните за разчитане.</i></p> <p><i>3.2. За всяка точка на взаимно свързване разлика до 1 % в рамките на сегмент между разменените основни и контролни данни за стойността на трафика се преценява като несъществена. В тези случаи за целите на разчитането се използват основните данни.</i></p> <p><i>3.3. Ако различията между основните и контролни данни за дадена точка на взаимно свързване в рамките на сегмент са от 1 % до 2 %, страните ще положат максимални усилия да съгласуват различията. Ако след 15 дневен срок не се постигне съгласие, страните приемат средно аритметичното число между контролните и основните данни за целите на разчитането и изготвянето на сметки.</i></p> <p><i>3.4. При разлика между основните и контролните данни за всяка точка на взаимно свързване в рамките на сегмент над 2 % в периода от изготвянето на месечната справка по т.3.1 до предоставянето на фактурата по т. 3.6 по-долу, се провеждат пълни проучвания и консултации за изясняване на причините и приемане на единно становище за графичните</i></p>	<p>което да се решават проблеми свързани с ИГТ. Още по- малко разследването на трафик един месец по- късно, би довело до ефективно отстраняване на ИГТ.”</p>
--	---	--

		данни."		
<b>РАЗДЕЛ X: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 8 „ЦЕНИ НА БТК ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ” ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b>				
1.	БТК	<u>По т. IX.1 от Проекта на указания (по т. 1.1 и т. 1.2 от Приложение № 8 на ТПВС):</u> <i>...(търговска тайна)...</i>	Приема се частично	<p>КРС поддържа мотивите си, изложени в т. V.1 от Приложение № 3 към настоящото решение, както и в т. 1 от Раздел V на настоящата таблица. В посочените мотиви КРС последователно е доказала, че точката на взаимно свързване е определена в ТПВС като логическа точка (<i>граница</i>), в която мрежата на едното предприятие се свързва с мрежата на другото предприятие и че тази логическа граница се намира в края на вътрешния свързващ кабел, както и че разходите за инсталирането на последния са включени в разходите за организиране и поддържане на порт за взаимно свързване. В допълнение, КРС отново отбелязва, че БТК не е представило убедителни аргументи за наличието на дейности, които са относими към организирането на ТВС за IP взаимно свързване. КРС принципно приема становището на БТК, че <i>...(търговска тайна)...</i></p> <p>Както посочихме по-горе в мотивите към бележката на БТК по т. 1 от Раздел V, не би следвало да бъдат заличавани механично услуги за TDM взаимно свързване, които са включени в одобрената с Решение № 578/2014 г. Система за определяне на разходите на БТК. КРС отбелязва, че резултатите от Системата за определяне на разходите на БТК, както и разпределението на разходите по дейности и услуги подлежат на независим одит. В тази връзка комисията счита, че на настоящия етап услугата ТВС за TDM взаимно свързване и нейната цена не следва да бъдат променени.</p> <p>По отношение на твърдяната от <i>...(търговска тайна)...</i>, обръщаме внимание, че линия за взаимно свързване при тези условия се изгражда предимно от ОП във връзка с предоставяне на услугата „взаимно свързване при БТК” и по тази причина разходи за нейното изграждане би следвало да бъдат включени в Системата за определяне на разходите по силата единствено на чл. 5, ал. 5 от Наредба № 1 за поделение на разходите по изграждане на физическа свързаност при взаимното свързване, т.е. като разплащания към контрагентите по договори за взаимно свързване.</p> <p>Предвид всичко изложено, КРС приема ред „Точка на взаимно</p>

				<p>свързване” да бъде заличен само от таблицата по т. 1.2 от Приложение № 8, доколкото БТК не е предоставило достатъчно обективни основания за доказване на разходоориентираността на калкулираните цени и отнасянето на разходи за дейностите по откриване на ТВС предоставяна по IP технология, съответстващи на предоставено надлежно описание на дейностите по организиране на услугите за взаимно свързване на едро.</p>			
2.	Теленор	<p><b><u>По т. 1 от Приложение № 8 на ТПВС:</u></b>  С оглед мотивите по-горе предлагаме <u>цените за точка за взаимно свързване и порт да отпаднат от т. 1 от Приложение № 8, поради изложените по-горе мотиви.</u> Отделно от това <u>цената за линия за взаимно свързване, посочена в таблицата към т. 1 от Приложение № следва да бъдат намалена поне на половина.</u>  Цените от таблицата не са променяни от 2003 г. насам (повече от 10 години) и в момента са поне два пъти над средните пазарни цени . В допълнение следва да се добавят и цени за линии с по-голям капацитет (STMx1, STMx16, тъмно влакно и др.) Не е налице законово ограничение линията за взаимно свързване да бъде единствено с капацитет 2Mbit/s. Още повече, че за свързване с мобилната си мрежа БТК използва и предоставя линии с по-голям капацитет. Например, при IP свързаност от 1 Gbit се налага да се заплаща на всеки 10 Mbit.  По този начин се установяват по-високи цени, отколкото при ТОМ свързаност. Ето защо, няма логика и/или техническа невъзможност за свързването с фиксираната си мрежа БТК да поставя подобно ограничение, освен ако не цели да генерира по-големи разходи за ОП. Цената, която е дадена за IP-взаимна свързаност също е неоправдано висока.  Освен това тези цени <b>неса</b> разходоориентирани въпреки наложеното на БТК задължение за разходоориентираност при предоставяне на услугите за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата на БТК с цел осъществяване на взаимно свързване.  В подкрепа на нашите твърдения и при поискване от ваша страна сме готови да предоставим подробна справка за цените</p>	Приема се частично	<p>В съответствие с мотивите към предходната бележка на БТК по т. 1 от този раздел по-горе, КРС счита, че на настоящия етап, следва да се прилагат цени за TDM взаимно свързване в съответствие с нивата, приети с Решение № 75/2014 г. на КРС. КРС посочва, че с Решение № 554/31.10.2016 г. регулаторът прие, че предложените от БТК еднократни и месечни цени за услугите „Организиране и поддържане на VoIP порт (10Mbps)” и „Организиране и поддържане на линия за IP взаимно свързване – 10 Mbps” не отговарят на наложените специфични задължения за разходоориентираност на БТК, определени с Решение № 356/2016 г. на КРС и ги върна за преработване, като определи едномесечен срок за внасяне на преработените цени, заедно със съответните документи, доказващи ценообразуването. С писмо с вх. № 04-04-314/25.11.2016 г. БТК внесе отново документи и обосновки за разходоориентираност на направените калкулации за цените на услугите за IP взаимно свързване, определени на нивата, посочени в таблицата по т. 1.2 на Приложение № 8. КРС счита, че въпреки предоставената допълнителна информация БТК отново не е доказало разходоориентираността на еднократните и месечните цени за “VoIP порт (10 Mbps)” и за „Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbps”. По тази причина и въз основа на разпоредбите на чл. 217, ал. 2, т. 1 от ЗЕС до доказване на разходоориентираността на предложените от БТК цени за IP взаимно свързване КРС налага ценови прагове за посочените по-горе услуги, както следва:</p> <table border="1" data-bbox="1332 1417 2132 1455"> <tr> <td><b>Услуга</b></td> <td><b>Еднократна</b></td> <td><b>Месечна</b></td> </tr> </table>	<b>Услуга</b>	<b>Еднократна</b>	<b>Месечна</b>
<b>Услуга</b>	<b>Еднократна</b>	<b>Месечна</b>					

		<p>за IP и ТОМ свързаност, които Теленор заплаща на доставчици, различни от БТК, Най-общо бихме споделили, че към момента средната месечна цена на пазара за 2Mbit/s линия е около и под 250 лв., а за 10Mbit/s Ethernet е около и под 80 лв.</p>		<table border="1" data-bbox="1332 140 2132 316"> <thead> <tr> <th></th> <th><i>цена за всяка заявка (лева)</i></th> <th><i>цена (лева)</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>VoIP порт (10 Mbit/s)</i></td> <td>266</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td><i>Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s</i></td> <td>87</td> <td>60</td> </tr> </tbody> </table> <p>БТК няма право да таксува тези услуги на цени, надвишаващи посочените ценови прагове. Комисията е направила съответно указание в раздел IX на Приложение № 3 към настоящото решение, а начинът за определяне на ценовите прагове е изложен подробно в самото решение. В съответствие с разпоредбите на чл. 219, ал. 5 от ЗЕС така определените ценови прагове следва да се прилагат за срок до 6 месеца, в който срок следва да бъдат определени надлежно доказани от БТК разходоориентираны цени за IP взаимно свързване</p>		<i>цена за всяка заявка (лева)</i>	<i>цена (лева)</i>	<i>VoIP порт (10 Mbit/s)</i>	266	60	<i>Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s</i>	87	60
	<i>цена за всяка заявка (лева)</i>	<i>цена (лева)</i>											
<i>VoIP порт (10 Mbit/s)</i>	266	60											
<i>Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s</i>	87	60											
3.	<p><b>Голд Телеком</b></p>	<p><u><b>По т. 1 от Приложение № 8 на ТПВС:</b></u> Бихме искали да изразим несъгласието си с предложените цени в Приложение 8, Цени на БТК за взаимно свързване, т. I Цени на БТК за изграждане и поддържане на взаимна свързаност.</p>	<p>Приема се</p>	<p>В съответствие с мотивите по предходната бележка на Теленор по т. 2 по-горе, както и по указанието в т. 3 от раздел IX на Приложение № 3 към настоящото решение, КРС определя ценови прагове за еднократните и месечните цени за услугите „VoIP порт (10 Mbit/s)” и „Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s”.</p>									
4.	<p><b>Мобилтел</b></p>	<p><u><b>По т. 1 от Приложение № 8 на ТПВС:</b></u> Мобилтел е на мнение, че посочените в Приложение №8, Раздел I цени следва да бъдат обект на ревизиране, като КРС направи изключително прецизна оценка по отношение на представените разходи от страна на историческото предприятие. Считаме, че цените за изграждане и поддържане на физическа свързаност при TDM взаимно свързване са прекомерно високи тъй като е факта, че те не са променяни през последните 5 години. В допълнение към това, средните пазарни цени за подобен тип услуга са дори в пъти по-малки, което е ясен знак за липсата на ефективност от страна на БТК. Прави впечатление, че по отношение на цените за изграждане и поддържане на физическа свързаност т.1.2 за IP взаимно свързване са посочени същите еднократни цени както при TDM взаимното свързва, както и необосновани месечни цени за порт и линия. От друга страна и не на последно място, бихме искали да</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>В съответствие с мотивите към т. 1 и т. 2 от настоящия раздел по-горе, КРС е наложила ценови тавани за услугите „VoIP порт (10 Mbit/s)” и „Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s” по т. 1.2 от Приложение № 8. По същите мотиви, цените по т. 1.1 се запазват на нивата, определени в Приложение № 8, съответстващи на приетите с Решение № 75/2014 г. на КРС. По отношение на отпадането на определения обем от едновременни сесии по отношение на IP взаимното свързване, КРС поддържа мотивите си по т. 2 от раздел IX на Приложение № 3 към настоящото решение. КРС счита, че различията в капацитета на оборудването за реализиране на физическа свързаност нямат отношение към капацитета на линията и порта за IP взаимно свързване, като техния минимален капацитет е определен в съответствие с Решение № 355/2015 г. на КРС. Цените и разходите за доставка на това оборудване също са неотнормисими към дефинирането на услугите „VoIP порт</p>									

		<p>изразим нашето несъгласие с отпадането на определен обем от едновременни сесии по отношение на IP взаимното свързване, тъй като в зависимост от доставчика на съответното оборудване са налице и различни разходи за осигуряване на тези сесии. Обичайна практика е доставчиците на оборудване да изискват допълнително заплащане, като това е неделим модул от самото оборудване, необходимо за осигуряването на IP взаимно свързване.</p> <p>С оглед изложеното, смятаме че КРС следва да направи детайлен анализ на разходите и да одобри цени, които не само да са съобразени с тях, но и с реалното развитие на пазара.</p>		<p>(10 Mbit/s)” и „Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s”.</p>
<p>5.</p>	<p><b>СЕК</b></p>	<p><b><u>По т. 1 и т. Пом Приложение № 8 на ТПВС:</u></b>                  В т. 1.2 Цени на IP взаимно свързване цената на IP порт и линия за взаимно свързване до помещение на ОП е по-висока от цената на порт и линия TDM в т. 1.1., които се заплащат сега от предприятията по сега действащия начин за изграждане на взаимна свързаност. Това според нас не отговаря на принципа за разходоориентираност. От опита на IP свързаност, който имаме между алтернативните оператори, до сега не сме имали случаи при IP свързаност да се искат някакви такси, тъй както свързаността е през Интернет и разходите за това са минимални.</p> <p>От съдържанието на т.2.1.2 излиза, че БТК не са длъжни да уведомят ОП за промяна <i>в цените за терминиране на повиквания с произход държави извън Европейския съюз и Европейската икономическа зона (ЕС/ЕИЗ) по отделни дестинации, геената за терминиранена повиквания без идентификация на линията на викация (CLI) и цените за терминиране нанационални повиквания и повиквания с произход държави от ЕС/ЕИЗ . Цените се публикуват, на страницата на БТК в интернет. Информацията, се актуализира от БТК всрок от три работни дни от настъпване на промяна.</i> Този подход на работа може дасъздаде значителни финансови последици за предприятията, които да научат за промянатасамо ако отворят страницата на БТК и даже може и 3 дни по-късно тъй като информациятада се актуализирала тогава. <b>Според нас, трябва задължително да има текст, в който БТКда е задължена за 7 - дневно предварително</b></p>	<p>Не се приема</p>	<p>В съответствие с мотивите по предходната бележка на Теленор по т. 2 по-горе, както и по указанието в т. 3 от раздел IX на Приложение № 3 към настоящото решение, КРС определя ценови ограничения за еднократните и месечните цени за услугите „VoIP порт (10 Mbit/s)” и „Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s”.</p> <p>В съответствие с т. V.2.1 на Решение № 356/2016 г. на КРС, БТК следва да публикува на интернет страницата си цените за терминиране на повиквания с произход държави извън Европейския съюз и Европейската икономическа зона (ЕС/ЕИЗ) по отделни дестинации, както и цените за терминиране на повиквания без идентификация на линията на викация (CLI) и цените за терминиране нанационални повиквания и повиквания с произход от държави от ЕС/ЕИЗ на страницата на БТК в интернет. В съответствие с т. V.2.6 на Решение № 356/2016 г. на КРС информацията следва да се актуализира от БТК в срок от три работни дни от настъпване на промяна. С т. 2.1.2. специфичното задължение на БТК се пренася като част от типовото предложение, но само по себе си от това условие не следва, че БТК може да прилага нови цени спрямо вече потребени услуги. С оглед указанието на КРС за премахване от типовото предложение на т. 2.2., цените за терминиране на повиквания с произход от държави извън ЕС/ЕИЗ и без CLI или начинът на изменението им се урежда в индивидуалните договори.</p>

		<p>уведомяване преди влизане в сила на новицени и това да е залегнало в типовото предложение. Всички знаем, че цените затерминирани са цени на едро и като такива са част от крайната потребителска цена. Не може ОП да формира крайно клиентска цена без да е наясно с цената за терминиране. В случая се дава възможност и за въвеждане на цени със задна дата - т.е след като вече дадено нещо е потребено. Това поставя ОП в неравнопоставено положение и с евентуални задължения без възможност да предприеме необходимите действия за запазване на своите интереси, което е недопустимо.</p> <p><b>Като цяло по отношение на предложените цени за взаимно свързване, съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, и свързаните с това цени и особено тези, касаещи IP свързаността по SIP, държим да се изисква и съблюдава изпълнение на наложеното задължение на БТК за разходоориентираност на всички цени, включително и доказването на тази разходоориентираност.</b></p>		
6.	Теленор	<p><u>По т. 1.2.2 от Приложение № 8 на ТПВС:</u>                  Съгласно т.1.2.2. минималният срок за ползване на портове и линии е 12 месеца. Считаме това за необосновано дълъг период. На мнение сме, че този срок трябва да е не по-дълъг от 6 месеца, като позволява и временни разширения, които да покриват празничните пикове около Коледа, Нова година, Великден и т.н., необходими за не повече от месец.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че този срок е обективен от гледна точка на предвидимост на изградената физическа свързаност, включително на капацитета на взаимното свързване. До момента в ТПВС не са включвани хипотези на временно ползване на портове и линии. КРС счита, че това временно ползване следва да се урежда в рамките на отделни договори за специфично ниво за качество на обслужване (service level agreement), които би следвало да се подчиняват на условията на ТПВС в съответствие със специфичното задължение на БТК по т. V.4.2 от Решение № 356/2016 г., а именно не трябва да ограничават условията за развитие на конкуренцията и да създават неравнопоставеност и неяснота по отношение на условията за взаимно свързване.</p>
7.	БТК	<p><u>По т. IX.5 от Проекта на указания (по т. 2.1 от Приложение № 8 на ТПВС):</u>                  Във връзка с изложеното по-горе по т.IV.3. от Проекта на указания считаме, че КРС следва да оттегли указанието си по тази точка.</p>	Не се приема	<p>По мотивите, изложени към бележката на БТК по т. 5 от раздел IV на настоящата таблица, КРС не приема искането на БТК за оттегляне на посоченото указание.</p>
8.	Теленор	<p><u>По т. IX.5 от Проекта на указания (по т. 2.1 от</u></p>	Не се	<p>По мотивите, изложени към бележката на БТК по т. 5 от раздел</p>

		<b><u>Приложение № 8 на ТПВС):</u></b> На следващо място, поради факта, че в приложението все още съществуват хипотези на локални и национални сегменти, неясно остава, защо все още те се делят. Дали това е защото при избор на оператор цените са различни и за двата сегмента. Не намираме необходимост да се прави такова разделение.	приема	IV на настоящата таблица, включително по силата на наложените специфични задължения за достъп на БТК с Решение № 356/2016 г.
<b>РАЗДЕЛ XI: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 9 „УСЛОВИЯ ЗА СЪВМЕСТНО РАЗПОЛАГАНЕ НА СЪОРЪЖЕНИЯ И ПОМЕЩЕНИЯ И ДРУГИ ФОРМИ НА СЪВМЕСТНО ПОЛЗВАНЕ” ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b>				
1.	БТК	<b><u>По т. X.1 от Проекта на указания (по т. 1.1 от Приложение № 9 на ТПВС):</u></b> Във връзка с изложеното по-горе по т.IV.2. от Проекта на указания считаме, че КРС следва да оттегли указанието си по тази точка.	Не се приема	По мотивите, изложени към бележката по т. 4 от Раздел IV на настоящата таблица, КРС не приема да оттегли указанията си по посочената точка.
<b>РАЗДЕЛ XII: ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕ № 10 „УСЛОВИЯ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА УСЛУГАТА „ТРАНЗИТ КЪМ ПРЕНЕСЕН НОМЕР”” ОТ ПРОЕКТА НА УКАЗАНИЯ</b>				
1.	БТК	<b><u>По т. XI.1 от Проекта на указания (по отношение на Приложение № 10 на ТПВС):</u></b> На мнение сме, че КРС следва да оттегли указанието си по тази точка по аргументите изложени в т.П.1. настоящото становище.	Не се приема	По мотивите, изложени към бележката по т. 1 от Раздел II на настоящата таблица, КРС не приема да оттегли указанията си по посочената точка.