

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**РЕШЕНИЕ № 624
от 16 декември 2016 г.**

На основание чл. 167, ал. 7, във връзка с чл. 37 от Закона за електронните съобщения във връзка с проект на типово предложение, представен с писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г. от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, във връзка с Решение № 356/23.06.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, както и във връзка с процедура по обществени консултации, открита с Решение № 555/31.10.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

На основание чл. 219, ал. 5 и чл. 220, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от Закона за електронните съобщения във връзка с Решение № 554/31.10.2016 г., във връзка с писма вх. № 04-04-314/31.08.2016 г., 04-04-314/03.10.2016 г., 04-04-314/04.10.2016 г. и 04-04-314/25.11.2016 г. от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, във връзка с Решение № 356/23.06.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

На основание чл. 35, ал. 6, т. 3 от Закона за електронните съобщения във връзка с чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс,

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
РЕШИ:**

1. Приема резултатите от проведени обществени консултации, открити с Решение № 555/31.10.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.

2. Резултатите от проведените консултации по т. 1 да се публикуват на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в интернет.

3. Одобрява внесения с писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г. (Приложение № 2 към настоящото решение) от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД проект на типово предложение за взаимно свързване със задължителни указания за неговото изменение, посочени в Приложение № 3 към настоящото решение, с изключение на текстовете от типовото предложение, които не се отнасят до регулирани услуги с решения на КРС.

4. Приема, че "БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ" ЕАД не е доказало разходоориентираността на цените за услугите „VoIP порт (10 Mbps)” и „Линия за взаимно свързване до помещения на ОП – 10 Mbps”. Налага ценови ограничения на "БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ" ЕАД за срок от шест месеца, считано от 01.01.2017 г., по отношение на следните услуги от типовото предложение за взаимно свързване:

Услуга	Еднократна цена за всяка заявка (лева)	Месечна цена (лева)
VoIP порт (10 Mbit/s)	266	60
Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s	87	60

5. Задължава „Българска телекомуникационна компания” ЕАД в 14-дневен срок от уведомяване за настоящото решение да публикува на официалната си страница в интернет типово предложение за взаимно свързване, изменено съобразно указанията, посочени в т. 3 от настоящото решение.

6. Разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

Мотиви:

С Решение № 1361/31.05.2012 г. КРС задължи „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) да предоставя IP-взаимно свързване. С Решение № 355/06.08.2015 г. КРС определи изискванията към предоставянето на IP-взаимно свързване от БТК. С Решение № 356/23.06.2016 г. КРС продължи и измени действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване, като определи минималното му съдържание в т. V.4 от същото. Съгласно т. V.4.1.1 от Решение № 356/23.06.2016 г., задължителни реквизити на Типовото предложение са описанието на услугите по взаимно свързване, в това число по IP взаимно свързване, условията и сроковете за предоставянето им.

С писмо вх. № 04-04-60/01.03.2016 г. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) внесе проект за изменение на типовото предложение за взаимно свързване с включени условия за предоставяне на IP-взаимно свързване. Проектът е внесен в изпълнение на т. 4 от Решение № 355/06.08.2015 г. В проекта са включени условията за IP-взаимно свързване (Приложение № 10 от типовото предложение), както и ново Приложение № 11 „Условия за предоставяне на услугата „транзит към пренесен номер“.

С писмо вх. № 04-04-156/02.06.2016 г. БТК представи предложение за изменение на типовото предложение във връзка с изразената от КРС позиция по приложението на чл. чл. 5 ал. 5 от Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Обн. ДВ. бр. 5 от 20 Януари 2009 г.) и с оглед публикуваният от КРС проект за преразглеждане на задълженията, наложени с Решение № 1361/31.05.2012 г. БТК предлага изменения в клаузите за обезпечения на вземания, разследване и установяване на измами, поделяне на разходи за линии за взаимно свързване и едностранно изменение на нерегулирани ценови условия. С писмото КРС беше уведомена за промени в инвестиционната политика на БТК и подмяна на елементи на фиксираната мрежа на предприятието, както и че развитието и промените в мрежата налагат изменение в техническата част на ТПВС, в това число и в частта, внесена с писмо вх. № 04-04-60/01.03.2016 г.

С писмо изх. № 04-04-160/13.06.2016 г. КРС изиска допълнителна информация от БТК относно планираните изменения в мрежата и планове за реализация, както и потвърждение, че вследствие на промените в мрежата ще бъде променена единствено техническата част. С писмо вх. № 04-04-156/24.06.2016 г. БТК представи исканата информация като уточни, че ще внесе изменение в техническата част на типовото предложение до края на август 2016 г.

С писмо вх. № 04-04-156/20.06.2016 г. БТК внесе корекция в предложенията за изменение на Раздел X от основната част на типовото предложение за взаимно свързване като уточнява, че представеният проект с писмо вх. № 04-04-156/02.06.2016 г. не отразява действителното предложение и е бил изпратен поради техническа грешка. БТК уточнява, че преработеното от БТК предложение за изменение на типовото предложение в тази част е идентично на представеното от БТК предложение за изменение на условията на едро за терминиране в мобилна мрежа (предмет на отделна кореспонденция във връзка с обхвата на специфичните задължения по Решение № 357/23.06.2016 г.). БТК иска от КРС да игнорира § 4 от писмо вх. № 04-04-156/02.06.2016 г. като прилага нов проект.

С писмо изх. № 04-04-156/13.07.2016 г. КРС уведоми БТК, че всички изменения в ТПВС, внесени с писма вх. №№ 04-04-60/01.03.2016 г. и 04-04-156/02.06.2016 г., коригирано с 04-04-156/20.06.2016 г., следва да се разгледат от КРС в едно производство, след представяне на измененията в техническата част, които в писмо вх. № 04-04-156/24.06.2016 г. БТК е посочило, че ще внесе до края на месец август 2016 г. Провеждането на общо производство е в съответствие и с общия принцип за бързина и процесуална икономия по чл. 11 от АПК, така и с този за предвидимост по чл. 5 от ЗЕС. Към 13.07.2016 г. предприятието е входирало в Комисията три писма относно изменения и допълнения на типовото предложение (вх. №№ 04-04-60/01.03.2016 г., 04-04-156/02.06.2016 г. и 04-04-156/20.06.2016 г.), като се очаква и четвърто такова относно измененията в техническата част на типовото предложение, които БТК е посочило в писмо вх. № 04-04-156/24.06.2016 г., че ще внесе до края на месец август 2016 г.

С писмо изх. № 04-04-156/13.07.2016 г. КРС изиска от БТК да внесе в КРС финален консолидиран вариант на проект за изменение и допълнение на ТПВС. КРС изисква в проекта да

бъдат включени и синхронизирани измененията и допълненията, представени от предприятието с писма вх. №№ 04-04-60/01.03.2016 г., 04-04-156/02.06.2016 г., коригирано с 04-04-156/20.06.2016 г., както и тези, посочени от БТК в писмо вх. № 04-04-156/24.06.2016 г.

С писмо вх. № 04-04-156/27.07.2016 г. БТК представи свое становище във връзка с изложеното с писмо изх. № 04-04-156/13.07.2016 г. като посочи, че КРС следва да раздели разглеждането на измененията на типовото предложение в две отделни производства, определени от предприятието, както следва: „търговска част“, включваща процедури по установяване на измами, обезпечения, поделяне на разходи за физическото осъществяване на взаимното свързване и нерегулирани условия; „техническа част“, обхващаща техническите изменения в мрежата на предприятието и условията за осъществяване на IP взаимно свързване.

КРС разгледа писмото на свое заседание на 18.08.2016 г. и уведоми БТК, с писмо изх. № 04-04-156/22.08.2016 г., че е приела ТПВС да се разглежда в едно общо производство, за което е представила съответни мотиви. КРС изиска, освен това, от БТК да внесе финален консолидиран вариант на проекта на ТПВС, като в него бъдат включени и синхронизирани измененията и допълненията, представени от БТК с писма вх. №№ 04-04-60/01.03.2016 г., 04-04-156/02.06.2016 г., коригирано с 04-04-156/20.06.2016 г., и 04-04-156/24.06.2016 г. Със същото писмо КРС поиска от БТК да докаже разходоориентираността на цените за услугите за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата, като представи информация за цените и документите за тяхното ценообразуване. Предвид обстоятелството, че предложената от БТК цена за организиране на точка на взаимно свързване при IP взаимно свързване не се различава от тази в действащото типово предложение, КРС изиска от БТК да представи подробно описание на услугата. От БТК бе поискано да представи калкулации и документи, доказващи разходоориентираност на цените на услугите за изграждане и поддържане на физическа свързаност в съответствие с изискванията на Системата за определяне на разходите на БТК за 2015 г.

С писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г. БТК внесе изискванията от КРС консолидиран проект на типовото предложение, изготвен в съответствие с указанията в писмо изх. № 04-04-156/22.08.2016 г., както и доказателства за разходоориентираност на еднократната цена за услугата „Точка на взаимно свързване“ и на еднократните и месечните цени за услугите „VoIP порт (10 Mbps)“ и „Линия за взаимно свързване до помещение на ОП - 10 Mbps“.

С писмо изх. № 04-04-314/20.09.2016 г. КРС изиска допълнителна информация във връзка с внесения от БТК проект на ТПВС с писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г., изразяваща се в предоставянето на подробно описание на услугите за IP взаимно свързване с описание на извършваните дейности и използваното оборудване, в това число производител и относими технически спецификации; причините за намаление на броя на точките за предоставяне на TDM взаимно свързване; причините за непредоставяне на IP взаимно свързване в гр. Пловдив предвид наличните технически възможности. С писмото бяха изискани и допълнителни обяснения от страна на БТК по конкретни условия, включени в проекта на ТПВС и неговите приложения. В допълнение, КРС изиска и допълнителна информация относно предоставените от БТК доказателства за разходоориентираност на цените на услугите за IP взаимно свързване, като определи изисквания и относно структурата на нейното представяне в съответствие с Приложение към писмото. От БТК бе поискано, освен това, да отстрани установени неточности, както и да представи допълнителни обяснения и доказателства във връзка с документи за доказване на разходоориентираност на цените за IP взаимно свързване, които са внесени от БТК с писмо с вх. № 04-04-314/31.08.2016 г., но не съответстват на изискванията, поставени от КРС в писмо изх. № 04-04-156/22.08.2016 г.

С писма вх. № 04-04-314/03.10.2016 г. БТК представи исканата от КРС, с писмо изх. № 04-04-314/20.09.2016 г. допълнителна информация, като внесе корекция на допуснатата техническа грешка с писмо с вх. 04-04-314/04.10.2016 г. След анализ на представените документи за ценообразуване на услугите „Организиране и поддържане на VoIP порт (10 Mbps) и „Организиране и поддържане на линия за IP взаимно свързване – 10 Mbps“, предоставяни за осъществяване на взаимно свързване по IP технология, с Решение № 554/31.10.2016 г. КРС върна цените за преработване от БТК в едномесечен срок (Решение № 554/31.10.2016 г. на КРС).

С писмо с вх. № 04-04-314/25.11.2016 г. БТК представи информация за ценообразуването на услугите „Организиране и поддържане на VoIP порт (10 Mbps) и „Организиране и поддържане на линия за IP взаимно свързване – 10 Mbps“. След анализ на допълнително представената от БТК информация в писмо вх. № 04-04-314/25.11.2016 г. (обявена от предприятието като търговска

тайна), КРС счита, че цените на следните услуги, представени в Приложение № 8 на проекта на ТПВС, внесен от БТК с писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г., не отговарят на наложените специфични задължения за разходоориентираност на БТК за предоставяне на IP взаимно свързване:

- Еднократна и месечна цена за услугата „VoIP порт (10 Mbps)“;
- Еднократна и месечна цена за услугата „Линия за взаимно свързване до помещения на ОП – 10 Mbps“.

КРС счита, че съгласно представената от БТК информация за ценообразуването (писма с вх. №№ 04-04-314/ 03.10.2016 г.и 04-04-314/ 25.11.2016 г.) все още не е доказано, че цените са определени съгласно изискванията за разходоориентираност, определени в т. 6.1.3. от Решение на КРС № 356/23.06.2016 г. По отношение на месечните цени за услугите „VoIP порт 10 Mbps“ и „Линия за взаимно свързване до помещение на ОП 10 Mbps“, БТК е представило (като Приложение 4 към писмо с вх. № 04-04-314/03.10.2016 г.) разчет за разходите за тези услуги, заедно с документите (съдържащи търговска тайна), посочени като източник на калкулираните разходи, с аргумента...**(търговска тайна)**...

След извършен детайлен преглед и проверка на представените в посоченото Приложение 4 разчети на разходите и документите към тях, както и предвид факта, че в последно внесените от БТК документи с писмото от 25.11.2016 г. се съдържат допълнителни обосновки, но не и промени в калкулациите, КРС не приема за изчерпателни и обосновани представените от БТК доказателства за разходоориентираност на еднократните и месечните цени за услугите за IP взаимно свързване, поради следните причини:

- Въпреки допълнително предоставеното техническо описание на реализацията на услугите за IP взаимно свързване (предоставено от БТК като допълнителна информация с писмо с вх. № 04-04-314/ 25.11.2016 г.), КРС счита, че БТК все още не е обосновала категорично каква част от изброеното оборудване конкретно към коя от услугите за взаимно свързване следва да се отнася, т.е. използваното оборудване е посочено общо. В резултат на посоченото обстоятелство КРС на практика е лишена от възможността за оценка на коректността на извършените от БТК калкулации на разходите, както по отношение на използваните количества оборудване и разходи за дейности относими към всяка от услугите, така и по отношение на използваните в калкулациите формули и драйвери за разпределяне на съвместните и общите разходи. КРС посочва, че представената по този начин от БТК информация за използваното оборудване намалява възможността за точно разграничаване на вида и количествата оборудване използващи се за предоставянето на всяка отделна услуга по IP взаимно свързване;

- КРС счита за недоказана коректността на използвания в калкулациите максимален капацитет на ...**(търговска тайна)**...за използваните от БТК мрежови елементи ...**(търговска тайна)**.... Съгласно техническите спецификации на производителите на оборудването ...**(търговска тайна)**... използваният капацитет за целите на калкулациите би следвало да бъде около ...**(търговска тайна)**.... КРС посочва, че това е параметър, чиято стойност чувствително се отразява на крайния резултат от калкулациите;

- КРС счита за недоказана коректността на използвания в калкулациите от БТК размер на разходите за ...**(търговска тайна)**... (Представени в Извадка 5 към писмо с вх.№ 04-04-314/ 03.10.2016 г.). Съгласно предоставените документи БТК е използвало в калкулациите сума за ...**(търговска тайна)**... в размер на ...**(търговска тайна)**...за период от ...**(търговска тайна)**... за 2-годишен период) и за оборудване данните за което е заличено в приложената извадка ...**(търговска тайна)**... в размер на ...**(търговска тайна)**... за 2-годишен период). Сумарно за оборудването съдържащо се в ...**(търговска тайна)**...се получава сума за поддръжка от приблизително ...**(търговска тайна)**..., докато съгласно информацията в ...**(търговска тайна)**... в същата извадка е видно, че е договорено ...**(търговска тайна)**... поддръжката да се предоставя срещу сума от ...**(търговска тайна)**...за оборудването изброено общо в ...**(търговска тайна)**...”. Тъй като БТК не е предоставило на КРС данните за оборудването съдържащи се в ...**(търговска тайна)**... регулаторът счита, че тези разходи ...**(търговска тайна)**...са надценени най-малко с около ...**(търговска тайна)**.... КРС посочва, че този вид разходи ...**(търговска тайна)**... са също чувствителен параметър за крайния резултат от калкулациите за месечните цени за IP взаимно свързване;

- КРС счита, че в окончателния проект с калкулациите относно месечните цени за IP взаимно свързване БТК е приложило некоректна стойност на среднопретеглената цена на капитала (WACC) за фиксирани услуги в размер на 7,25%. Регулаторът посочва, че предвид влязлото в сила Решение на КРС № 550/ 20.10.2016 г. към датата на получаване на писмо на БТК с вх. № 04-04-314/25.11.2016 г., за целите на калкулациите на месечните цени за IP взаимно свързване историческото предприятие следва да прилага определената с цитираното решение стойност на WACC в размер на 7,60%.

С оглед на гореизложеното, КРС счита, че БТК не е доказало, че цените са определени съгласно изискванията за разходоориентираност, определени в т. 6.1.3. от Решение на КРС № 356/23.06.2016 г. БТК не е преработило цените, така че да отговарят на наложеното задължение за разходоориентираност. Съгласно чл. 219, ал. 5 от ЗЕС, в случай че в едномесечния срок по ал. 3 предприятията по ал. 1 не преработят цените или съответно не докажат разходоориентираността им, комисията може да определи ценови ограничения съобразно наложените специфични задължения или предвиденото в закона за срок до 6 месеца. Съгласно чл. 220, ал. 1 от ЗЕС Комисията може да налага ценови ограничения и изисквания за разходоориентираност по отношение на цените за достъп и взаимно свързване на предприятия със значително въздействие на съответния пазар на едро. В конкретния случай се касае за предоставяне на взаимно свързване и БТК е определено от КРС за предприятие със значително въздействие на съответния пазар на терминиране на повиквания във фиксираната му мрежа. Съгласно чл. 220, ал. 2, т. 1 от ЗЕС, при налагане на ценови ограничения по ал. 1 комисията може да използва метода ограничаване нарастването на цените на услугите до предварително определен ценови праг. С оглед на това, че в конкретния случай БТК не е доказало разходоориентираност на цените, КРС счита че подходяща мярка за определяне на цените е определен от КРС ценови праг. Останалите методи за определяне на ценови ограничения са или неприложими или неподходящи за конкретната услуга.

С Решение № 554/31.10.2016 г. КРС прие, че предложените от БТК еднократни и месечни цени за услугите „организиране и поддържане на VoIP порт (10 Mbps)” и „организиране и поддържане на линия за IP взаимно свързване – 10 Mbps” не отговарят на наложените специфични задължения за разходоориентираност на БТК, определени с Решение № 356/2016 г. на КРС и ги върна за преработване, като определи едномесечен срок за внасяне на преработените цени, заедно със съответните документи доказващи ценообразуването. С писмо с вх. № 04-04-314/25.11.2016 г. БТК внесе отново документи и обосновки за разходоориентираност на направените калкулации за цените на услугите за IP взаимно свързване, определени на нивата, посочени в таблицата по т. 1.2 на Приложение № 8. КРС счита, че въпреки предоставената допълнителна информация БТК отново не е доказало разходоориентираността на еднократните и месечните цени за услугите “VoIP порт (10 Mbps)” и „Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbps”. По тази причина и въз основа на разпоредбите на чл. 220, ал. 2, т. 1 от ЗЕС до доказване на разходоориентираността на предложените от БТК цени за IP взаимно свързване, КРС налага представените по-горе ценови прагове. БТК няма право да таксува тези услуги на цени, надвишаващи определените с това указание прагове. В съответствие с разпоредбите на чл. 219, ал. 5 от ЗЕС така определените ценови прагове следва да се прилагат за срок до 6 месеца, в който срок следва да бъдат определени надлежно доказани от БТК разходоориентирани цени за IP взаимно свързване.

КРС посочва, че ценовите прагове са определени въз основа на данни, представени в годишните въпросници за 2015 г. по отношение на услугата „10 Mbit/s селищни линии под наем с Ethernet интерфейс”, предоставяна от 6 предприятия на пазара на едро. В извадката са включени само предприятия, които осъществяват взаимно свързване и имат издадени разрешения за ползване на номерационен ресурс. Обобщените данни относно средния приход за 1-ца услуга отчетени в годишните въпросници за 2015 г. по отношение на посочената извадка от предприятия са, както следва:

Таблица 1

Приходи от откриване в лева	Брой открити линии	Средно-аритметичен приход в лева	Приходи от месечен абонамент в	Брой месеци, в които е	Средно-аритметичен приход в лева от
-----------------------------	--------------------	----------------------------------	--------------------------------	------------------------	-------------------------------------

		от откриване на 1 линия	лева	получаван прихода	месечен абонамент на 1 линия
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
5,300	15	353	256,287	3,161	81

КРС счита, че в посочените средно-аритметични приходи за откриване и месечен абонамент на селищна линия на едро със скорост 10 Mbit/s с Ethernet интерфейс е включено и откриване и поддръжка на поне един VoIP порт с капацитет 10 Mbit/s. По тази причина, въз основа на цените за TDM взаимно свързване по т. 1.1. от Приложение № 8 на ТПВС са изведени съотношенията на еднократните и месечните цени за „порт” спрямо тези за „линия”:

Таблица 2

	Организиране на услугата		Месечен абонамент	
	Цена по Приложение № 8 на ТПВС	съотношение	Цена по Приложение № 8 на ТПВС	съотношение
Порт	1 100	3,0556	200	0,3509
Линия	360	1	570	1

Тези съотношения са приложени спрямо определените в Таблица 1 средно-аритметични приходи за единица услуга в колони (3) и (6):

Таблица 3

Услуга	Еднократна цена за всяка заявка (лева)	Месечна цена (лева)
VoIP порт (10 Mbit/s)	266	60
Линия за взаимно свързване до помещения на ОП - 10 Mbit/s	87	60

В съответствие с т. 1.6 от Решение № 355/2015 г. на КРС, при IP взаимното свързване предприятията следва да използват граничен сесиен контролер (SBC – Session Border Controller). По тази причина, въз основа на представена от БТК информация за цени на придобиване на SBC (хардуер) и лицензии (софтуер), както и за техния полезен живот, към месечния абонамент за порт са добавени допълнителни разходи. Те се основават на предвидения полезен живот съответно от **...(търговска тайна)...** – за хардуер, и **...(търговска тайна)...** – за софтуер (съответстващи на прилаганите от БТК), при минимален капацитет **...(търговска тайна)...** (т.е. едновременно провеждани разговори). Резултатно към месечната цена на порт се добавят 36,3289 лв. Към допълнителните разходи за SBC е начислена възвращаемост на заетия капитал в размер на 7,60% в съответствие с Решение № 550/2016 г. на КРС, с което окончателната цена на месец за VoIP порт (10 Mbit/s) се определя на 60 лв. на месец.

Мярката е обоснована от гледна точка на обстоятелството, че окончателните ценови прагове посочени в т. 4 от настоящото решение представляват максималната цена, която БТК може да изисква в периода на действие на ценовите ограничения. КРС отчита, че наложените ценови ограничения са временна мярка, съгласно предвиденото в ЗЕС в случай, че предприятие със значително въздействие не докаже разходоориентираност на цените.

С Решение № 356/23.06.2016 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) продължи специфичните задължения, наложени на БТК с Решение № 1361/31.05.2012 г. за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения за реализиране на взаимно

свързване въз основа на типово предложение за взаимно свързване с определено минимално съдържание. Решение № 356/23.06.2016 г. не е обжалвано от БТК и е влязло в сила по отношение на задълженията, които са продължени от КРС. Жалба е подадена от „Булсатком“ ЕАД по отношение на наложените му задължения (а.д. № 10413/2016 г.).

С Решение № 356/23.06.2016 г. КРС отмени задължения на БТК по отношение на генерирането на повиквания във фиксираната мрежа на предприятието, съответно отпадна задължение за уреждане на тези условия в типовото предложение за взаимно свързване. Със същото решение, КРС отмени ценовите задължения по отношение на повикванията, генерирани в държави извън Европейския съюз/Европейската икономическа зона и повикванията без идентификация на линията на викация (CLI). С Решение № 506/30.04.2010 г. КРС прие, че пазарът на национални транзитни услуги в обществени фиксирани телефонни мрежи в Република България не подлежи на *ex-ante* регулиране.

Оттеглянето на регулацията означава, че КРС следва да одобрява само тази част от представеното типово предложение, която има за цел единствено да отразява наложените специфични задължения на предприятията. Генерирането на повиквания и ценовите условия за терминиране на повикванията, генерирани в държави извън Европейския съюз/Европейската икономическа зона и повикванията без идентификация на линията на викация (CLI) са предмет на свободно договаряне и се определят от БТК при спазване на общото законодателство.

Паралелно на настоящата процедура, протича и преразглеждането на наложените специфични задължения на пазарите на дребно на пазара на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение за домашни и бизнес потребители, пазара на обществено достъпни национални телефонни услуги, предоставяни на домашни и бизнес потребители в определено местоположение, и пазара на международни телефонни услуги, предоставяни на домашни и бизнес потребители в определено местоположение. С Решение № 530/13.10.2016 г. КРС прие окончателен проект на решение и го нотифицира до Европейската комисия, на Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения и на регулаторните органи на държавите – членки на Европейския съюз. Към момента на произнасяне на КРС с окончателното решение по внесения проект на типово предложение, процедурата е финализирана като КРС има предвид своето окончателно Решение № 581/22.11.2016 г., с което се отменят всички специфични задължения на БТК по отношение на пазарите на дребно.

Дерегулирането на значителна част от услугите, които се включват в типовото предложение предполага, че същите не следва да са част от типовото предложение. КРС изрично отказва да одобри текстовете на типовото предложение, които не се отнасят до регулираните от КРС услуги или конкретните условия за услугите, които не подлежат на регулация, а са предмет на свободно търговско договаряне.

Условията за предоставяне на услугата “транзит към пренесен номер” не е част от регулираните отношения с Решение № 356/23.06.2016 г. като договорите за взаимно свързване следва да уреждат тези условия при договаряне между страните, а не да бъдат едностранно определяни от БТК и още по-малко с одобрението на типовото предложение от КРС.

Гореизложеното не означава, че БТК не може да прилага предложените условия в типовото предложение в своите индивидуални договори. Това е въпрос на конкретни договори с отделни предприятия и включването на условията не може да стане по силата на решенията на КРС. С ограничаване на решението на КРС само до регулираните услуги няма да се стигне до ситуация, в която поради действието на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС се налагат нерегулирани условия в отношенията между предприятията. Подобен ефект на типовото предложение очевидно няма да отговаря на смисъла на разпоредбата и целите на ЗЕС и решенията на КРС за налагане на специфични задължения. Поради това одобреното от КРС типово предложение следва да се ограничи само до регулираните услуги.

Съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 7 от ЗЕС, КРС с решение, прието по реда на чл. 37 от ЗЕС при спазване на основните принципи на закона, заложи в чл. 5 и за постигане на целите по чл. 4 от същия закон, може да задължи предприятията да изменят типовите си предложения. Въз основа на извършения анализ и с оглед правомощията по чл. 167, ал. 7 от Закона за електронните съобщения, комисията прие проект на решение за одобрение със задължителни указания за изменение на Типовото предложение на БТК, което беше поставено на обществени консултации в изпълнение на чл. 37 от ЗЕС.

При определяне на задължителните указания за изменение в проекта на Типовото предложение на БТК, КРС е взела предвид разпоредбите на действащия ЗЕС и подзаконовите му актове и специфичните задължения, продължени с Решение № 356/23.06.2016 г., както и задължителните указания дадени от КРС с Решения №№ 75/13.02.2014 г., 375/14.04.2011 г. и 1098/01.12.2011 г. (и трите са влезли в сила като Решение №1098/01.12.2011 г. не е било обжалвано от БТК) на КРС и целите, за които са наложени. Указанията за изменение в определени текстове от проекта на Типово предложение целят подобряване на условията за предоставяне на взаимно свързване с фиксираната мрежа на БТК. Конкретните задължителни указания и мотивите за тях се съдържат в Приложение № 3 към настоящото решение.

Типовото предложение не налага нови специфични задължения, а отразява вече наложените специфични задължения на БТК с Решение № 356/23.06.2016 г. и Решение № 550/20.10.2016 г.. В случай на спор по отношение на тълкуването и прилагането на настоящото решение по отношение на обхвата на специфичните задължения, последните следва да се прилагат така както са определени от КРС с Решение № 356/2016 г. и Решение № 550/20.10.2016 г. Ценовите ограничения, определени с решенията намират приложение незабавно от датата, съгласно Решение № 550/20.10.2016 г. (01.11.2016 г.), независимо от датата на която е одобрено типовото предложение в настоящата процедура. Решенията за налагане на ценови ограничения на самостоятелно основание задължават БТК да прилага цени в определените от КРС рамки.

Одобрението на типовото предложение с указанията в настоящото решение не изключва, когато това е обосновано, възможността от приемане на следващо решение на КРС на основание чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.

Мотиви на разпореждането за предварително изпълнение на решението:

Съгласно чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. В тази връзка пар. 14 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО, която изменя чл. 4 от Директива 2002/21/ЕО, пояснява, че временни мерки със суспензивен ефект спрямо решенията на национален регулаторен орган следва да бъдат предоставяни единствено в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това.

В пар. 15 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО се посочва, че съществува широко разминаване в начина, по който апелативни органи [в Европейския съюз] са прилагали временни мерки за спиране на решенията на националните регулаторни органи, като с цел постигане на по-голяма последователност на подхода следва да се приложи общ стандарт в съответствие със съдебната практика на Общността. Посоченото в пар. 14 - 15 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО се отнася до хипотезата на чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от АПК, който урежда спиране на предварителното изпълнение, когато то е допуснато по силата на отделен закон. Това се потвърждава и от мотивите на проекта на Европейската комисия за изменения на Директиви 2002/21/ЕО, Директива 2002/19/ЕО и Директива 2002/20/ЕО (<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0697:FIN:en:PDF>), който съгласно практиката на Съда на Европейския съюз е източник за тълкуване на действителната воля на европейския законодател (Решение от 28.03.1996г., C-468/93 *Gemeente Emmen/Belastingdienst Grote Ondernemingen*, пар. 21).

Следователно разпоредбата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква от държавите-членки да предвидят предварително изпълнение на решенията на националните регулаторни органи по силата на закона, като спирането му бъде допуснато само в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала спиране на предварителното изпълнение, и ако балансът на интересите изисква това. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд (ВАС), която приема, че чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква предварително изпълнение по силата на закона на всички решения на КРС: Определения №№ 12813/2011 г.; 16004/2011 г.; 5759/2013 г.; 5886/2013 г.; 6260/2013 г.; 6673/2013 г.; 6696/2013 г.; 6751/2013 г.; 7550/2013 г.; 8387/2013 г.; 8465/2013 г.; 8945/2013 г.; 10644/2014 г. и др.

Разпоредбата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО е въведена чрез специфично законодателно решение с измененията на ЗЕС от 29.12.2011 г., като до момента на тези изменения

решенията на КРС, отнасящи се до изпълнението на наложени специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар, са имали предварително изпълнение по силата на закона. При действието на отменения закон за КРС нямаше задължение да доказва наличието на някое от основанията за разпореждане на предварително изпълнение.

Съгласно чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС, комисията включва разпореждане за предварително изпълнение при условията на чл. 60 от АПК при издаване на решения, отнасящи се до изпълнението на наложени специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар. В случай че КРС не допусне предварително изпълнение и бъде подадена жалба срещу настоящото решение, оспорването има суспензивен ефект и автоматично спира изпълнението на решението (чл. 166, ал. 1 от АПК). В този смисъл, дори и при липса на разпоредбата на чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС, КРС е задължена по силата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО да разпорежи предварително изпълнение на решението на основание и при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК.

За разлика от хипотезата на предварително изпълнение по силата на закона, когато КРС не е задължена да изложи мотиви за допускането му, в хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК в тежест на административния орган е да установи по несъмнен начин обстоятелствата, съставляващи конкретна предпоставка и обуславящи необходимост от прилагането на административния акт преди влизането му в сила. Когато допуска предварително изпълнение на административния акт, органът има задължението не само да изпише в акта нормата на чл. 60, ал. 1 АПК, но и да изложи обстоятелствата, които в случая изискват предприемане на неотложни действия за промяна на съществуващото до издаването на акта фактическо положение (Определение № 5693/2012 г. на ВАС, VII отд.). Гаранция за изпълнението на това задължение на административния орган е отговорността на държавата в случаите на отмяна по съответния ред на незаконосъобразно допуснато предварително изпълнение на издаден административен акт.

При отчитане на гореописаните изисквания за законосъобразност на разпореждането за предварително изпълнение и при отчитане на задължението за КРС по чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО, във връзка с чл. 288(3) от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС), да направи всичко възможно в рамките на своите правомощия да изпълни задълженията по директивата, КРС счита за необходимо да изследва кои от обстоятелствата по чл. 60, ал. 1 от АПК са налице по отношение на настоящото решение.

Видно от нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага:

- за да се осигури животът или здравето на гражданите;
- да се защитят особено важни държавни интереси;
- да се защитят особено важни обществени интереси;
- при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта;
- при опасност от закъснението на изпълнението да последва значителна или трудно поправима вреда;

• по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като в този случай административният орган е задължен да определи гаранция.

След като в чл. 35, ал. 6 от ЗЕС е предвидено допускане на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК, съдът прави преценка относно наличието на предпоставките за допускане на предварително изпълнение на акта, мотивирани от КРС. В случай че КРС не докаже наличието на поне едно от изброените обстоятелства по чл. 60, ал. 1 от АПК, съдът отменя разпореждането за предварително изпълнение.

С оглед характера на административния акт целта да се осигури животът или здравето на гражданите е неприложима в конкретния случай, поради което КРС не разглежда посочената хипотеза.

КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага поради следното:

1. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни обществени интереси – необходимост от насърчаване на конкуренцията на пазара на фиксирани обществени телефонни услуги на дребно:

С Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС са регулирани пазарите на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. С решението БТК е определено за предприятие със значително въздействие на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение и са му наложени задължения, с които се цели да се гарантира създаването на условия за развитие на ефективна конкуренция на тези пазари на едро с цел стимулиране на конкуренцията на свързания пазар на дребно на фиксирани телефонни услуги, на който БТК има водеща позиция и пазарен дял значително превишаващ пазарния дял на най-близкия конкурент.

Целта на наложеното задължение за публикуване на типово предложение е ефектът от задълженията за прозрачност и равнопоставеност, наложени със същото Решение № 356/23.06.2016 г. да се изпълни в максимална степен. Предварителното одобряване на условията за взаимно свързване от страна на регулатора са гаранция за постигане на максимално добри условия за развитие на конкуренцията, както и за навременна оценка за коректността при изпълнението на задължението за равнопоставеност. Съгласно чл. 167, ал. 8 от ЗЕС индивидуалните договори, сключвани от БТК, не могат да противоречат на типовото предложение, с което се гарантира, че одобрените от КРС условия ще са приложими спрямо всички предприятия, които ползват услугите по взаимно свързване с мрежата на БТК при равнопоставени и справедливи условия. Това гарантира, че БТК няма да прилага дискриминационни практики при сключване на индивидуални договори или условия, които да водят до необосновано забавяне на предоставянето на услуги или завишаване на разходите на конкурентите, с което ефективно да забави или осуети навлизане на конкуренти на пазара на фиксирани услуги на дребно. Именно чрез указанията, дадени с настоящото решение, се гарантира, че наложените специфични задължения с Решение № 356/23.06.2016 г. ще постигнат своя ефект и конкуренцията на пазара на дребно на фиксирани телефонни услуги ще се развие без БТК да има възможност да прилага различни неценови практики спрямо своите конкуренти, които зависят в своята дейност от предоставяните услуги на едро от БТК.

Комисията счита, че е налице особено важен обществен интерес, който се изразява в необходимостта от ефективното изпълнение на наложените специфични задължения от страна на предприятията със значително въздействие върху съответните пазари, за да се подобри конкуренцията и да се защитят интересите на крайните потребители. Задължението за предоставяне на IP взаимно свързване е продължено с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС като комисията е установила, че при осъществяване на взаимно свързване между мрежата на БТК и IP-базираните алтернативни мрежи, при запазване на протокола за сигнализация CCS7, е необходимо двойно преобразуване на трафика между мрежите (IP трафика се преобразува в TDM и обратно), което създава предпоставки за влошаване на качеството на услугите. От друга страна, запазването на изискване за маршрутизиране на повикванията през TBC при използване на CCS7 като протокол за сигнализация, води до повишаване на разходите на конкурентните предприятия за закупуване и поддържане на съответни конвертиращи шлюзови съоръжения в мрежите им. Наложено задължение за предоставяне на IP взаимно свързване цели да премахне тези негативни за конкуренцията ефекти и да гарантира, че предприятията осъществяват взаимно свързване по икономически най-ефективния начин при запазване на качеството на предоставяните услуги. Изпълнението на изискванията по настоящото решение е насочено към постигането на основната регулаторна цел за осигуряване на ефективна конкуренция между предприятията с крайната цел защита на правата на крайните потребители.

Конкретните изисквания по отношение на предоставянето на IP взаимно свързване целят да се осигури оперативна съвместимост и определено ниво на качество на услугите при свързването на телефонните мрежи. По този начин целта за осигуряване на ефективна конкуренция се постига без да се засяга нормалното функциониране на мрежите и услугите.

Наложените ценови ограничения с т. 4 гарантират, че предприятията, които купуват необходимите им услуги за физическо взаимно свързване, заплащат цени, които не са прекомерно високи. Наложените ценови ограничения следва да намерят своето отражение в типовото предложение, съответно в условията на сключваните от БТК договори за взаимно свързване. По този начин се гарантира, че заплащаните цени за услугите за IP взаимно свързване са справедливи, което гарантира, че ще бъдат постигнати целите на наложеното задължение с цел подобряване на условията на конкуренцията с крайна цел защита на интересите на крайните потребители.

С настоящото решение не се налагат или изменят специфични задължения, а чрез задължителните указания на КРС се гарантира, че типовото предложение отразява задълженията за прозрачност и равнопоставеност и изчерпателно урежда основните параметри на договора за взаимно свързване с мрежата на БТК. Задължението за типово предложение е било наложено след анализ на съответния пазар и с оглед констатираните конкурентни проблеми, като са наложени специфични задължения, които да регулират поведението на БТК. Тези задължения са наложени с цел постигане на ефективна конкуренция. Наложителността от предварителното изпълнение произтича именно от необходимостта точно в конкретен момент да се приложат определените от КРС мерки. Последните са адаптирани и пригодени за конкретната ситуация и състоянието на пазара в краткосрочен период – до преразглеждане на задълженията на следващия кръг от пазарни анализи. Забавянето на влизане в сила на решението би довело до засягане на особено важен обществен интерес чрез парирание на резултата от предприетите действия в посока надлежно изпълнение на наложени специфични задължения. Ако се осуети изпълнението на процесното решение или ако се изпълни, но не във възможно най-кратък срок, то избраните мерки и подходи от комисията вече няма да са приложими към съответните пазарни условия. На практика това означава, че пазарът ще се развива без регулаторна намеса, въпреки че КРС е установила необходимостта от налагането на определени специфични задължения, съответно задължителни указания за изменение на типовото предложение.

2. Разпореждането се налага, поради това, че от закъснението може да последва значителна вреда:

Задължението за предоставяне на IP взаимно свързване е част от цялостния комплекс от специфични задължения, наложени с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, които са насочени към общата цел за осигуряване на условия за развитие на ефективна конкуренция на пазарите на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Липсата на ефективна конкуренция на пазарите на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи се отразява на свързаните пазари на дребно на обществени телефонни услуги. В такава хипотеза потребителите не биха могли да извличат максимална полза от избора, цената и качеството на електронните съобщителни услуги, което е една от основните цели на закона (чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗЕС). С други думи ползите за потребителите не биха били такива, както при наличие на ефективна конкуренция. Неефективно функциониращите пазари на телефонни услуги пряко вредят на физическите лица, които ще заплащат по-високи цени за услугите или ще получават същите при по-ниско качество, отколкото при наличието на ефективна конкуренция.

Формиралото се негативно влияние на потребителското благосъстояние е значителна вреда, защото са засегнати както преките потребители, така и всички свързани стопански субекти, за които тези услуги са необходими за собствените дейности. Неефективната конкуренция на пазарите на обществени телефонни услуги в определено местоположение ще означава, че бизнес потребителите на тези услуги не извличат максимално количество блага, като в крайна сметка този негативен ефект се прехвърля от тяхната собствена стопанска дейност върху крайните потребители на продуктите/услугите им.

3. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси, които в конкретния случай се изразяват в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС:

При приемане на регулаторни решения от началото на 2012 г. насам (от отмяната на изричната законодателна разпоредба за предварително изпълнение на решенията на КРС с измененията на ЗЕС от 29.12.2011 г.) КРС отчита и задълженията на Република България като държава-членка на ЕС. Съгласно общото задължение съгласно чл. 288(3) от ДФЕС, директивите са задължителни по отношение на резултата, като оставят избора на конкретната форма и метод за изпълнение на държавните органи на държавите-членки на ЕС. Чл. 288(3) от ДФЕС задължава всички държавни органи в Република България, включително КРС като административен орган, да предприемат всички възможни действия в рамките на своята компетентност за постигане на целта на Директива 2002/21/ЕО.

В досегашната си практика КРС винаги е приемала изпълнението на задълженията, произтичащи от правото на ЕС, от страна на държавата и на самата комисия, като особено важен държавен интерес. Този мотив на КРС е обусловен от специфичното законодателно решение, което законодателят прие на 20.12.2011 г., публикува на 29.12.2011 г., от която дата същото влезе и в сила. В практиката на ВАС посоченият мотив е разглеждан обстойно и съдът се е произнасял многократно, като е потвърдил законосъобразността му (Определение № 6669/16.05.2013 г. по а.д. № 5176/2013 г., оставено в сила с Определение № 10610/12.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8776/2013 г.; същото и в Определение № 6673/16.05.2013 г. по а.д. № 5708/2013 г., оставено в сила с Определение № 10499/11.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8118/2013 г.). По аналогия, потвърждение на тази практика може да се открие в Определение № 8741/2007 г. по а.д. № 8720/2007 г., 5 чл. с-в, в което съдът приема, че е налице необходимост от защита на важни държавни интереси по изпълнение на международни договори. Както посочва ВАС, правно нелогичната и противоречаща на чл. 4 Директива 2002/21/ЕО законодателна промяна налага този специфичен мотив на КРС за допускане на предварително изпълнение (Определение № 10644 от 11.08.2014 г. по а.д. № 5034/2014 г. на ВАС, оставено в сила с Определение № 14419/02.12.2014 г. по а.д. № 12550/2014 г. на ВАС, 5 чл. с-в).

Комисията счита, че е налице необходимост от защита на особено важен държавен интерес. Той се изразява в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС, което задължава комисията да разпорежда предварително изпълнение на своите решения, свързани с имплементирането на Европейската регулаторна рамка. Съгласно чл. 4 (1) от Директива 2002/21/ЕО държавите-членки са длъжни да гарантират, че до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. С други думи преценката за особено важните интереси, които следва да бъдат защитени с решенията на комисията, е направена на ниво ЕС и е закрепена със задължителна разпоредба на Директива 2002/21/ЕО.

В по-широк аспект предварителното изпълнение на решенията на комисията гарантира, че ще се постигне една от целите, заложи в чл. 8 от Директива 2002/21/ЕО - да се допринесе за развитието на вътрешния пазар на ЕС. Липсата на предварително изпълнение на решенията на КРС, при положение, че решенията на останалите европейски регулатори имат такова, ще има прекия ефект на парцелиране на вътрешния пазар, поради създаване на различни условия за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги.

КРС счита, че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288(3) от ДФЕС. Единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО е разпореждане на предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК.

4. Разпореждането се налага, поради опасност, че изпълнението може да бъде осуетено:

При отчитане на разпоредбата на чл. 157а от ЗЕС, която задължава КРС да преразглежда наложените специфични задължения най-късно до три години от последното решение на комисията, КРС счита, че суспензивният ефект на евентуална жалба срещу настоящото решение ще осуети изпълнението на задълженията, така както са наложени от КРС. Това обстоятелство се установява от КРС винаги, когато е необходимо да бъдат изменени наложените специфични задължения, които да се прилагат в точно определен от КРС обхват и за новия регулаторен период.

Настоящото решение е прието в съответствие с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, което налага на БТК задължение да публикува типово предложение с определено съдържание като внесе за одобрение условията за предоставяне на IP-базирано взаимно свързване.

Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС е прието от комисията в третия кръг на разглеждане на пазарите на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Съгласно чл. 157а от ЗЕС, КРС следва да преразгледа наложените специфични задължения в период от три години от определянето на

специфичните задължения. Тази цикличност на преразглеждане на секторната регулация е в основата на Европейската регулаторна рамка (чл. 16 от Директива 2002/21/ЕО) и изисква един непрекъснат процес от пазарни анализи и налагане, изменение или отмяна на специфичните задължения. Причините за тази цикличност са както развитието на самите пазари, така и технологичното развитие, което може да обоснове изменение на наложените специфични задължения или дори тяхната отмяна. Поради това задължението за публикуване на типово предложение може да бъде изменено с оглед новите пазарни условия и технологичното развитие като се включат нови реквизити или се изменят съществуващите, както и не е изключено някои от последните да бъдат отменени. Съответно новото решение на КРС, което ще замести Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, би създавало нови задължения за БТК, което ще изисква внасянето на нов проект за одобрение.

До момента на приемане на новото решение на КРС от четвъртия кръг пазарни анализи е необходимо БТК реално да изпълни наложените задължения с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС. При липса на предварително изпълнение на настоящото решение, същото няма да подложени на изпълнение до приключване на съдебния спор, с което практически задължението за публикуване на типово предложение няма да бъде изпълнявано за почти целия три годишен период, след изтичане на който КРС трябва да е приела новото решение за пазарен анализ, което да замести Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС. По този начин се осуетява изпълнението на настоящото решение, защото то е обвързано с изпълнението на Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, като заместването на решението с ново решение на КРС означава, че отново ще се проведе процедурата по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС за одобряване на друг проект на типово предложение в случай, че задължението бъде продължено. Следователно настоящото решение ще подлежи на изпълнение само в краткия период между окончателно произнасяне на съда по спора за неговата законосъобразност и новото решение на КРС с принципно същия предмет, но прието при други фактически обстоятелства – ново решение за пазарен анализ и необходимост от даване на задължителни указания във връзка с наложените задължения при отчитане на развитието на пазара и технологичното развитие, така че типовото предложение да отразява точно наложените специфични задължения.

С оглед всичко гореизложено комисията счита, че са налице основания по чл. 60, ал. 1 от АПК, които обосновават необходимостта от допускане на предварително изпълнение на настоящото решение.

Разпореждането за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(д-р Веселин Божков)

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Йолиана Райкова)