

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

Проект!

РЕШЕНИЕ № от 2016 г.

На основание чл. 167, ал. 7, във връзка с чл. 37, ал. 1-3 от Закона за електронните съобщения във връзка с проект на типово предложение, представен с писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г. от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, във връзка с Решение № 356/23.06.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, както и на основание чл. 35, ал. 6, т. 3 от Закона за електронните съобщения във връзка с чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

1. Приема резултатите от проведени обществени консултации, открити с Решение № 555/31.10.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.
2. Резултатите от проведените консултации по т. 1 да се публикуват на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в интернет.
3. Одобрява внесения с писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г. (Приложение № 2 към настоящото решение) от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД проект на типово предложение за взаимно свързване със задължителни указания за неговото изменение, посочени в Приложение № 3 към настоящото решение, с изключение на текстовете от типовото предложение, които не се отнасят до регулирани услуги с решения на КРС.
4. Задължава „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД в 14-дневен срок от уведомяване за настоящото решение да публикува на официалната си страница в интернет типово предложение за взаимно свързване, изменено съобразно указанията, посочени в т. 3 от настоящото решение.
5. Разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

Мотиви:

С Решение № 1361/31.05.2012 г. КРС задължи „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) да предоставя IP-взаимно свързване. С Решение № 355/06.08.2015 г. КРС определи изискванията към предоставянето на IP-взаимно свързване от БТК. С Решение № 356/23.06.2016 г. КРС продължи и измени действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване, като определи минималното му съдържание в т. V.4 от същото. Съгласно т. V.4.1.1 от Решение № 356/23.06.2016 г., задължителни реквизити на Типовото предложение са описанието на услугите по взаимно свързване, в това число по IP взаимно свързване, условията и сроковете за предоставянето им.

С писмо вх. № 04-04-60/01.03.2016 г. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) внесе проект за изменение на типовото предложение за взаимно свързване с включени условия за предоставяне на IP-взаимно свързване. Проектът е внесен в изпълнение на т. 4 от Решение № 355/06.08.2015 г. В проекта са включени условията за IP-взаимно свързване

(Приложение № 10 от типовото предложение), както и ново Приложение № 11 „Условия за предоставяне на услугата „транзит към пренесен номер“.

С писмо вх. № 04-04-156/02.06.2016 г. БТК представи предложение за изменение на типовото предложение във връзка с изразената от КРС позиция по приложението на чл. чл. 5 ал. 5 от Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Обн. ДВ. бр. 5 от 20 Януари 2009 г.) и с оглед публикуваният от КРС проект за преразглеждане на задълженията, наложени с Решение № 1361/31.05.2012 г. БТК предлага изменения в клаузите за обезпечения на вземания, разследване и установяване на измами, поделяне на разходи за линии за взаимно свързване и едностранно изменение на нерегулирани ценови условия. С писмото КРС беше уведомена за промени в инвестиционната политика на БТК и подмяна на елементи на фиксираната мрежа на предприятието, както и че развитието и промените в мрежата налагат изменение в техническата част на ТПВС, в това число и в частта внесена с писмо вх. № 04-04-60/01.03.2016 г.

С писмо изх. № 04-04-160/13.06.2016 г. КРС изиска допълнителна информация от БТК относно планираните изменения в мрежата и плановете за реализация, както и потвърждение, че вследствие на промените в мрежата ще бъде променена единствено техническата част. С писмо вх. № 04-04-156/24.06.2016 г. БТК представи исканата информация като уточни, че ще внесе изменение в техническата част на типовото предложение до края на август 2016 г.

С писмо вх. № 04-04-156/20.06.2016 г. БТК внесе корекция в предложенията за изменение на Раздел X от основната част на типовото предложение за взаимно свързване като уточнява, че представеният проект с писмо вх. № 04-04-156/02.06.2016 г. не отразява действителното предложение и е било изпратено поради техническа грешка. БТК уточнява, че преработеното от БТК предложение за изменение на типовото предложение в тази част е идентично на представеното от БТК предложение за изменение на условията на едро за терминиране на мобилна мрежа (предмет на отделна кореспонденция във връзка с обхвата на специфичните задължения по Решение № 357/23.06.2016 г.). БТК иска от КРС да игнорира § 4 от писмо вх. № 04-04-156/02.06.2016 г. като прилага нов проект.

С писмо изх. № 04-04-156/13.07.2016 г. КРС уведоми БТК, че всички изменения в ТПВС, внесени с писма вх. №№ 04-04-60/01.03.2016 г. и 04-04-156/02.06.2016 г., коригирано с 04-04-156/20.06.2016 г., следва да се разгледат от КРС в едно производство, след представяне на измененията в техническата част, които в писмо вх. № 04-04-156/24.06.2016 г. БТК е посочило, че ще внесе до края на месец август 2016 г. Провеждането на общо производство е в съответствие и с общия принцип за бързина и процесуална икономия по чл. 11 от АПК, така и с този за предвидимост по чл. 5 от ЗЕС. Към 13.07.2016 г. предприятието е входирало в Комисията три писма относно изменения и допълнения на типовото предложение (вх. №№ 04-04-60/01.03.2016 г., 04-04-156/02.06.2016 г. и 04-04-156/20.06.2016 г.), като се очаква и четвърто такова относно измененията в техническата част на типовото предложение, които БТК е посочило в писмо вх. № 04-04-156/24.06.2016 г., че ще внесе до края на месец август 2016 г.

С писмо изх. № 04-04-156/13.07.2016 г. КРС изиска от БТК да внесе в КРС финален консолидиран вариант на проект за изменение и допълнение на ТПВС. КРС изисква в проекта да бъдат включени и синхронизирани измененията и допълненията, представени от предприятието с писма вх. №№ 04-04-60/01.03.2016 г., 04-04-156/02.06.2016 г., коригирано с 04-04-156/20.06.2016 г., както и тези, посочени от БТК в писмо вх. № 04-04-156/24.06.2016 г.

С писмо вх. № 04-04-156/27.07.2016 г. БТК представи свое становище във връзка с изложеното с писмо изх. № 04-04-156/13.07.2016 г. като посочи, че КРС следва да раздели разглеждането на измененията на типовото предложение в две отделни производства, определени от предприятието, както следва: „търговска част“, включваща процедури по установяване на измами, обезпечения, поделяне на разходи за физическото осъществяване на взаимното свързване и нерегулирани условия; „техническа част“, обхващаща техническите изменения в мрежата на предприятието и условията за осъществяване на IP взаимно свързване.

КРС разглежда писмото на свое заседание на 18.08.2016 г. и уведоми БТК, с писмо изх. № 04-04-156/22.08.2016 г., че е приела ТПВС да се разглежда в едно общо производство, за което е представила съответни мотиви. КРС изиска, освен това, от БТК да внесе финален консолидиран вариант на проекта на ТПВС, като в него бъдат включени и синхронизирани измененията и допълненията, представени от БТК с писма вх. №№ 04-04-60/01.03.2016 г., 04-04-156/02.06.2016 г.

г., коригирано с 04-04-156/20.06.2016 г., и 04-04-156/24.06.2016 г. Със същото писмо КРС поиска от БТК да докаже разходоориентираността на цените за услугите за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата, като представи информация за цените и документите за тяхното ценообразуване. Предвид обстоятелството, че предложената от БТК цена за организиране на точка на взаимно свързване при IP взаимно свързване не се различава от тази в действащото типово предложение, КРС изиска от БТК да представи подробно описание на услугата. От БТК бе поискано да представи калкулации и документи, доказващи разходоориентираност на цените на услугите за изграждане и поддържане на физическа свързаност в съответствие с изискванията на Системата за определяне на разходите на БТК за 2015 г.

С писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г. БТК внесе изискванията от КРС консолидиран проект на типовото предложение, изготвен в съответствие с указанията в писмо изх. № 04-04-156/22.08.2016 г., както и доказателства за разходоориентираност на еднократната цена за услугата „Точка на взаимно свързване“ и на еднократните и месечните цени за услугите „VoIP порт (10 Mbps)“ и „Линия за взаимно свързване до помещение на ОП - 10 Mbps“.

С писмо изх. № 04-04-314/20.09.2016 г. КРС изиска допълнителна информация във връзка с внесения от БТК проект на ТПВС с писмо вх. № 04-04-314/31.08.2016 г., изразяваща се в предоставянето на подробно описание на услугите за IP взаимно свързване с описание на извършваните дейности и използваното оборудване, в това число производител и относими технически спецификации; причините за намаление на броя на точките за предоставяне на TDM взаимно свързване; причините за непредоставяне на IP взаимно свързване в гр. Пловдив предвид наличните технически възможности. С писмото бяха изискани и допълнителни обяснения от страна на БТК по конкретни условия, включени в проекта на ТПВС и неговите приложения. В допълнение, КРС изиска и допълнителна информация относно предоставените от БТК доказателства за разходоориентираност на цените на услугите за IP взаимно свързване, като определи изисквания и относно структурата на нейното представяне в съответствие с Приложението към писмото. От БТК бе поискано, освен това, да отстрани установени неточности, както и да представи допълнителни обяснения и доказателства във връзка с документи за доказване на разходоориентираност на цените за IP взаимно свързване, които са внесени от БТК с писмо с вх. № 04-04-314/31.08.2016 г., но не съответстват на изискванията, поставени от КРС в писмо изх. № 04-04-156/22.08.2016 г.

С писма вх. № 04-04-314/03.10.2016 г. БТК представи исканата от КРС, с писмо изх. № 04-04-314/20.09.2016 г. допълнителна информация, като внесе корекция на допуснатата техническа грешка с писмо с вх. 04-04-314/04.10.2016 г. След анализ на представените документи за ценообразуване на услугите „Организиране и поддържане на VoIP порт (10 Mbps) и „Организиране и поддържане на линия за IP взаимно свързване – 10 Mbps“, предоставяни за осъществяване на взаимно свързване по IP технология, КРС върна цените за преработване от БТК в едномесечен срок (Решение № 554/31.10.2016 г. на КРС). С Решение №/.....2016 г. на КРС реши въпроса за цените на тези услуги, което е отчетено и в настоящото решение.

С Решение № 356/23.06.2016 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) продължи специфичните задължения, наложени на БТК с Решение № 1361/31.05.2012 г. за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения за реализиране на взаимно свързване въз основа на типово предложение за взаимно свързване с определено минимално съдържание. Решение № 356/23.06.2016 г. не е обжалвано от БТК и е влязло в сила по отношение на задълженията, които са продължени от КРС.¹

С Решение № 356/23.06.2016 г. КРС отмени задължения на БТК по отношение на генерирането на повиквания във фиксираната мрежа на предприятието, съответно отпадна задължение за уреждане на тези условия в типовото предложение за взаимно свързване. Със същото решение, КРС отмени ценовите задължения по отношение на повикванията, генерирани в държави извън Европейския съюз/Европейската икономическа зона и повикванията без идентификация на линията на викация (CLI). С Решение № 506/30.04.2010 г. КРС прие, че пазарът на национални транзитни услуги в обществени фиксирани телефонни мрежи в Република България не подлежи на *ex-ante* регулиране.

¹ Жалба е подадена от „Булсатком“ ЕАД по отношение на наложените му задължения (а.д. № 10413/2016г.).

Оттеглянето на регулацията означава, че КРС следва да одобрява само тази част от представеното типово предложение, която има за цел единствено да отразява наложените специфични задължения на предприятията. Генерирането на повиквания и ценовите условия за терминиране на повикванията, генерирани в държави извън Европейския съюз/Европейската икономическа зона и повикванията без идентификация на линията на викация (CLI) са предмет на свободно договаряне и се определят от БТК при спазване на общото законодателство.

Паралелно на настоящата процедура, протича и преразглеждането на наложените специфични задължения на пазарите на дребно на пазара на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение за домашни и бизнес потребители, пазара на обществено достъпни национални телефонни услуги, предоставяни на домашни и бизнес потребители в определено местоположение, и пазара на международни телефонни услуги, предоставяни на домашни и бизнес потребители в определено местоположение. С Решение № 530/13.10.2016 г. КРС прие окончателен проект на решение и го нотифицира до Европейската комисия, на Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения и на регулаторните органи на държавите – членки на Европейския съюз. Към момента на произнасяне на КРС с окончателното решение по внесения проект на типово предложение, процедурата е финализирана като КРС има предвид своето окончателно решение по отношение на пазарите на дребно.

Дерегулирането на значителна част от услугите, които се включват в типовото предложение предполага, че същите не следва да са част от типовото предложение. КРС изрично отказва да одобри текстовете на типовото предложение, които не се отнасят до регулираните от КРС услуги или конкретните условия за услугите, които не подлежат на регулация, а са предмет на свободно търговско договаряне.

Условията за предоставяне на услугата “транзит към пренесен номер” не е част от регулираните отношения с Решение № 356/23.06.2016 г. като договорите за взаимно свързване следва да уреждат тези условия при договаряне между страните, а не да бъдат едностранно определяни от БТК и още по-малко с одобрението на типовото предложение от КРС.

Гореизложеното не означава, че БТК не може да прилага предложените условия в типовото предложение в своите индивидуални договори. Това е въпрос на конкретни договорки с отделни предприятия и включването на условията не може да стане по силата на решенията на КРС. С ограничаване на решението на КРС само до регулираните услуги няма да се стигне до ситуация, в която поради действието на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС се налагат нерегулирани условия в отношенията между предприятията. Подобен ефект на типовото предложение очевидно няма да отговаря на смисъла на разпоредбата и целите на ЗЕС и решенията на КРС за налагане на специфични задължения. Поради това одобреното от КРС типово предложение следва да се ограничи само до регулираните услуги.

Съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 7 от ЗЕС, КРС с решение, прието по реда на чл. 37 от ЗЕС при спазване на основните принципи на закона, заложи в чл. 5 и за постигане на целите по чл. 4 от същия закон, може да задължи предприятията да изменят типове си предложения. Въз основа на извършения анализ и с оглед правомощията по чл. 167, ал. 7 от Закона за електронните съобщения, комисията прие проект на решение за одобрение със задължителни указания за изменение на Типовото предложение на БТК, което беше поставено на обществени консултации в изпълнение на чл. 37 от ЗЕС.

При определяне на задължителните указания за изменение в проекта на Типовото предложение на БТК, КРС е взела предвид разпоредбите на действащия ЗЕС и подзаконовите му актове и специфичните задължения, продължени с Решение № 356/23.06.2016 г., както и задължителните указания дадени от КРС с Решения №№ 75/13.02.2014 г., 375/14.04.2011 г. и 1098/01.12.2011 г. (и трите са влезли в сила като Решение №1098/01.12.2011 г. не е било обжалвано от БТК) на КРС и целите, за които са наложени. Указанията за изменение в определени текстове от проекта на Типово предложение целят подобряване на условията за предоставяне на взаимно свързване с фиксираната мрежа на БТК. Конкретните задължителни указания и мотивите за тях се съдържат в Приложение № 3 към настоящото решение.

Типовото предложение не налага нови специфични задължения, а отразява вече наложените специфични задължения на БТК с Решение № 356/23.06.2016 г. и Решение № 550/20.10.2016 г.. В случай на спор по отношение на тълкуването и прилагането на настоящото решение по отношение на обхвата на специфичните задължения, последните следва да се

прилагат така както са определени от КРС с Решение № 356/2016 г. и Решение № 550/20.10.2016 г. Ценовите ограничения, определени с решенията намират приложение незабавно от датата, съгласно Решение № 550/20.10.2016 г. (01.11.2016 г.), независимо от датата на която е одобрено типовото предложение в настоящата процедура. Решенията за налагане на ценови ограничения на самостоятелно основание задължават БТК да прилага цени в определените от КРС рамки..

Одобрението на типовото предложение с указанията в настоящото решение не изключва, когато това е обосновано, възможността от приемане на следващо решение на КРС на основание чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.

Мотиви за разпореждането за предварително изпълнение на решението:

Съгласно чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. В тази връзка пар. 14 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО, която изменя чл. 4 от Директива 2002/21/ЕО, пояснява, че временни мерки със суспензивен ефект спрямо решенията на национален регулаторен орган следва да бъдат предоставяни единствено в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това.

В пар. 15 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО се посочва, че съществува широко разминаване в начина, по който апелативни органи [в Европейския съюз] са прилагали временни мерки за спиране на решенията на националните регулаторни органи, като с цел постигане на по-голяма последователност на подхода следва да се приложи общ стандарт в съответствие със съдебната практика на Общността. Посоченото в пар. 14 - 15 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО се отнася до хипотезата на чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от АПК, който урежда спиране на предварителното изпълнение, когато то е допуснато по силата на отделен закон. Това се потвърждава и от мотивите на проекта на Европейската комисия за изменения на Директиви 2002/21/ЕО, Директива 2002/19/ЕО и Директива 2002/20/ЕО², който съгласно практиката на Съда на Европейския съюз е източник за тълкуване на действителната воля на европейския законодател (Решение от 28.03.1996г., C-468/93 *Gemeente Emmen/Belastingdienst Grote Ondernemingen*, пар. 21).

Следователно разпоредбата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква от държавите-членки да предвидят предварително изпълнение на решенията на националните регулаторни органи по силата на закона, като спирането му бъде допуснато само в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала спиране на предварителното изпълнение, и ако балансът на интересите изисква това. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд (ВАС), която приема, че чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква предварително изпълнение по силата на закона на всички решения на КРС: Определения №№ 12813/2011 г.; 16004/2011 г.; 5759/2013 г.; 5886/2013 г.; 6260/2013 г.; 6673/2013 г.; 6696/2013 г.; 6751/2013 г.; 7550/2013 г.; 8387/2013 г.; 8465/2013 г.; 8945/2013 г.; 10644/2014 г. и др.

Разпоредбата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО е въведена чрез специфично законодателно решение с измененията на ЗЕС от 29.12.2011 г., като до момента на тези изменения решенията на КРС, отнасящи се до изпълнението на наложени специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар, са имали предварително изпълнение по силата на закона. При действието на отменения закон за КРС нямаше задължение да доказва наличието на някое от основанията за разпореждане на предварително изпълнение.

² *Proposal for a Directive of the European Parliament and the Council amending Directives 2002/21/EC on a common regulatory framework for electronic communications networks and services, 2002/19/EC on access to, and interconnection of, electronic communications networks and services, and 2002/20/EC on the authorisation of electronic communications networks and services (presented by the Commission), COM(2007) 697 final, p.*

10.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0697:FIN:en:PDF>

Съгласно чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС, комисията включва разпореждане за предварително изпълнение при условията на чл. 60 от АПК при издаване на решения, отнасящи се до изпълнението на наложени специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар. В случай че КРС не допусне предварително изпълнение и бъде подадена жалба срещу настоящото решение, оспорването има суспензивен ефект и автоматично спира изпълнението на решението (чл. 166, ал. 1 от АПК). В този смисъл, дори и при липса на разпоредбата на чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС, КРС е задължена по силата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО да разпорежи предварително изпълнение на решението на основание и при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК.

За разлика от хипотезата на предварително изпълнение по силата на закона, когато КРС не е задължена да изложи мотиви за допускането му, в хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК в тежест на административния орган е да установи по несъмнен начин обстоятелствата, съставляващи конкретна предпоставка и обуславящи необходимост от прилагането на административния акт преди влизането му в сила. Когато допуска предварително изпълнение на административния акт, органът има задължението не само да изпише в акта нормата на чл. 60, ал. 1 АПК, но и да изложи обстоятелствата, които в случая изискват предприемане на неотложни действия за промяна на съществуващото до издаването на акта фактическо положение (Определение № 5693/2012 г. на ВАС, VII отд.). Гаранция за изпълнението на това задължение на административния орган е отговорността на държавата в случаите на отмяна по съответния ред на незаконосъобразно допуснато предварително изпълнение на издаден административен акт.

При отчитане на гореописаните изисквания за законосъобразност на разпореждането за предварително изпълнение и при отчитане на задължението за КРС по чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО, във връзка с чл. 288(3) от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС), да направи всичко възможно в рамките на своите правомощия да изпълни задълженията по директивата, КРС счита за необходимо да изследва кои от обстоятелствата по чл. 60, ал. 1 от АПК са налице по отношение на настоящото решение.

Видно от нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага:

- за да се осигури животът или здравето на гражданите;
- да се защитят особено важни държавни интереси;
- да се защитят особено важни обществени интереси;
- при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта;
- при опасност от закъснението на изпълнението да последва значителна или трудно поправима вреда;
- по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като в този случай административният орган е задължен да определи гаранция.

След като в чл. 35, ал. 6 от ЗЕС е предвидено допускане на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК, съдът прави преценка относно наличието на предпоставките за допускане на предварително изпълнение на акта, мотивирани от КРС. В случай че КРС не докаже наличието на поне едно от изброените обстоятелства по чл. 60, ал. 1 от АПК, съдът отменя разпореждането за предварително изпълнение.

С оглед характера на административния акт целта да се осигури животът или здравето на гражданите е неприложима в конкретния случай, поради което КРС не разглежда посочената хипотеза.

КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага поради следното:

1. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни обществени интереси – необходимост от насърчване на конкуренцията на пазара на фиксирани обществени телефонни услуги на дребно:

С Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС са регулирани пазарите на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. С решението БТК е определено за предприятие със значително въздействие на пазара на

терминирани на повиквания в определено местоположение и са му наложени задължения, с които се цели да се гарантира създаването на условия за развитие на ефективна конкуренция на тези пазари на едро с цел стимулиране на конкуренцията на свързания пазар на дребно на фиксирани телефонни услуги, на който БТК има водеща позиция и пазарен дял значително превишаващ пазарния дял на най-близкия конкурент.

Целта на наложеното задължение за публикуване на типово предложение е ефектът от задълженията за прозрачност и равнопоставеност, наложени със същото Решение № 356/23.06.2016 г. да се изпълни в максимална степен. Предварителното одобряване на условията за взаимно свързване от страна на регулатора са гаранция за постигане на максимално добри условия за развитие на конкуренцията, както и за навременна оценка за коректността при изпълнението на задължението за равнопоставеност. Съгласно чл. 167, ал. 8 от ЗЕС индивидуалните договори, сключвани от БТК, не могат да противоречат на типовото предложение, с което се гарантира, че одобрените от КРС условия ще са приложими спрямо всички предприятия, които ползват услугите по взаимно свързване с мрежата на БТК при равнопоставени и справедливи условия. Това гарантира, че БТК няма да прилага дискриминационни практики при сключване на индивидуални договори или условия, които да водят до необосновано забавяне на предоставянето на услуги или завишаване на разходите на конкурентите, с което ефективно да забави или осуети навлизане на конкуренти на пазара на фиксирани услуги на дребно. Именно чрез указанията, дадени с настоящото решение, се гарантира, че наложените специфични задължения с Решение № 356/23.06.2016 г. ще постигнат своя ефект и конкуренцията на пазара на дребно на фиксирани телефонни услуги ще се развие без БТК да има възможност да прилага различни неценови практики спрямо своите конкуренти, които зависят в своята дейност от предоставяните услуги на едро от БТК.

Комисията счита, че е налице особено важен обществен интерес, който се изразява в необходимостта от ефективното изпълнение на наложените специфични задължения от страна на предприятията със значително въздействие върху съответните пазари, за да се подобри конкуренцията и да се защитят интересите на крайните потребители. Задължението за предоставяне на IP взаимно свързване е продължено с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС като комисията е установила, че при осъществяване на взаимно свързване между мрежата на БТК и IP-базираните алтернативни мрежи, при запазване на протокола за сигнализация CCS7, е необходимо двойно преобразуване на трафика между мрежите (IP трафика се преобразува в TDM и обратно), което създава предпоставки за влошаване на качеството на услугите. От друга страна, запазването на изискване за маршрутизиране на повикванията през TBC при използване на CCS7 като протокол за сигнализация, води до повишаване на разходите на конкурентните предприятия за закупуване и поддържане на съответни конвертиращи шлюзови съоръжения в мрежите им. Наложено задължение за предоставяне на IP взаимно свързване цели да премахне тези негативни за конкуренцията ефекти и да гарантира, че предприятията осъществяват взаимно свързване по икономически най-ефективния начин при запазване на качеството на предоставяните услуги. Изпълнението на изискванията по настоящото решение е насочено към постигането на основната регулаторна цел за осигуряване на ефективна конкуренция между предприятията с крайната цел защита на правата на крайните потребители.

Конкретните изисквания по отношение на предоставянето на IP взаимно свързване целят да се осигури оперативна съвместимост и определено ниво на качество на услугите при свързването на телефонните мрежи. По този начин целта за осигуряване на ефективна конкуренция се постига без да се засяга нормалното функциониране на мрежите и услугите.

С настоящото решение не се налагат или изменят специфични задължения, а чрез задължителните указания на КРС се гарантира, че типовото предложение отразява задълженията за прозрачност и равнопоставеност и изчерпателно урежда основните параметри на договора за взаимно свързване с мрежата на БТК. Задължението за типово предложение е било наложено след анализ на съответния пазар и с оглед констатираните конкурентни проблеми, като са наложени специфични задължения, които да регулират поведението на БТК. Тези задължения са наложени с цел постигане на ефективна конкуренция. Наложителността от предварителното изпълнение произтича именно от необходимостта точно в конкретен момент да се приложат определените от КРС мерки. Последните са адаптирани и пригодени за конкретната ситуация и състоянието на пазара в краткосрочен период – до преразглеждане на задълженията на

следващия кръг от пазарни анализи. Забавянето на влизане в сила на решението би довело до засягане на особено важен обществен интерес чрез париране на резултата от предприетите действия в посока надлежно изпълнение на наложени специфични задължения. Ако се осуети изпълнението на процесното решение или ако се изпълни, но не във възможно най-кратък срок, то избраните мерки и подходи от комисията вече няма да са приложими към съответните пазарни условия. На практика това означава, че пазарът ще се развива без регулаторна намеса, въпреки че КРС е установила необходимостта от налагането на определени специфични задължения, съответно задължителни указания за изменение на типовото предложение.

2. Разпореждането се налага, поради това, че от закъснението може да последва значителна вреда:

Задължението за предоставяне на IP взаимно свързване е част от цялостния комплекс от специфични задължения, наложени с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, които са насочени към общата цел за осигуряване на условия за развитие на ефективна конкуренция на пазарите на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Липсата на ефективна конкуренция на пазарите на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи се отразява на свързаните пазари на дребно на обществени телефонни услуги. В такава хипотеза потребителите не биха могли да извличат максимална полза от избора, цената и качеството на електронните съобщителни услуги, което е една от основните цели на закона (чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗЕС). С други думи ползите за потребителите не биха били такива, както при наличие на ефективна конкуренция. Неефективно функциониращите пазари на телефонни услуги пряко вредят на физическите лица, които ще заплащат по-високи цени за услугите или ще получават същите при по-ниско качество, отколкото при наличието на ефективна конкуренция.

Формиралото се негативно влияние на потребителското благосъстояние е значителна вреда, защото са засегнати както преките потребители, така и всички свързани стопански субекти, за които тези услуги са необходими за собствените дейности. Неефективната конкуренция на пазарите на обществени телефонни услуги в определено местоположение ще означава, че бизнес потребителите на тези услуги не извличат максимално количество блага, като в крайна сметка този негативен ефект се прехвърля от тяхната собствена стопанска дейност върху крайните потребители на продуктите/услугите им.

3. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси, които в конкретния случай се изразяват в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС:

При приемане на регулаторни решения от началото на 2012 г. насам (от отмяната на изричната законодателна разпоредба за предварително изпълнение на решенията на КРС с измененията на ЗЕС от 29.12.2011 г.) КРС отчита и задълженията на Република България като държава-членка на ЕС. Съгласно общото задължение съгласно чл. 288(3) от ДФЕС, директивите са задължителни по отношение на резултата, като оставят избора на конкретната форма и метод за изпълнение на държавните органи на държавите-членки на ЕС. Чл. 288(3) от ДФЕС задължава всички държавни органи в Република България, включително КРС като административен орган, да предприемат всички възможни действия в рамките на своята компетентност за постигане на целта на Директива 2002/21/ЕО.

В досегашната си практика КРС винаги е приемала изпълнението на задълженията, произтичащи от правото на ЕС, от страна на държавата и на самата комисия, като особено важен държавен интерес. Този мотив на КРС е обусловен от специфичното законодателно решение, което законодателят прие на 20.12.2011 г., публикува на 29.12.2011 г., от която дата същото влезе и в сила. В практиката на ВАС посоченият мотив е разглеждан обстойно и съдът се е произнасял многократно, като е потвърдил законосъобразността му (Определение № 6669/16.05.2013 г. по а.д. № 5176/2013 г., оставено в сила с Определение № 10610/12.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8776/2013 г.; същото и в Определение № 6673/16.05.2013 г. по а.д. № 5708/2013 г., оставено в сила с Определение № 10499/11.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8118/2013 г.). По аналогия, потвърждение на тази практика може да се открие в Определение № 8741/2007 г. по а.д. № 8720/2007 г., 5 чл. с-в, в което съдът приема, че е налице необходимост от защита на важни

държавни интереси по изпълнение на международни договори. Както посочва ВАС, правно нелогичната и противоречаща на чл. 4 Директива 2002/21/ЕО законодателна промяна налага този специфичен мотив на КРС за допускане на предварително изпълнение (Определение № 10644 от 11.08.2014 г. по а.д. № 5034/2014 г. на ВАС, оставено в сила с Определение № 14419/02.12.2014 г. по а.д. № 12550/2014г. на ВАС, 5 чл. с-в).

Комисията счита, че е налице необходимост от защита на особено важен държавен интерес. Той се изразява в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС, което задължава комисията да разпорежда предварително изпълнение на своите решения, свързани с имплементирането на Европейската регулаторна рамка. Съгласно чл. 4 (1) от Директива 2002/21/ЕО държавите-членки са длъжни да гарантират, че до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. С други думи преценката за особено важните интереси, които следва да бъдат защитени с решенията на комисията, е направена на ниво ЕС и е закрепена със задължителна разпоредба на Директива 2002/21/ЕО.

В по-широк аспект предварителното изпълнение на решенията на комисията гарантира, че ще се постигне една от целите, заложи в чл. 8 от Директива 2002/21/ЕО - да се допринесе за развитието на вътрешния пазар на ЕС. Липсата на предварително изпълнение на решенията на КРС, при положение, че решенията на останалите европейски регулатори имат такова, ще има прекия ефект на парцелиране на вътрешния пазар, поради създаване на различни условия за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги.

КРС счита, че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288(3) от ДФЕС. Единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО е разпореждане на предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК.

4. Разпореждането се налага, поради опасност, че изпълнението може да бъде осуетено:

При отчитане на разпоредбата на чл. 157а от ЗЕС, която задължава КРС да преразглежда наложените специфични задължения най-късно до три години от последното решение на комисията, КРС счита, че суспензивният ефект на евентуална жалба срещу настоящото решение ще осуети изпълнението на задълженията, така както са наложени от КРС. Това обстоятелство се установява от КРС винаги, когато е необходимо да бъдат изменени наложените специфични задължения, които да се прилагат в точно определен от КРС обхват и за новия регулаторен период.

Настоящото решение е прието в съответствие с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, което налага на БТК задължение да публикува типово предложение с определено съдържание като внесе за одобрение условията за предоставяне на IP-базирано взаимно свързване.

Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС е прието от комисията в третия кръг на разглеждане на пазарите на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Съгласно чл. 157а от ЗЕС, КРС следва да преразгледа наложените специфични задължения в период от три години от определянето на специфичните задължения. Тази цикличност на преразглеждане на секторната регулация е в основата на Европейската регулаторна рамка (чл. 16 от Директива 2002/21/ЕО) и изисква един непрекъснат процес от пазарни анализи и налагане, изменение или отмяна на специфичните задължения. Причините за тази цикличност са както развитието на самите пазари, така и технологичното развитие, което може да обоснове изменение на наложените специфични задължения или дори тяхната отмяна. Поради това задължението за публикуване на типово предложение може да бъде изменено с оглед новите пазарни условия и технологичното развитие като се включат нови реквизити или се изменят съществуващите, както и не е изключено някои от последните да бъдат отменени. Съответно новото решение на КРС, което ще замести Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, би създавало нови задължения за БТК, което ще изисква внасянето на нов проект за одобрение.

До момента на приемане на новото решение на КРС от четвъртия кръг пазарни анализи е необходимо БТК реално да изпълни наложените задължения с Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС. При липса на предварително изпълнение на настоящото решение, същото няма да подложени на изпълнение до приключване на съдебния спор, с което практически задължението за публикуване на типово предложение няма да бъде изпълнявано за почти целия три годишен период, след изтичане на който КРС трябва да е приела новото решение за пазарен анализ, което да замести Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС. По този начин се осуетява изпълнението на настоящото решение, защото то е обвързано с изпълнението на Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС като заместването на решението с ново решение на КРС означава, че отново ще се проведе процедурата по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС за одобряване на друг проект на типово предложение в случай, че задължението бъде продължено. Следователно настоящото решение ще подлежи на изпълнение само в краткия период между окончателно произнасяне на съда по спора за неговата законосъобразност и новото решение на КРС с принципно същия предмет, но прието при други фактически обстоятелства – ново решение за пазарен анализ и необходимост от даване на задължителни указания във връзка с наложените задължения при отчитане на развитието на пазара и технологичното развитие, така че типовото предложение да отразява точно наложените специфични задължения.

С оглед всичко гореизложено комисията счита, че са налице основания по чл. 60, ал. 1 от АПК, които обосновават необходимостта от допускане на предварително изпълнение на настоящото решение.

Разпоредването за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(д-р Веселин Божков)

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Цветелина Севлиевска)