

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища по проекта на решение за определяне на изискванията и сроковете за предоставяне на взаимно свързване, базирано на Интернет протокол (IP) (процедура на обществено обсъждане, открита с Решение № 798 от 18.12.2014 г. на КРС)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА НА РЕШЕНИЕ				
1.	„Българска телекомуникационна компания” ЕАД (БТК)	<p>С оглед решението на КРС за въвеждане на IP взаимно свързване, Регулаторът реши (Решение № 13/10.01.2013 г.) да създаде Консултативна структура по въпросите на взаимно свързване, базирано на Интернет протокол (Консултативна структура). БТК приветства такъв подход, който да даде трибуна на допълнителни обсъждания между операторите относно възможностите на всеки един от тях да въведе задължението в собствената си мрежа, необходимите срокове, инвестиции и допълнително оборудване. На мнение сме, че въпреки добрата инициатива, приетите Правила за работа на Консултативната структура и съответно необходимостта за „Обща позиция” създадоха възможности за потенциални проблеми при прилагането на последната.</p> <p>Посочените потенциални проблеми са свързани с факта, че предприятията обслужват различни мрежи с различна топология и съответно, различен брой точки за взаимно свързване. Общият принцип при взаимното свързване е, че предприятията с по-малки мрежи „искат” взаимно свързване от предприятията с по-развити мрежи с цел увеличаване на клиентската си база и съответно обслужвания трафик. В много случаи у нас малките предприятия не разполагат със собствени абонати, а използват ограничен брой съоръжения единствено за обслужване на международен трафик. Въпреки различието на качеството на мрежите, произтичащо от различните вложени в тях средства, Правилата определят, че решенията в Консултативната структура се вземат с обикновено мнозинство</p>	Не се приема	<p>Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/комисията) не приема становището на БТК, че използваният подход за въвеждане на взаимно свързване, базирано на Интернет протокол (IP взаимно свързване), чрез създаване на Консултативна структура е създал възможност за потенциални проблеми.</p> <p>Предвид постъпилите бележки на заинтересованите предприятия в хода на общественото обсъждане, открито с решение на КРС № 859 от 01.09.2011 г., комисията прецени, че използването на консултативна структура по чл. 39 от Закона за електронни съобщения (ЗЕС) е подходящ инструмент за обсъждане и намиране на подходящо решение на голяма част от проблемите, касаещи въвеждането на IP взаимно свързване между националните фиксирани мрежи. В изпълнение на разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от ЗЕС, комисията прие „Правила за осъществяване на дейността на консултативната структура по въпросите на взаимното свързване, базирано на интернет протокол (IP)” (Правилата). С Правилата се определят начина на избиране на ръководителя и състава на Консултативната структура, реда за осъществяване на дейността ѝ, нейните функции и задачи.</p> <p>Комисията обръща внимание, че Правилата са изготвени в съответствие с принципите на законоустановеност, консултативност, равнопоставеност и технологична неутралност. В тази връзка всички предприятия, адресати на Решение №1361/2012 на КРС са пълноправни участници в Консултативната структура, независимо от технологията на изграждане на мрежите</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>от присъстващите. Това условие на Правилата предпоставя механичното мнозинство на икономически субекти да решава и налага решения на малцинството, както и предпоставки за предварително уговаряне на гласове в рамките на Консултативната структура с оглед създаване на „Обща позиция“. По този начин се стига до положение при което се налага предприятия, изградили качествени мрежи със значителни средства, да правят компромиси в постигнатото качество, съобразявайки се с ниското технологично развитие на т. нар. „мрежи на нови оператори“, които се експлоатират единствено с цел постигане на максимална печалба за минимален срок, без да се влагат средства за постигане на необходимо качество на услугите. Ето защо БТК счита Правилата за опорочаващи инициативата на КРС, тъй като могат да доведат до решения в интерес единствено на ограничен брой субекти, без да се отчитат интересите на потребителите. Прави впечатление и друг момент от работата на Консултативната структура, изложен в мотивите на обсъждания Проект на решение:</p> <p>„В хода на работата на Консултативната структура не бяха разглеждани въпроси, както и не са постъпвали писмени становища от предприятията, относно осигуряване на оперативна съвместимост на услугите (включително на необходими изпитания), експлоатация, администриране и управление на услугите за взаимно свързване, таксуващи системи, финансови аспекти на прехода към IP взаимно свързване (включващи необходими инвестиции в мрежите на предприятията).“</p> <p>Видно от цитирания мотив на КРС, в рамките на Консултативната структура не са обсъдени въпроси, които са част от задачите на последната съгласно чл. 3 от Правилата за осъществяване на дейността ѝ. В този смисъл БТК е на мнение, че създадената консултативна структура не е постигнала своите цели, тъй като не е разгледала основни въпроси при реализацията на IP-взаимното свързване.</p> <p>От друга страна следва да се има предвид, че предприятията, предоставящи фиксирани електронни съобщителни услуги са 30 на брой (съгласно Регистъра на КРС). В тази връзка, видно и от мотивите на КРС, „Общата позиция“ е подписана без</p>		<p>и броя абонати. Също така, както в Правилата (чл.2, ал. 2), така и в хода на работа на Консултативната структура бе обяснено, че Консултативната структура е форма за сътрудничество и обмен на добра практика и опит между задължените предприятия и комисията с оглед постигане на максимално възможно взаимно съгласие относно изискванията, условията и сроковете за миграция към и осигуряване на възможности за предоставяне на IP взаимно свързване. Работата на Консултативната структура завършва с Обща позиция, която КРС взема предвид при изготвяне на проекта на решение за определяне на задълженията на предприятията за осигуряване на IP взаимно свързване. Следователно резултатите от работата на Консултативната структура не са определящи за финалното решение на КРС, а са свързани с подпомагане на дейността на комисията при вземането на решение за определяне на задълженията на предприятията, свързани с осигуряване на IP взаимно свързване. В тази връзка обстоятелството, че Общата позиция е подписана от 5 предприятия, както и че в хода на работата на Консултативната структура не са обсъдени всички въпроси посочени в чл. 3 от Правилата, не възпрепятства комисията да формира свое становище и, в зависимост от изследването на обстоятелствата, да определи обхват на задълженията и форма на регулаторна намеса. Независимо, че в рамките на Консултативната структура не бяха обсъждани въпросите свързани с оперативната съвместимост на услугите и осигуряване на сигурност и надеждност на взаимното свързване, КРС в проекта на решение е определила съответните задължения, които следва да бъдат изпълнени от задължените предприятия.</p> <p>В допълнение, Правилата гарантираха на задължените предприятия възможността да правят мотивирани предложения, придружени с предварителни становища, за разглеждане на въпроси, които считат, че в съответствие със задачите по чл. 3 следва да бъдат включени в дневния ред на заседанията, като и да предлагат мотивирано провеждане на извънредни заседания. Следва да се отбележи, че в рамките на работата на Консултативната структура нито едно предприятие не направи такова предложение, включително и по въпросите, които са посочени в чл. 3. КРС обръща внимание, освен това, че въпросите за администриране и управление на услугите за взаимно</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>възражения едва от 4 предприятия и с особено мнение от едно предприятие. Ето защо може да се обобщи, че независимо от броя на участващите в заседанията предприятия, „Общата позиция“ изразява общата воля на едва 26% от всички предприятия които имат задължение да въведат IP взаимно свързване. Видно от цитирания мотив на КРС, в рамките на Консултативната структура не са обсъдени въпроси, които са част от задачите на последната съгласно чл. 3 от Правилата за осъществяване на дейността ѝ. В този смисъл БТК е на мнение, че създадената консултативна структура не е постигнала своите цели, тъй като не е разгледала основни въпроси при реализацията на IP-взаимното свързване.</p>		<p>свързване, както и таксуващите системи, до момента са предмет на свободно определяне от предприятията в рамките на задълженията им за прозрачност, а по отношение на БТК те са предмет на санкция на комисията, упражнявана в съответствие с чл. 167, ал. 7 от ЗЕС.</p> <p>Следва да бъде отбелязано, освен това, че на трите основни заседания на Консултативната структура е отбелязано наличие на кворум, което даде на комисията достатъчно ясен и обзорен поглед върху разглежданите въпроси.</p> <p>Предвид изложеното КРС счита, че Консултативната структура е изпълнила своята цел - подпомагане на дейността на комисията при вземането на решение за определяне на задълженията на предприятията, свързани с осигуряване на IP взаимно свързване, а определените от комисията задължения в проекта на решение гарантират практическото въвеждане на IP взаимното свързване и предоставянето на качествени услуги на крайните потребители чрез него. В заключение КРС отбелязва, че предмет на настоящото обществено обсъждане е проекта на решение за определяне на изискванията и сроковете за предоставяне на взаимното свързване, базирано на Интернет протокол, а не Правилата за работа на Консултативната структура.</p>
2.	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>Адресати на проекта на решение, подложен на обществено обсъждане, са адресатите на Решение № 1361 от 31.05.2012 г., а именно предприятията, определени като такива със значително въздействие върху съответния пазар.</p> <p>КРС е приела, че за предприятия със значително въздействие върху пазара трябва да бъдат определени двадесет активни към момента на извършване на анализа предприятия, предоставящи услугата терминиране в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи (съответно бройката е коригирана в настоящия проект, като са изключени предприятията, които са преустановили дейност). Мотивите на Комисията за определяне на кръга на предприятията със значително въздействие са свързани с обстоятелството, че пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи е специфичен и с монополистичен характер - услугата терминиране на гласови повиквания се предоставя от предприятията само и единствено в собствената им мрежа. В</p>	Не се приема	<p>КРС не приема изложеното от Мобилтел, поради това че с него изкуствено се противопоставя нормалния процес на развитието на пазара срещу необходимостта от приемане на регулаторни мерки от КРС. Основните аргументи на предприятието се основават на обстоятелството, че на пазарите на обществени телефонни услуги навлизат нови предприятия. Съгласно приложимите разпоредби на ЗЕС, въвеждащи Европейската регулаторна рамка, наложените задължения с Решение № 1361/2012 г. не могат да се пренесат автоматично и да се приложат спрямо новонавлезлите предприятия. КРС няма обективна възможност незабавно да анализира пазарите на терминиране във фиксирана мрежа, които могат да се идентифицират при всяко навлязло предприятие. Специфичните (асиметрични) задължения се налагат при спазване на определена процедура, поради което КРС няма правомощия да наложи задължения за предоставяне на взаимно свързване, базирано на IP протокол, без анализ на съответните пазари.</p> <p>Новонавлезлите предприятия ще попаднат в обхвата на следващия (трети) кръг пазарни анализи и при налагане на</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>тази връзка, предприятията е необходимо да осъществяват реално дейност. Същевременно в приложението към Решение № 1361 от 31.05.2012 г. КРС изрично е отбелязала:</p> <p>„Както вече е посочено в т. 1.4. на Раздел VI от анализа „в случай на поява на ново предприятие, осъществяващо електронни съобщения, посредством обществена телефонна мрежа и предоставящо фиксирани мрежи и/или услуги, ще се формира нов обособен пазар на едро, включващ предоставяните от предприятието услуги за терминиране“, вследствие на което следва да бъдат наложени съответни специфични задължения.“</p> <p>Към настоящия момент са налице значителен брой предприятия, които притежават разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - географски номера за предоставяне на фиксирана телефонна услуга и осъществяват дейност на съответния пазар. Тези предприятия имат и сключени договори за взаимно свързване по отношение на фиксираните им мрежи и настоящия проект има пряко отношение за осъществяването на дейността им. Въвеждането на взаимно свързване, базирано на интернет протокол (IP взаимно свързване) не следва да бъде частично или избирателно по отношение на задължените предприятия и не следва да се допуска обективно състояние на непропорционална тежест върху част от участниците на пазара. Анализът на съответен пазар е необходимо да отчита и бъдещото развитие на пазара и участниците в него, като своевременно се приемат коригиращи мерки. Въпреки посоченото и изминалия дълъг период от приемане на Решение № 1361 от 31.05.2012 г., до момента Комисията не е извършила анализ по отношение на предприятията, стартирали дейност след приемане на решението и същите не са определени за предприятия със значително въздействие върху съответния пазар.</p> <p>Предвид изложеното, с настоящия проект КРС предлага параметрите за ефективно въвеждане на IP взаимно свързване без обективно да отчита значителен брой активни участници на съответния пазар. Тези предприятия не са участвали в консултативната структура на КРС и ще бъдат лишени от възможност да участват в договарянето между предприятията</p>		<p>специфичните задължения КРС ще прецени – въз основа на обективните обстоятелства на съответните пазари, техният обхват с оглед спазване на принципите на обективност и пропорционалност. По отношение на необходимия преходен период за новонавлезлите предприятия за въвеждане на взаимно свързване, базирано на Интернет протокол, КРС отчита, че не би следвало да е необходим значителен период от време с оглед на това, че мрежите на новонавлизащите предприятия, предвид използваната технология за изграждането им, са поначало готови да осигуряват взаимно свързване, базирано на IP протокол. Това се потвърждава и от вече сключените договори за взаимно свързване на предприятията (шест на брой), на които КРС е издала разрешения след приемане на Решение № 1361/2012 г. В тази връзка, комисията счита за неправилни предположенията на Мобилтел, че е необходим същия отлагателен срок за въвеждане на възможността за предоставяне на взаимно свързване, базирано на IP протокол. Още повече, че наложеното задължение е насочено преди всичко към мрежите, взаимното свързване с които се осъществява чрез различна технология. Тези обстоятелства ще се отчитат от КРС при приемане на решението от третия кръг анализ на пазарите за терминиране.</p> <p>По отношение на мотивите за предварителното изпълнение, КРС отбелязва, че същите не трябва да се четат извън цялостния контекст на секторната регулацията на пазарите, регулирани с Решение № 1361/2012 г. Предоставянето на взаимно свързване, базирано на IP протокол, е една от регулаторните мерки, наложени с решението, които е необходимо да се оценят в цялост. Това не се променя от обстоятелството, че към даден момент не всички предприятия имат наложени специфични задължения след анализ на съответния пазар – както беше посочено по-горе, това е следствие на основните принципи на ЗЕС и Европейската регулаторна рамка, които задължават КРС да анализира съответните пазари, за да наложи съответните специфични задължения. Навлизането на нови предприятия е постоянен процес и винаги във времето между два пазарни анализи дадено предприятие ще оперира без да има наложени специфични задължения. Едно новонавлязло предприятие не би могло да упражни на практика своето значително въздействие на пазара (доколкото на пазарите на терминиране обичайно е налице</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>на условията за извършване на измервания на параметрите за качество на услугите (т. 2 от диспозитива на проекта). На следващо място, макар и страни по договори за взаимно свързване, за тези предприятия няма да е налице задължение за предоставяне на IP взаимно свързване.</p> <p>Разбира се, всяко новонавлизащо предприятие следва да се съобрази с определените от КРС и предприятията условия за предоставяне на IP взаимно свързване, но в конкретната хипотеза не се касае за новонавлизащи предприятия след момента на въвеждане на дадена услуга. Не следва да се подминава и обстоятелството, че действащите предприятия, които не са адресати на Решение № 1361 от 31.05.2012 г. и настоящия проект, може да имат технически проблеми по въвеждането на така определените параметри за IP взаимно свързване, което да затрудни дейността им и да наложи и преразглеждане на материята в бъдещ момент. От своя страна едно евентуално преразглеждане на параметрите за IP взаимно свързване ще затрудни предприятията, които вече са инвестирали финансов и организационен ресурс за изпълнение на проекта на Комисията.</p> <p>Дори и КРС да извърши последващ анализ на съответния пазар и да определи всички действащи предприятия за такива със значително въздействие и съответно да наложи задължение за въвеждане на IP взаимно свързване, то следва на новите предприятия да се предостави същия срок за въвеждане на IP взаимно свързване, който ще бъде определен по отношение на предприятията - адресати на Решение № 1361 от 31.05.2012 г. Съответно ще е налице значително разминаване във времето по отношение на ефективното прилагане на IP взаимното свързване от участниците на пазара.</p> <p>В мотивите относно допускане на предварително изпълнение на проекта, Комисията е посочила:</p> <p><i>„Изпълнението на изискванията по настоящото решение е насочено към постигането на основната цел за осигуряване на ефективна конкуренция между предприятията с крайната цел защита на правата на крайните потребители.</i></p> <p><i>Конкретните изисквания по отношение на предоставянето на IP взаимно свързване целят да се осигури оперативна</i></p>		<p>значително въздействие на мрежовия оператор), защото предприятието трябва да иска взаимно свързване от съществуващите оператори, а не обратното. В първоначалния период на започване на дейността на предприятие, предоставящо обществени телефонни услуги в определено местоположение, всички усилия на предприятието са насочени към заявяване на взаимно свързване с действащите доставчици, което често пъти е дълъг процес на преговори. Поради това не са налице опасностите, които се посочват от Мобилтел, и с предварителното изпълнение на решението ще се гарантира ефективна конкуренция на свързания пазар на дребно – именно като се гарантира, че новонавлизащите предприятия могат да получат взаимно свързване, базирано на IP протокол, за да могат ефективно да конкурират установените доставчици. Конкретната мярка е част от цялостния комплекс регулаторни мерки, които наред с друго са насочени към тази цел – да създадат условия за навлизане на нови доставчици, а не толкова да гарантира, че установените доставчици ще получат взаимно свързване, базирано на IP протокол, с новонавлизащите, които както посочихме по-горе не поставят затруднения от техническа страна.</p> <p>Не на последно място КРС отбелязва, че настоящото обществено обсъждане бе насочено към всички участници на пазара, независимо дали същите са или не са адресати на Решение № 1361/2012 г. В този смисъл всеки заинтересован участник на пазара е имал възможност да участва и да представи становището си, така че то да бъде отчетено от комисията.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>съвместимост и качество на услугите при свързването на телефонните мрежи. По този начин целта за осигуряване на ефективна конкуренция се постига без да се засяга нормалното функциониране на мрежите и услугите.</i></p> <p><i>Неефективно функциониращите пазари на телефонни услуги пряко вредят на физическите лица, които ще заплащат по-високи цени за услугите или ще получават същите при по-ниско качество, отколкото при наличието на ефективна конкуренция."</i></p> <p>Принципно изложените мотиви биха били верни, ако регулаторната намеса на КРС обхваща всички действащи предприятия на пазара. При положение обаче, че близо половината от действащите към момента предприятия не попадат в обхвата на ex-ante регулацията, то тези мотиви се явяват формални и не е налице обективно постигане на регулаторната цел - условия за ефективна конкуренция на пазара, която да гарантира качествени услуги в защита интересите на крайните потребители.</p> <p>С оглед всичко изложено и предвид необходимостта от спазване на принципа за равнопоставено третиране на предприятията, както и с оглед въвеждане на ефективни и работещи мерки по отношение на взаимното свързване, считаме че приемането на настоящия проект следва да се отложи до обезпечаване на правната възможност за включване на всички действащи към момента участници на пазара. Изразяваме становище, че не са налице конкурентни проблеми на съответния пазар, които да налагат незабавно въвеждане на IP взаимно свързване. Това се потвърждава най-малко от срока, който е определен в проекта за ефективно въвеждане на промените. В този смисъл, регулаторно оправдано е определянето и налагането на мярка, съобразена с действителното състояние на пазара и участниците на същия, а не формално финализиране на процедурата.</p>		
3.	„Теленор България“ ЕАД (Теленор)	<p>Във връзка с предвидено предварително изпълнение на решението, което предстои да се приеме и аргументите за това моля да имате предвид следното:</p> <p>1. В хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК в тежест на административния орган е да установи по несъмнен начин обстоятелствата, съставляващи конкретна предпоставка и</p>	Не се приема	Изложеното от Теленор не представлява становище по същество на проекта, поставен на обществено обсъждане, а всъщност оспорва съответствието на мотивите за предварително изпълнение с разпоредбите на чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС и чл. 60, ал. 1 от АПК. Принципно аргументи като изложените от Теленор могат да бъдат предмет на жалба срещу разпоредването и ще

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>обуславящи необходимост от предварително изпълнение, от прилагането на административния акт преди влизането му в сила, за разлика от хипотезата на предварително изпълнение по силата на закона, при която органът не е задължен да изложи мотиви за допускането му. Когато допуска предварително изпълнение на административния акт, органът има задължението не само да се позове на чл. 60, ал. 1 АПК, но и да изложи обстоятелствата, които изискват предприемане на неотложни действия за промяна на съществуващото до издаването на акта фактическо положение.</p> <p>Съгласно чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС, КРС предвижда разпореждане за предварително изпълнение при условията на чл. 60 от АПК при издаване на решения, отнасящи се до наложени специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар. КРС изразява опасения, че ако не допусне предварително изпълнение и бъде подадена жалба срещу предстоящото решение, оспорването му ще има суспензивен ефект и автоматично ще се спре изпълнението на решението (чл. 166, ал. 1 от АПК). В този смисъл, не споделяме схващането на КРС, че дори и при липса на разпоредбата на чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС, комисията е задължена да разпорежи предварително изпълнение на решението на основание и при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК и по силата на чл. 4 ал.1 от Директива 2002/21/ЕО. КРС след като е отчела гореописаните изисквания спрямо разпореждането за предварително изпълнение и задължението да направи всичко възможно в рамките на своите правомощия да изпълни задълженията по директивата, комисията е преценила за необходимо да изследва кои от обстоятелствата по чл. 60, ал. 1 от АПК са налице по отношение на настоящото решение.</p> <p>Видно от нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага:</p> <ul style="list-style-type: none"> • за да се осигури животът или здравето на гражданите; • да се защитят особено важни държавни интереси; • да се защитят особено важни обществени интереси; • при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта; 		<p>бъдат разгледани от компетентния съд.</p> <p>КРС не приема аргументите на Теленор за липса на основание за разпореждане на предварително изпълнение на решението. Комисията на първо място, отчита че съгласно чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС е задължена да изследва наличието на основания за разпореждане на предварително изпълнение, което е специфично законодателно решение, въведено с измененията на ЗЕС през 2011г. Разпоредбата на чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС е уникална и не се среща в други български закони, което налага и някои специфички при нейното приложение като задължението за КРС да разгледа приложението на чл. 60, ал. 1 от АПК. Своето образно решение поставя в изключително специфично положение националния регулатор, тъй като от една страна го задължава да допусне предварително изпълнение на визираните в чл. 35, ал. 6 от ЗЕС актове, но от друга го задължава това да стане при условията на чл. 60, ал. 1 АПК. Основание за тълкуване на разпоредбата на чл. 35, ал. 6 от ЗЕС в смисъл, че органът е свободен да прецени дали да наложи или не предварително изпълнение, а не само да избере основанията, на което да го направи, не може да се намери в разпоредбата. Ако законодателят искаше да предостави на регулатора дискрецията да прецени дали да наложи или не предварително изпълнение той не би формулирал разпоредбата на чл. 35, ал. 6 от ЗЕС по този начин (в този смисъл Определение 6751/17.05.2013г. по а.д. № 5179/2013 г. на ВАС, VII отд.). Независимо от това, дори и при липса на чл. 35, ал. 6 от ЗЕС, чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО задължава КРС да разпорежи предварително изпълнение по силата на задължението за постигане на целения резултат от този акт на Европейския съюз. Това е така, защото разпоредбите на директивите задължават всеки държавен орган в държавите-членки на ЕС.</p> <p>В частта от становището на Теленор, в която се преразказва текста на АПК, КРС не счита че е необходимо да представи становище.</p> <p>По отношение на аргументите на Теленор, с които оспорва наличието на необходимост от защита на особено важни обществени интереси, КРС посочва следното:</p> <p>В проекта на решение се посочва, че целта на наложените задължения е постигането на основната цел за осигуряване на ефективна конкуренция между предприятията с крайната цел</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<ul style="list-style-type: none"> • при опасност от закъснението на изпълнението да последва значителна или трудно поправима вреда; • по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като в този случай административния орган е задължен да определи гаранция. <p>Съдът ще преценява наличието на предпоставките за допускане на предварително изпълнение на акта, мотивиран от КРС, поради това, че в чл. 35, ал. 6 от ЗЕС е предвидено допускане на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 АПК. В случай че КРС не докаже наличието на поне едно от изброените обстоятелства по чл. 60, ал. 1 от АПК, съдът следва да отмени разпореждането за предварително изпълнение. Изложените от КРС аргументи, които налагат и изискват предварително изпълнение на бъдещото решение са обобщени в следните насоки:</p> <p>2. Аргументи на КРС за защита на особено важни обществени интереси - необходимост от осигуряване на ефективна конкуренция на пазарите на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и пазарът на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи:</p> <p>Комисията обосновава наличието на особено важен обществен интерес, с това че е налице необходимост от ефективното изпълнение на наложените специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху съответните пазари, за да се подобри конкуренцията и да се защитят интересите на крайните потребители. Задължението за предоставяне на IP взаимно свързване е наложено с Решение № 1361 от 31 май 2012 г. на Преценката за това тръгва от наблюденията на, че при осъществяване на взаимно свързване между мрежата на БТК и IP-базирани алтернативни мрежи, при запазване на CCS7, е необходимо двойно преобразуване на трафика между мрежите (IP трафика се преобразува в ТОМ и обратно), което създава предпоставки за влошаване на качеството на услугите. От друга страна, запазването на изискване за маршрутизиране на повикванията през ТВС при използване на CCS7 като протокол за сигнализация, води до повишаване на разходите на конкурентните предприятия за</p>		<p>защита на правата на крайните потребители. Теленор оспорва мотивите на КРС като сочи, че изложеното в решението е обосновано с оглед на поведението само на едно предприятие, което е неоснователно. КРС отбелязва, че представените обосновки по отношение на БТК са валидни и за други предприятия, включени в обхвата на решението, които обслужват преобладаваща част от потребителите на пазара на дребно. Освен това, предвидените задължения не са насочени единствено към БТК, а конкретизират задълженията на всички предприятия, които следва да въведат взаимно свързване, базирано на IP протокол. Най-накрая, аргументите на Теленор се базират на погрешните заключения, че тъй като алтернативните предприятия обслужват по-малка част от абонатите на пазара на дребно (където е същинската конкуренция между предприятията), КРС не следва да приема решението поради поведението на останалите предприятия, които заедно обслужват преобладаваща част от крайните потребители. Това, че една малка част от пазара оперира ефективно поне що се касае до предоставянето на взаимно свързване, базирано на IP протокол, не означава, че КРС не следва да упражни своите регулаторни правомощия и още по-малко, че не е налице особено важен обществен интерес.</p> <p>По отношение на аргументите на Теленор, с които оспорва наличието на необходимост от защита на особено важни държавни интереси, КРС посочва следното:</p> <p>Според КРС това обстоятелство е винаги налице, когато се касае за приемане на решение на комисия в изпълнение на регулаторните правомощия на комисията по Европейската регулаторна рамка (Директива 2002/21/ЕО и специалните Директива 2002/19/ЕО, Директива 2002/20/ЕО, Директива 2002/20/ЕО и Директива 2002/58/ЕО). С оглед на задължението си като държавен орган на страна-членка на Европейския съюз и на начина на транспониране на чл. 4(1) Директива 2002/21/ЕО от националния законодател, КРС използва преценката на европейския законодател за особено важния интерес, който решенията на националния регулатор защитават, поради което е необходимо да подлежат <i>ex lege</i> на предварително изпълнение, като аргумент за установяване на особено значим държавен интерес, който да бъде защитен чрез предварителното</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>закупуване и поддържане на съответни конвертиращи шлюзови съоръжения в мрежите им. Според КРС наложеното задължение за предоставяне на IP взаимно свързване цели да премахне тези негативни за конкуренцията ефекти и да гарантира, че предприятията осъществяват взаимно свързване по икономически най-ефективния начин при запазване на качеството на предоставяните услуги. Именно този извод на КРС не можем да споделим, още повече, че той се обосновава с поведение само на едно предприятие, а самото IP взаимно свързване е един от възможните начини за реализиране на свързаност между мрежите на предприятията, което отдавна се прилага от всички тях, като действително се търсят способи за запазване качеството на услугите. Тогава изпълнението на изискванията по бъдещото решение няма за своя насоченост и цел, изразяващи се в осигуряване на ефективна конкуренция между предприятията с крайната цел защита на правата на крайните потребители, тъй като всеки аспект от тази цел предварително и напълно доброволно е вече постигнат.</p> <p>Конкретните изисквания по отношение на предоставянето на IP взаимно свързване действително целят да се осигури оперативна съвместимост и- качество на услугите при свързването на телефонните мрежи, но това вече е гарантирано както от функционирането на Консултативния орган, така и от наличието на вече реализирани и функциониращи между предприятията свързаности на мрежите на база на IP протокол. По този начин дефинираната и декларирана цел за осигуряване на ефективна конкуренция е твърде пресилена и в случая лишена от правна и житейска логика.</p> <p>3. Аргументи на КРС за защита на особено важни държавни интереси- необходимост от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС:</p> <p>Не споделяме преценката на Комисията, че е налице необходимост от защита на особено важен държавен интерес в конкретния случай. Твърде широко и необвързано с конкретна аргументация е изразеното становище на КРС, че важният държавен интерес винаги и във всички случаи е налице, когато има необходимост от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС, което едва ли не задължава комисията да</p>		<p>изпълнение. Макар, че става въпрос за нормативно закрепена воля на европейския законодател, резултатът на която българската държава е длъжна по силата на чл. 288(3) ДФЕС правно да обезпечи, този аргумент, при националното специфично законодателно транспониране на Директива 2002/21/ЕО представлява съдържание на конкретния особено значим държавен интерес. Противното би значело да се приеме, че обективизираната в чл. 4(1) на Директива 2002/21/ЕО оценка на Европейския парламент и на Съвета не съставлява особено важен за българската държава държавен интерес или с други думи особено важният европейски интерес не съвпада с държавния интерес на Република България като държава-членка на ЕС. Щом европейският законодател счита, че решенията на националния регулатор следва да подлежат на предварително изпълнение то на още по-голямо основание решение, което обезпечава влязлото в сила предварително изпълнение на решение на регулатора ще бъде в защита на особено важен държавен интерес (в този смисъл Определение 6751/17.05.2013 г. по а.д. № 5179/2013 г. на ВАС, VII отд. по аналогично решение на КРС във връзка със задължения, наложени с Решение № 1361/2012 г. на КРС).</p> <p>Този мотив на КРС е обусловен от специфичното законодателно решение, което законодателят прие на 20.12.2011 г., публикува на 29.12.2011 г., от която дата влезе и в сила. ВАС вече обстойно се е произнасял по законосъобразността на този довод (виж напр. Определение № 6669/16.05.2013 г. по а.д. № 5176/2013 г., оставено в сила с определение № 10610/12.07.2013 г. на ВАС по а.д. №8776/2013 г., същото и в Определение № 6673/16.05.2013 г. по а.д. № 5708/2013 г., оставено в сила с Определение № 10499/11.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8118/2013 г.) Още повече, че до влизане в сила на изменения в ЗЕС от 29.12.2011г., решенията на КРС за налагане или във връзка с наложени специфични задължения подлежах на предварително изпълнение ex lege, което е известно и Теленор като адресат на тези решения. Правно нелогичната и противоречаща на чл. 4(1) от Директива 2002/21 законодателна промяна налага и този специфичен мотив за допускане на предварително изпълнение като съдебната практика е постоянно в това да потвърждава предварителното изпълнение на решенията на КРС.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>разпорежда предварително изпълнение на всяко свое решение, свързано с имплементирането на Европейската регулаторна рамка. Не можем да възприемем за доказан важния държавен интерес, като критерий за налагане на предварително изпълнение на бъдещото решение въз основа на разглеждането му в широк аспект като гаранция, че ще се постигне една от целите, заложи в чл. 8 от Директива 2002/21/ЕО - да се допринесе за развитието на вътрешния пазар на ЕС.</p> <p>Не споделяме и изложените от КРС съображение в посока на твърдението, че единствения правен механизъм за изпълнение на задължението по Директива 2002/21/ЕО е разпореждане на предварително изпълнение на това именно решение на основание чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК.</p> <p>4. Опасност при закъснението в изпълнението на акта да последва значителна или трудно поправима вреда:</p> <p>Задължението за предоставяне на IP взаимно свързване е част от цялостния комплекс от специфични задължения, наложени с Решение № 1361 от 31 май 2012 г. на КРС, но на това решение само по себе си също беше придадено предварително изпълнение, а и на практика във всички свои аспекти вече е изпълнено. Основна и принципна цел на посоченото по-горе решение е осигуряване на ефективна конкуренция на пазарите на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи. КРС обаче не е установила липса или ограничаване на ефективна конкуренция на пазарите на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. В още по-малка степен е установено как и дали пазарът на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи се отразява на свързаните пазари на дребно на обществени телефонни услуги и по-специално на пазарите на дребно на достъп до обществени телефонни услуги и дали тези пазари търпят определени негативи именно поради липса на IP взаимно свързване. Хипотетична и теоретична невъзможност на крайните потребители да извличат максимална полза от избора,</p>		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>цената и качеството на електронните съобщителни услуги, каквато всъщност не е налице, не би могла да послужи на КРС като аргумент за налагане на предварително изпълнение конкретно на това свое решение.</p> <p>С оглед на гореизложеното не споделяме изложените от КРС аргументи за наличие на опасност при евентуално закъснение на изпълнението да последва значителна или трудно поправима вреда, поради което и това основание за предварително изпълнение не може да бъде прието като такова, годно до породи целените правни последици.</p>		
КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ				
4.	Теленор	<p>Принципна забележка на Теленор България е, че е необходимо в дефинирания обхват в т. 1.1. от Проекта на решение да се включва изрично пояснението, че става въпрос само за фиксирана към фиксирана свързаност (f2f). Това произтича както от мандата на Консултативната група, така и от приетите обосновки в Общата ѝ позиция, които изрично определят f2f като единствено приложима област. Това обаче все още не е отразено в провизията на т. 1.1. от Проекта на решение.</p>	Не се приема	<p>Видно от т. 1 от проекта, с решението се определят изисквания за изпълнение на задълженията за предоставяне на IP взаимно свързване, наложено на посочените предприятия с Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС, определени за предприятия със значително въздействие върху пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи (пазар 2 от Препоръка 2007/879/ЕО) и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи (пазар 3 от Препоръка 2007/879/ЕО). Предвид това, КРС счита за ненужно допълнително да бъде пояснявано, че изискванията на проекта се отнасят само за гласови и факсимилни услуги, предоставяни в определено местоположение (фиксираны услуги) чрез географски номера от Националния номерационен план. Това, обаче, не определя дали мрежата, чрез която се предоставят тези услуги е фиксирана или мобилна.</p>
5.	Мобилтел	<p>По отношение на услугите, попадащи в обхвата на задължението за взаимно свързване, базирано на интернет протокол (IP)</p> <p>Мобилтел отново изразява становище, че единствената услуга, която попада в обхвата на съответния пазар, на който е наложено задължението за взаимно свързване, базирано на интернет протокол е терминиране на гласови повиквания. Телексните и факсимилните съобщения, както и услугите за пренос на данни, са извън обхвата на продуктивния пазар. С оглед изложеното, считаме че не са налице основания в</p>	Не се приема	<p>КРС отбелязва, че включването на факсимилните услуги в обхвата на пазара за генериране е коментирано в т. 4.2.2, подзаглавие „Wholesale inputs to dial-up Internet access and services - wholesale call origination” (стр. 36) от Обяснителната бележка към Препоръка 2007/879/ЕО, а именно: „Съответният пазар (бел., пазар 2 от тази препоръка) включва генериране на повиквания както за целите на гласовите комуникации, така и за други форми на комуникация, като факс или пренос на данни.” (The relevant market includes call origination both for the purpose of speech communications and for other forms of communication such as fax or data.). Под пренос на</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>проекта да бъдат включени факсимилните съобщения.</p> <p>Съгласно изготвения от КРС пазарен анализ, приложение към Решение № 1361 от 31.05.2012 г., услугата „повиквания с цел пренос на телексни и факсимилни съобщения“ е посочена като отделна услуга, която потенциално всеки краен потребител (домашен или бизнес) би могъл да използва от определено местоположение на обществена телефонна мрежа (стр. 165). В допълнение към това, съгласно чл. 5 от Правилата за условията и реда за предоставяне на услугата „избор на оператор“, чрез закупуване на услугата на едро за генериране на повиквания, конкурентните предприятия могат да предоставят на потребителите на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) следните видове повиквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> > селищни и междуселищни повиквания (към мрежата на БТК и към други фиксирани мрежи в страната); > повиквания към мобилни наземни мрежи; > повиквания към мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA); > международни повиквания; > повиквания към негеографски номера за предоставяне на услуги „персонален номер“ (при използване на негеографски номер с формат 700XYZZZ) и „услуги с добавена стойност“ (при използване на негеографски номер с формат 90XYTZZZ). От така представената информация, както и от разгледаните видове взаимозаменяемост от гледна точка на търсенето и предлагането, е видно че в дефинираният от КРС пазар на едро на генериране на повиквания не са включени „повиквания с цел пренос на телексни и факсимилни съобщения“. <p>Също така, при дефинирането на съответния продуктов пазар на едро за термиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и по-конкретно при анализа на поведението на потребителите е обърнато внимание на възможните алтернативи за заместване на повикванията, терминирани в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, които евентуално биха могли да окажат влияние върху условията на предлагане на услугата термиране.</p> <p>Именно в тази връзка, КРС е изследвала дали е налице</p> 		<p>данни в случая се визира единствено комутируемия достъп до интернет, който се предоставя в мрежи с комутация на канали.</p> <p>КРС отбелязва, че от приложението към Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС също е видно, че факсимилните съобщения са включени в продуктовия обхват на пазар 2, респективно на пазар 3. На първо място, повикванията с цел пренос на факсимилни съобщения са включени в пазара на дребно (раздел III - стр. 165, от приложението), както отбелязва и Мобилтел. На второ място, като вертикално свързани пазари, пазарите на едро пазари 2 и 3 обхващат всички повиквания, разгледани на този пазар на дребно (виж т. III.3 - стр. 172, и т. V.1.2.1 - стр. 189), без тези, които са изключени при изследване на взаимозаменяемостите на търсенето и предлагането. КРС отбелязва, че осъществяването на повиквания с цел пренос на факсимилни съобщения не е изключено от пазари 2 и 3 с разгледаните взаимозаменяемости на търсенето и предлагането. Следователно, тъй като не са изрично изключени, повикванията с цел пренос на факсимилни съобщения са включени на разглежданите два пазара на едро, доколкото те са част от продуктовия обхват на вертикално свързания пазар на дребно. На трето място, по-голяма част от факсимилните апарати предоставят възможности за извършване и на двупосочни гласови комуникации, а факсимилните съобщения се предават при използване на географски номера от Националния номерационен план (ННП).</p> <p>КРС счита, че цитираният обхват на услугата „избор на оператор“ не е добър пример в случая, тъй като задължението за предоставяне на тази услуга на едро се определя при анализ на пазара на дребно в съответствие с констатираните конкурентни проблеми на този пазар.</p> <p>КРС не може да се съгласи с направения извод от Мобилтел, че задължението за предоставяне на „отворен достъп до технически интерфейси, протоколи или други възлови технологии, необходими за осигуряване на оперативна съвместимост на услугите“ не се отнася за хипотезата, в която се въвеждат нови мрежови елементи и ресурси с оглед осигуряване на IP взаимно свързване, наложено като специфично задължение на предприятията. Отбелязваме, че необходимостта от налагане на задължението за IP взаимно свързване е достатъчно мотивирана в Решение № 1361/31.05.2012</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>взаимозаменяемост между:</p> <ul style="list-style-type: none"> > повиквания към мобилни мрежи и повиквания към фиксирани мрежи; > повиквания към мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/фиксиран безжичен достъп FWA) с национален код за достъп 99x и повиквания към фиксирани мрежи; > повиквания в рамките на дадена фиксирана мрежа и повиквания между различни фиксирани мрежи или повиквания от мобилни към фиксирани мрежи, и > повиквания към негеографски номера с код за достъп 700, 800, 90 и 118 и към географски номера в определено положение на обществени телефонни мрежи, <p>където отново услугата „повиквания с цел пренос на телексни и факсимилни съобщения“ не е разглеждана и съответно не попада в обхвата на дефинирания продуктов пазар.</p> <p>В проекта КРС се е аргументирала с наложеното задължение за отворен достъп до технически интерфейси, протоколи или други възлови технологии, необходими за осигуряване на оперативна съвместимост на услугите. Обръщаме внимание, че условието за предоставяне на отворен достъп до технически интерфейси, протоколи или други възлови технологии, необходими за осигуряване на оперативна съвместимост на услугите е обосновано от необходимостта от наличие на достъп до мрежови елементи и ресурси, които позволяват достъп на потребителите до услугите, предоставяни от мрежите. Задължението обаче не е относимо към хипотеза, в която се въвеждат нови мрежови елементи и ресурси с оглед осигуряване на IP взаимно свързване, наложено като специфично задължение на предприятията. Позоваването на задължението за отворен достъп би било правилно ако всички участници на пазара имат изцяло IP базирани мрежи, но това не отговаря на обективната истина и е видно и от пазарния анализ.</p>		<p>г. Предложеното от Мобилтел тълкуване е в разрез с разпоредбите на чл. 160 от ЗЕС, в съответствие с които задълженията за взаимно свързване могат да бъдат обвързани със задължение за оперативна съвместимост на мрежите и/или услугите, когато това е необходимо за утвърждаване на устойчива конкуренция и осигуряване на максимална полза за крайните потребители. По тази причина, доколкото разглежданото специфично задължение е насочено към осигуряване на оперативна съвместимост на услугите, то се отнася и до предоставянето на взаимно свързване за факсимилни услуги, тъй като те са част от пазари 2 и 3. Видно е, че налагането на това задължение е относимо и към специфични задължения за достъп и/или взаимно свързване, включително към задължението за предоставяне на IP взаимно свързване.</p>
6.	Теленор	<p>Конкретно, във връзка т. 1.1.1. и 1.1.2. от Проекта, Теленор България счита, че наложените задължения за взаимно свързване трябва да се отнасят единствено до гласовите услуги, като факсимилните услуги да бъдат изключени от този обхват. Теленор поддържа мнението, че факсимилните услуги не са част от пазара на взаимно свързване и са с отмиращи функции, поради което не следва да бъдат разглеждани като</p>	Не се приема	<p>КРС не приема, че факсимилните услуги не са включени в продуктовия обхват на пазар 2 (от Препоръка 2007/879/ЕО) по мотивите, изложени в предходната бележка на Мобилтел.</p> <p>КРС не приема и допълнителния аргумент на Теленор България, свързан с многообразието на параметрите под SIP протокол, които водят до понижаване на качеството на факсимилната услуга, тъй като не е посочен дори един параметър от това многообразие в</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>задължителни. Допълнителен аргумент в подкрепа на отпадане на факсимилните услуги е обстоятелството, че многообразието на параметрите под SIP протокол води до понижаване на качеството на предоставяната факсимилна услуга. Считаме, че операторите е необходимо да действат на принципа Best effort, тоест да положат всички усилия да постигнат изискуемото качество за факс и CSD услугите, отчитайки че технологиите не са подходящи за IP взаимна свързаност, а не да имат наложени конкретни задължения.</p>		<p>подкрепа на твърдението. Следва да бъде отбелязано, че в т. 1.7 на проекта на решение са определени задълженията, които следва да бъдат спазвани във връзка с качеството на предоставяните услуги, включително по отношение на преноса на факсимилни съобщения.</p> <p>Изпълнението на тези задължения не може да се впише в използването на принципа Best effort, като то е свързано и с цялостното мрежово управление по отношение на услуги, предавани в реално време.</p>
7.	Мобилтел	<p>По отношение на определените протоколи за сигнализация</p> <p>На първо място, считаме че нормативната уредба, както и Решение № 1361 от 31.05.2012 г. определят правилото предприятията сами да договарят протоколите за сигнализация. Съгласно разпоредбите на чл. 6, ал. 4 и чл. 19, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, протоколите за сигнализация се определят в договорите за взаимно свързване.</p> <p>В приложението към Решение № 1361 от 31.05.2012 г. (стр. 74), по отношение на бележка на Мобилтел в посочения смисъл, Комисията е изложила следното становище:</p> <p>„По мотивите, подробно изложени по-горе, КРС счита, че мярката следва да остане на разглежданите в настоящия документ пазари. Комисията не може да се съгласи със становището на „Мобилтел“ ЕАД, че с налагане на задължението за IP взаимно свързване комисията излиза извън правомощията си, като налага изисквания относно използваните протоколи за сигнализация, интерфейсите за взаимно свързване и техническите изисквания, които според предприятието следва да са предмет на свободно търговско договаряне по силата на чл. 6, ал. 4 и чл. 19, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1. КРС обръща внимание, че IP е технология, а не протокол за сигнализация, каквито са протоколите H.248, MGCP, H.323 и SIP. В тази връзка, предприятията могат да договарят свободно тези протоколи.”</p> <p>Видно от посоченото, към момента на определяне на обхвата на мярката КРС е посочила, че задължението ще се отнася до изискване за въвеждане на технология - IP</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че чл. 19, ал. 2 от Наредба № 1 от 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Наредба № 1) определя изисквания към съдържанието на договорите за взаимно свързване, а не условия за свободно договаряне. Например, т. 10 от посочения чл. 19, ал. 2 изисква договорите да съдържат „цени за взаимно свързване”, от където не произтича, че тези цени не могат да бъдат регулирани. От друга страна, чл. 6, ал. 4 от Наредба № 1 урежда начина на маршрутизация към точките на взаимно свързване. От тази разпоредба също не може да бъде направено заключение, че по отношение на използваните за тази цел протоколи за сигнализация не може да бъде упражнена регулаторна намеса, независимо, че те са определени в договорите за взаимно свързване. КРС счита, че при сключване на индивидуалните договори за взаимно свързване предприятията следва да се съобразяват с наложените им специфични задължения по чл. 166, ал. 2 от ЗЕС и допълнителни условия при предоставяне на достъп, наложени от КРС на основание чл. 175а от ЗЕС. Предвид изложеното, считаме за необосновано твърдението на Мобилтел, че разглежданият проект на решение на КРС противоречи на нормативната уредба и може да се счита за незаконосъобразен и необоснован. Следва да се има предвид и чл. 159, ал. 2 от ЗЕС, в съответствие с който предприятията осигуряват взаимно свързване при съобразяване с наложените от КРС задължения, когато такива са определени.</p> <p>Независимо от гореизложеното, КРС поддържа мнението си, че на предприятията би следвало да се даде възможност свободно да договарят използваните протоколи за сигнализация при взаимното свързване в изпълнение на чл. 159, ал. 1 от ЗЕС. Именно по тази</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>взаимно свързване, а не до налагане на изисквания относно използваните протоколи за сигнализация, интерфейсите за взаимно свързване и техническите изисквания. В отстъпление от тази си позиция, КРС с проекта посочва точно определени протоколи за сигнализация.</p> <p>С оглед изложеното, считаме че не следва да се приема акт, който да противоречи на нормативни разпоредби и на определеното в Решение № 1361 от 31.05.2012 г. Посоченото би породило незаконосъобразност и необоснованост на съответното решение на КРС.</p> <p>На следващо място, поддържаеме становището си, изложено в рамките на консултативната структура за прилагане на SIP-I протокол за сигнализация.</p> <p>Изборът на протокол за сигнализация следва да се базира на принципите за гарантиране на качеството на услугите, а не на най-ниски разходи. Самата Комисия посочва в мотивите на проекта, че следва да се осигуряват по-качествени услуги в защита на крайните потребители и същевременно се налагат технически изисквания, които допускат най-голям риск от компрометиране на качеството на услугите.</p> <p>При IP взаимно свързване следва да се използват изцяло стандартизирани протоколи за сигнализация. Като следствие от вариациите, които поддържа SIP протокол за сигнализация, осъществяването на взаимно свързване SIP-SIP може да доведе до забавяне при осъществяване на първоначално взаимно свързване, както и до проблеми, свързани с качеството на осигуряваната услуга.</p> <p>На мнение сме, че единствения мотив на КРС по отношение на въвеждане на изискване за приоритет на SIP протокола, а именно по-ниски разходи за по-малките предприятия, не може да обоснове налагането на адекватна и работеща мярка. Нещо повече, не можем да се съгласим с изложеното от КРС, а именно, че големите предприятия предвид финансовата мощ ще налагат прекомерни технически изисквания, като антиконкурентна практика. Предложеното от страна на Мобилтел използване на SIP-I протокол за сигнализация не може да бъде дефинирано като прекомерно техническо изискване, докато налагането на задължение големите предприятия да поемат разходите по транскодиране на</p>		<p>причина, КРС прие бележките на предприятията, постъпили в хода на общественото обсъждане, открито с Решение № 380/01.03.2012 г., като определи необходимост от създаване на Консултативна структура по чл. 39 от ЗЕС по въпросите на IP взаимното свързване. В процеса на работа на тази структура КРС очакваше, в дух на сътрудничество и обмен на добра практика и опит, предприятията да постигнат максимално възможно взаимно съгласие относно изискванията, условията и сроковете за осигуряване на възможности за предоставяне на IP взаимно свързване. Посочените въпроси, подлежащи на обсъждане в съответствие с постъпилите бележки на предприятията в хода на посоченото обществено обсъждане, бяха развити в чл. 3 от Правилата за осъществяване на дейността на консултативната структура, приети с Решение № 13/10.01.2013 г. на КРС. В тези въпроси е включено обсъждането на протоколи и версии на протоколи за сигнализация.</p> <p>Видно от мотивите към разглеждания проект на решение, основният нерешен въпрос след приключване на работата на Консултативната структура е изборът на протокол за сигнализация. По тази причина, на основание чл. 175а, във връзка с чл. 280 от ЗЕС и съобразявайки се с отразените становища на предприятията в протоколите от заседанията на Консултативната структура, включени и в Общата позиция, КРС определи за допустимо прилагането както на SIP, така и на SIP-I като протоколи за сигнализация.</p> <p>При това, комисията се съобрази с чл. 166, ал. 4 от ЗЕС, изискваща при налагане, продължаване, изменение или отмяна на специфични задължения на предприятия със значително въздействие върху съответен пазар КРС да спазва принципите за обективност, прозрачност, пропорционалност и равнопоставеност. КРС счита, че е спазила принципа на обективност, като при определянето на задълженията на предприятията в разглеждания проект на решение е взела предвид пълно, точно и безпристрастно както волята на предприятията, изразена на заседанията на Консултативната структура, така и разпоредбите на закона.</p> <p>Както е отбелязано в мотивите към разглеждания проект на решение, според КРС прилагането на принципа на пропорционалност по отношение на използването на двата протокола за сигнализация означава определяне на задълженията</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>трафика, без съмнение води до неравнопоставено третиране на предприятията и със сигурност до предоставянето на услуги с по-лошо качество.</p>		<p>по начин, който е най-малко обременяващ за съответните предприятия. По тази причина и в изпълнение на чл. 175 от ЗЕС, комисията взе предвид и обстоятелствата, че към момента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - повечето от задължените предприятия използват SIP протокол за сигнализация при взаимно свързване между мрежите си (съобразяване с чл. 175, т. 1 от ЗЕС); - двете предприятия (БТК и Мобилтел), изказали предпочитания за използване на протокол за сигнализация SIP-I, прилагат SS7 като протокол за сигнализация при взаимното свързване, като свързаността, базирана на IP протокол ще бъде новоизградена (съобразяване с чл. 175, т. 1 и т. 3 от ЗЕС); <p>Отчитайки финансовия и административен ресурс, с който разполагат БТК и Мобилтел (единствените заявили предпочитание към прилагането само на SIP-I), КРС прецени, че с оглед постигане на икономически ефективна конкуренция по отношение на инфраструктурата (чл. 175, т. 4 от ЗЕС), е пропорционално само тези две предприятия да осигуряват транслиране на сигнализацията от SIP-I към SIP, вместо това да бъде изисквано от всички предприятия на съответния пазар. Според КРС, по този начин се осигурява прилагането и на принципа за равнопоставеност. Предвид изложеното, КРС не може да се съгласи с твърдението на Мобилтел, че налагането на задължение на тези две предприятия да поемат разходите по транскодирание води до неравнопоставено третиране, както и с твърдението, че налагането на това задължение е продиктувано единствено от по-ниските разходи за по-малките предприятия. Видно от изложеното, КРС е изпълнила разпоредбите на закона за прилагане на принципите за обективност, пропорционалност и равнопоставеност. Освен това, КРС потвърждава, че със задължението по т. 1.5.1 от проекта на решение цели предотвратяване на антиконкурентни практики за налагане на изисквания за поемане на транскодирането от SIP-I към SIP (прекомерни технически изисквания) от страна на БТК и Мобилтел към техните контрагенти. Предвид становището на Мобилтел, считаме, че решението на регулатора е правилно и съобразено с изискванията на закона.</p> <p>Освен това, по силата на чл. 166, ал. 1 с определянето на специфични задължения КРС следва да осигури предоставянето на ефикасно взаимно свързване и оперативна съвместимост</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>между услугите в полза на крайните потребители и за стимулиране на ефективна конкуренция. В тази връзка, с Решение № 1361/31.05.2012 г. на предприятията е наложено задължение за предоставяне на отворен достъп до технически интерфейси, протоколи или други възлови технологии, необходими за оперативна съвместимост на услугите, съобразно разпоредбата на чл. 174, ал. 1, т. 5 от ЗЕС.</p> <p>Комисията се съгласява, че изборът на протокол за сигнализация следва да се базира на принципите за гарантиране на качеството на услугите. КРС не може да се съгласи, обаче, че използването само на SIP-I като протокол за сигнализация е гаранция за постигане на добро качество на услугите по взаимно свързване. SIP също е достатъчно стандартизиран и широко използван протокол, включително в мрежите в България. Достатъчна степен на стандартизация съществува и по отношение на преобразуването на ISUP към SIP (ISUP to SIP mapping). Освен това, при наличие на специфични национални версии на ISUP, проблеми по отношение на това преобразуване могат да се срещат и при SIP-I.</p> <p>Комисия посочва в мотивите на проекта, че следва да се осигуряват по-качествени услуги в защита на крайните потребители и същевременно са наложени изисквания за качество на услугите в съответствие с т. 1.7 от проекта на решение.</p>
8.	БТК	<p>По отношение на възможни технически проблеми при реализацията на взаимно свързване, базирано на IP-протокол.</p> <p>Въпреки напредъка в стандартизацията на VoIP протоколите, винаги има определени специфики и различия (специфични полета в header протокола, специфични полета в SDP, специфични приложения в SDP). От тази гледна точка преодоляването на спецификите и разликите в сигналните протоколи на различните мрежи все още представлява проблем. Изказвания в тази посока направиха и представители на други предприятия, осъществяващи взаимно свързване чрез IP-протокол. Липсата на стандартизирани протоколи може да доведе до техническа невъзможност за реализацията на качествена връзка. Предлагаме в документа да бъде отбелязано, че при невъзможност за уеднаквяване на спецификите и разликите в сигналните протоколи на различните</p>	Не се приема	<p>Видно от определените от КРС в приложението към проекта на решение стандарти и стандартизационни документи, посочените от комисията протоколи за реализиране на IP взаимното свързване са стандартизирани, което минимизира разликите в използваните в мрежите версии на тези протоколи. В тази връзка прилагането от страна на предприятията на определените от КРС стандарти и стандартизационни документи и конкретизираните в т. 1.7.1. и 1.7.2 от проекта на решение параметри за качество гарантират както изграждането на качествена връзка, така и качеството на предоставяните услуги на крайните потребители.</p> <p>От друга страна наличното към момента взаимно свързване изградено при използване на SIP показва, че голяма част от предприятията вече имат опит, както в договарянето на техническите детайли, така и в практическото осъществяване на IP взаимното свързване.</p> <p>Във връзка с посоченото, както и предвид изпълнението на</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		мрежи следва да се прилага стандартизираният вече протокол SS7.		наложеното задължение за добросъвестно водене на преговори с предприятия, искащи достъп, КРС е на мнение, че са налице всички предпоставки за постигане на договореност по отношение на необходимите технически детайли за осъществяване на IP взаимното свързване.
9.	БТК	Предлагаме точка 1.5.5 да отпадне по мотиви, както следва: Ако линията за взаимно свързване е отделна физическа линия „от точка до точка“, както е описано в точка 1.4.1, и тя е оразмерена за определен брой едновременни сесии („канални“), то не е необходимо да има резервиране на ресурси. Резервиране на ресурси обикновено се ползва в мрежа с възможност за различни маршрути. При връзка точка-точка такава функционалност не е необходима.	Не се приема	Съгласно чл. 243а от ЗЕС предприятията предприемат всички необходими действия, за да гарантират целостта на своите мрежи и по този начин да осигурят непрекъснато предоставяне на услуги по тези мрежи. КРС обръща внимание, че „резервирането на ресурси“ се отнася както до самата линия за взаимно свързване (BC), така и до оборудването, с което то се осъществява. За целта предприятията следва да предвидят резервиране както на линията за взаимно свързване, така и на необходимото за взаимното свързване мрежово оборудване, електрическо захранване и пр., така че при отпадане на някое от тях преносът на трафик да бъде пренасочен към резервна възможност.
10.	БТК	Предлагаме точка 1.5.6 да отпадне по мотиви, както следва: Граничните контролери SBC в режим на B2BUA имат за задача да разделят мрежите и адресните им пространства. Ако се използва NAT, някъде в мрежата на предприятие, то това е невидимо за другия оператор след преминаване на повикването през SBC B2BUA. Не е необходимо NNI интерфейса да прави NAT.	Приема се частично	КРС приема да отпадне т. 1.5.6., като отделна функционалност на интерфейса мрежа-мрежа, тъй като функцията транслиране на мрежови адреси (NAT traversal) се поддържа от граничния сесиен контролер (SBC – Session Border Controller). В тази връзка функцията NAT traversal се включва в т. 1.6., като се създава нова подточка „1.6.2. транслиране на мрежови адреси (NAT traversal)“
11.	Теленор	По отношение мрежовите елементи, чрез които се осъществява взаимното свързване, съгласно т. 1.6. от Проекта, поддържаме позицията за обособен граничен сесиен контролер (SBC - Session Border Controller), който да отговоря на параметрите и функционалността, заложената в крайния протокол и да позволява измерване на качествените параметри на връзката. Считаме че по този начин би се гарантирало осигуряването на сигурност и надеждност при IP взаимно свързване.	Не се приема	Минималният брой функции, които да се поддържат от SBC бяха определени в рамките на третото заседание на Консултативната структура (Протокол от 26 ноември 2013 г.). Видно от Протокола от заседанието, подписан от всички участници, измерването на качествените параметри на връзката не е включено. Това, обаче, не възпрепятства предприятията да договорят SBC като място (референтна точка) за измерване по т. 2.3 от проекта на решение на постигнатите стойности на параметрите за качество, определени в т. 1.7.1 и т. 1.7.2 от проекта на решение.
12.	Теленор	По т. 1.7. , относно предвидените в Проекта допълнителни параметри за качество при осъществяване на IP взаимно свързване, Теленор е на мнение, че единствения ефективен критерий, чрез който реално може да се оцени качеството на мрежата (тъй като не зависи от поведението на абоната) е коефициентът на мрежова ефективност (Network Effectiveness Ratio, NER).	Не се приема	По отношение на критерия ефективност на повикването (Answer Seizure Ratio, ASR), КРС е отчела факта, че този параметър зависи от поведението на потребителите. Неговата стойност се определя статически, поради което стойност в интервала от 30% до 60% успешни повиквания се счита за средна. Залагайки стойност за ASR над 50%, КРС цели максимална защита на задължените предприятия, както и на техните потребители от гледна точка на

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>По отношение на критерия ефективност на повикването (Answer Seizure Ratio, ASR), считаме че наложената минимална стойност от 50% е твърде висока и следва да отпадне. В допълнение, отправяме следните предложения, които да бъдат обективирани в предстоящото решение, а именно:</p> <p>(i) Отпадане изцяло като параметър за качество на ефективност на повикването (Answer Seizure Ratio, ASR). Макар този критерий да се определя като отношение между броя на направените опити за повикване, които са приключили успешно, към общия брой на направените опити за повикване, все пак става въпрос за критерий, който зависи от абонатите и тяхното поведение, като не дава представа реално за състоянието на мрежата. Това от своя страна води до частично характеризирани на мрежата и не може да представлява обективен критерий.</p> <p>(ii) В случай че не бъде възприета идеята за отпадане на ефективност на повикването (ASR) като критерий за качество, предложението на Теленор е той да бъде само индикатор, който да се рапортува, но да няма задължителен характер, защото както вече беше подчертано, не може да се управлява поведението на абонатите.</p>		<p>качество на услугата. Комисията счита, че съотношение 50% между реализираните телефонни разговори и опитите за осъществяване на повиквания (включващи получаване на сигнал заето или друг сигнал за отказ, указан от викания) е реалистично от гледна точка на поведението на потребителите. Същевременно в т.1.7.2. от настоящия проект на решение КРС е определила параметри за качество на услугите, които следва да се поддържат, следят измерват и обменят като информация. КРС не е указала, какви стъпки следва да предприемат предприятията в случай, че параметър ARS е под 50%. КРС счита, че в предвидения по т.2 срок и съобразно т.2.3 предприятията ще уточнят начина за извършване на измерванията и действията, които страните ще предприемат в случай, че параметрите не са в съответствие със зададените стойности.</p>
13.	Мобилтел	<p>По т. 2 от диспозитива на проекта на Решение</p> <p>КРС е предвидила в т. 2 от проекта на Решение, че в срок до 01.10.2015 г. задължените предприятия следва да договорят и представят в Комисията условията за извършване на измервания на параметрите за качество на преноса. Мобилтел счита, че това изискване от страна на регулатора, особено имайки предвид че адресати на проекта не са всички действащи предприятия на пазара, следва да отпадне.</p> <p>На първо място считаме, че срокът за изпълнение на това задължение е кратък, като при определянето му следва да се отчете и факта, че за предприятията ще бъде трудно да договорят условията за извършване на измервания на посочените параметри преди техническото въвеждане на съответна функционалност за предоставяне на IP взаимно свързване. До момента, действащите договори за взаимно свързване уреждат единствено стойностите на съответните параметри за качество, като се реферира и към приложимите стандарти. С оглед на това предлагаме т. 2 да отпадне, като</p>	Не се приема	<p>КРС не приема предложението на предприятието за отпадане на определено в т. 2 от проекта на решение. Както е посочено в мотивите към забележка 2 по-горе, съгласно приложимите разпоредби на ЗЕС, въвеждащи Европейската регулаторна рамка, наложените задължения с Решение № 1361/2012 г. не могат да се пренесат автоматично и да се приложат спрямо новонавлезлите предприятия. КРС няма обективна възможност незабавно да анализира пазарите на терминиране във фиксирана мрежа, които могат да се идентифицират при всяко навлязло предприятие. Специфичните задължения се налагат при спазване на определена процедура, поради което КРС няма правомощия да наложи задължения за предоставяне на, IP взаимно свързване, в частност задължения за договаряне на условията за извършване на измервания на параметрите за качество определени в проекта на решение.</p> <p>КРС счита, че задължените предприятия следва да постигнат в максимална степен единомислие по отношение на методите (местата и начинът на извършване на измерванията, обменяната</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>този въпрос бъде уреден в договорите за взаимно свързване. В случай, че не приемете предложението ни за отпадане на т. 2 от проекта на Решение, предлагаме Комисията да определи нов, по-дълъг срок за изготвяне на условия за измерване на параметрите.</p> <p>На следващо място считаме, че постигането на съгласие от всички предприятия, както и подписването на общ документ в предвидения от КРС срок е практически невъзможно и носещо значителни рискове, дори и за предприятията, които изразяват категорична готовност за добросъвестно отношение и действия. Тези предприятия не могат да бъдат отговорни за поведението на останалите, в частност договаряне и предоставяне в определен срок в КРС на условия за измерване на качеството на определени параметри. Предприятията, действащи добросъвестно не разполагат със средства да преодолеят липсата на съдействие от страна на останалите. С такива правомощия и средства разполага единствено Комисията. Формалното последствие от неспазването на срока за договаряне ще бъде възможност за санкциониране на всички предприятия за неизпълнение на срок по решение на Комисията. Хипотезата на необходимо действие от всички задължени предприятия обаче налага да се изследва каква е причината за непостигнатото съгласие и съответно да бъде санкционирано само предприятие, по чиято вина или бездействие не може да се постигне краен резултат. Евентуално нарушение на срока за договаряне изисква съпричастност на всички предприятия, адресати на административното задължение и в случая ще е налице форма на необходимо съучастие, защото деянието не е съставомерно, ако се твърди, че е извършено от едно лице.</p> <p>С оглед на гореизложеното, предлагаме да бъде определена възможност КРС да се произнася с обвързващо становище по въпроси, по които предприятията не могат да постигнат договореност. Подобна процедура се е прилагала нееднократно при изработване на условията за преносимост на номерата. Проектът не отчита и възможността предприятията да имат различни становища относно измерването на параметрите, които становища да са съответно подплатени с адекватни аргументи. Пример за това е и практиката от консултативната</p>		<p>информация и периодичността на измерванията) и процедурите на измерванията, предвид факта, че следенето на постигнатите стойности на посочените параметри за качество на преноса и на услугите е от съществено значение при взаимното свързване, с оглед осигуряване на качествени услуги на крайните потребители от край до край. Същевременно не следва да се пропуска и факта, че голяма част от предприятията имат опит при реализирането на IP взаимното свързване, споделянето на който би улеснил преговорния процес. Определянето на начините за извършване на измерванията е част от процеса по техническо въвеждане на IP взаимното свързване. Липсата на ясно дефинирани методи и процедури за извършване на измерванията може да доведе до неправилно или непълно конфигуриране на функциите на необходимото оборудване за реализиране на IP взаимното свързване. Следва да се отбележи, че формулираното от комисията задължение не пречатства възможността предприятията да реферират към приложими стандарти и стандартизационни документи, които са относими и определят начините за измерване на посочените в т. 1.7.1 и 1.7.2. параметри. Естествено, постигнатата договореност следва да намери място в условията за предоставяне на IP взаимно свързване, които предприятията трябва да публикуват на страниците си в интернет, и респективно ще стане част от договорите за взаимно свързване. По този начин ще бъде изпълнена и разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 1.</p> <p>КРС счита, че срокът от 6 месеца от датата на приемане на окончателното решение от КРС е достатъчен за предприятията да договорят условията за извършване на измервания на параметрите за качество. КРС отчита, че предвид момента на приемане на окончателно решение от комисията, е необходима промяна на междинните срокове, поради което датата на изпълнение на задължението по т. 2 следва да се коригира, но като се запази първоначално определения 6 месечен срок. В тази връзка срокът по т. 2 се променя на 1.01.2016 г.</p> <p>При изпълнение на законовите си правомощия КРС винаги е прилагала принципа на консултативност и в тази връзка комисията, в качеството си на медиатор, ще оказва съдействие на предприятията за постигне на съгласие.</p> <p>КРС не приема за основателно предложението да се въведе</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>структура на КРС, проведена по повод настоящия проект и невъзможността предприятията да подпишат Обща позиция. Считаме, че определянето на адекватен срок, както и въвеждането на работеща процедура ще доведе до изготвянето на балансиран документ, в който да намерят отражение най-добрите европейски практики.</p>		<p>възможност КРС да се произнася с обвързващо становище по въпросите, по които предприятията не могат да постигнат договореност. За разлика от случая с условията за преносимост на номерата, конкретните условия за извършване на измервания на параметрите за качество на преноса следва да се договорят изключително между предприятията. Касае се за строго специфични организационни и технически мерки, които трябва да се определят от предприятията без намесата на регулатора. Това ще гарантира, че условията са продукт на общо съгласие, доколкото това е възможно. Този регулаторен подход съответства в по-пълна степен на принципа за пропорционалност.</p> <p>КРС не изключва възможността срокът да не бъде спазен и в резултат задължението, наложено с административния акт да не е изпълнено. В случай, че комисията установи виновното неизпълнение от страна на едно или повече предприятия, в допълнение на административнонаказателната отговорност, КРС може да дава и задължителни указания в процедурата по чл. 78, ал. 1 от ЗЕС. Това би била крайна мярка, като при всички положения КРС очаква от предприятията добросъвестно изпълнение на наложените задължения.</p>
14.	Мобилтел	<p>По т. 3, 4 и 5 от диспозитива на проекта на Решение</p> <p>Видно от диспозитива от проекта, предприятията следва да започнат ефективно да изпълняват задълженията си за предоставяне на IP взаимно свързване от 01.01.2017 г.</p> <p>Същевременно в срок до 01.01.2016 г. предприятията, с изключение на БТК се задължават да публикуват на страниците си в интернет условията за предоставяне на IP взаимно свързване в съответствие с наложените им задължения.</p> <p>Отново в срок до 01.01.2016 г. БТК следва да внесе в срок в КРС Типово предложение за взаимно свързване с включени условия за предоставяне на IP взаимно свързване.</p> <p>Обръщаме внимание обаче, че внасянето от страна на БТК на проект на изменение на Типовото предложение не означава наличие на условия за IP взаимно свързване, които БТК може имплементира, за да прилага към контрагентите си, доколкото Типовото предложение подлежи на обсъждане и съответно одобрение от страна на Комисията. Същевременно останалите предприятия следва в този срок да са финализирали и направили публични условията си за предоставяне на IP</p>	Не се приема	<p>КРС не вижда основателна причина за удължаването на крайния срок за въвеждането на IP взаимно свързване с още една година.</p> <p>Както е посочено в мотивите по предходната забележка КРС отчита, че е необходима промяна на междинните сроковете предвид момента на приемане на окончателно решение от комисията. В тази връзка срокът по т. 4 и т. 5 се променя на 1.03.2016 г. Това не пречатства предприятията ефективно да изпълняват задълженията си за предоставяне на IP взаимно свързване считано от 1.01.2017 г., тъй като след приемане от КРС на окончателното решение за въвеждане IP взаимното свързване на предприятията е осигурен достатъчен срок (година и половина) за неговото ефективно предоставяне.</p> <p>КРС е съгласна с факта, че Типово предложение за взаимно свързване на БТК трябва да бъде одобрено от комисията. Същевременно КРС счита, че срокът за неговото одобрение е достатъчен, тъй като новите текстове, които БТК е необходимо да включи, свързани с реализиране на IP взаимното свързване следва да са в съответствие с решението на КРС и документа по т. 2 от същото. Комисията отчита, че одобряването на типовото</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>взаимно свързване и то една година преди старта на ефективното предоставяне на услугата. От така изложените факти и срокове отворени остават следните въпроси:</p> <p>Как ще стартира ефективното въвеждане на IP взаимното свързване, в случай че до 01.01.2017 г. КРС не успее да одобри изменението на Типовото предложение на БТК или не е налице изпълняем акт, с който е одобрено Типовото предложение. Освен това следва да се осигури и разумен срок за БТК за имплементиране на промените след окончателно одобрение на измененото Типово предложение, с оглед недопускане на проблеми при отношенията с контрагентите му.</p> <p>На следващо място, в процедурата по одобрение на Типовото предложение може да възникнат въпроси, които да имат пряко отражение в условията за взаимно свързване, изготвени от останалите предприятия в този смисъл да се наложат последващи корекции в тях.</p> <p>С оглед изложеното, считаме че КРС следва да предприеме действия по промяна на предложените срокове за въвеждане на IP взаимното свързване и те да текат от наличието на изпълняем акт на КРС по отношение на Типовото предложение на БТК. В случай, че не приемате посочения подход, то считаме, че крайния срок за въвеждане на IP взаимното свързване следва да е 3 години, за да се обезпечи достатъчен срок за одобрение на Типовото предложение на БТК, както и ефективно въвеждане на промените в мрежите на предприятията.</p>		<p>предложение и неговото практическо въвеждане може да се забави във времето поради отмяна или спиране на предварителното му изпълнение, но това не би означавало блокиране на цялостния процес по въвеждане на IP взаимно свързване. КРС е предвидила процеса като едновременно въвеждане на IP взаимно свързване като крайна цел, но това не изключва възможността от спиране на изпълнението на решенията на КРС. Последното важи в пълна степен и по отношение на настоящото решение, чието предварително изпълнение може да бъде отменено или спряно. По отношение на срока, в който останалите предприятия следва да са финализирани и направили публични условията си за предоставяне на IP взаимно свързване КРС посочва, че същият е определен с оглед осигуряване на достатъчно време, както на комисията за преглед на публикуваните условия, така и на предприятията за извършване промени в същите, в случай че КРС установи несъответствия с нейното решение.</p> <p>КРС не счита, че след одобряване на Типово предложение за взаимно свързване на БТК ще се наложат промени в условията за предоставяне на IP взаимно свързване на останалите задължени предприятия, тъй като практиката до момента показва, че одобреното от КРС Типово предложение не предизвиква промени в публикуваните от предприятията условия за взаимно свързване, доколкото то определя условията за взаимно свързване с мрежата на БТК.</p>
15.	БТК	<p>т. 3 от Проекта на решение</p> <p>Предприятието вече е имало възможност да изрази становище относно срока по т. 3 от Проекта на решение в рамките на обсъжданията в Консултативната структура и КРС е било запознато с последното. Видно от проекта на решение КРС не се е съгласила с предложението на БТК. Напротив, Регулаторът посочва в мотивите си:</p> <p>„В рамките на проведените срещи упълномощените представители постигнаха съгласие по отношение на мрежовите елементи и срок на преход към и въвеждане на IP взаимно свързване.“</p> <p>както и:</p> <p>„Срокът за ефективно въвеждане на IP взаимното свързване е съгласуван и с предприятията в хода на работа на</p>	Не се приема	<p>Както е посочено в мотивите по предходната забележка КРС не вижда основателна причина за удължаването на крайния срок за въвеждането на IP взаимно свързване с още една година.</p> <p>КРС поддържа изложено в мотивите към проекта предвид факта, че в рамките на работата на Консултативната структура болшинството от предприятията посочиха срок от 2 години за практическо въвеждане на IP взаимното свързване, като предложението бе мотивирано с необходимостта от технологични промени в мрежите, която е свързана и с планиране на финансов ресурс. Това е отразено, както в протокола от четвъртото заседание, така и в Общата позиция. Същевременно КРС изтъква, че изборът на срок е обоснован и с европейската практика за въвеждане на IP взаимно свързване.</p> <p>Предвид изложеното КРС е на мнение, че в тежест на БТК,</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Консултативната структура."</p> <p>Считаме посочените изводи за неверни, тъй като представителят на БТК ясно е посочил необходимия на дружеството срок за въвеждане на IP взаимно свързване от 3 години, считано от публикуване на обсъжданото решение, което беше подкрепено и от други предприятия. Останалите предприятия посочиха като най-кратък двугодишен срок. От тази гледна точка срокът, посочен в т. 3 от обсъждания Проект на решение, не отчита мненията изложени по време на работата на Консултативната структура. Наред с това следва да бъде взето предвид, че редица предприятия, които не са част от действащия анализ, също следва да прилагат тези изисквания. Видно от мотивите на Проекта на решение, не са налице аргументи на КРС за приемането на срок за имплементиране преди 01.01.2017 г. В тази връзка като мотив за предлагане на такъв срок в проекта липсва изследване на необходимите ресурси, инвестиции и технологично време за необходимите промени в мрежите. Считаме, че именно такова изследване би дало по-ясна визия относно оптималния срок за въвеждане IP взаимно свързване.</p> <p>Предложението ни за въвеждане на IP взаимно свързване в срок от 3 години от публикуване на обсъжданото решение е свързано с факта, че по-кратък срок ще затрудни в най-голяма степен именно БТК. Аргументите ни в тази посока са публично известни, свързани са с топологията на фиксираната мрежа на дружеството и са част от действащото Типово предложение за взаимно свързване. Видно от последното, БТК е единственото дружество, което предоставя взаимно свързване в 28 точки, разположени в областните центрове на страната. Нещо повече, съгласно условията на т. IX.1.1.В и т. X.1.1.в от решение № 1361/2012 г. БТК има следните задължения - осигуряване, при поискване, на сигнализационно обслужване на маршрутизацията на повикванията, в посочените в искането точки на взаимно свързване и в съответствие с договорените протоколи за сигнализация. В документа не се разглеждат броят точки за взаимно свързване, за които ще има задължение за въвеждане на IP-протокол. От тази гледна точка резултатът за БТК би могъл да бъде е следния - за всяка от 28-те ТВС БТК следва да осигури сигнализационно обслужване, ако оператор</p>		<p>единственото предприятие, което е посочило три годишен срок за въвеждане на IP взаимното свързване, е да докаже необходимостта от претендирания срок, като представи разчети за необходимите ресурси, инвестиции и технологично време за извършване на промени в мрежата. Предприятието не е направило това нито в рамките на Консултативната структура (чл. 9 от Правилата), нито в настоящото си становище. Единственият предоставен аргумент в това отношение е броят на точките на взаимно свързване (ТВС). Видно от т. 1.4.2. от проекта на решение КРС е дала свобода на задължените предприятия сами да определят оптималния брой ТВС за IP взаимно свързване, съобразно политиката за управление на трафика в мрежи им.</p> <p>В тази връзка при организацията на IP взаимното свързване БТК може да определи оптимален брой точки, които да съответстват на структурата на изцяло изградената IP-базирана опорна мрежа на предприятието, включително от гледна точка на използваните шлюзове за сигнализация. В допълнение следва да се посочи, че БТК вече е определило минимум три броя точки на взаимно свързване с мрежата му, разположени в IP-базираната опорна мрежа, в които предприятието и към момента осъществява взаимно свързване.</p> <p>Цитираните от БТК 28 точки на взаимно свързване, разположени в областните центрове на страната, са относими към настоящото TDM взаимно свързване.</p> <p>КРС отбелязва, че конкретните точки за IP взаимно свързване следва да бъдат част от проекта на Типово предложение по т. 4 от проекта на решение и на условията за предоставяне на IP взаимно свързване по т. 5 от същото.</p> <p>Предвид изложеното подходът на КРС при изготвяне на проекта на решение за осъществяване на IP взаимно свързване е изцяло в съответствие с принципите посочени в чл. 166, ал. 1 от ЗЕС.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>поиска свързване в дадена ТВС, различна от трите точки София, Пловдив и Варна. Последното предполага именно планиране на разходи в рамките на годишния бюджет на предприятието, провеждане на процедури за закупуване на оборудване, имплементиране на последното в 28 точки за взаимно свързване и тестове.</p> <p>Тук е момента да посочим, че освен БТК не е налице друго предприятие, предоставящо фиксирани услуги (и следователно част от Консултативната структура), което да има задължение за предоставяне на взаимно свързване в толкова точки при спазване на допълнителни специфични задължения, и на което в тази връзка да са необходими инвестиции в такъв размер и толкова време за надграждане на мрежата във всяка една точка. Въз основа на тези аргументи считаме, че мнението на тези предприятия не би следвало да се взема предвид или КРС да отчете, че тяхното предложение е свързано с необходимите промени в собствените им мрежи, т.е. в една точка за взаимно свързване.</p> <p>С оглед всичко изложено считаме, че за коректното изпълнение на правомощията на КРС от особена важност е Комисията да определи окончателната си позиция въз основа на обективни критерии, свързани с необходимото оптимално време за имплементиране на IP взаимно свързване в мрежите на всички предприятия и да определи 01.01.2018 г. като начален срок за прилагане на IP-взаимно свързване.</p> <p>Единствено такъв подход би бил в съответствие с разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от Закона за електронните съобщения, съгласно която КРС следва да осъществява функциите си по ал. 1 (алинеята, посочена като основание за издаване на проекта на решение) при спазване на принципите за обективност, пропорционалност и равнопоставеност, освен принципа прозрачност.</p>		
16.	БТК	<p>По отношението на другите срокове - по т. 2, т. 4 и 5 от Проекта на решение.</p> <p>Посочените срокове са взаимно свързани, тъй като изпълнение на задължението по първия е предпоставка за изпълнение на задължението на БТК в срока по т. 4 от Проекта. Естествено тези срокове имат връзка и с цялостната готовност за въвеждане на взаимно свързване по IP-протокол, определен в т.</p>	Не се приема	По мотивите към бележки 13 и 14 на Мобилтел.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>3.</p> <p>По отношение на изискването за договаряне на условията за извършване на измервания на параметрите на качество между всички предприятия до 01.10.15 г. считаме, че без намеса на КРС е практически невъзможно предприятията да бъдат задължени да участват в такъв процес. Това се потвърди и от липсата на участие на болшинството от предприятията в работата на Консултативната структура, факт, който вече отбелязахме и по-горе. Следва да се посочи, че условията и начинът за измерване на параметрите в голяма степен е свързан със закупуване на оборудване, което ще бъде затруднено при невъзможност от постигане на общо съгласие. От тази гледна точка възможен подход е КРС, в ролята на медиатор, да организира срещи за излагане на вижданията на заинтересованите предприятия за начините на измерване и постигане на съгласие за това. При непостигане на съгласие е възможно да се направи обществено обсъждане на обобщен документ, който да бъде финално приет от Комисията. Предвид предложения в т.1.1. по-горе срок за въвеждане на IP-взаимно свързване, предлагаме крайният срок за определяне начините на реализация на измерване на качество на услугите да бъде 01.07.2016 г.</p> <p>По отношение внасянето на типово предложение следва да се има предвид, че изискванията за качество на предоставяните услуги на едро ще намерят своето място в проекта на изменение на типовото предложение. Условията за извършване на измервания имат пряко отношение както към качеството на обслужване и към тестването на IP взаимно свързване за всяка линия, така и към качествените параметри на самите услуги. Изискванията за качество са част от договорите за взаимно свързване със съответните задължения и за двете страни и с оглед разпоредбата на чл. 167, ал. 3, т. 1 от ЗЕС са част от съдържанието на Типовото предложение.</p> <p>Прилагането на типово предложение е наложено като задължение единствено на БТК. С оглед факта, че за БТК са наложени повече задължения, отколкото за другите предприятия считаме, че приложение следва да намери вече посоченият принцип на пропорционалност, като се даде на БТК повече време за внасяне на проект за изменение на Типовото</p>		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>предложение. Отново подчертаваме, че правилата, приети в срока по т. 2 от Проекта, следва да намерят приложение в изменението на Типовото предложение. В тази връзка предлагаме срокът по т. 4 от Проекта на решение да бъде удължен с 12 месеца, т.е. най-рано до 01.01.2017 г.</p> <p>Не на последно място бихме искали да обърнем внимание и на срока за останалите предприятия да публикуват на страниците си в Интернет условията за предоставяне на IP взаимно свързване.</p> <p>Считаме, че публикуването на условията за предоставяне на IP взаимно свързване едновременно с внасянето за одобрение на типово предложение е неподходящо и непродуктивно. Притеснението ни е свързано с факта, че се създават предпоставки за създаване и следване на различни процедури, различни тестове и т.н. при искане за взаимно свързване по IP протокол. Последното ще се отрази негативно на въвеждането на новото задължение, а най-вероятно ще породи и спорове между операторите при искания за IP взаимно свързване. Ето защо предлагаме посоченият срок да се съобрази с очаквания от КРС период за одобрение на предложеното от страна на БТК Типово предложение. След одобрение на предложеното изменение всички предприятия ще имат възможността да се запознаят с виждането на Регулатора относно необходимите условия и процедури при предоставяне на IP взаимно свързване. Следва да се отчете и факта, че в рамките на това обществено обсъждане всяко едно предприятие ще има възможността да изрази своето становище по предложените от БТК условия и съответно да направи съпоставка в каква степен вижданията му по въпроса се припокриват и с позицията на КРС.</p> <p>От тази гледна точка считаме, че 01.05.17 за подходящ срок в който да може да бъде одобрено типовото предложение, като след този срок, до 01.09.17 да бъдат публикувани условията на останалите предприятия.</p> <p>При неприемане на предложението на БТК от страна на КРС ще се създадат предпоставки за публикуване на условия за IP взаимно свързване от страна на предприятията, които (а) ще изискват прилагане на различни процедури при постъпване на искане за такова взаимно свързване и (б) ще изискват</p>		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		прилагане на различни тестове при изграждане на свързаността. Посочените различия в крайна сметка ще окажат въздействие върху качеството на услугите на дребно вследствие на IP взаимно свързване, което не е в интерес както на предприятията, така и на крайните потребители.		
17.	Мобилтел	<p>По отношение на т. 6 от диспозитива на проекта, изразяваме становище, че същата се нуждае от прецизиране. От буквалния прочит на изречение първо може да се направи извод, че всички нови заявки за точки на взаимно свързване следва да са съобразени с изискванията на проекта, независимо от волята на страните за начина на изграждане на свързването. В тази връзка, молим за редакция на текста, от която да е видно, че изискванията на решението ще се приложими за нови заявки за точки на взаимно свързване, но само и единствено когато е заявено именно IP взаимно свързване.</p> <p>На следващо място, считаме че в т. 6 следва да се включи изрично правило, че свързаността по TDM (при вече изградени точки) е необходимо да се запази до момента на приключване на успешни тестове при миграция към IP взаимно свързване. Предложението е свързано с необходимостта да се осигури нормално обслужване на трафика при осъществяване на миграцията.</p> <p>С оглед всичко изложено, предлагаме редакция на текста на т. 6, както следва:</p> <p>„ 6. Изискванията на настоящото решение се прилагат единствено за нови заявки за точки на взаимно свързване, с които е заявено изграждането на IP взаимно свързване. Изградените точки на TDM взаимно свързване се променят само по искане на някоя от страните по индивидуалния договор за взаимно свързване, като до успешно приключване на тестовете по изградената IP свързаност TDM взаимното свързване не се прекратява.“</p>	Приема се частично	<p>KPC счита, че от 01.01.2017 г. предприятията следва да са готови за ефективно предоставяне на IP взаимно свързване. Предвид обстоятелството, че тази форма на взаимно свързване е икономически значително по-ефективна, комисията не намира за основателно допускане на паралелно изграждане и в бъдеще на TDM и IP точки на взаимно свързване. В противен случай се обезсмисля наложеното задължение, като същевременно се създават условия за прилагане на антиконкурентни практики от големите оператори на пазара.</p> <p>KPC приема предложената от Мобилтел редакция на второто изречение и т. 6 придобива следния вид:</p> <p>„ 6. Изискванията на настоящото решение се прилагат единствено за нови заявки за точки на взаимно свързване. Изградените точки на TDM взаимно свързване се променят само по искане на някоя от страните по индивидуалния договор за взаимно свързване, като до успешно приключване на тестовете по изградената IP свързаност TDM взаимното свързване не се прекратява.“</p>
18.	БТК	<p>По отношение на т. 6 от Проекта на решение</p> <p>Съгласно посочената точка:</p> <p>„Изискванията на настоящото решение се прилагат единствено за нови заявки за точки на взаимно свързване.“</p> <p>Считаме, че посоченото задължение създава предпоставки за различно и превратно тълкуване, поради което следва да бъде прецизирано. От последното не става ясно дали (а) всички нови</p>	Приема се	По мотивите от предходната бележка

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>заявки за взаимно свързване следва да се изпълняват посредством IP взаимно свързване или (б) при искане на някоя от страните новите заявки за взаимно свързване могат да се изпълняват посредством IP взаимно свързване. С оглед провежданите срещи, становищата на предприятията и мотивите на КРС може да се изведе заключението, че IP взаимно свързване се прилага само при изрично искане на някоя от страните.</p> <p>Отделно, считаме посочената клауза за ограничителна при положение, че се приеме всички нови заявки за взаимно свързване да се осъществяват чрез IP взаимно свързване. Това би било нарушение на принципа за технологична неутралност, заложен в чл. 5 от ЗЕС.</p> <p>Считаме, че точката следва да се преработи, като се посочи изрично, че IP взаимно свързване може да се реализира само след изрично искане на някое от предприятията. Това ще допринесе за еднозначното тълкуване на решението и в тази връзка преодоляване на евентуални спорове между предприятията.</p>		
19.	Теленор	<p>Точка 6 предвижда, че изискванията на предстоящото решение ще се прилагат единствено за нови заявки за точки на взаимно свързване, като изградените точки на TDM взаимно свързване могат да се променят само по искане на някоя от страните по индивидуалния договор за взаимно свързване. Предложението на Теленор тук е да бъде предвиден изрично максимален срок за изпълнение от насрещната страна при заявена промяна на изградена взаимна свързаност, при положение, че е изтекъл първоначалния срок за имплементация на технологичните промени. Смятаме, че срокът от влизането на решението в сила до наложеното задължение по т.3 за ефективно влизане в сила до 01.01.2017 г. е достатъчно дълъг за техническото осигуряване на възможността за предоставяне на IP взаимно свързване и последващо искане за промяна не би довело до допълнителни или нови разходи за предприятията или до нуждата от допълнително време за осигуряване на оборудване. Наличието на подобен максимален срок от например 6 месеца би било в полза и на двете страни и би довело до ясен и точен процес по евентуална миграция от TDM взаимно свързване към IP взаимно свързване без възможност за необосновано</p>	Не се приема	<p>КРС споделя виждането, че срокът 01.01.2017 г. е достатъчен за техническото осигуряване на възможността за предоставяне на IP взаимно свързване и след него искането за промяна на точките за взаимно свързване не би довело до допълнителни или нови разходи за предприятията или до нуждата от допълнително време за осигуряване на оборудване. От друга страна КРС отбелязва, че сроковете за организиране на IP точки на взаимно свързване следва да е съобразен с вътрешните процеси на предприятията. В тази връзка комисията счита, че сроковете за организиране на заявени точки за IP взаимно свързване след 01.01.2017 г. следва да бъдат определени в проекта на Типово предложение по т. 4 от проекта на решение и на условията за предоставяне на IP взаимно свързване по т. 5 от същото. Същевременно, комисията отбелязва, че на предприятията са наложени задължения за добросъвестно водене на преговори и неспазването на това задължение, с използване на необосновани или необективни причини, ще се счита за антиконкурентна практика с произтичащите от това последствия.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		отлагане и забавяне от страна на предприятието, към което е отправено съответното искане.		
20.	БТК	<p>По отношение на преминаването от SS7 към IP</p> <p>Не става ясно от самия документ какво следва да се случи при положение, че изградената вече свързаност е по Н.323, а не по SS7 протокол.</p> <p>От така разписаната точка 6 от Проекта не става ясно какво трябва да се приеме като решение при искане за замяна на Н.323 или друг протокол с определените съгласно проекта протоколи SIP или SIP-I. Във изречение второ от т.6 се посочва следното:</p> <p>„Изградените точки на TDM взаимно свързване се променят само по искане на някоя от страните по индивидуалния договор за взаимно свързване.“</p> <p>От посоченото изречение може да се приеме, че отново е налице дискриминационна клауза, която дискриминира SS7 за сметка на значително по-некачествения протокол Н.323. Считаме, че такова отношение на КРС към конкретни протоколи засяга въпросите на технологичната неутралност и се явява дискриминационно, поради което следва да бъде променено. В тази връзка предлагаме Проекта на решение да бъде променен като отпадне цитираното по-горе изречение или като бъде променено по следния начин:</p> <p>„Изградените точки на TDM взаимно свързване се променят само при съгласие и на двете страни по индивидуалния договор за взаимно свързване.“</p>	Не се приема	КРС следи постъпващите, на основание чл. 159, ал. 3 от ЗЕС, договори за взаимно свързване между предприятията, от които е видно, че към момента е налице почти приключил преход от Н.323 към SIP.