

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

Приложение 1 към решение № 1167 от 17 юли 2008 г.

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ДОСТЪП И ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (процедура открита с решение на КРС Решение № 59 от 31.01.2008 г.)

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Общи забележки			
БТК АД	<p>Законът за електронните съобщения (ЗЕС), който въвежда у нас Директивите на ЕС по регулаторна рамка 2002, изчерпателно разглежда въпросите на достъпа и взаимното свързване. Наредбата, като подзаконов нормативен акт, чиято цел е да урежда прилагането на отделни законовите разпоредби, следва изчерпателно да определи условията за осъществяване на достъпа и взаимното свързване без да разширява или променя вложеното в тези разпоредби съдържание.</p> <p>1. Един от основните принципи, заложи в ЗЕС е принципът за предвидимост. Това налага ясно дефиниране на права и задължения на предприятията при плавно преминаване от действащия режим на регулация, заложен в отменения Закон за далекосъобщенията, към режима по Рамка 2002 на ЕС.</p> <p>Липсата на ясен обхват на потребителските услуги, които ще се предоставят чрез достъп и взаимно свързване, създава силна непредвидимост по отношение на правата и задълженията на предприятията при реализацията на достъп и взаимно свързване.</p> <p>При определяне на потребителските услуги следва да се отчита и изискването, заложи в Директивата за достъп, според което:</p> <p>„За да се осигури продължаване на действащите споразумения и да се избегне правен вакуум, е необходимо задълженията за достъп и взаимно свързване, въведени съгласно Директива 97/33/ЕС на Европейския парламент и Съвета от 30 юни 1997 за взаимно свързване в далекосъобщенията, да бъдат плавно пренесени в новата регулаторна рамка”.</p> <p>Предвид това считаме за безусловно необходимо да бъде определен минимумът от услуги, който ще бъде основен при осъществяване на достъп и взаимно свързване, като се отчита съществуващата пазарна ситуация, като:</p> <p>(а) Би следвало в наредбата да се посочи, че достъп до електронна съобщителна мрежа се осъществява за предоставяне на потребителски услуги, аналогични на услугите, които предоставя предприятието до чиято мрежа се осъществява достъпа.</p>	Не се приема	<p>Считаме, че доколкото в Директивата за достъпа визира плавно преход между задълженията на оператори със значително въздействие на пазара по регулаторна Рамка 1998 и тези, които ще бъдат наложени по регулаторна Рамка 2000, се има предвид запазване на вече наложените задължения до тяхната промяна при условията на новата рамка. Това изискване на Директивата за достъпа е изпълнено с разпоредбата на § 7 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за електронните съобщения (ПЗР на ЗЕС). Принципът за предвидимост е спазен, тъй като в разпоредбата на чл. 4 от Проекта е посочено кои предприятия имат право и задължение за взаимно</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>(б) По отношение на взаимното свързване би било подходящо да се запази обхватът, определен в Наредба № 10 от 29 юни 2004 г. за условията и реда за взаимно свързване на далекосъобщителни мрежи, а именно: гласова телефонна услуга и достъп до спешни повиквания, като се даде възможност да се осъществява взаимно свързване за предоставяне и на други услуги.</p> <p>2. От съществено значение за точната регламентация на достъпа и взаимното свързване е прецизиране на задълженията на предприятията, от които се „иска“ реализация на достъп или взаимно свързване. Основният принцип е, че достъп и взаимно свързване се „дава“ от предприятие, което има вече изградена мрежа със съответна инфраструктура и функционалност. Директивата за достъп определя, че задължението за достъп до мрежова инфраструктура следва да се оцени като средство за повишаване на конкуренцията, но националните регулаторни органи трябва да балансират правата на собствениците на инфраструктура, които използват своята инфраструктура в своя полза, с правата на други доставчици на услуги за достъп до съоръжения, които са от съществено значение за предоставяне на конкурентни услуги. От тази гледна точка считаме за крайно наложително да се промени порочният принцип, заложен в наредбата, че предприятие до чиято мрежа се осъществява достъп е длъжно да предоставя услуги за „доизграждане“ на мрежата на предприятие „искащо“ достъп. Пример за този напълно погрешен принцип е дефинитивното задължението за предоставяне на услуга за пренос (Backhaul) до мрежа на предприятието, което „иска“ достъп. Недопустимо е също така, предвид липсата на условия за техническа реализация на взаимно свързване, да се вменяват задължения на предприятие, от което се „иска“ взаимно свързване да удовлетворява искания за осъществяване на взаимно свързване по протоколи, които то не използва в своята мрежа. В тази връзка предлагаме задълженията за предоставяне на достъп, включително услуги за пренос, да бъдат ограничени до минимално необходимото. Предвид технологичните характеристики на основните електронни съобщителни</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>свързване. С тази разпоредба се определят конкретните права и задължения на предприятията, с което се дава яснота относно обхвата на взаимното свързване.</p> <p>По отношение на предложението по т. 1, б."а" считаме, че не са налице основания предприятието, до която мрежа се осъществява достъп, да определя потребителските услуги, които се предлагат на пазара.</p> <p>По отношение на предложението по т. 1, б."б" считаме, че не е налице основание да се обвързват условията за осъществяване на взаимно свързване с потребителските услуги, определени в Директива 97/33/ЕО.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>мрежи у нас, предлагаме задължението за взаимното свързване да се отнася до случаите, при които достъпът до потребители и мрежови услуги се осъществява чрез номера и адреси, първично предоставени от КРС.</p> <p>3. Липсва законово основание за приемане на някои от текстовете от глава пета и глава шеста от Наредбата. Тези глави регламентират едни от основните лостове за регулация на достъпа и взаимното свързване, а именно задълженията за предприятие с господстващо положение и начините на определяне на цени.</p> <p>ЗЕС изчерпателно регламентира специфичните задължения, които се налагат на оператори с господстващо положение, а именно: прозрачност; равнопоставеност; разделно счетоводство; достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения; ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност. Съдържанието на тези специфични задължения е подробно описано в ЗЕС. За осигуряване прилагането им на предприятията биват налагани редица регулаторни мерки, които също са уредени в духа на европейската рамка и наложилата се практика. Възможните регулаторни мерки (remedies), прилагани във всички страни от ЕС са детайлно разписани в Revised European Regulators Group common position (ERG (06) 33) of May 18, 2006 on the approach to appropriate remedies in the new regulatory framework. Този документ е изготвен в тясно сътрудничество с DG Infosoc и DG Competition и ясно указва, че целта за изготвянето му е осигуряване на последователност/съгласуваност на мерките, наложени на предприятията в различните държави членки съгласно чл. 7(2) от Директивата за рамката. В документа е посочено, че той „не е директно обвързващ за членовете на ERG, но те следва да се съобразяват с него във възможно най-голяма степен, като държавите членки трябва да изчерпателно да мотивират и публикуват причините да не се придържат към него”. Описаните в посочения документ мерки напълно съответстват на регламентацията в ЗЕС. В същото време от цитирания документ е видно, че съгласно „новата регулаторна рамка” изборът на ex ante регулаторни мерки е едва третата стъпка от процедурата за пазарен анализ, след определяне на пазари и определяне на предприятия със значително въздействие върху тях.</p> <p>В тази връзка считаме, че нормативното разширяване и допълване чрез подзаконов акт на обхвата на законовите задължения е в противоречие с духа и целите на ЗЕС и рамка 2002 на ЕС. Примери за такива порочни текстове в проекта на наредба са: (а) „Налагане на и технически или експлоатационни условия, които да се изпълнят от предприятието със значително въздействие върху пазара и/или от предприятието,</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Корекции в текстовете на Проекта са дадени систематично при конкретните забележки и предложения. Принципно формулираните в Проекта текстове не представляват въвеждане на специфични задължения за предприятията. В текстовете е предвидено изрично, че съответните изисквания ще се спазват само ако на предприятието е наложено специфично задължение по реда на ЗЕС, т.е. не е налице дерогиране на реда и условията за провеждане на анализ и оценка на съответните пазари.</p> <p>Конкретните изменения в текстовете на Проекта, предвид бележката, са дадени на систематичното им място.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>което ще ползва този достъп в случай, че тази мярка е необходима и с цел да се осигури нормалното функциониране на мрежата.”; (б) „възвръщаемост на разходите и за контрол върху цените”; (в) „изискване от предприятията да предоставят пълна обосновка на своите цени, а при необходимост може да изиска цените да бъдат преработени” и др.</p> <p>С оглед гарантиране на законосъобразност на Наредбата, предлагаме тези и подобни допълнителни задължения, които ще посочим в конкретните бележки да отпаднат.</p>		
<p>Мобилтел ЕАД</p>	<p>Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Принцип на законодателната техника е, че подзаконовите нормативни актове се издават в рамките, очертани от нормативните актове с по-висока юридическа сила и без да им противоречат. Бихме желали да подчертаем, че с оглед законосъобразността и целесъобразността на актовете, издадени по прилагане на определен закон, подзаконовите нормативни актове следва да не противоречат на предвиденото в актовете, стоящи над тях в йерархията на нормативните актове. Във връзка с това, считаме, че Наредбата за осъществяване на достъп и взаимно свързване трябва да бъде в пълна степен съобразена със Закона за електронните съобщения (ЗЕС), както и по-конкретно с неговата Глава десета "Достъп и взаимно свързване" и Глава тринадесета "Цени". Предвиждането на разпоредби, които не намират своето основание в закона, ще доведе до опорочаване на нормативния акт, дори и тяхното възприемане да представлява опит за имплементиране на норми от определена директива на Европейския съюз (ЕС). КРС не би следвало да изменя законодателната воля чрез актове, издадени въз основа на изрично оправомощаване на правна норма от ЗЕС. От друга страна, подзаконовите нормативни актове не могат да преуреждат по различен начин въпроси, които вече са регламентирани детайлно в по-горестоящия нормативен акт, по прилагането на който са издадени. На още по-силно основание, следва да се има предвид, че ЗЕС въвежда в българската правна система разпоредбите на Регулаторна рамка на ЕС 2002 в нейната цялост, което предполага, че всички актове, включени в тази рамка са имплементирани съгласно изричната воля на законодателя и всеки опит да бъде изменена тази воля ще се счита за нарушение на законодателните принципи, както и на принципите на административното производство.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Бележката не посочва конкретни текстове от Проекта, които да обосноват твърдението за противоречие с или подмяна на волята на законодателя. Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 164 от ЗЕС, Проектът съдържа ред и условия за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. В този смисъл Проектът не може да представлява препис на нормите на закона, а следва да даде развитие на заложените принципни положения. В този смисъл КРС не приема, че Проектът противоречи на закона, доколкото неговата цел е да регламентира условия и ред за достъп и взаимно свързване, които не са предмет на изчерпателни разпоредби в ЗЕС. Не може да бъде споделено твърдението, че въпросите, свързани с реда и условията</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			за достъп и взаимно свързване са детайлно уредени със ЗЕС, тъй като последното би обезсмислило наличието на подзаконов акт, предвиден в нормите на закона.
Космо България Мобайл ЕАД	<p>Проектът се приема от КРС в изпълнение на разпоредбата на чл. 164 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Съгласно цитираната разпоредба на ЗЕС, условията и редът за осъществяване на достъп и взаимно свързване се определят с наредба. Следва да се отбележи, че систематичното място на чл. 164 е в глава десета, раздел I "Общи положения" от ЗЕС. В този смисъл считаме, че в Проекта следва да бъдат регламентирани условията и редът за осъществяване на взаимно свързване и достъп по принцип, като задълженията на предприятията със значително въздействие върху пазара, свързани с достъпа и взаимното свързване не следва да се съдържат в Проекта. Този извод е подкрепен от редица доказателства, основаващи се на закона, както следва:</p> <p>1. съгласно разпоредбата на чл. 150, ал 1 от ЗЕС, КРС определя, анализира и оценява конкретен съответен пазар на електронни съобщителни мрежи и/или услуги относно наличието на ефективна конкуренция, в съответствие с общите принципи на конкурентното право и специфичните национални условия и определя конкретно предприятие/я със значително въздействие върху пазара като след преценка на необходимостта, спрямо конкретната ситуация, налага, продължава, променя и/или отменя специфични задължения на предприятията, предоставящи на съответните пазари обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги за постигане целите на ЗЕС, при спазване на принципите, предвидени в закона.</p> <p>2. разпоредбите на чл. 166, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗЕС предвиждат, че КРС може да налага специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху съответния пазар за предоставяне на ефикасен достъп и/или взаимно свързване и оперативна съвместимост между услугите, като наборът от възможните специфични задължения за предоставяне на достъп и/или взаимно свързване са: прозрачност, равнопоставеност, разделно счетоводство, достъп до и ползване на необходимимрежови средства и съоръжения или ценови</p>	Не се приема	<p>Правилата в Проекта следва да се отнасят до всички предприятия, които имат право и задължение за осъществяване на взаимно свързване и този извод се налага от систематичното място на чл. 164 от ЗЕС в Глава десета, Раздел I „Общи положения“ от закона. Противното тълкуване би означавало, че за регулатора няма възможност да определи например изискванията, които ще гарантират нормалното функциониране на мрежите и осъществяване на свързване от край до край.</p> <p>Целта на наредбата по чл. 164 от ЗЕС, като подзаконов акт е да развие разпоредбите на закона. Въз основа на тази законова делегация, с Проекта КРС определя конкретните правила, които следва да бъдат спазвани от предприятията при</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>ограничения, включително задължения за разходоориентираност. Тези специфични задължения - едно и/или няколко от тях могат да се налагат, спрямо конкретните обстоятелства на съответния пазар.</p> <p>3. в глава десета, раздели II и III от ЗЕС са разписани подробно гъвкави възможности за упражняване на правомощията на КРС във връзка с налагането на специфични задължения, свързани с достъпа и взаимното свързване, както и начин на изпълнение на тези специфични задължения от страна на предприятията, определени за такива със значително въздействие върху съответния пазар. Тези специфични задължения са приложими от КРС, с оглед постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС, съобразно конкретните резултати от извършените анализи. Във връзка с гореизложеното, считаме, че Раздел V и Раздел VI от Проекта следва да отпаднат. Считаме, че когато дадено предприятие бъде определено за такова със значително въздействие върху съответен пазар, по реда на глава девета от ЗЕС, КРС може да наложи на това предприятие с решение специфични задължения, свързани с достъпа и/или взаимното свързване. В това решение, с което ще бъде наложено конкретно специфично задължение, Комисията ще разпише подробно какви са конкретните изисквания към предприятието със значително въздействие върху пазара, съобразно наложените на същото специфични задължения, Тези конкретни изисквания ще бъдат съобразени с извършения анализ на съответния пазар, подлежащ на ex ante регулиране и ще бъдат конкретни спрямо съответното предприятие и проблемите, свързани с ефективността на конкуренцията, съобразно изводите, произтичащи от анализа на съответния пазар. Към настоящия момент от Проекта може да бъде направен извод, че КРС без да е извършила анализ се опитва ex lege (по силата на разпоредбите на самия Проект) да налага на предприятия със значително въздействие върху пазара необосновани и непропорционални задължения, с които дори до известна степен се прави опит да бъде доразписан закона или същият да бъде тълкуван превратно. Следва да се подчертае, че волята на законодателя не е в посоката и съобразно логиката на разписаното в Проекта. Волята на законодателя е ясно и последователно изразена в ЗЕС, като на законова основа са изчерпателно определени възможните специфични задължения, които могат да бъдат налагани на предприятия със значително въздействие върху пазара, както и подробно е посочено по какъв начин ще бъде обезпечено изпълнението на наложените специфични задължения. Тук е особено важно да се отбележи, че в изпълнение на чл. 35, ал. 1 от ЗЕС Комисията, при осъществяване на своите правомощия се</p>		<p>осъществяване на взаимно свързване и/или достъп. Доколкото Проектът предвижда дефиниране на правила за предоставяне на достъп и/или взаимно свързване, относими към предприятията със значително въздействие върху пазара, от текстовете е видно, че тези правила ще се приложат към дадено предприятие само ако след пазарен анализ то е определено за такова със значително въздействие върху пазара и му е наложено съответното специфично задължение. Анализите на съответните пазари ще установят евентуалното наличие на конкурентни проблеми и наличие на предприятия със значително въздействие.</p> <p>За преодоляването на конкурентните проблеми КРС има право да наложи обосновано специфични задължения. Предложените текстове в Проекта не представляват наложени ex lege специфични задължения, а ред и условия за тяхното практическо изпълнение, при условие, че са наложени по съответния ред.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>произнася с мотивирани решения. В този смисъл се очаква, че когато наложи конкретни специфични задължения КРС ще мотивира в решението, с което налага съответното специфично задължение/я какво е обосновоало налагането на точно определено задължение за постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС, при спазване на принципите на чл. 5 от същия закон. Възприемайки подхода за записване в Проекта на конкретни свои правомощия, за които законодателят е предвидил да бъдат упражнявани при условия на оперативна самостоятелност, КРС ще бъде улеснена като ще избегне задължението си да мотивира конкретните специфични задължения, които ще определи в своите решения, позовавайки се на съответни текстове от Проекта, което от своя страна е в противоречие с принципите, предвидени в ЗЕС на пропорционалност, равнопоставеност, консултативност. Доказателства за посочените по-горе опасения са налице като ще си позволим да дадем конкретен пример, с цел избягване утежняването на настоящото становище.</p> <p>В разпоредбата на чл. 24 от Проекта е посочено, че когато на предприятие със значително въздействие върху пазара е наложено специфично задължение за предоставяне на взаимно свързване при условия на равнопоставеност, предприятието следва да публикува типово предложение. Същевременно, съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 1 във връзка с ал. 3 от ЗЕС, когато на предприятие със значително въздействие върху пазара е наложено едновременно задължение за прозрачност и задължение за равнопоставеност, КРС може да изиска от това предприятие да публикува типово предложение. При съпоставяне на разпоредбите на ЗЕС и Проекта се установяват редица различия, като от текста на чл. 24 от Проекта става ясно, че когато на предприятие със значително въздействие е наложено единствено задължение за равнопоставеност, това предприятие във всички случаи следва да публикува типово предложение, което не отговаря на посоченото в чл. 167, ал. 1 във връзка с ал. 3 от ЗЕС. Освен това законодателят е дал възможност на КРС, съобразно изводите от направения анализ, да преценява за всеки конкретен случай е ли или не е налице необходимост от налагане на задължение за изготвяне на типово предложение. Опасенията на "Космо България Мобайл" ЕАД са, че КРС след като евентуално наложи задължение на предприятието за равнопоставеност на</p>	Приема се	Разпоредбата на чл. 24 от Проекта е заличена.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>основание чл. 24 от Проекта директно ще задължи "Космо България Мобайл" ЕАД да изготви типово предложение за взаимно свързване, като нормативното основание за това ще бъде, че това произтича от разпоредбата на чл. 24 от Проекта. В случай, че посоченият по-горе пример стане реалност, следва да бъде отчетено, че съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС това решение е с ex lege предварително изпълнение и в случай, че съдът не спре неговото изпълнение, решение на съда по същество ще бъде постановено след период от около 2 години, през който съответното предприятие ще трябва да изпълнява неправилно наложеното задължение. По такъв начин ще е налице заобикаляне, както на изрична разпоредба на ЗЕС, така и на принципите, логиката и смисъла на правната рамка като цяло, включително духа и принципите на европейското законодателство в тази област.</p> <p>Предвид обстоятелството, че сме си позволили да дадем пример именно с разпоредбата на чл. 24 от Проекта бихме искали да Ви обърнем внимание и върху друго наше опасение, свързано с конкретната разпоредба. В текста на чл. 24 от Проекта след думите "наложено специфично задължение за предоставяне на взаимно свързване при условията на равнопоставеност" не е посочено, че това задължение е наложено по реда на глава девета от ЗЕС. В този смисъл би могло да се приеме, че Комисията на основание § 7 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС във връзка с т. II, т. 1 от Решение № 1316 от 20.06.2006 г., както и във връзка с чл. 24 от Проекта ще задължи "Космо България Мобайл" ЕАД да изготви типово предложение за взаимно свързване независимо от обстоятелството, че не е бил извършен анализ на съответния относим пазар и на "Космо България Мобайл" ЕАД не са били наложени едновременно задължения за прозрачност и равнопоставеност. Дори и "Космо България Мобайл" ЕАД да обжалва подобно решение, както посочихме по-горе то ex lege е с предварително изпълнение и предприятието ще бъде принудено да го изпълнява. Между другото следва да се отбележи, че абсолютно същият беше подходът на КРС и с Решение № 2 от 03.01.2008 г., следователно опасенията ни в тази посока са резонни.</p> <p>На следващо място искаме да обърнем внимание върху обстоятелството, че в Проекта неправилно и в противоречие със закона се въвежда задължение, по отношение на всички предприятия, за предоставяне на достъп. Считаме, че</p>		<p>Конкретните изменения в текстовете на Проекта, предвид бележката, са дадени на систематичното им място.</p> <p>Следва да се отбележи, че част посочените в предложението теми са разгледани в Проекта. Предложението по т. 6 се съдържа в разпоредбите на чл. 10 (нов чл. 13) и в този смисъл КРС не счита, че се налага допълнителна регламентация.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			КРС не счита, че следва да въвежда задължения, във връзка с взаимното свързване, относими към услугите за спешни повиквания.
Макс Телеком ООД	<p>Бихме искали за посочим, че към Наредбата не са приложени мотиви в съответствие с изискванията на чл. 36, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Съдържащото се на интернет страницата на КРС съобщение в раздел „Новини“ относно публикуването на Наредбата, не изпълнява изискванията на закона при провеждане на обществено обсъждане към съответния проект да бъдат приложени мотиви. В Наредбата се отличават редица изменения от действащата нормативна уредба (Наредба № 10 от 29 юни 2004 г. за условията и реда за взаимно свързване на далекосъобщителни мрежи), които са съществени, като същевременно за нас остава неясно какво е мотивирало комисия, извън законовите задължения, за тези промени. Така например от Наредбата става ясно, че транзитът се превръща в основна услуга по взаимното свързване, премахнато е свързването на метро сегмент и т. н., което не може да се каже, че произтича пряко от разпоредбите на ЗЕС. В тази връзка и предвид обстоятелството, че условията и редът за достъп до и взаимно свързване са основополагащи за предоставянето на услуги на крайни потребители считаме, че за предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги следва да са ясни мотивите на КРС, обосноваващи промените в съществуващото положение. В този смисъл бихме искали също така да отбележим, че от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата не става ясно в какъв срок предприятията следва да приведат действащите договори за взаимно свързване с съответствие с новата нормативна уредба, както и по какъв начин ще се уредят висящите правоотношения между предприятията във връзка с взаимното свързване и достъпа.</p>	Не се приема	Законът не изисква от регулатора да мотивира в съобщението си конкретните текстове поотделно, каквато конкретна забележка е направена с настоящото становище. Конкретните предложения и възражения на предприятията ще бъдат коментирани на систематичното им място.
СЕК	<p>Предлагаме в целия текст на проекта думите „<i>фиксирана обществена телефонна мрежа</i>“ да се заменят с „<i>електронна, съобщителна мрежа за предоставяне на фиксирана телефонна услуга</i>“.</p> <p>Мотиви: Предложението ни е продиктувано от факта, че терминът „фиксирана телефонна мрежа“ е неточен и не включва в съдържанието си някои от средствата за предоставяне на фиксирани телефонни услуги — например посредством радиовълни/WIMAX мрежи, при които, макар и да се използва радиочестотен спектър като преносна среда, услугата остава фиксирана, доколкото се предоставя между фиксирани крайни точки на мрежата. По този начин фиксирани телефонни услуги,</p>	Приема се	Текстовете на Проекта са съобразени с направеното предложение.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предоставяни чрез такива средства, биха останали извън обхвата на разпоредбите на наредбата, което с оглед нейните цели е неоправдано. Наред със съображенията за точност, предложението за промяна в израза е продиктувано и от необходимостта от терминологично единство в действащото законодателство, в което липсва дефиниция на понятието.</p>		
<p>ДАИТС</p>	<p>1.С оглед на разпоредбите на Глава десета „Достъп и взаимно свързване" и нормите на Закона за електронните съобщения, считаме за необходимо текстовете от проекта на наредбата да се прецизират, както и да се уеднакви използваната терминология с тази от закона.</p> <p>2.Предлагаме навсякъде в текста от Проекта:</p> <p>след изразът „взаимно свързване" да бъде добавено „на мрежи"; изразът „достъп и взаимно свързване" да се замени с „достъп и/или взаимно свързване"; „КРС" и „Комисията" да се заменят с „комисията"; използването на термините „абонати" и „крайни потребители" да бъде прецизирано.</p> <p>3.Считаме за необходимо Глава втора „Ред и условия за осъществяване на взаимно свързване и достъп" да бъде допълнена с разпоредби относно достъпа.</p> <p>4.В приложение към чл. 8 от проекта да се предвиди схема, която да пояснява разпоредбата.</p> <p>5.Предлагаме Глава трета „Ред и условия за ограничаване или отказ за взаимно свързване и достъп" да се разпише съгласно разпоредбата на чл. 163 от ЗЕС, като се регламентират условията и процедурата, съгласно които Комисията за регулиране на съобщенията може да се намеси по своя инициатива както в случаи на ограничаване или отказ на достъпа и/или взаимното свързване, така и по други въпроси на достъпа и/или взаимното свързване.</p> <p>6.Предлагаме начините за осъществяване на различните видове достъп (в т.ч. битстрийм и необвързан достъп) или взаимно свързване да бъдат обособени в самостоятелна глава от наредбата.</p> <p>7.Считаме за необходимо в проекта на наредба да бъдат уредени условията и редът за предоставяне на достъп от предприятия, които не са определени от Комисията за</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>По отношение на предложенията по т. 1 и т. 2: Съответни корекции на текстовете са дадени на систематичното им място, доколкото предложението е относимо.</p> <p>По отношение на предложението по т. 3: Бележката е отразена с включване на съответни текстове.</p> <p>По отношение на предложението по т. 4: Не се приема, поради обстоятелството, че не може да бъде определена схема на мрежа, която да бъде относима към всички предприятия. Проекта се отнася до всички участници на пазара, а не до отделни предприятия.</p> <p>По отношение на предложението по т. 5: Не се приема. При липса на специална процедура в ЗЕС се прилагат разпоредбите на</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>регулиране на съобщенията като предприятия със значително въздействие върху съответния пазар.</p> <p>8.Предлагаме Глава шеста „Цени, ценови контрол и задължения за отчитане на разходите“ да отпадне, предвид обстоятелството, че цените и ценовия контрол са уредени в глава тринадесета от ЗЕС. В случай че предложението не се приеме, предлагаме глава шеста да бъде редактирана съобразно разпоредбите на ЗЕС.</p>		<p>АПК, което осигурява защита на засегнатите предприятия от евентуални указания на КРС. Намесата на регулатора по негова инициатива предполага ситуация, която налага бързи и ефективни действия. В тази връзка не се налага разписването на отделна процедура, а ще се прилага тази по АПК. Там, където законодателят е преценил за необходимо, е определил конкретни правила – чл. 52 и следващи от ЗЕС.</p> <p>По отношение на предложението по т. 6: Не се приема, тъй като в Проекта е въведена структурна промяна и всички правила, отнасящи се до осъществяване на взаимно свързване и достъп са отнесени систематично в Глава втора на Проекта.</p> <p>По отношение на предложението по т. 7: Не се приема, тъй като подобни правила съществуват в Проекта.</p> <p>По отношение на предложението по т. 8: Същото е прието, Глава</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			шеста от Проекта е заличена.
Конкретни забележки			
Чл. 1.			
Мобилтел ЕАД	<p>ЗЕС, както и Директива 2002/19/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 7 март 2002 относно достъпа до електронни съобщителни мрежи и тяхната инфраструктура и взаимосвързаността между тях (Директива за достъпа) регламентират в определени свои текстове задължения на предприятията, предоставящи обществени електронни мрежи за разпространение на цифрови телевизионни услуги. Същевременно, настоящият Проект не засяга в нито една от своите разпоредби поставения въпрос. Считаме, че това представлява пропуск на КРС, който би следвало да бъде преодолян чрез включване на съответни правни норми.</p> <p>Предлагаме чл. 1 от Проекта да бъде изменен, както следва: <i>"Чл. 1. С тази наредба се определят условията и редът за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване на обществени електронни съобщителни мрежи."</i> Мотиви: Предложената формулировка съответства на разпоредбата на чл. 164 от ЗЕС, която гласи: „Условията и редът за осъществяването на достъп и взаимно свързване се определят с наредба, приета от комисията, която се обнародва в Държавен вестник". Посочената норма представлява основанието за приемане на Наредбата за осъществяване на достъп и взаимно свързване (Наредбата). От друга страна, в параграф 4 от Допълнителната разпоредба на ЗЕС взаимното свързване е определено като един от видовете достъп. Предложената от КРС редакция би могла да доведе до неяснота при тълкуването и очертаването на конкретния предмет на регулиране и до противоречива практика по прилагането на нормативните разпоредби.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p>	<p>Считаме, че условията за достъп до обществени електронни мрежи за разпространение на цифрови телевизионни услуги следва да бъдат определени след приемане на цялостната нормативна база, касаеща тази сфера.</p> <p>Действително разпоредбата на чл. 164 от ЗЕС борава с израза „достъп и взаимно свързване“. Не е отчетено обаче същественото обстоятелство, че след посочения израз в нормата не следват думите „обществени електронни съобщителни мрежи“. Предложената редакция е неприемлива, тъй като е стилистично и терминологично невярна. Не е коректно да се запише, че има</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>достъп на мрежи, достъпът е до мрежа.</p> <p>В този смисъл разпоредбата се изменя както следва:</p> <p>„Чл. 1. С тази наредба се определят условията и редът за осъществяване на достъп до и/или взаимно свързване на обществени електронни съобщителни мрежи.”</p>
Чл. 3.			
<p>БТК АД</p>	<p><i>В чл. 3 от Проекта, след израза „услуги на крайни потребители”, считаме, че ледва да се добави изразът „които се предоставят въз основа на уведомлението до Комисията”.</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че правото за достъп следва да се обвърже с уведомлението, което е отпорило предприятието "искащо" достъп.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Чл. 3 от Проекта се изменя така:</p> <p>„Чл. 3. (1) Предприятията, които имат право да поискат достъп до мрежи на други предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, следва да отговарят на всяко от следните условия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. да са предприятия, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията (комисията), че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги и 2. искането за достъп да е свързано с предоставяне на електронни съобщителни услуги съгласно уведомлението до комисията.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			(2) Условието по ал. 1 не се прилагат за предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, които не предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги на територията на република България."
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 3, от Проекта да придобие следния вид, като се създаде и нова ал. 2:</p> <p><i>"Чл. 3. (1) Предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията (Комисията), че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи, имат право, а когато е налице искане от друго предприятие и задължение да договарят взаимно свързване на мрежите си за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги.</i></p> <p><i>(2) Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, договарят свободно достъп и сключват договор в писмена форма. "</i></p> <p>Мотиви: Редакцията на чл. 3 от постановения на обществено обсъждане проект противоречи на чл. 158 от ЗЕС. Подобно несъответствие ще създаде затруднения при определяне на кръга от адресати на правната норма и ще внесе неяснота по отношение на задължените правни субекти. От друга гледна точка, чл. 159 от ЗЕС изрично определя, че „предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, свободно договарят достъп и/или взаимно свързване и сключват договор в писмена форма. " На практика, предложената от комисията формулировка, предвижда едно право, което е разписано недвусмислено в закона, опитвайки се да промени определени елементи от неговото съдържание и от насрещното задължение. На предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, се вменява задължение за предоставяне на достъп, без да е налице основание в закона, като по този начин се ограничава договорната свобода на предприятията в противоречие с духа и целта на закона. Възможността за всяко предприятие да получи достъп е защитена от чл. 173 от ЗЕС, който оправомощава комисията да наложи задължение за достъп до и ползване на определени мрежови елементи и/или средства по своя</p>	Не се приема	В разпоредбата на чл. 3 от Проекта не се въвежда задължение за предприятията да осигуряват достъп до мрежите си. Разпоредбата е от гледна точка на предприятието, което иска достъп до дадена мрежа. Това предприятие следва да е изпълнило законовото изискване да е уведомило КРС за услугите, които има намерение да предоставя посредством осигурения достъп. Предвид посоченото разпоредбата не изменя законовите разпоредби, а напротив, изцяло съответства на тях. Задължението за подаване на уведомление, преди започване на определена дейност по предоставяне на електронни

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>преценка, след извършване на пазарен анализ и при отчитане на резултатите от него. Подходът на КРС е опит да се измени законодателната воля, както и да се заобиколят принципите на пазарния анализ и свързаните с него мерки на въздействие, съгласно които задължение за достъп може да бъде наложено на предприятие, обявено за такова със значително въздействие върху пазара.</p>		<p>съобщения, е законово задължение за всички участници на пазара, включително и за тези, които ще поискат достъп до определена мрежа. Член 3 от Проекта не ограничава възможностите за свободно договаряне между страните при реализиране на достъп.</p>
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>1. Считаме, че чл. 3 от Проекта следва да се измени така: <i>„Чл. 3. (1) Предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията (Комисията), че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи, имат право, а когато е налице искане от друго предприятие - и задължение да договарят взаимно свързване на мрежите си.</i> <i>(2) Предприятията, уведомили Комисията, че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи, имат право свободно да договарят достъп до мрежите на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, за предоставяне на услуги на крайни потребители.“</i> Мотиви: В предложената от „Космо България Мобайл“ ЕАД редакция на текста е отразено посоченото в разпоредбите на чл. 158, чл. 159 и чл. 160, ал. 1 от ЗЕС. Съгласно цитираните разпоредби за предприятията, уведомили Комисията, че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи, възниква право и съответно задължение да договарят взаимно свързване на мрежите си с цел предоставяне на електронни съобщителни услуги на крайни потребители (осигуряване на потребителите на свързаност от край до край) и осигуряване на оперативна съвместимост между услугите. С оглед изпълнение на посочените цели, КРС може да налага на предприятията задължение за предоставяне на взаимно свързване. Не такова обаче е положението по отношение на достъпа до мрежите на съответните предприятия. Разпоредбата на чл. 159, ал. 1 от ЗЕС изрично предвижда, че предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, свободно договарят достъпа, като сключват договор в писмена форма. При анализа на цитираните разпоредби може да бъде направен извод, че воденето на преговори с цел взаимно свързване е право и съответно задължение за предприятията, предоставящи</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Във връзка с първото предложение са относими мотивите по предходната забележка.</p> <p>По отношение на второто предложение считаме, че доколкото в разпоредбата на чл. 159 от ЗЕС се употребява термина „мрежи“, се има предвид дефиниране на предприятията, които следва да осигурят достъп и/или взаимно свързване. Предприятията, които предоставят достъп и/или взаимно свързване следва да имат мрежа, до която да се осигури достъп, респективно да се осъществи взаимно свързване. Като цяло задължението (специфично или договорно) за достъп и взаимно свързване е в тежест</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>обществени електронни съобщителни мрежи, като по отношение на достъпа за предприятията, извън тези със значително въздействие върху пазара, е налице възможност свободно да договарят достъп до мрежите си.</p> <p>На второ място по отношение на достъпа (предложението ни за нова ал. 2 на чл.3 от Проекта) думата „услуги“ е заменена с „мрежа“. Предложението ни произтича от разпоредбата на чл. 159, ал. 1 от ЗЕС, която предвижда, че предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, свободно договарят достъп и/или взаимно свързване и сключват договор в писмена форма. В този смисъл считаме, че законодателят е предвидил правото да се иска достъп до електронни съобщителни мрежи на предприятия, предоставящи мрежи само по отношение на тези предприятия, които са уведомили КРС, че предоставят електронни съобщителни мрежи. Считаме, че наличието на услугата "предоставяне на електронна съобщителна мрежа" е определящо по отношение на правото на дадено предприятие да отправи искане към друго предприятие за достъп до неговата електронна съобщителна мрежа.</p>		<p>на този, който следва да ги осигури, т.е. предприятието с мрежа.</p> <p>Видно от разпоредбата на чл. 174, ал. 1, т. 4 от ЗЕС, КРС може да наложи като съдържание на задължението за достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или средства, предоставяне на определени услуги на едро за препродажба от трети лица. В този смисъл бенефициента на достъпа може да е предприятие, предоставящо услуги и не е необходимо да притежава мрежа. В случай, че се възприеме тълкуването дадено в предложението, то има опасност да се прилага превратно разпоредбата на чл. 174, ал. 1, т. 4 от ЗЕС.</p> <p>Гореизложеното намира своята основа в Европейска рамка 2002. Така например в Директива 2002/19/ЕС изрично се отделят хипотезите на достъп до и взаимно свързване на мрежи, като се въвежда условие, че взаимосвързващите се предприятия следва да предоставят електронни съобщителни мрежи (чл. 4, пар. 1). Такова условие не е</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			налице по отношение на хипотезите на достъп. Видно от разпоредбата на пар. 19 от преамбюла на директивата, предприятия, предоставящи услуги имат право да поискат достъп.
Макс Телеком ООД	<p>Считаме, че разпоредбата на чл. 3 от Наредбата следва да бъде приведена в съответствие с разпоредбата на чл. 159, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Предлагаме следната реакция:</p> <p><i>„Чл. 3. Предприятия, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията (Комисията), че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи, имат право да поискат достъп до и/или взаимно свързване с мрежите на предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, за предоставяне на услуги на крайни потребители. “</i></p> <p>Мотиви: В предложената от нас редакция се съдържат две предложения, които целят привеждане на текста на чл. 3 от Наредбата в съответствие с изискванията на ЗЕС. Считаме, че разпоредбата на чл. 159, ал. 1 от ЗЕС определят изрично като право да искат достъп до мрежата и/или взаимно свързване с мрежата на друго предприятие само на лица, уведомили КРС, че предоставят електронни съобщителни мрежи, а не услуги, както е посочено в чл. 3 от Наредбата. На второ място считаме, че чл. 3 следва да регламентира освен достъпа до мрежата и взаимното свързване. Не можем да приемем, че с чл. 4 от Наредбата е изпълнено изискването на чл. 159, ал. 1 от ЗЕС, тъй като в разпоредбата на чл. 4 от Наредбата наистина са регламентирани условията, на които трябва да отговарят предприятията, които имат право да договарят взаимно свързване, но по отношение на тях например не е посочено изискването да са уведомили КРС, че предоставят електронни съобщителни мрежи.</p>	Не се приема	<p>Считаме, че доколкото в разпоредбата на чл. 159 от ЗЕС се употребява термина „мрежи“, се има предвид дефиниране на предприятията, които следва да осигурят достъп и/или взаимно свързване. Предприятията, които предоставят достъп и/или взаимно свързване следва да имат мрежа, до която да се осигури достъп, респективно да се осъществи взаимно свързване. Като цяло задължението (специфично или договорно) за достъп и взаимно свързване е в тежест на този, който следва да ги осигури, т.е. предприятието с мрежа.</p> <p>Видно от разпоредбата на чл. 174, ал. 1, т. 4 от ЗЕС, КРС може да наложи като съдържание на задължението за достъп до и ползване на необходимите мрежови елементи и/или средства, предоставяне на определени</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>услуги на едро за препродажба от трети лица. В този смисъл бенефициента на достъпа до може да е е предприятие, предоставящо услуги и не е необходимо да притежава мрежа. В случай, че се възприеме тълкуването дадено в предложението, то има опасност да се прилага превратно разпоредбата на чл. 174, ал. 1, т. 4 от ЗЕС.</p> <p>Гореизложеното намира своята основа в Европейска рамка 2002. Така например в Директива 2002/19/ЕС изрично се отделят хипотезите на достъп до и взаимно свързване на мрежи, като се въвежда условие, че взаимосвързващите се предприятия следва да предоставят електронни съобщителни мрежи (чл. 4, пар. 1). Такова условие не е налице по отношение на хипотезите на достъп. Видно от разпоредбата на пар. 19 от преамбюла на директивата, предприятия, предоставящи услуги имат право до поискат достъп.</p>
ДАИТС	В чл. 3 изразът „имат право да поискат" да бъде заменен с „имат право да договарят", а изразът „за предоставяне на услуги на крайни потребители" да се заличи.	Приема се частично	Чл.3 от Проекта се изменя така: „Чл. 3. (1) Предприятията,

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>които имат право да поискат достъп до мрежи на други предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, следва да отговарят на всяко от следните условия:</p> <p>1. да са предприятия, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията (комисията), че предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги и</p> <p>2. искането за достъп да е свързано с предоставяне на електронни съобщителни услуги съгласно уведомлението до комисията.</p> <p>(2) Условието по ал. 1 не се прилагат за предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, които не предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги на територията на Република България.”</p> <p>По отношение на предложението в чл. 3 изразът „имат право да поискат” да бъде заменен с</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			„имат право да договарят”, същото не се приема, тъй като целта на текста е да дефинират предприятията, които могат да поискат достъп. В този смисъл думите „да договарят” не кореспондират със смисъла на разпоредбата.
Чл. 4.			
БТК АД	<p>Текстът на чл. 4, ал. 2, т. 2 да придобие следната редакция: <i>„да са предприятия, притежаващи разрешение, издадено от Комисията за ползване на номера от Националния номерационен план (ННП) за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги”</i></p> <p>Мотиви: В проекта като условие, даващо право на предприятията да договарят взаимно свързване е посочено, че на предприятия следва да е предоставено правото да ползват номера от Националния номерационен план (ННП) за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги. Считаме, че текстът следва да се прецизира, като се конкретизира, че се отнася за предприятия, притежаващи разрешение, издадено от Комисията, за ползване на номера. Право за ползване на номера се придобива и след вторично предоставяне на номера, както е заложено в действащата Наредба за номера и проекта на нова такава. Би следвало, предприятие, което няма право за ползване на номера да няма и право да договаря пряко осъществяване на взаимно свързване.</p>	Приема се	Текстът на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта се изменя така: <i>„2. да са предприятия, на които комисията е предоставила правото за първично ползване на номера от Националния номерационен план (ННП) за предоставяне на електронни съобщителни услуги.”</i>
Мобилтел ЕАД	<p>В разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта да бъде добавена думата „първично” като текстът се промени както следва: <i>”2. да са предприятия, на които е предоставено първично правото да ползват номера от Националния номерационен план (ННП) за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги. ”</i></p> <p>Мотиви: Условието и редът за предоставяне на обществени електронни съобщителни мрежи и/ или услуги са предвидени в ЗЕС и в нормативните актове по прилагането му. Единствено предприятия, които отговарят на регламентираните изисквания, и едновременно с това са изпълнили изискванията и процедурите на закона, би следвало да се ползват от правата, предоставени от него. Предложената от Мобилтел</p>	Приема се	Текстът на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта се изменя така: <i>„2. да са предприятия, на които комисията е предоставила правото за първично ползване на номера от Националния номерационен план (ННП) за предоставяне на електронни съобщителни услуги.”</i>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>редакция само доразвива първоначално вложения от комисията смисъл в разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2, като същевременно преодолява всякакви възможности за превратно тълкуване на текста. Нормата следва да бъде съобразена и с чл. 158 от ЗЕС, който изисква предприятията, имащи право и задължение а договарят взаимно свързване да бъдат предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи. От факта, че дадено предприятие предоставя електронни съобщителни мрежи с разрешение на комисията следва, че съответното предприятие е получило първично правото да използва ограничен ресурс-номера.</p>		
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>1. Предлагаме следната редакция на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта: <i>„2. да са предприятия, на които комисията е предоставила правото да ползват номера от Националния номерационен план (ННП) за предоставяне на електронни съобщителни услуги.“</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че с предложената от нас редакция на текста се постига яснота по отношение условията, на които трябва да отговарят предприятията, които имат право да договарят взаимно свързване. Разпоредбата на чл. 74 от ЗЕС дава възможност на предприятието, уведомило КРС за намерения да осъществява обществени електронни съобщения да се възползва от най-малко от посочените в цитираната разпоредба права. Същевременно разпоредбата на чл. 164 от ЗЕС определя, че условията и редът за осъществяване на взаимно свързване следва да се определят именно с Проекта. В чл. 4, ал. 1 от Проекта са предвидени условията, на които трябва да отговаря дадено предприятие, за да възникнат за него, посочените в разпоредбата на чл. 74, т. 3, права. Едно от условията, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта е на предприятието да е предоставено правото да ползва номера от Националния номерационен план. В тази връзка следва да се има предвид, че в Проекта на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (чл. 35, т. 1,б. „а“), както и в подложените на обществени консултации проекти на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера (т. 1.3.) е посочено, че предприятията, на които са предоставени първично от КРС номера имат право да предоставят част от тези номера вторично на други предприятия, които осъществяват обществени електронни съобщения, но нямат разрешение за ползване на ограничен ресурс – номера. В този смисъл, от разпоредбата на Проекта, предложена от КРС може да бъде направен извод, че право за взаимно свързване имат предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, които нямат издадено от КРС разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера, но които ползват такъв ограничен ресурс, предоставен им</p>	<p>Приема се</p>	<p>Текстът на чл. 4, ал. 1 се изменя така: <i>„Чл. 4. (1) Предприятията, които имат право, а когато е налице искане от друго предприятие и задължение да договарят взаимно свързване, следва да отговарят на всяко от следните условия: 1. да са предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и 2. да са предприятия, на които комисията е предоставила правото за първично ползване на номера от Националния номерационен план (ННП) за предоставяне на електронни съобщителни услуги.“</i></p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>вторично. Считаме, че не такава е волята на законодателя, тъй като наличието на първично предоставен на дадено предприятие номерационен ресурс е задължително изискване за осъществяване на взаимно свързване. Този извод може да бъде обоснован, поради необходимостта от ясна идентификация на субектите, които имат права и задължения за взаимно свързване. Предложената редакция може да бъде тълкувана като създаване на право и съответно задължение за взаимно свързване за предприятие, което не може да идентифицира крайните точки от своята мрежа с първично предоставен от комисията ограничен ресурс номера. В този смисъл остава неясно потребителите на коя мрежа ще получат възможност за осъществяване на връзка към други потребители на друга мрежа, което определя същността на взаимното свързване по смисъла на § 1, т. 4 от Допълнителната разпоредба на ЗЕС.</p> <p>2.</p> <p>Във връзка с бележката ни по т.1 за нова редакция на чл. 3, ал. 1 считаме, че разпоредбата на чл. 4, ал. 2 следва да се заличи.</p>		
<p>Макс Телеком ООД</p>	<p>В текста на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредбата не става ясно от кого следва да е <i>„предоставено правото да се ползват номера от Националния номерационен план (ННП)“</i>. Следва да се има предвид, че от проекта на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена става ясно, че на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи могат да бъдат предоставени номера, както първично (от КРС), така и вторично (от друго предприятие, на което е издадено разрешение за ползване на ограничен ресурс - номера). Считаме обаче, че право да договарят взаимно свързване имат само предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи, на които комисията първично е предоставила номера от ННП. В тази връзка предлагаме, с цел постигане на яснота предлагаме след думата <i>„предоставено“</i> да се добави <i>„първично“</i>.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Текстът на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта се изменя така: <i>„2. да са предприятия, на които комисията е предоставила правото за първично ползване на номера от Националния номерационен план (ННП) за предоставяне на електронни съобщителни услуги.“</i></p>
<p>ДАИТС</p>	<p>В чл. 4, ал. 1, т. 2 да отпадне, така разписан текста е в противоречие с разпоредбите на ЗЕС и с изискванията на Директива 2002/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 г. относно достъп и взаимно свързване на електронни съобщителни мрежи и прилежащи съоръжения.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на разпоредбата е да се регламентират ясно правата и задълженията по взаимно свързване и достъп. Липсата на такава регламентация ще затрудни съществено отношенията на пазара, свързани с</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			реализиране на взаимно свързване и достъп.
Чл. 5.			
БТК АД	<p>1.Предлагаме в чл. 5, ал. 1 да отпадне изразът „и за осигуряване на оперативна съвместимост между услугите. ”</p> <p>Оперативната съвместимост на услугите е основно условие за осъществяване на взаимно свързване, а не цел, както е посочено в този текст от проекта.Подобна разпоредба би противоречала и с чл. 158 на ЗЕС.</p> <p>2.Предлагаме в чл. 5, ал. 2 да стане ал. 4, като се въведат нови ал. 2 и ал. 3 със следното съдържание:</p> <p><i>„Взаимно свързване се осъществява между обществени електронни съобщителни мрежи на предприятия, така че потребителите, ползващи една от тези мрежи, да имат възможност да ползват следните услуги, предоставяни от мрежите на същото или друго предприятие:</i></p> <p><i>1. гласова телефонна услуга, позволяваща и:</i></p> <p><i>2. достъп до услуги за спешни повиквания.</i></p> <p><i>(3) Потребителите могат да ползват и други услуги освен тези по ал. 1, като операторите ги включват в договора за взаимно свързване.”</i></p> <p>Мотиви: В общите бележки са посочени мотиви за въвеждане на такова изменение. Считаме, че такъв текст урежда изчерпателно материята и е в пълно съответствие със ЗЕС и по-конкретно дефиницията на взаимно свързване от допълнителните разпоредби.</p>	Приема се частично	<p>По отношение на предложението в т. 1:</p> <p>Предвид изричната разпоредба на чл. 158 от ЗЕС, КРС не намира основание да заличи изразът „и за осигуряване на оперативна съвместимост между услугите” от коментиранията разпоредба на Проекта. От друга страна, вярно е твърдението, че оперативната съвместимост на услугите е условие за осъществяване на взаимно свързване, а не цел. в тази връзка разпоредбата се изменя като думите „и за осигуряване на оперативна съвместимост между услугите” се заменят с думите „при осигуряване оперативна съвместимост между услугите.”</p> <p>По отношение на предложението по т. 2:</p> <p>Както се посочи по-горе, с разпоредбата на чл.4 от Проекта се дава яснота относно обхвата на правата и</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			задълженията по взаимно свързване. В тази връзка, не се налага изричното включване на потребителски услуги.
Мобилтел ЕАД	<p>Чл. 5, ал. 2 да бъде допълнен, както следва: <i>„(2) При осъществяване на взаимно свързване, предприятията по чл. 4 нямат право да ограничават предоставянето на основни мрежови услуги, които предоставят, освен при липса на физическа или техническа възможност. ”</i></p> <p>Мотиви: Промяната на формулировката е редакционна и цели да се постигне яснота относно услугите, до които се отнася задължението за осигуряване на взаимно свързване. Тъй като съдържанието на задължението за взаимно свързване е недвусмислено разписано в Проекта, следва да бъде дефинитивно очертан и обхватът на правото за съответен отказ при определени обстоятелства. Предложеното добавяне на „<i>физическа</i>“ възможност има за цел да се постигне хармонизация на текста с този на чл. 15, ал. 1, т. 2 от Проекта.</p>	Не се приема	Текстът в Проекта има друг смисъл. С оглед постигане на яснота за обхвата на разпоредбата е предложена корекция на същата. (нова ал. 2 на чл. 9).
Космо България Мобайл ЕАД	<p>1. Предлагаме нова редакция на чл. 5, ал. 1 от Проекта, както и да бъде създадена нова ал. 2: <i>„Чл. 5. (1) Предприятията по чл. 4 договарят взаимно свързване с цел осигуряване на възможност на потребителите на едно предприятие да разменят съобщения с потребителите от същото или друго предприятие и за осигуряване на оперативна съвместимост между услугите.</i> <i>(2) При договаряне на взаимното свързване предприятията по чл. 4 осигуряват на потребителите си най-малкото достъп до обществената телефонна услуга, предоставяна от друго предприятие.“</i></p> <p>Мотиви: Целта на предложението ни е въвеждане на коректно определение на понятието взаимно свързване, съобразно разпоредбите на ЗЕС (§ 1, т. 4 от Допълнителната разпоредба на ЗЕС). Следва да се има предвид, че взаимното свързване като вид достъп предполага потребителите на едно предприятие да могат да разменят съобщения с потребителите на същото или друго предприятие или да имат достъп до услуги, предоставяни от същото или друго предприятие. В този смисъл считаме, че в случай, че в Проекта не бъде пояснено, че взаимното свързване е такова логическо и физическо свързване на обществени електронни съобщителни мрежи, което да дава възможност на потребителите да получават обществена телефонна услуга, то би могло превратно да се тълкува самото понятие за взаимно свързване, което би било в противоречие със ЗЕС. На второ място, разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от действащата Наредба № 10 от 29 юни</p>	Не се приема	Както се посочи по-горе, с разпоредбата на чл.4 от проекта се дава яснота относно обхвата на правата и задълженията по взаимно свързване. В тази връзка, не се налага изричното включване на потребителски услуги.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>2004 г. за условията и реда за взаимно свързване на далекосъобщителни мрежи изрично предвижда, че взаимното свързване се осъществява с цел даване на възможност на потребителите, ползващи една от мрежите, да имат възможност да ползват гласовите телефонни услуги, предоставяна от мрежите на същия или друг оператор. Считаме, че взаимното свързване е задължително и необходимо условие предимно с цел осигуряване на възможност за потребителите на различни електронни съобщителни мрежи да ползват предоставяните обществени телефонни услуги от съответните предприятия. В този смисъл е неясна целта, поради която в обхвата на взаимното свързване се включва задължително предоставянето и на други услуги освен обществената телефонна услуга. Позволяваме си да обърнем внимание на комисията, че в рамките на общественото обсъждане по реда на чл. 36 от ЗЕС, работата би била значително облекчена при посочване на ясни мотиви, които обосновават предложените разпоредби в проектите, изготвени от КРС. Наистина, цитираната по-горе Наредба № 10 е издадена, съобразно изискванията на отменения Закон за далекосъобщенията, но предложената промяна на обхвата на взаимното свързване би следвало да бъде обоснована от комисията, предвид целите на ЗЕС, посочени в чл. 4 и при спазване на принципите по чл. 5. Считаме, че предложената промяна не може да бъде квалифицирана като пропорционална, доколкото не е ясна целта, която се преследва от КРС с този текст в Проекта.</p> <p>2. Предлагаме следната редакция на чл. 5, ал. 2, която да стане ал. 3, в случай, че се приеме предложението по т.1.:</p> <p><i>„(2) Предприятията по чл. 4 нямат право да ограничават достъпа до услугите по взаимно свързване, които предоставят, освен при липса на техническа възможност.“</i></p> <p>Мотиви: Предложението е редакционно и цели постигане на яснота по отношение на услугите, достъпът до които не може да бъде ограничаван, т. е. да се постигне яснота, че се имат предвид именно услугите по взаимно свързване, посочени в чл. 7 от Проекта. В случай, че бъде възприета предложената от Проекта редакция, разпоредбата би могла да се тълкува като невъзможност за ограничаване на достъпа до електронните съобщителни услуги, които предоставя предприятието на крайните потребители, което по принцип е вярно, но в никакъв случай не е целта на разпоредбата.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Текстът в Проекта има друг смисъл. С оглед постигане на яснота за обхвата на разпоредбата е предложена корекция на същата (нова ал. 2 на чл. 9).</p>
<p>Макс Телеком ООД</p>	<p>1.Считаме, че в чл. 5, ал. 1 думите „и за осигуряване на оперативна съвместимост между услугите“ следва да се заличат. Считаме, че целта на взаимното свързване е</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>По отношение на предложението по т.1:</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>да се даде възможност на потребителите на едно предприятие да разменят съобщения с потребители от същото или друго предприятие или да имат достъп до услуги, предоставяни от друго предприятие, което е възможно единствено ако е налице съвместимост между услугите, предоставяни между съответните предприятия. В този смисъл осигуряването на оперативната съвместимост между услугите е предпоставка, задължително условие за обезпечаване на взаимното свързване, но в никакъв случай не може да се определи като негова цел.</p> <p>2. чл. 5, ал. 2 моля да имате предвид следното: В цитираната разпоредба на Наредбата е посочено, че предприятията нямат право да ограничават достъпа до услугите (вероятно се имат предвид достъпа до услугите по взаимно свързване), които предоставят, освен при липса на техническа възможност.</p> <p>Същевременно в чл. 15 от Наредбата са посочени случаи, при които предприятия могат да откажат или да ограничат осигуряването на взаимно свързване. Едно от тези условия е неспазване на изискванията по чл. 12 от Наредбата относно нормативните изисквания, свързани със защита на личните данни и тайната на съобщенията (чл. 15, ал. 1, т. 1 от Наредбата), което не може да бъде квалифицирано като липса на техническа възможност. В тази връзка считаме, че това противоречие би следвало да бъде отстранено, като предлагаме в разпоредбата думите „при липса на техническа възможност „ да се заменят с „в случаите по чл. 15, ал. 1, т. 2“.</p>		<p>Предвид изричната разпоредба на чл. 158 от ЗЕС, КРС не намира основание да заличи изразът „и за осигуряване на оперативна съвместимост между услугите.“ от коментиранията разпоредба на Проекта. От друга страна, вярно е твърдението, че оперативната съвместимост на услугите е условие за осъществяване на взаимно свързване, а не цел. в тази връзка разпоредбата се изменя така като думите „и за осигуряване на оперативна съвместимост между услугите“ се заменят с думите „при осигуряване оперативна съвместимост между услугите.“</p> <p>По отношение на предложението по т. 2: Предложена е нова редакция на текста на ал. 2</p>
Чл. 6.			
БТК АД	Чл.6 от Проекта следва да отпадне като излишен, тъй като дублира текста от Закона за електронните съобщения (ЗЕС).	Приема се	Разпоредбата на чл. 6 от Проекта е заличена.
Мобилтел ЕАД	1.Текстът на чл. 6 да придобие следния вид, като същевременно се добавят нови ал. 2 и ал. 3: <i>„Чл. 6. (1) Предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/ или услуги на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, могат да искат достъп и/ или взаимно свързване по реда на Закона за</i>		

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>електронните съобщения (ЗЕС), (обн. ДВ, бр. 47 от 22. 05. 2007 г.).</i> <i>Предприятията по ал. 1 договарят свободен достъп и/ или взаимно свързване по реда и при условията на чл. 3 от тази наредба. В случаите, когато предприятията по ал. 1 предоставят електронни съобщителни мрежи и/ или услуги на територията на Република България, те трябва да подадат уведомление по реда на ЗЕС. "</i></p> <p>Мотиви: Съгласно целите на ЗЕС, предвидени в чл. 4, ал. 2, основна задача на закона е да се подпомага развитието на вътрешния пазар на електронни съобщения, като се третира равнопоставено предприятията, осъществяващи електронни съобщения при наличието на еднакви условия, както и насърчаването и развитието на общоевропейски мрежи и оперативна съвместимост на общоевропейски услуги, както и реализиране на свързаност от край до край. В контекста на взаимното свързване, както и на предвидения в чл. 5 от ЗЕС принцип на равнопоставеност, комисията следва да осигури равнопоставено третиране на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, независимо от това дали предоставят мрежи на територията на Република България или в друга държава-членка на ЕС. От друга страна обаче, ЗЕС създава императивен ред за осъществяване на електронни съобщения на територията на България, чието спазване е необходимо условие за законосъобразно извършване на този вид дейност. Това налага да се предвиди изрично, че ако определено предприятие желае да предоставя електронни съобщителни мрежи и/ или услуги в страната, то би следвало да е спазило предвидения ред и да е подало съответно Уведомление до КРС за осъществяване на електронни съобщения. Този извод се подкрепя и от разпоредбата на чл. 3, ал. 1, изр. посл. от Директивата за достъпа, съгласно което „не е необходимо предприятието, което иска достъп или взаимно свързване, да бъде лицензирано в държавата-членка, където търси достъп или взаимно свързване, ако не предоставя услуги и не поддържа мрежа в тази държава членка. „</p> <p>2.Предлагаме да бъде създаден нов член ба със следното съдържание: <i>„Чл.ба.(1) Взаимното свързване се осъществява така, че потребителите, ползващи една от мрежите, да имат възможност да ползват най-малко услуги за пренасяне на глас и звук в реално време за осъществяване на национални повиквания, както и достъп до услуги за спешна помощ, посредством номера от ННП. (2) Предприятията могат свободно да договарят допълнителни услуги, така че потребителите да могат да ползват и други услуги, освен тези по ал. 1.“</i></p> <p>Мотиви: Наредба № 10 от 29. 06. 2004 г. за условията и реда за взаимно свързване на</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>По отношение предложението по т.1: Текстът на чл.6 от Проекта се заличава, но се въвежда нова ал. 2 в разпоредбата на чл. 3 и чл. 4, както следва:</p> <p>„(2) Условията по ал. 1 не се прилагат за предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, които не предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги на територията на Република България.“</p> <p>По отношение предложението по т.2: Както се посочи по-горе, с разпоредбата на чл.4 от Проекта се дава яснота относно обхвата на правата и задълженията по взаимно свързване. В тази връзка, не се налага изричното включване на потребителски услуги.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>далекосъобщителни мрежи, обн., ДВ, бр. 60 от 09. 07. 2004 г. изрично в своя чл. 3 регламентира изискванията към минималния кръг от услуги, които предприятията са длъжни да осигурят при осъществяване на взаимно свързване между своите мрежи. Възприемането на предложението за създаване на нов член със съдържанието, посочено по-горе, ще осигури защита на интересите на крайните потребители и ще гарантира определен набор от услуги, до които следва да им бъде осигурен достъп. От гледна точка на законодателната традиция, ще бъде създадена положителна практика на приемственост между предходната и бъдещата подзаконова нормативна рамка. Същевременно, разпоредбата ще спомогне за преодоляване на различията в технологично отношение на мрежите, предоставяни от различните предприятия дори що се отнася за мрежи от еднакъв тип. Поради изложеното, предлагаме в Наредбата за осъществяване на достъп и взаимно свързване да бъде указан най-тесният обхват от електронни съобщителни услуги, които предприятията са длъжни да осигурят, а всяко разширяване на този кръг от услуги да бъде поставено в зависимост от достигнатото технологично ниво на развитие и да се урежда съгласно принципите на добросъвестното водене на преговори.</p>		
Глава 2			
ДАИТС	Предлагаме заглавието на Глава втора „Ред и условия за осъществяване на взаимно свързване и достъп“ да бъде изменено по следния начин: „Осъществяване на достъп и/или взаимно свързване“.	Приема се	Заглавието на раздела е променено.
Чл. 7.			
БТК АД	<p>В чл. 7, ал. 1, т. 3 текстът следва да се редактира по следния начин: <i>„3. транзит - пренос и комутация на изходящ трафик от други мрежи между две точки на взаимно свързване на собствената мрежа с други мрежи. “</i> Мотиви: Считаме, че по този начин се дава по-точна дефиниция на услугата транзит. Практиката по прилагането на действащата Наредба за условията и реда за осъществяване на взаимно свързване показва „работоспособността“ на тази дефиниция, а наред с това не съществува законово основание за нейната промяна.</p>	Приема по принцип	Направена е нова редакция на разпоредбата (нов чл. 5).
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 7 да бъде изменен както следва, като се създадат и нови ал. 2 и ал. 3: <i>„Чл. 7. (1) Предприятията по чл. 4, при осъществяване на взаимно свързване на мрежите си, предоставят най-малко следните основни мрежови услуги: 1. генериране - пренос и комутация на изходящ трафик/ повиквания, инициирани от потребители на мрежата;</i></p>	Приема се по принцип	Направена е нова редакция на разпоредбата (нов чл. 5).

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>2. <i>терминиране - пренос и комутация на трафик, входящ от други мрежи;</i> (2) <i>Предприятията по чл. 4 могат свободно да договарят предоставянето на мрежови услуги извън посочените в ал. 1, включително и предоставянето на услугата транзит - пренос и комутация на изходящ трафик от други мрежи между точки на взаимно свързване на собствената мрежа с други мрежи.</i> <i>Когато предоставянето на услугата транзит е наложено като специфично задължение от комисията в резултат на пазарен анализ, извършен по реда на Глава IX от ЗЕС, предприятието със значително въздействие върху съответния пазар включва услугата транзит в обхвата на основните мрежови услуги по ал. 1. За реализиране на услугите по ал. 1 предприятията следва да осигуряват необходимите допълнителни услуги по предоставяне на технически съоръжения и програмни средства, необходими за осъществяване на взаимно свързване. "</i></p> <p>Мотиви: Необходимо е да бъде предвидено разграничение между основните и допълнителни услуги, необходими за осъществяване на взаимно свързване. Предоставянето на определени услуги, които са в непосредствена връзка с генерирането и терминирането на трафик, е абсолютно условие с оглед техническата реализация на свързаността. Същевременно, от обхвата на задължителните услуги по взаимното свързване следва да бъде изключено предоставянето на услугата транзит, тъй като нейното предоставяне не се явява при всички случаи необходимо условие за осигуряване на възможност на потребителите да общуват помежду си. Услугата транзит трябва да остане предмет на свободно договаряне, освен в случаите, когато извършен пазарен анализ и резултатите от него изискват налагане на задължение за нейното предоставяне. Предоставянето на транзитни услуги следва да се превърне в задължение в случаите, когато осъществяването на пряко взаимно свързване не е в състояние да удовлетвори потребността от комуникация, както и когато бъде установена невъзможност за репродуциране на определени мрежови елементи, притежавани и предоставяни от определено предприятие, които се явяват необходимо условие за осъществяване на пряка свързаност. Само в подобни случаи съществува обоснована необходимост от вменяване на задължение за предоставяне на транзитни услуги на определено предприятие, чиято мрежа се явява незаместим елемент при осъществяване на връзка между потребители на две други предприятия. От друга страна включването на услугата транзит като част от задължителното съдържание ще попречи на ефективния и реалистичен пазарен анализ и няма да бъдат действително установени предприятията, притежаващи значително въздействие на пазара за достъп до услуги на едро. Последните изводи не би следвало да ограничават договорната свобода на предприятията, която им гарантира възможност за предоставяне и</p>		

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	ползване на услугата на основата на търговски договорености.		
Космо България Мобайл ЕАД	<p>1.Предлагаме следната редакция на чл. 7, ал. 1 от Проекта, както и създаване на нова ал. 2, както следва: <i>„Чл. 7. (1) Предприятията по чл. 4 при осъществяване на взаимно свързване на мрежите си предоставят следните услуги:</i> <i>1. генериране - пренос и комутация на изходящ трафик инициран от потребителите на мрежата;</i> <i>2. терминиране - пренос и комутация на входящ трафик от други мрежи.</i> <i>(2) Предприятията по чл. 4 при осъществяване на взаимно свързване свободно договарят услугата транзит - пренос и комутация на трафик между две точки на взаимно свързване.“</i> Мотиви: От разпоредбата на чл. 7, ал. 1, т. 3 от Проекта става ясно, че като основна услуга по взаимното свързване е въведен и транзитът. Считаме, че въвеждането на транзита, като основна услуга по взаимното свързване е неподходящо и до известна степен обезсмисля разпоредбата на чл. 158 от ЗЕС, която предвижда право и съответно задължение за съответните предприятия да договарят взаимно свързване на мрежите си, всички помежду си. Разписана по подобен начин хипотезата на чл. 7, ал. 1 от Проекта ще даде възможност на предприятия, които не желаят да инвестират във взаимно свързване да отправят искане към други предприятия единствено за осигуряване на услугата „транзит“, като ще остане като задължение на тези предприятия да осигурят възможност за пренасяне (транзитиране) на повиквания между две мрежи. В този смисъл за транзитиращото предприятие ще се налице необосновано наложени задължения и разходи, за да осигури възможност потребителите на едно предприятие да разменят повиквания с потребителите на друго предприятие. Такива задължения биха били непропорционални спрямо целта, която следва да бъде постигната, а именно свързаност и интегритет на мрежите за осигуряване на връзка на крайните потребители "от край до край". Освен това бихме искали да отбележим, че включването на транзита като основна услуга по взаимното свързване, което дава възможност да се иска единствено предоставяне на услугата „транзит“ е в противоречие в разпоредбата на § 1, т. 4 от Допълнителната разпоредба на ЗЕС, съгласно която взаимното свързване следва да даде възможност на потребителите на едно предприятие да разменят съобщения с потребители от същото или друго предприятие.</p> <p>2. В случай, че не се възприеме горното и транзитът остане основна услуга по</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Направена е нова редакция на разпоредбата (нов чл. 5).</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>взаимното свързване то предлагаме следната редакция на чл. 7, ал. 1, т. 3 от Проекта: <i>„3. транзит - пренос и комутация на трафик, първично генериран на територията на Република България, между две точки на взаимно свързване.“</i></p> <p>Мотиви: Предложението ни е свързано с обстоятелството, че не следва на предприятията да се налага задължение да терминират трафик без оглед на неговия произход.</p> <p>3. Предлагаме разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Проекта да се прецизира, като изрично се посочи за кое от предприятията е въведено задължението за осигуряване на необходимите технически съоръжения и програмни средства, като считаме, че в Проекта следва изрично да се посочи, че разходите за осигуряване на физическата свързаност се поделят между предприятията пропорционално на трафика. Предлагаме следната редакция, а в случай, че се възприеме предложението ни по т.1. ал. 2 от Проекта да стане ал. 3:</p> <p><i>„(3) За реализиране на услугите по ал. 1 предприятията следва да осигуряват необходимите технически съоръжения и програмни средства в своите мрежи, като разходите по осигуряването на физическата свързаност се поделят между предприятията, съобразно обема на трафика.“</i></p> <p>Мотиви: Към настоящия момент въпросът за разходите и инвестициите, които следва да направят предприятията, за да се осъществи взаимно свързване е оставен на преценка на предприятията, като в повечето случаи този въпрос е причината преговорите по сключване на договор за взаимно свързване да продължават продължителен период от време. Считаме, че следва да има установени правила за разпределяне на разходите, тъй като и двете страни, по даден договор за взаимно свързване, имат правото и задължението да свържат взаимно мрежите си. С включването в Проекта на изрична норма за разпределяне на разходите ще се постигне по-голяма яснота в отношенията между предприятията по повод осъществяването на взаимно свързване.</p>		
<p>Макс Телеком ООД</p>	<p>По отношение на разпоредбата на чл. 7, ал. 2 си позволяваме да предложим да бъде пояснено в Наредбата по отношение на кое предприятие са задълженията за осигуряване на необходимите технически съоръжения и програмни средства. Считаме, че предвид обстоятелството, че всички предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи имат право, а когато е налице искане от друго предприятие - и задължение да договарят взаимно свързване за предоставяне не електронни съобщителни услуги, разходите за осигуряване на необходимите за осъществяване на взаимното свързване технически съоръжения и програмни средства</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Направена е нова редакция на разпоредбата (нов чл. 5).</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	следва да бъдат поделени по равно между страните. В тази връзка предлагаме след думите „програмни средства“ да се постави запетая и да се добави „като поделят разходите за осигуряването им по равно по между си“.		
СЕК	<p>1.Предлагаме чл. 7, ал. 1 да се измени както следва: <i>Чл. 7. (1) Предприятията по чл. 4, при осъществяване на взаимно свързване на мрежите си, предоставят някоя или всички от следните услуги:</i> 1. генериране — пренос и комутация на изходящ трафик, инициран от потребители на мрежата, до точка за взаимно свързване с друга мрежа; 2. терминиране — пренос и комутация на входящ трафик от точка на взаимно свързване с друга мрежа; 3. транзит - пренос и комутация на трафик между две точки на взаимно свързване. 4. избор на оператор за всяко повикване и на абонаментна основа; 5. услуги за съвместно разполагане 6. достъп до номера за телефонни справочни услуги; 7. достъп до негеографски номера, чрез които се предоставят национални негеографски услуги; 8. други услуги, необходими за осъществяване на взаимно свързване на мрежите на предприятията.</p> <p>Мотиви: Предложеното допълване в т. 1-8 в ал. 1 на чл. 7 от проекта е направено с оглед включване на основните услуги по взаимно свързване при тяхното изброяване в наредбата. Очертава се конкретно приложното поле на предвидените в разпоредбата условия за взаимно свързване и се улеснява нейното прилагане. Изричното изброяване на услугите като част от съдържанието на взаимното свързване предотвратява възможността за превратно тълкуване или неприлагане правилата на наредбата в посочените случаи.</p> <p>2. Предлагаме ал. 2 на чл. 7 да стане ал. 3, и да се създаде нова ал. 2 със следното съдържание: (2) <i>Услугите по терминиране се предоставят от предприятията по чл. 4 при</i></p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Считаме, че в предложението се смесват услуги на едро и услуги на дребно. Услугите по т. 4, 6 и 7 от предложението са услуги на дребно, които се осъществяват чрез генериране и терминиране, поради което включването им в Проекта е неприемливо.</p> <p>Създава се алинея 3 в чл.9, както следва: „(3) Предприятията по чл. 4 осигуряват възможност за пренос и терминиране на трафик в мрежата си като не</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>недискриминационни условия, без да се поставят ограничения с оглед произхода на трафика, мрежата, от която е генериран, нейното географско покритие или технологията на осъществяване на преноса, доколкото са спазени изискванията на ЗЕС и тази наредба.</i></p> <p>Мотиви: С направеното с ал 2 по-горе предложение за въвеждане на изрично задължение за недискриминация при предоставянето на услугата терминиране се цели гарантиране на задължението на предприятията да терминират в мрежите си всеки подаден им в точка на взаимно свързване трафик, независимо от А-номера. Липсата на дискриминация означава, че трафикът не може да бъде таксуван по различен начин, забраняван, терминиран през различни точки и пр. само на базата на това откъде произхожда (т. е. по А-номер). Опора на това предложение може да бъде намерена в Препоръка 98/195/ЕО за взаимно свързване в условията на либерализиран далекосъобщителен пазар¹, съгласно която, пените за терминиране на трафик не трябва да бъдат различни в зависимост от това дали повикванията са генерирани от фиксирани или от мобилни мрежи, нито в зависимост от това дали са генерирани от мрежи от същата държава или от друга страна-членка. Когато за обслужването на даден телефонен трафик не са налице различни разходи спрямо тези за обслужване на друг, недопустимо би било дискриминирането на единия от тези видове трафик, например чрез по-високо тарифиране, само с оглед различието на А-номера. В противен случай би се нарушил принципът за равнопоставеност в отношенията между предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, както и този на разходоориентираност на цените за взаимно свързване на предприятията със значително пазарно въздействие (чл. 166, ал. 2, т. 5 от ЗЕС) - при еднакви разходи предприятието осъществяващо терминирането би получило различни суми в зависимост от това какъв е произходът на трафика (международен, от селекция и пр.). Подобни ограничения и неравностойно отношение с оглед произхода на терминирания трафик (дали е първоначално генериран от мрежата на предприятието или от друга мрежа) или технологията на осъществяване на преноса (IP или PSTN), наложени от предприятия с господстващо положение на пазара от позицията на по-голямата им пазарна сила, могат да доведат до невъзможност за осъществяване на дейността на определени предприятия — например оператори с изградени IP мрежи, оператори, предоставящи услугата достъп до гласова телефонна услуга чрез услугата избор на оператор и др. Ето защо считаме за необходимо законоустановеният принцип на равнопоставеност на предприятията да бъде доразвит и уточнен за целите на взаимното свързване, за да не се дава възможност за необосновано ограничаване или отказ от взаимно свързване.</p>	по принцип	<p>поставят ограничения за произхода му.”</p> <p>Считаме, че предложението не</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>3. Предлагаме създаване на нова ал. 4 на чл. 7 със следното съдържание: <i>(4) При предоставяне на услугите по взаимно свързване, маршрутизирането на трафика следва аз се подчинява на следните общи правила:</i> 1. При терминиране и транзитиране на трафик: Трафикът трябва да преминава през най-близката до търсения потребител точка за взаимно свързване. 2. При услугите избор на оператор за всяко повикване и на абонаментна основа и при генериране на повикванията към негеографски номера: Трафикът трябва да преминава през най-близка до търсения потребител точка на взаимно свързване. "</p> <p>Мотиви: Считаме нормативното закрепване на предложените в ал. 4 по-горе принципи на маршрутизиране на трафика в наредбата за препоръчително, тъй като те отразяват технологично и пазарно най-адекватното решение за маршрутизирането на телефонните повиквания, респективно най-подходящия начин за осъществяване на терминирането и транзитирането на трафика. Съобразно тях е нужно терминирането на повикванията да бъде извършено в най-близката до търсения абонат точка на взаимно свързване, която може да бъде и локална - т. нар. „far end handover”. Единствено при предоставяне на услугите за избор на оператор за преносна среда и при повиквания към негеографски номера се прилага друг принцип на маршрутизиране - т. нар „near end handover”. Целта е при набиране на код за избор на оператор трафикът да минава по най-краткия възможен маршрут до мрежата на оператора, предоставящ услугата, поради което той следва да бъде маршрутизиран през точката за взаимно свързване, която е най-близка до крайната точка, от която абонатът започва повикването. Свеждането на начините на маршрутизация до т. нар. принципи на терминиране в далечния и близкия край ще осигури яснота и обективност при прилагането на законодателството и ще осуети възможността да се злоупотребява с начините на маршрутизиране в ущърб на добрата търговска практика, разпространена в ЕС.</p>	Не се приема	може да бъде възпроизведено в норма, приложима към всички предприятия. В този смисъл посочените проблеми следва да намерят своето решение в типовите предложения, съответно в договорите за взаимно свързване на мрежите.
Чл. 8.			
БТК АД	Алинея 2 и ал. 3 на чл. 8 от Проекта донякъде си противоречат, тъй като структурата и йерархията на мрежата зависят от нейното технологично развитие и принципите на маршрутизация в нея. Считаме, че сегментите следва да се обвържат с възможностите за обслужване на трафик, които има всяка отделна точка на взаимно	Приема се по принцип	В Проекта са дадени дефиниции на сегментите, които считаме за по-ясни и относими към всички видове

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>свързване в мрежата така, както обслужва трафика в самата мрежа. Предлагаме следната редакция на чл. 8, ал. 2 и ал. 3:</p> <p><i>"(2) Точките на взаимно свързване могат да бъдат разположени на различни нива в мрежите, и да обслужват трафик в зависимост от структурата, йерархията и използваните в мрежата начини на маршрутизация и пренос.</i></p> <p><i>(3) Точките в различните нива на мрежите могат да маршрутизират трафик, свързан със следните сегменти на мрежите:</i></p> <p><i>1. локален сегмент - услугите се осъществяват през точка на взаимно свързване на мрежите, като генерирането/терминирането на повикването е от/към потребители, обслужвани от същия комутационен възел;</i></p> <p><i>2. единичен сегмент - услугите се осъществяват през точка на взаимно свързване на мрежите, като генерирането/терминирането на повикването е от/към потребители на част от локалните комутационни съоръжения, логически свързани в тази точка;</i></p> <p><i>3. двоен сегмент - услугите се осъществяват през точка на взаимно свързване на мрежите, като генерирането/терминирането на повикването е от/към определен от структурата на мрежата брой комутационни съоръжения, обслужващи трафик при условията на единичен сегмент. "</i></p>		<p>електронни съобщителни мрежи.</p> <p>Текстът на чл. 8 (нов чл. 6) се изменя така:</p> <p>„Чл.6. (1) Взаимното свързване на мрежите на предприятията по чл. 4 се осъществява чрез мрежовите им съоръжения, свързани с преносна среда в точка за взаимно свързване.</p> <p>(2) Точките на взаимно свързване са точки различни от крайните точки на мрежата.</p> <p>(3) Точките на взаимно свързване могат да бъдат разположени на различни нива в мрежите, в зависимост от структурата и йерархията им, като биват национални и международни точки на взаимно свързване.</p> <p>(4) Маршрутизацията към точките на взаимно свързване се извършва съобразно определените в договорите за взаимно свързване протоколи за сигнализация.</p> <p>(5) В случаите, когато структурата и йерархията на обществена електронна съобщителна мрежа с фиксирани крайни точки позволява използването на различни нива за осъществяване на взаимно свързване, услугите по чл. 5 се</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>предлагат в национални точки на взаимно свързване в следните сегменти:</p> <p>1. локален сегмент, като:</p> <p>а) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал. 1, т. 1 повикването изходящо от крайна точка на мрежата на предприятието на викация потребител се прехвърля в мрежата на друго предприятие през точка на взаимно свързване в локален комутационен възел, към който е свързан крайният (викацият) потребител</p> <p>б) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал. 1, т.2 повикването се терминираща през точка на взаимно свързване в локален комутационен възел, към който е свързан крайният (виканият) потребител.</p> <p>2. единичен сегмент, като:</p> <p>а) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал. 1, т. 1 повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на предприятието на викация потребител, се прехвърля в мрежата на друго предприятие през точка на взаимно свързване в комутационен възел разположен на по-високо ниво в мрежата от локалния комутационен възел и има директна връзка с локалния</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>комутационен възел на крайния (викацият) потребител.</p> <p>б) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал.1, т. 2 повикването се терминира през точка на взаимно свързване в комутационен възел разположен на по-високо ниво в мрежата от локалния комутационен възел, от където по директна връзка се предава към локалния комутационен възел на крайния (виканият) потребител.</p> <p>3. двоен сегмент, като:</p> <p>а) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал.1, т. 1 повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на предприятието на викация потребител, се прехвърля в мрежата на друго предприятие през точка на взаимно свързване в комутационен възел, който е разположен на по-високо ниво в мрежата от локалния комутационен възел и няма директна връзка с локалния комутационен възел на крайния (викацият) потребител. В този случай повикването се маршрутизира през един или повече допълнителни комутационни възли преди да достигне в комутационния</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>възел, където се извършва прехвърлянето в мрежата на друго предприятие.</p> <p>б) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал. 1, т. 2 повикването се терминираща през точка на взаимно свързване в комутационен възел, разположен на по-високо ниво в мрежата спрямо локалния комутационен възел, от който не съществува директна връзка до локалния комутационен възел на крайния (виканият) потребител. В този случай повикването се маршрутизира през един или повече допълнителни комутационни възли преди да достигне локалния комутационен възел на крайния (виканият) потребител.</p>
<p>Мобилтел ЕАД</p>	<p>Предлагаме чл. 8 да бъде изменен, както следва: <i>„Чл. 8. (1) Взаимното свързване на мрежите на предприятията по чл. 4 се осъществява чрез мрежовите им съоръжения, свързани с преносна среда, в точка за взаимно свързване.</i> <i>(2) Маршрутизацията на повикването към точката за взаимно свързване се осъществява чрез номера и адреси, предоставени за индивидуално ползване от предприятията по реда на ЗЕС.</i> <i>(3) Точките на взаимно свързване могат да бъдат разположени на различни нива в мрежите, в зависимост от структурата и йерархията им и биват национални и международни точки на взаимно свързване.</i> <i>(4) Националните точки на взаимно свързване се идентифицират с национални адреси.</i> <i>(5) Международните точки на взаимно свързване се идентифицират с международен адрес.</i></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Възприето е предложението за структурата на разпоредбата и степента ѝ на подробност, както са възприети и част конкретните текстове.</p> <p>По отношение на предложенията по ал. 2, ал. 4 и ал. 5, следва да се има предвид, че КРС счита за правилно да не поставя ограничения във връзка с</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>(6) В случаите, когато структурата и йерархията на обществена електронна съобщителна мрежа, крайните точки на която са фиксирани, позволява използването на различни нива за осъществяване на взаимно свързване, услугите по чл. 7 се предлагат в национални точки на взаимно свързване в следните сегменти:</p> <p>1. локален сегмент - това е повикване, преминаващо между една Регионална точка на взаимно свързване и потребител свързан към същата Регионална точка на взаимно свързване в същия град;</p> <p>2. единичен сегмент - това е повикване, преминаващо между една Регионална точка на взаимно свързване и потребител свързан към точка на взаимно свързване, която не е в същия град, но е в същата административна област, съгласно административно-териториалното устройство на Република България;</p> <p>3. двоен сегмент - това е повикване, преминаващо от една Регионална точка на взаимно свързване към потребител свързан към Регионална точка на взаимно свързване, в различна административна област, съгласно административно-териториалното устройство на Република България. "</p> <p>Мотиви: Новата ал. 2 цели да попълни технически пропуск на КРС, тъй като разпоредбата не е нова за българския правен ред, а нейното включване осигурява естествен механизъм за гарантиране на законосъобразност при реализацията на самото взаимно свързване, както и пълно съответствие с реда за осъществяване на електронни съобщения. Като цяло новите ал. 2, ал. 4 и ал. 5, както и редакцията на ал. 3 се основават на идеята за избягване на неясноти по отношение на начина и принципите на физическото осъществяване на свързаността между мрежи, което от своя страна ще попречи на възникване на спорове между предприятията. Следва да се отбележи, че всякакви противоречия между предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи в последна сметка намира негативно отражение най-вече върху потребителския интерес, както и върху развитието на сектора на електронни съобщения в Република България. Мобилтел счита, че с оглед постигане на правна сигурност, както и с цел улесняване на процеса по осъществяване на взаимно свързване, в Наредбата следва да бъдат дефинирани сегментите от мрежата, в които ще предоставят взаимно свързване предприятията, предоставящи обществена електронна съобщителна мрежа, крайните точки на която са фиксирани. Подобен подход ще преодолее евентуалната възможност за възникване на противоречиви практики по прилагането и спорове при тълкуването на Наредбата. От друга страна, това ще доведе до уеднаквена и хармонизирана процедура при изготвяне на Типово предложение, гарантираща спазването на</p>		<p>използвания протокол за сигнализация между мрежите при взаимно свързване. В този смисъл разпоредбите не следва да са относими само към използване на сигнализация SS7.</p> <p>Също така са въведени дефиниции за сегментите, които КРС счита за по-коректни.</p> <p>С оглед посоченото текстът на чл. 8 (нов чл. 6) се изменя така:</p> <p>„Чл.6. (1) Взаимното свързване на мрежите на предприятията по чл. 4 се осъществява чрез мрежовите им съоръжения, свързани с преносна среда в точка за взаимно свързване.</p> <p>(2) Точките на взаимно свързване са точки различни от крайните точки на мрежата.</p> <p>(3) Точките на взаимно свързване могат да бъдат разположени на различни нива в мрежите, в зависимост от структурата и йерархията им, като биват национални и международни точки на взаимно свързване.</p> <p>(4) Маршрутизацията към точките на взаимно свързване се извършва съобразно определените в договорите за</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>принципа на равнопоставеност и избягване на по-неблагоприятно третиране на едни или други заинтересовани предприятия. Предложените от наша страна легални определения са в съответствие с действащото Типово предложение за взаимно свързване на БТК, което е одобрено от КРС с Решение № 572 от 30. 03. 2006 г. Предвид на факта, че от възможните сегменти е изключен градския (метро) сегмент, както и с оглед на затрудненото осъществяване на взаимно свързване в локален сегмент, считаме, че е необходимо дефиницията за локален сегмент да покрие съдържанието, вложено в понятието за метро сегмент.</p>		<p>взаимно свързване протоколи за сигнализация.</p> <p>(5) В случаите, когато структурата и йерархията на обществена електронна съобщителна мрежа с фиксирани крайни точки позволява използването на различни нива за осъществяване на взаимно свързване, услугите по чл. 5 се предлагат в национални точки на взаимно свързване в следните сегменти:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. локален сегмент, като: <ol style="list-style-type: none"> а) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал. 1, т. 1 повикването изходящо от крайна точка на мрежата на предприятието на викация потребител се прехвърля в мрежата на друго предприятие през точка на взаимно свързване в локален комутационен възел, към който е свързан крайният (викацият) потребител б) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал. 1, т.2 повикването се терминира през точка на взаимно свързване в локален комутационен възел, към който е свързан крайният (виканият) потребител. 2. единичен сегмент, като: <ol style="list-style-type: none"> а) при предоставяне на

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>2. Предлагаме създаване на нова ал. 7 към чл. 8 от Проекта със следното съдържание: <i>„(7) Независимо от наличието на възможност за взаимно свързване в някой и/или всички от сегментите по ал. 6, предприятието по ал. 6 следва да осигури възможност за маршрутизиране при условия на двоен сегмент на всички изходящи повиквания без ограничение по отношение на сегментите на мрежата, от които е генерирано повикването. ”</i></p> <p>Мотиви: Промяната в редакцията е в резултат на възникнали сериозни противоречия между предприятията във връзка с реалното прилагане и тълкуване на разпоредбите на Типовото предложение за взаимно свързване на БТК. Единственото предприятие, което към момента е обявено за предприятие със значително въздействие върху пазара на фиксирана телефонна услуга, и чиято мрежа практически не би могла да бъде репликирана от нито едно друго предприятие, не позволява към настоящия момент генериране и маршрутизиране на изходящи селищни и междуселищни повиквания от мрежата на дружеството към мрежата на други предприятия в страната, с изключение на повиквания, терминирани в рамките на населеното място, в което се намира точката за взаимно свързване и в същата точка на взаимно свързване. Подобно поведение представлява грубо нарушение на действащите към момента нормативни разпоредби за условията и реда за взаимно свързване. Считаме, че КРС</p>	<p>Не се приема</p>	<p>услугата по чл. 5, ал. 1, т. 1 повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на предприятието на викация потребител, се прехвърля в мрежата на друго предприятие през точка на взаимно свързване в комутационен възел разположен на по-високо ниво в мрежата от локалния комутационен възел и има директна връзка с локалния комутационен възел на крайния (викацият) потребител. б) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал.1, т. 2 повикването се терминира през точка на взаимно свързване в комутационен възел разположен на по-високо ниво в мрежата от локалния комутационен възел, от където по директна връзка се предава към локалния комутационен възел на крайния (виканият) потребител. 3. двоен сегмент, като: а) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал.1, т. 1 повикването, изходящо от крайна точка на мрежата на предприятието на викация потребител, се прехвърля в мрежата на друго предприятие през точка на взаимно свързване в комутационен</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	следва да прояви законодателна воля за избягване и недопускане на пазарно поведение от този тип.		<p>възел, който е разположен на по-високо ниво в мрежата от локалния комутационен възел и няма директна връзка с локалния комутационен възел на крайния (викацият)потребител. В този случай повикването се маршрутизира през един или повече допълнителни комутационни възли преди да достигне в комутационния възел, където се извършва прехвърлянето в мрежата на друго предприятие.</p> <p>б) при предоставяне на услугата по чл. 5, ал. 1, т. 2 повикването се терминира през точка на взаимно свързване в комутационен възел, разположен на по-високо ниво в мрежата спрямо локалния комутационен възел, от който не съществува директна връзка до локалния комутационен възел на крайния (виканият) потребител. В този случай повикването се маршрутизира през един или повече допълнителни комутационни възли преди да достигне локалния комутационен възел на крайния (виканият)потребител.</p> <p>Така разписана,</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>предложената разпоредба е обща и всяко предприятие може да се възползва от посочената възможност. Ако се приеме предложението, това означава, че на практика целият трафик може да преминава само през една точка на взаимно свързване. Считаме, че не е оправдано едно предприятие да бъде задължено да осигури възможност и капацитет за терминиране на целия трафик през една точка.</p>
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>В разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Проекта е посочено, че в случаите, когато структурата и йерархията на фиксирани мрежи позволява използването на различни нива за осъществяване на взаимно свързване, услугите по взаимно свързване, посочени в чл. 7 от Проекта се предлагат в локален, единичен или двоен сегмент. В текста на Проекта не се съдържат определения на предложенията за съответните сегменти, свързани с йерархията на електронната съобщителна мрежа. Към настоящия момент в действащата Наредба № 10 и в Типовото предложение за сключване на договор за взаимно свързване на „Българска телекомуникационна компания“ АД се съдържат определения на цитираните сегменти. Считаме, че следва да бъде отчетено, че е възможно подобни нива за взаимно свързване да бъдат относими и към фиксирани мрежи на други предприятия, различни от „Българска телекомуникационна компания“ АД. В този смисъл считаме, че в Проекта е необходимо да бъдат изрично определени съдържанието и обхвата на съответните сегменти, а не това да става чрез Типово предложение. По този начин ще се гарантира нормативна сигурност за предприятията, поискали взаимно свързване и определянето на съответните сегменти ще зависи единствено от волята и разбирането на компетентния за това административен орган - КРС, а не на съответните предприятия.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, предлагаме дефинициите за сегментите да не бъдат обвързани със структурата и йерархията на мрежата, тъй като не би могло да се даде</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>В текста на Проекта са дадени дефиниции на сегментите. По отношение на предложението за дефиниране на сегментите съобразно ценовите тарифи на дребно считаме, че предложеният принцип е трудно приложим по отношение на терминиране в мрежите на всички предприятия. Нещо повече, наличието на множество ценови планове (например при предоставянето на</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>определение валидно за всички мрежи. <u>На второ място предлагаме определението за сегменти да бъде привързано със съответните ценови тарифи на дребно на предприятията за предоставяне на обществена телефонна услуга По този начин считаме, че ще се постигне равнопоставено третиране на повиквания в дадена мрежа с повиквания от други мрежи, както и ясно и прозрачно дефиниране на териториалния обхват съответния сегмент.</u></p> <p>В случай, че се прецени за допустимо и подходящо в допълнителната разпоредба може да бъде посочено определение на понятието сегмент - локален, единичен и двоен.</p>		<p>мобилна гласова телефонна услуга), създава трудности при дефинирането на общ принцип.</p>
<p>Макс Телеком ООД</p>	<p>Считаме, че в разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредбата следва да бъде пояснено какъв тип повиквания се маршрутизират през посочените в Наредбата сегменти. Мотивът да направим подобно предложение е обоснован от техническите характеристики на мрежата от вида „точка към много точки“ на „Макс Телеком“ ООД, както и от предоставения ни номерационен ресурс (код за достъп до мрежа 0999). Считаме, че е подходящо да бъде нормативно определено какъв е характерът на повикванията, преминаващи през отделните сегменти, за предприятията, притежаващи WiMax мрежи, както и за предприятията, притежаващи друг вид мрежи, извън традиционните фиксирани и мобилни наземни мрежи. По този начин ще се създаде сигурна и предвидима среда за развитие, както на новите технологии, така и на съществуващите "традиционни" електронни съобщения. В случай, че предложението ни не бъде възприето, отново ще се стигне до положението, съществуващо и към момента, сегментите да бъдат определяни в евентуално бъдещо типово предложение на „Българската телекомуникационна компания“ АД, което би било в противоречие с принципите на законоустановеност и предвидимост, предвидени в чл. 5 от ЗЕС.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Считаме, че характерът на повикванията не е от значение при определяне на сегментите в мрежата. При терминиране трафикът преминава през една и съща мрежа и за маршрутизирането на трафика в тази мрежа няма значение от какъв тип мрежа произхожда.</p>
<p>СЕК</p>	<p>Предлагаме чл. 8, ал. 3 да бъде изменена по следния начин: <i>"(3) В случаите, когато структурата и йерархията на обществените електронни съобщителни мрежи за предоставяне на фиксирана телефонна услуга позволява използването на различни нива за осъществяване на взаимно свързване, услуги по чл. 7, с изключение на тези по т. 5 се предлагат в следните сегменти:</i> 1. локален сегмент; 2. метро сегмент; 3. единичен сегмент; 4. двоен сегмент. „ Мотиви: Считаме за неприемливо отпадането на метро сегмента, което се наблюдава</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Въвеждането на метро сегмента се наложи като временно решение, поради липсата на цифровизация на мрежата на „БТК“ АД в големите градове. Към настоящият момент считаме, че условията за взаимно свързване не налагат съществуването на метро</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>в представения за обсъждане проект. Този сегмент понастоящем е един от най-използваните и отпадането му може да доведе до значително влошаване на ценовите условия, при които се терминира телефонен трафик в мрежата на БТК.</p> <p>В случай, че при отпадане на метро сегмента регулаторът постанови намаляване на цените за терминирани при единичен сегмент под сегашните цени на метро сегмента, това би било приемливо решение, но не съществува гаранция, че такъв подход би бил възприет, поради което отпадането на метро сегмента на нормативно ниво крие немалко рискове. Сдружението за електронни комуникации и неговите членове биха приели отпадането на метро сегмент единствено при условие, че към датата на влизане в сила на Наредбата регулаторът е предприел ефективни мерки за намаляване на цените на терминирани в мрежата на БТК на единичен сегмент. Ето защо, в случай, че предложението ни за промяна на текста на чл. 8, ал. 3 не бъде прието, настояваме за отлагане на действието на разпоредбата най-малко до 01. 01. 2009 г. (Вж. т. 30 от настоящото становище)</p> <p>Предложението ни за изключване на услугата за съвместно разполагане от обхвата на разглежданата разпоредба е свързано с практическите аспекти на предоставянето ѝ.</p>		сегмент.
Чл. 9.			
БТК АД	<p>Считаме, че следва да се добави ал. 2 на чл. 9 от Проекта, както следва: <i>"(2) Точките на взаимно свързване са точки различни от крайните точки на мрежата."</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че с въвеждането на тази алинея се дава допълнително пояснение на текста на чл. 9 от Проекта.</p>	Приема се	Считаме, че систематично мястото на разпоредбата е в чл. 6, където се създава нова ал. 2.
СЕК	<p>Предлагаме чл. 9 от проекта да отпадне. Съображенията ни са свързани с факта, че интерфейсите, предназначени за свързване на крайни електронни съобщителни устройства могат да бъдат крайни устройства за една мрежа, което прави забраната за осъществяване на взаимно свързване чрез тях нежелателна. В случай, че предложението ни бъде прието, всички следващи членове на наредбата следва да бъдат съответно преномерирани.</p>	Не се приема	Чрез интерфейсите, предназначени за свързване на крайни електронни съобщителни устройства потребителя получава достъп до услуги. Тези интерфейси не са предназначени за свързване на мрежови устройства.
Чл. 10.			

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК АД	<p>Предлагаме в чл. 10, ал. 1 от Проекта текстът да се редактира, както следва: <i>„чл.10. (1) При осъществяване на достъп и взаимно свързване предприятията следва да гарантират оперативна съвместимост между услугите, като:</i> <i>1.използват стандартизирани интерфейси и протоколи;</i> <i>2.гарантират сигурността на работата на мрежата при възникване на непреодолима сила в резултат на природни бедствия или аварии в мрежата;</i> <i>3.осигурят запазване целостта на мрежата при наличие на възможност за нарушаване функционирането и/или управлението на мрежата или на елементи от нея при осъществяване и/или вследствие на взаимно свързване. "</i> Мотиви: Считаме редакцията за необходима, тъй като оперативната съвместимост е задължително условие за осъществяване на взаимно свързване и не може да бъде цел. В случай, че се приеме че оперативната съвместимост е цел, то до нейното постигане потребителите на мрежите едва ли биха могли да ползват услуги.</p>	Приема се	<p>Разпоредбата на чл. 10 (нов чл. 13) от Проекта се изменя, като считаме, че посочената по-долу редакция е по-точна от предложението: <i>„Чл. 13. При осъществяване на достъп и/или взаимно свързване предприятията осигуряват оперативна съвместимост между услугите, като:</i> <i>1. използват стандартизирани интерфейси и протоколи;</i> <i>2. гарантират сигурността на работата на мрежата при възникване на непреодолима сила в резултат на природни бедствия или аварии в мрежата;</i> <i>3. осигурят запазване целостта на мрежата при възможно нарушаване функционирането и/или управлението на мрежата или на елементи от нея.”</i></p>
Мобилтел ЕАД	<p>Към чл. 10 следва да се добави нова ал. 2 със следната редакция: <i>„(2) Предприятие по чл. 4, ал. 2 може да откаже взаимно свързване в случай, че предприятието, отправило искане за взаимно свързване, не отговаря на условията, посочени в ал. 1, т. 1-т. 3. "</i> Мотиви: Изискванията на чл. 10, ал. 1 представляват изключително съществени гаранции, насочени към осигуряване на оперативна съвместимост между услугите и имащи непосредствен ефект върху осигуряването на безпрепятствено функциониране на мрежите и най-вече върху тяхната сигурност и цялост. При невъзможност да бъдат спазени тези условия, осъществяването на взаимно свързване би поставило в непосредствена опасност интересите на всички участници на пазара на електронни съобщения и неблагоприятните ефекти ще надхвърлят рамките на двете мрежи,</p>	Не се приема	Предложеното изискване се съдържа в чл. 15, ал.1, т.1 от Проекта (нов чл. 17).

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>между които се осъществява конкретно взаимно свързване, Това налага да бъде предвидена възможност за отказ на исканията за взаимно свързване, отправени от предприятия, които не са в състояние да спазят минимални стандарти за осигуряване на сигурност.</p>		
ДАИТС	<p>Чл. 10, ал. 1, т. 1 да бъде редактиран съгласно разпоредбата на чл. 174, ал. 1, т. 5 от Закона за електронните съобщения.</p>	Не се приема	<p>Следва да се има предвид, че чл. 173 и 174 от ЗЕС се отнасят до налагане на специфични задължения на предприятия със значително въздействие върху пазара, докато чл. 10 от Проекта се отнася до всички предприятия които осъществяват взаимно свързване.</p>
Чл. 11.			
БТК АД	<p>Предлагаме изискването за качество на услугите по чл. 11 от Проекта да се отнася, както при осъществяване на взаимно свързване, така и при осъществяване на достъп. Мотиви: С предложеното допълнение се отговаря на изискванията за равнопоставеност на потребителите.</p>	Не се приема	<p>При осъществяване на достъп предприятието, получаващо достъп, има възможност да контролира качеството на услугите, предоставяни на крайните потребители, което не е приложимо при взаимно свързване.</p>
Чл. 13.			
БТК АД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 13 от Проекта: <i>„Чл. 13. Предприятията по чл. 3 и чл. 4 следва да сключат договор за осъществяване на взаимно свързване и осъществяване на достъп с други предприятия в срок не по-дълъг от два месеца от датата на подаване на искане за достъп или взаимно свързване. ”</i> Мотиви: Считаме, че срокът от два месеца следва да се отнася за сключване на договора, а не за пълната реализация на достъпа и взаимното свързване, тъй като в договорите за осъществяване на достъп и взаимно свързване са предвидени ред и срокове за тяхната реализация, които в някои случаи поради обективни причини могат да надвишават този срок.</p>	Не се приема	<p>Във връзка с приетото по-долу предложение за отпадане на текста на чл. 13.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 13 да бъде изменена по следния начин: <i>„Чл. 13. В случаите, когато не са налице основания за отказ, предприятията по чл. 3 и чл. 4 следва да договорят взаимно свързване между мрежите си в срок не по-дълъг от два месеца от датата на подаване на искане за взаимно свързване.“</i></p> <p>Мотиви: Както посочихме по-горе, според нормата на чл. 158 от ЗЕС, предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, имат право и задължение да договорят взаимно свързване. Що се отнася до предоставянето на друг вид достъп, то условията за това са предмет на свободно договаряне между страните (вж. чл. 159, ал. 1 от ЗЕС изрично в този смисъл). Първоначалната формулировка на разпоредбата на чл. 13 от Проекта представлява нарушаване на законовите разпоредби и опит да бъде създадено правомощие на комисията за налагане на задължение за предоставяне на достъп без спазване на процедурата за извършване на пазарен анализ и без да е установена липса на ефективна конкуренция или нужда от налагане на подобно задължение на друго основание. Това е в разрез и с принципа за свобода на договаряне, който следва да бъде ограничаван единствено чрез императивни разпоредби на закона.</p> <p>От друга страна, в чл. 160 от ЗЕС изрично се предвиждат правомощия на КРС да се намесва чрез налагане на задължение само и единствено за предоставяне на взаимно свързване на мрежи и то с цел да се осигури свързаност на потребителите от край до край. В друга своя разпоредба, а именно тази на чл. 54, законът оправомощава комисията да се намесва и да съдейства за постигане на съгласие само в случаите, когато определено предприятие не изпълни свое задължение, възникнало на основание на ЗЕС, в срок от два месеца. Тъй като ЗЕС не създава принципно задължение за предоставяне на достъп, то следва да се направи обосновано заключение, че КРС не може да си присвоява правомощия посредством подзаконов акт, приеман от самата нея, които не са изрично предоставени по силата на правните норми на закона.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Във връзка с приетото по-долу предложение за отпадане на текста на чл. 13.</p>
Космо България Мобайл ЕАД	<p>1. Считаме, че разпоредбата на чл. 13 следва да отпадне.</p> <p>Мотиви: Разпоредбите на глава четвърта, раздел VIII от ЗЕС изрично определят, че когато предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги не изпълни свое задължение произтичащо от ЗЕС в срок от два месеца всяка от засегнатите страни може да се обърне към КРС с искане за съдействие за постигане на съгласие или за даване на задължителни указания. В този смисъл считаме, че не е необходимо разпоредбата на чл. 13 да се съдържа в Проекта при положение, че не носи някакво допълнително разяснение извън изложеното в закона. Освен изложеното по-горе следва да се има предвид, че ЗЕС</p>	<p>Приема се</p>	<p>КРС възприема предложението по т. 1 и разпоредбата на чл. 13 от проекта се заличава.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предвижда задължения за предприятията само по отношение на взаимното свързване - чл. 158 от ЗЕС, но не и по отношение на достъпа, което е допълнително основание разпоредбата на чл. 13 от Проекта да се заличи.</p> <p>2. В случай, че не се възприеме предложението ни чл. 13 да се заличи, предлагаме следната редакция:</p> <p><i>„Чл. 13. Предприятията по чл. 4 следва да осигурят взаимно свързване на други предприятия в срок не по-дълъг от два месеца от датата на подаване на искане за взаимно свързване.“</i></p> <p>Мотиви: Следва да се има предвид, както беше посочено по-горе в настоящото становище, предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи свободно договарят достъп. В този смисъл хипотезата на чл. 13 от Проекта във връзка с разпоредбите на глава четвърта, раздел VIII от ЗЕС е относима само по отношение на взаимното свързване, съгласно чл. 158 от ЗЕС. По отношение на достъпа следва да се има предвид, че същият може да бъде наложен като задължение на предприятие със значително въздействие върху пазара, съгласно разпоредбата на чл. 173 от ЗЕС. В този смисъл, едва след като на предприятие със значително въздействие върху пазара е наложено задължение за предоставяне на достъп и това задължение не е изпълнено, в срок до два месеца, засегнатите страни могат да се обърнат към КРС с искане за съдействие за постигане на съгласие или за даване на задължителни указания.</p>		
СЕК	<p>1. Предлагаме в чл. 13 досегашният текст да стане ал. 1, като се добави ал. 2 със следното съдържание:</p> <p><i>„(2) Ако в посочения в ял. 1 срок предприятията не сключат договор за достъп или взаимно свързване, всяко едно от тях може да отправи писмено искане до Комисията за съдействие за постигане на съгласие или за даване на задължителни указания по реда, предвиден в Закона за електронните съобщения (ЗЕС)“</i></p> <p>Мотиви: Предложената разпоредба на ал. 2 на чл. 13 от Наредбата следва да гарантира практическото осъществяване на задължението за взаимно свързване между предприятията, като даде възможност на всяка от страните, пожелала сключването на договор за предоставяне на взаимно свързване или достъп, да защити интереса си в случай на несъдействие на насрещната страна, чрез сезиране на регулаторния орган. По този начин причините за евентуалното нежелание за предоставяне на достъп и/или взаимно свързване ще бъдат подложени на обективна преценка от страна на Комисията с оглед конкретната фактическа и правна обстановка и ще се създадат условия за упражняване правомощията на регулатора по чл. 160 от ЗЕС с оглед предотвратяване на опитите за недобросъвестно ограничаване на</p>	Не се приема	Във връзка с приетото по-горе предложение за отпадане на текста на чл. 13.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>конкуренцията във вреда на потребителите.</p> <p>2. Предлагаме в чл. 13 да се добави ал. 3 със следното съдържание: <i>(3) Договорите за взаимно свързване се сключват за неопределен срок, без възможност за едностранно безвиновно прекратяване. "</i></p> <p>Мотиви: Предложението за ограничаване възможностите на предприятията за едностранно безвиновно прекратяване на договорите за взаимно свързване се прави с оглед чл. 158 от ЗЕС, който предвижда не само право, но и задължение за предприятията, предоставящи услуги посредством обществени електронни съобщителни мрежи, да осъществяват взаимно свързване между мрежите си. Интересите на потребителите на две мрежи налагат непрекъсваемост на взаимната свързаност. Ето защо е необходимо договорите за взаимно свързване да се сключват като безсрочни. Аргумент в полза на това предложение е и фактът, че дори да прекратят договора по между си, предприятията ще имат не само правото, но и задължението да сключат отново договор за взаимно свързване — чл. 158 от ЗЕС, като междуременно ще се накърнят интересите на техните потребители, които ще бъдат лишени от възможността да ползват услугите, предоставяни от мрежата на другото предприятие.</p> <p>С въвеждане на предложената разпоредба ще се прекрати и порочната практика договори за взаимно свързване да се сключват за определен срок (една или две години), както и да се включва възможност за тяхното едностранно безвиновно прекратяване от всяка от страните. Реализирането на тази възможност би означавало увреждане на интересите на крайните потребители, без да е налице каквото и да било нарушение или неизпълнение на задължение от страна на което и да е от взаимосързаните предприятия.</p>		
Глава 3			
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>В наименованието на глава III думите „и достъп“ да се заличат.</p> <p>Мотиви: Както нееднократно беше посочено по-горе осигуряването на достъп може да бъде наложено като задължение само по отношение на предприятие със значително въздействие върху пазара, като в останалите случаи достъпът се договаря свободно между страните.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Във връзка с предложението и забележките по-долу, КРС счита за правилно да се обособят хипотезите за ограничаване и отказ на достъп, предвид спецификата на задължението за достъп като такова, което се налага само на предприятие със</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			значително въздействие върху съответен пазар. От друга страна КРС счита, че следва да има изрична уредба на условията и реда за ограничаване на или отказ от достъп в разпоредбите на проекта. В този смисъл не се приема думите „и достъп“ да отпаднат от заглавието на раздела, като е направена редакция на разпоредбите на раздела, посочена систематично по-долу в таблицата.
ДАИТС	Предлагаме заглавието на Глава трета „Ред и условия за ограничаване или отказ за взаимно свързване и достъп“ да бъде изменено по следния начин: „Ограничаване или отказ на достъп и/или взаимно свързване“.	Приема се	Наименованието на раздела е изменено съобразно предложението.
Чл. 14.			
Космо България Мобайл ЕАД	В разпоредбата на чл. 14 думите „или достъп“ следва да се заличат. Мотиви: Осигуряването на достъп може да бъде наложено като задължение само по отношение на предприятие със значително въздействие върху пазара, като в останалите случаи достъпът се договаря свободно между страните. В допълнение и предвид наименованието и систематичното място на глава III от Проекта би могло да се направи извод, че достъпът може да възникне като задължение едва след направен анализ на съответен пазар по реда на глава девета от ЗЕС.	Приема се частично	Предвид изложените мотиви по предложението (по-горе) за изключване на понятието „достъп“ от заглавието на раздела, в чл. 14 (нов чл. 16) се добавя нова ал. 4, както следва: „(4) Задължението за достъп, наложено на предприятие със значително въздействие върху съответен пазар по реда на Закона за електронните съобщения може да бъде временно ограничено по реда на по

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			предходните алинеи.”
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 14 да придобие следния вид: <i>„Чл. 14. (1) Задължението за предоставяне на взаимно свързване може да бъде временно ограничено с решение на Комисията при наличие на мотивирано искане.”</i> Мотиви: Съгласно чл. 158 от ЗЕС, предприятията, които предоставят електронни съобщителни мрежи, имат право и задължение да договарят взаимно свързване. От друга гледна точка, ЗЕС предвижда, че достъпът е предмет на свободно договаряне, като предприятията сключват договор в писмена форма. Следователно, всички предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, имат право и задължение да предоставят взаимно свързване. Що се отнася до достъпа, такова задължение не е предвидено, а взаимоотношенията между предприятията, които предоставят електронни съобщителни мрежи, се уреждат според принципите на договорната свобода. Чл. 173 от ЗЕС предвижда, че задължение за достъп до и ползване на определени мрежови елементи и/или средства, може да бъде наложено на предприятие със значително въздействие върху пазара, по преценка на комисията. Изводът е, че задължение за достъп може да се наложи от КРС само след извършване на пазарен анализ по реда на Глава IX от ЗЕС. Същевременно в чл. 175 от ЗЕС е предвидено, че при налагане на задължение за достъп, КРС взема предвид техническата и икономическа жизнеспособност на ползването или инсталирането на средства от конкурентни предприятия, както и възможността за предоставяне на достъп с оглед на наличния капацитет. С оглед на гореизложеното, предлагаме да отпадне възможността КРС да налага отношения по отношение на достъпа.</p>	Приема се частично	<p>Предвид изложените мотиви по предложението (по-горе) за изключване на понятието „достъп” от заглавието на раздела, в чл. 14 (нов чл. 16) се добавя нова ал. 4, както следва: <i>„(4) Задължението за достъп, наложено на предприятие със значително въздействие върху съответен пазар по реда на Закона за електронните съобщения, може да бъде временно ограничено по реда на по предходните алинеи.”</i></p>
Чл. 15.			
БТК АД	<p>1. В чл. 15, ал. 2 предлагаме да отпадне думата <i>„пропорционални”</i>, тъй като това задължение е вменено в ЗЕС на Регулатора и е свързано с пропорционалност на интензитета и обхвата на определени мерки с целта, която трябва да бъде постигната с тяхното налагане.</p> <p>2. Предлагаме в чл. 15, ал. 1 да се добави нова т. 4, както следва: <i>„4. осъществява взаимно свързване с или достъп до мрежата на предприятие, което предоставя обществени електронни съобщителни услуги не по установения от закона ред, с цел предоставяне на електронни съобщения по търговски начин.”</i> Подобен текст би гарантирал по-добра защита в случаите на нерегламентирано</p>	Приема се	<p>Член 15 (нов чл. 17) от Проекта се изменя така: <i>„Чл. 15. (1) Предприятията по чл. 4 могат да откажат или да ограничат осигуряването на взаимно свързване при наличие на някое от следните условия: 1. неспазване на изисквания</i></p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>взаимно свързване, каквото се осъществява от лица, осъществяващи търговска дейност в рамките на „сивия бизнес“. Наред с това се гарантира функционирането на мрежата в съответствие със законовите изисквания и се предотвратява възможността от злонамерени действия на лица, използващи нерегламентирани начини на реализация на взаимно свързване.</p>		<p>по чл. 8, чл. 13 и чл. 15; 2. липса на техническа и физическа възможност за осигуряване на взаимно свързване; 3. наличие на решение по чл. 16, с което се удовлетворява искането за временно ограничение и което е влязло в сила или е с допуснато предварително изпълнение. 4. неспазване на нормативните изисквания за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги. (2) Отказът и ограничението по ал. 1 следва да бъдат мотивирани. (3) В случаите по ал.1, т.1 и т.4 мотивите за отказа или ограничението следва да бъдат предоставени на срещната страна като и се даде възможност да представи становище в подходящ срок. (4) Изискванията по предходните алинеи се прилагат и по отношение отказа или ограничаването на достъп, когато задължението за достъп е наложено на предприятие със значително въздействие върху съответен пазар по реда на Закона за електронните съобщения.”</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			Предложението е отразено в ал. 1, т. 4 от разпоредбата, като считаме, че е дадена точна редакция.
Мобилтел ЕАД	<p>Чл. 15 от Проекта да бъде изменен както следва: <i>„Чл. 15. (1) Предприятията по чл. 3 и чл. 4 могат да откажат или да ограничат осигуряването на взаимно свързване, както и да прекратят съществуващ договор за взаимно свързване при наличие на някое от следните условия: “</i> Мотиви: Предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, са задължени да договарят взаимно свързване на своите мрежи, на основание на чл. 158 от ЗЕС. По отношение на достъпа не е налице кореспондиращо задължение, а напротив, чл. 159, ал. 1 от ЗЕС недвусмислено предвижда, че предоставянето на достъп е обект на свободно договаряне между предприятията. От това следва, че и прекратяването на този тип договор би следвало да става по свободната воля на страните. С оглед спазването на законовите разпоредби, думите „и достъп“ следва да отпаднат от редакцията на текста. От друга страна, съгласно чл. 173 от ЗЕС, задължение за достъп до и ползване на определени мрежови елементи/ или средства може да бъде наложено от КРС единствено след извършване на пазарен анализ по реда на глава IX от ЗЕС, което прави неприложимо предвиждането на разпоредби за отказ или ограничаване. Тъй като изискванията, предвидени в чл. 15, ал.1, т.1 до т.3 представляват изключително съществени условия за осъществяването на взаимно свързване, следва да бъде предвидена възможност и за прекратяване на вече сключен договор, ако те престанат да са налице.</p>	Приема се частично	<p>Текстът на чл. 15 (нов чл. 17) от Проекта е изменен, както е посочено по-горе, с цел да се конкретизират задълженията при достъп.</p> <p>Считаме, че разпоредбата на чл. 15 (нов чл. 17) урежда всички възможни хипотези, когато е налице някое от изискванията по чл. 15 (чл. 17), т. 1-3. Считаме, че хипотезата на отказ може да се тълкува както като отказ от сключване на договор, така и прекратяване на вече действащ договор, което отново представлява отказ за предоставяне на взаимно свързване или достъп. От друга страна, съществуват хипотези, при които договорът може да продължи да се изпълнява частично и в тази връзка е предвидена хипотезата на ограничаване.</p>
Космо България Мобайл ЕАД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 15, ал. 1: <i>„Чл. 15. (1) Предприятията по чл. 4 могат да откажат или да ограничат осигуряването на взаимно свързване при наличие на някое от следните условия:“</i> Мотиви: Предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи нямат задължения по ЗЕС да осигуряват достъп до мрежите си освен ако не са предприятия</p>	Приема се	Текстът на чл.15 (нов чл. 17) от Проекта е изменен, както е посочено по-горе.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	със значително въздействие върху съответен пазар и с наложено специфично задължение за осигуряване на достъп.		
СЕК	<p>Предлагаме в чл. 15 да бъде създадена нова ал. 3 със следното съдържание: <i>„(3) Отказът по ал. 1 следва да бъде предоставен в писмена форма на засегнатите предприятия и на Комисията. ”</i></p> <p>Мотиви: Предложението е предизвикано от необходимостта да се осигури прозрачност и равнопоставеност в отношенията между предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, както и информираност на регулатора. Предвид важната роля на предоставянето на достъп и взаимно свързване за развитието на конкуренцията на пазарите на електронни съобщителни услуги, всеки случай, в който то е било отказано, както и причините за това, следва да бъдат достойствие на Комисията с оглед евентуално осъществяване на контролни функции, и на засегнатото предприятие с оглед възможността за отстраняване на причините, довели до отказа.</p>	Приема се частично	От една страна, обстоятелството, че се изисква мотивиран отказ, както и мотиви за налагане на ограничения предполага, че тези мотиви ще станат достъпни за насрещната страна. От друга страна, с новата ал. 3 на чл. 15 от Проекта е предвидено изискване мотивите да бъдат предоставени на насрещната страна и да и се даде възможност за отговор в определен срок. Считаме, че не е необходимо мотивите за отказ или ограничаване да бъдат предоставяни на КРС при всеки конкретен случай. ЗЕС предвижда възможност за сезиране на КРС, когато страните не постигнат съгласие в рамките на добросъвестни преговори.
ДАИТС	В чл. 15, ал. 2 думата „критерии“ да бъде заменена с „принципи“, тъй като в разпоредбата на ал. 1 са изброени три възможни условия за мотивиран отказ.	Приема се по принцип	Текстът е редактиран, като частта, предмет на забележката, отпада.
Чл. 16.			
	Предлагаме текстът на чл. 16, ал. 1 от Проекта да се промени по следния начин, а думите „или достъп“ да отпаднат от ал. 2:	Приема се	Предвид изложените мотиви в

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Мобилтел ЕАД	<p>„Чл. 16. (1) Комисията може, когато това е необходимо с оглед гарантиране на свързаност от край до край да се намеси по въпроси на взаимното свързване между предприятия, които контролират достъпа до крайни потребители, когато това е оправдано с оглед постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС и при спазване на принципите по чл. 5 от ЗЕС.</p> <p>(2) Предприятията по чл. 3 и чл. 4 следва да осигуряват взаимно свързване при съобразяване с наложените от КРС задължения по ал. 1. "</p> <p>Мотиви: Предложеният от КРС вариант на текста е несъвместим с разпоредбите на ЗЕС, тъй като разширява без да е налице законово основание, правомощията на комисията да налага задължение както за осъществяване на взаимно свързване, така и за предоставяне на достъп. ЗЕС обвързва налагането на специфично задължение за достъп с извършването на пазарен анализ и с обявяването на определено предприятие за такова със значително въздействие върху пазара. От друга гледна точка, чл. 163 от ЗЕС предвижда правомощие за КРС да се намесва по въпроси на достъпа и/ или взаимното свързване по своя инициатива, при необходимост или по молба на някоя от страните при липса на споразумение, когато това е оправдано с оглед постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите по чл. 5. Цитираният по-горе чл. 163 от ЗЕС имплементира разпоредбата на чл. 5, параграф 4 от Директивата за достъпа. Чл. 5, параграф 1, б. „а“ от същата директива е въведен в закона чрез разпоредбата на чл. 160. Следва да бъде отбелязано обаче, че въпросният член (както в закона, така и в директивата) се отнася само до за осъществяване на взаимно свързване и гласи: „В случай че не бъде постигнато споразумение между предприятията, комисията може с решение да наложи задължение за взаимно свързване на мрежи, за да осигури свързаност между потребителите от край до край. " Изводът е, че предложената от комисията разпоредба представлява механичен сбор от два действащи законови текста (съответно две норми от Директивата за достъпа), която изменя смисъла на предвиденото от ЗЕС и му противоречи.</p>	по принцип	забележката текстът се заличава.
Космо България Мобайл ЕАД	<p>Разпоредбата на чл. 16 от Проекта е неясна, в противоречие с предвиденото в разпоредбата на чл. 163 от ЗЕС и в тази връзка следва да отпадне или да бъде редактирана, съобразно волята на законодателя.</p> <p>Мотиви: На първо място следва да бъде отчетено, че цитираната разпоредба е в глава III от Проекта, чието наименование е „Ред и условия за ограничаване или отказ за взаимно свързване и достъп“. В този смисъл не става ясно какво налага включването на разпоредба, регламентираща задължения за предприятията за осигуряване на възможност за осъществяване на взаимно свързване да се включи в</p>	Приема се	Текстът се заличава.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>главата, уреждаща ограничаването или отказа за взаимно свързване. В случай, че е налице подобна връзка, би следвало тя изрично да бъде посочена, като се обвърже разпоредбата с отказ на предприятие по чл. 15 от Проекта, което КРС намира за необосновано и неоправдано.</p> <p>На второ място от разпоредбата на чл. 16 от Проекта не става ясно какви <i>„задължения за осъществяване на взаимно свързване“</i> може да наложи комисията "за постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС, както и с цел осигуряване, оперативна съвместимост между услугите", при положение, че разпоредбата на чл. 163 от ЗЕС предвижда правомощие на КРС <i>„да се намеси по въпроси на достъпа и/или взаимното свързване“</i>, а не да налага задължения. Задълженията за водене на преговори по осъществяване на взаимното свързване между мрежите на предприятията произтичат от разпоредбите на закона, като същевременно разпоредбите на глава четвърта, раздел VIII от ЗЕС дават възможност на КРС да се намесва във взаимоотношенията между предприятията при непостигане на съгласие от тяхна страна. Намесата на КРС се осъществява само при стриктно спазване на посочената процедура по ЗЕС (за съдействие за постигане на съгласие или за даване на задължителни указания) и като краен резултат произнасяне на комисията с решение, което по силата на чл. 35, ал. 6, т. 4 от ЗЕС подлежи на предварително изпълнение <i>ex lege</i>. Във връзка с гореизложеното считаме, че чрез разпоредбата на чл. 16 се прави необосновано разширяване на правомощията на КРС и поради тези причини разпоредбата следва да отпадне или съответно бъде редактирана, предвид волята на законодателя.</p> <p>В допълнение към гореизложеното считаме, че именно в Проекта е необходимо да бъдат посочени обективните критерии, които налагат намесата на КРС, която преценява дали е същата намеса е оправдана, с оглед постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС. Позволяваме си да посочим, че вероятно поради недоглеждане в Проекта е пропуснато да бъде посочено, че освен целите, регламентирани в ЗЕС намесата на КРС се осъществява и при спазване на принципите по чл. 5 - пропорционалност, предвидимост прозрачност и т. н. Още повече, че и в случая, изготвяйки обсъждания Проект, КРС без съмнение следва да спазва последователно тези принципи най-малкото посочвайки основанията за намеса, гарантирайки по този начин предварително предвидимост по отношение на действията си към предприятията. Предлагаме следната редакция на чл. 16 от Проекта;</p> <p><i>„Чл. 16. Комисията може да се намеси по въпроси на достъпа и/или взаимното свързване по своя инициатива, при необходимост или по молба на някоя от страните при липса на споразумение, когато това е оправдано с оглед постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите по чл. 5.“</i></p>		

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<p>Макс Телеком ООД</p>	<p>1. В чл. 16, ал. 1 от Наредбата е повторена неточно разпоредбата на чл. 163 от ЗЕС, която определя кои са случаите когато е допустимо намеса на регулатора във взаимоотношенията между предприятията във връзка с взаимното свързване и достъпа. Цитираната разпоредба от ЗЕС предвижда, че КРС може да се намесва по въпроси на достъпа и/или взаимното свързване по своя инициатива, при необходимост или по молба на някоя от страните при липса на споразумение, когато това е оправдано с оглед постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите по чл. 5. В този смисъл считаме, че разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Наредбата следва да бъде приведена в съответствие с чл. 163 от ЗЕС. Важно е също така да се отбележи, че в разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Наредбата е посоченото, че намесата на КРС в тези взаимоотношения следва да е оправдана с оглед постигане на целите, посочени в чл. 4 от ЗЕС. В тази връзка следва да се има предвид, че във всички случаи постигането на целите на ЗЕС, следва да се осъществява при спазване на принципите по чл. 5 от ЗЕС. Следващ важен момент е, че формата, под която КРС може да се намеси във взаимоотношенията между предприятията във връзка с взаимното свързване и достъпа е чрез даване на задължителни указания на предприятията или на едното от тях (глава четвърта, раздел VIII от ЗЕС). Считаме, че това следва изрично да бъде разписано и в разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Наредбата, където е посочено, че КРС налага задължения на предприятията.</p> <p>2. Във връзка с бележките и коментарите, посочени по-горе по т. 1. от настоящото становище предлагаме в чл. 16, ал. 2 от Наредбата думите „с наложените от КРС задължения по ал. 1“ да се заменят със „със задължителните указания на Комисията, наложени по реда на ал. 1“.</p> <p>Предлагаме чл. 16 от Наредбата да се редактира така: <i>„Чл. 16. (1) За постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите по чл. 5 от ЗЕС и с цел да осигури оперативна съвместимост между услугите, Комисията може при спазване на реда, предвиден в глава четвърта, раздел VIII от ЗЕС, да се намеси по въпроси на достъпа и взаимното свързване по своя инициатива, или по молба на някоя от страните при липса на споразумение, като даде задължителни указания.</i> <i>(2) Предприятията по чл. 3 и чл. 4 следва да осъществят взаимно свързване или достъп при съобразяване със задължителните указания на Комисията, наложени по реда на ал. 1“.</i></p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Текстът се заличава.</p>
<p>БТК АД</p>	<p>Предлагаме чл. 16 от Проекта да отпадне. Мотиви: Този текст разширява обхвата на правомощията, дадени на комисията в ЗЕС. В чл. 163 изрично е указано следното:</p>	<p>Приема се</p>	<p>Текстът се заличава.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>„Чл. 163. Комисията може да се намеси по въпроси на достъпа и/или взаимното свързване по своя инициатива, при необходимост или по молба на някоя от страните при липса на споразумение, когато това е оправдано с оглед постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите по чл. 5. "</p> <p>Предложеният текст е в явно противоречие с този член, като наред с това следва още веднъж да отбележим, че оперативната съвместимост е условие за осъществяване на взаимно свързване, а не цел.</p>		
Чл. 17.			
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 17 да бъде направено следното пояснение: <i>„Чл. 17. Предприятията по чл. 3 осъществяват взаимно свързване и достъп между мрежите си въз основа на писмен договор. "</i></p> <p>Мотиви: Предприятията, които имат право и задължение да осъществяват взаимно свързване, както и условията, на които трябва да отговарят те, са предвидени в чл. 3 от Проекта. Допълнението има за цел единствено да внесе прецизност и последователност в разпоредбите на Наредбата.</p>	Не се приема	Текстът се отнася за договорите за взаимно свързване и достъп и съответства на чл.159, ал.1 от ЗЕС.
Чл. 18.			
БТК АД	<p>В чл. 18 вероятно е допусната редакционна грешка, тъй като препратката следва да е към чл. 17, а не към чл. 16 от Проекта. Освен това понятието <i>„други относими условия“</i> е неясно и абстрактно и следва да се конкретизира.</p>	Приема се частично	Препратката е коригирана. Относно понятието <i>„други относими условия“</i> считаме, че от текста е ясно, че относимите условия са само тези, регламентиращи реализацията на взаимното свързване и достъпа. В тази алинея не може да има изчерпателност, конкретното минимално съдържание на договорите е посочено в следващите алинеи.
Мобилтел ЕАД	<p>1. Препращането в чл. 18, ал. 1 следва да бъде направена към чл. 17, а не към чл. 16. Поправката представлява техническа корекция.</p> <p>2. Предлагаме с цел постигане на терминологично единство в т. 5 от чл. 18 думата <i>„предаване“</i> да бъде заменена с <i>„маршрутизиране“</i>.</p>	Приема се частично	Препратката е коригирана. В т. 5 от чл. 18 (нов чл. 19) думите <i>„обем, предаване и“</i> се заменят с думата

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>3. Предлагаме редакцията на чл. 18, ал. 3 да придобие следното съдържание: <i>„(3) В договорите за достъп, предприятията могат да договорят всички или някои от следните условия: ”</i></p> <p>Мотиви: КРС няма законови основания да ограничава свободата на договаряне, предвидена съгласно чл. 159, ал. 1 от ЗЕС. Щом предоставянето на достъп е оставено на свободната воля на предприятията, то и условията, които регламентират предоставения достъп, следва да бъдат уговорени между страните без ограничения.</p>		<p>„маршрутизация”.</p> <p>По отношение на предложението по т. 3: Същото не се приема. Алинея 3 определя минималното набор от условия, които следва да бъдат уредени между страните, за да се осъществи достъп. С тези разпоредби няма намеса в конкретното съдържание на клаузите, поради което не се ограничава договорната свобода.</p>
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>Бихме искали да обърнем, че в чл. 18, ал. 1 от Проекта е допусната техническа грешка, като препратката би следвало да бъде към чл. 17, а не към чл.16.</p> <p>Мотиви: Редакционна бележка.</p> <p>В чл.18, ал. 2, т.5 предлагаме думата „<i>предаване</i>” да се замени с „<i>маршрутизиране</i>”.</p> <p>Мотиви: Редакционно предложение. Следва да се има предвид, че в действащите договори за взаимно свързване се ползва термина „маршрутизация”, а не „предаване”.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Чл.18 (нов чл. 19), ал.2, т.5 се изменя така: „5. изисквания за управление, маршрутизиране, отчитане на трафика и прогнози за трафик;”</p>
<p>Макс Телеком ООД</p>	<p>1.В чл. 18, ал. 1 от Наредбата е налице некоректна препратка към чл. 16 от Наредбата, като считаме, че същата е към чл. 17 и това следва да бъде отразено в Наредбата.</p> <p>2.По отношение на чл. 18, ал. 2 от Наредбата, регламентираща съдържанието на договорите за взаимно свързване, в т. 5 е посочено, че в договора за взаимно свързване се регламентират изисквания за управление, обем, предаване и отчитане на трафика. В тази връзка считаме, че думата „обем” в цитираната разпоредба на Наредбата следва да бъде заменена с „прогнозен капацитет”. В случай, че в Наредбата се запази изискването за обем на трафика може да се стигне до положение, при което предприятия със значително въздействие върху пазара или други предприятия, могат да налагат изисквания към искащи взаимно свързване предприятия по отношение на обема на трафика, което считаме за недопустимо. Считаме, че това е възможно да се случи, тъй като при изготвянето на Типово предложение за взаимно свързване, същото ще бъде съобразено освен с изискванията, посочени в чл. 167, ал. 3 от ЗЕС и приложими към взаимното свързване,</p>	<p>Приема се</p>	<p>Чл.18 (нов чл. 19), ал.2, т.5 се изменя така: „5. изисквания за управление, маршрутизиране, отчитане на трафика и прогнози за трафик;”</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	а и с посоченото в чл. 18, ал. 2 от Наредбата.		
СЕК	<p>1.Предлагаме в чл. 18, ал. 2, т. 1, след думите „услуги по взаимно свързват“ да се добави текстът: <i>"които се отнасят до всички видове номера, ползвани от предприятията — географски и негеографски, кодове за достъп до негеографски услуги и кратки национални номера; "</i></p> <p>Мотиви: Получавайки от КРС съответния индивидуално определен ограничен ресурс номера, всяко предприятие следва да има правото и задължението да нормира в договорите си за взаимно свързване услугите за трафик към всички видове номера-географски и негеографски, включително кодове за достъп до негеографски услуги и кратки национални номера. Понастоящем уредбата на услугите, свързани с негеографските номера, в типовото предложение на БТК за взаимно свързване и договорите за взаимно свързване е крайно незадоволителна, поради което негеографските номера са в голяма степен неоползотворен ресурс. Наредбата следва да закрепи нормативно императива за уреждане в договорите за взаимно свързване на трафика от и към всички видове номера. Считаме, че обаяданията от мрежата на БТК към негеографски номера, започващи с 0700, 0800 и 0900 следва да се определят като основна услуга за взаимно свързване съгласно предложението чл. 7, ал. 1, т. 7 от разглеждания Проект за Наредба, а именно — достъп а о негеографски номера, чрез които се пред оставят национални негеографски услуги". Б тази връзка, условията за предоставяне на услуги с безплатен достъп, персонален номер и такива с добавена стойност, достъпни чрез негеографски номера (0700, 0800 и 090) не следва да бъдат изключвани от приложното поле на договорите за предоставяне на взаимно свързване и договарянето им между операторите не следва да бъде оставено единствено на тяхното усмотрение. До настоящия момент такива договори не са сключени с мнозинството от конкурентните на БТК фиксирани оператори и доколкото сключването им (респ. договарянето на цените) е предоставено на свободната воля на страните и не подлежи на регулиране от КРС, такива договори може и никога да не бъдат сключени. По този начин, независимо че множество конкурентни оператори имат получени блокове номера от типа 0700 и 0800 и заплащат годишни такси за тяхното ползване, те не могат да започнат предоставянето им на свои абонати, тъй като тези номера не могат да бъдат избирани от абонатите па БТК. Постигнатият ефект е практически монопол при предоставяне на услуги с безплатен достъп и персонален номер на БТК (негеографски услуги предоставяни чрез номера 0700 и 0800), който без съответна регулаторна намеса не може да бъде преодолян само на база свободно</p>	Не се приема	Разпоредбата регламентира всички услуги по взаимно свързване, включително и нетрафичните услуги. В случай, че предложението се приеме, то от текста ще следва, че задължителните услуги, които следва да са част от договора, са само трафичните услуги.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>договаряне между страните.</p> <p>Предлагаме в чл. 18, ал. 2, т. 10 след думите „цени за взаимно свързване“ да се добави следният текст: <i>„и поделяне на разходите по изграждане и поддържане на взаимното свързване“.</i> Мотиви: Аргументацията на предложението ни е свързана с наличието на реципрочни задължения за двете свързали мрежите си предприятия да предоставят на своите абонати възможност за осъществяване на повиквания към мрежата на насрещното предприятие. Доколкото взаимното свързване е изпълнение на законови задължения на свързващите мрежите си предприятия, резонно е разходите по изграждането и поддържането му като физическа инфраструктура да се поделят между двете предприятия. Възможно е това да бъде извършвано на базата на графично зависим коефициент, изразен като съотношение между входящите трафици на двете мрежи. Тъй като обемът на трафика, реализиран в едната или в другата посока между свързаните мрежи се различава, с необходимо на всеки три месеца той да се изчислява и актуализира и въз основа на него да се поделят разходите по изграждане и поддържане на взаимното свързване. Чрез добавянето на предлагания текст ще се преустанови неприемливата практика на някои предприятия да обусловят взаимното свързване с тяхната мрежа от поемането на всички разходи по изграждане и поддържане на взаимното свързване от поискалащото свързване предприятие.</p> <p>2.Предлагаме в чл. 18, ал. 2 да се добави нова т. 12 със следното съдържание: <i>„12. задължение за терминиране на всички видове трафик, независимо от произхода му, при условия на равнопоставеност“</i> Мотиви: Услугата за терминиране на трафик от други мрежи е една от основните, посочени в ал. 1 на чл. 7 от настоящия проект, свързани с и предпоставени от осъществяването на взаимно свързване на мрежите на предприятията услуги. Предвиждането на задължение по т. 12 като част от съдържанието на договорите за взаимно свързване има за цел осигуряване равнопоставеното отношение спрямо всички участници на съответния пазар чрез поемане на изрично договорно задължение за това, с което се утвърждава задължението на предприятията по чл. 7, ал. 2 от проекта и се осигурява ефикасна защита на интересите на предприятията - съконтрахенти по договорите за предоставяне на взаимно свързване и на достъп.</p>	<p>Приема се частично</p> <p>Приема се частично</p>	<p>Предложението за изменение на чл. 18 , ал. 2 т. 10 частично е отразено със създаването на нова ал.5 в чл. 5 от Проекта.</p> <p>Предложението за изменение на чл. 18, ал. 2 т. 12 е отразено частично със създаването на нова ал. 3 в чл. 9 от Проекта.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ДАИТС	В чл. 18, ал. 2 и ал. 3 изразът „се регламентира чрез“ да се замени с „се регламентират условия като“, с оглед приложимостта на изброените елементи	Приема се	Текстът е коригиран.
Чл. 19.			
СЕК СЕК	<p>Предлагаме текстът на сегашния чл. 19 да се превърне в чл. 19, ал. 1, като от него отпаднат думите „за взаимно свързване да се добавят ал. 2 — 4 със следното съдържание:</p> <p>1. <i>„(2) Договорите за взаимно свързване, по които и двете страни са предприятия, които контролират достъпа до крайни потребители и до услуги, предоставяни чрез номера от ННП, както и допълнителните споразумения към тях, се представят от предприятията в Комисията в едномесечен срок от подписването им.“</i></p> <p>Мотиви: Намираме, че е неоправдано на Комисията да се представят всички договори за взаимно свързване. Съгласно предвиденото в чл. 4 на Проекта ограничение, право и задължение за сключване на договор за взаимно свързване имат само предприятията, на които е предоставено първично право да ползват номера от ННП. Договори за взаимно свързване могат да сключват и други предприятия, които не отговарят на посоченото изискване (VoIP доставчици, чуждестранни предприятия без предоставен номерационен ресурс в България и пр.), но сключването на такива договори не е задължение за предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, нито подлежи на контрол или регулиране от КРС. Необосновано е такива договори да се предоставят на Комисията - това означава нейното затрупване с копия на хиляди договори, като договори за международен роуминг, договори за международно терминиране, договори с и/или VoIP доставчици и пр. Очевидно е, че КРС не е в състояние, нито е необходимо да се запознава и изследва съдържанието на всички тези договори.</p> <p>Считаме, че задължението за предоставяне на договори за взаимно свързване на КРС е относимо само за случаите, в които за страните е налице както право, така и задължение да сключат такива договори съгласно чл. 4 на Наредбата. Такива са договорите, уреждащи отношенията по взаимното свързване на мрежи, достигащи до крайни потребители — подобни договори са от голямо значение, тъй като всяко нарушение на законовите правила, касаещи взаимното свързване на тези мрежи и всеки опит за ограничаване на конкуренцията в тези случаи, биха могли да доведат до неблагоприятни за потребителите последици.</p> <p>2. <i>(3) Комисията може да се намеси по своя инициатива, в случай че условията на</i></p>	Не се приема	<p>По отношение на първото предложение считаме че предложената разпоредба е ненужна предвид разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта. Посочената разпоредба определя предприятията, които имат право и задължение да договарят взаимно свързване, като такива които имат първично предоставени номера от ННП. В този смисъл при систематично тълкуване на чл. 4, ал. 1, т. 2 с чл. 19 (нов чл. 20) може да се направи обоснования извод, че в КРС не следва да се предоставят договори за свързване между предприятия, които не ползват номера.</p> <p>По отношение предложението за нова ал.3 - този текст е ненужен предвид правомощията на КРС по чл.163 от ЗЕС.</p> <p>По отношение предложението за нова ал.4, считаме че не е обосновано, тъй като уреждането на заварените</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p><i>договорите по ал. 1 или ял. 2 противоречат на изискванията на ЗЕС яли актовете по прилагането му, като даде задължителни указания на страните за отстраняване на нарушенията, когато това е оправдано с оглед постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите по чл. 5.</i></p> <p><i>(4) В случай на промяна в законодателство, уреждащо условията и реда за осъществяване на взаимно свързване или достъп, предприятията следва да приведат сключените договори за достъп или взаимно свързване в съответствие с приложимите нормативните изисквания в срок до 30 дни от влизането им в сила, освен ако в нормативен акт не е предвидено друго. "</i></p> <p>Мотиви: Допълването на чл. 19 с ал. 3 и ал. 4 по предложениия начин е обосновано с оглед по-детайлното установяване контролните правомощия на Комисията при установено от нея противоречие на тези условия със закона. Следва да се отбележи, че информирането на Комисията са сключени договори за достъп или взаимно свързване не се прави самоцелно, а именно с оглед установяване и отстраняване на евентуални нарушения на законоустановения режим, като по този начин се защитават интересите на потребителите и се осигурява нормалното функциониране на конкуренцията на пазара. За реализирането именно на тази функция на Комисията предлагаме текстовете на ал. 3 и 4 — за да не бъде уведомяването ѝ лишено от практически последици, Комисията следва да има изрично предоставено правомощие за намеса със задължителни за страните указания в случаите, когато прецени че е налице противоречие с изискванията на ЗЕС или актовете по прилагането му.</p> <p>Наред с това, евентуалната промяна на законодателните изисквания, предполага съобразяването на договорите по ал. 1 и 2 с новите условия, което логично води до необходимост да се извърши подобна преценка за законосъобразност и на новите договорни клаузи. По този начин се постига на практика един по-ефективен контрол за законосъобразността на посочените споразумения, който е необходим при пазари, при които отношенията между предприятията са тясно обвързани с качеството и цените на услугите, предлагани на потребителите.</p>		<p>положения при влизане в сила на нов нормативен акт следва да бъдат уредени в съответния нормативен акт.</p>
Глава 5			
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме глава V и глава VI от Проекта да отпаднат.</p> <p>Мотиви: Отпадането на посочените глави се налага при спазването на правилата на законодателната техника. Оправомощаващата норма на чл. 164 от ЗЕС, която представлява нормативното основание за издаване на Наредба за осъществяване на достъп и взаимно свързване се намира от систематична гледна точка в Раздел I</p>	Не се приема	<p>Правилата в Проекта следва да се отнасят до всички предприятия, които имат право и задължение за осъществяване на взаимно</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>„Общи положения“. Това предполага, че предметът на регулиране на Наредбата следва да бъде в съответствие със законовата делегация и да урежда принципните положения, а не и специфични случаи на осъществяване на достъп и/ или взаимно свързване. ЗЕС съдържа детайлна регламентация на обществените отношения, свързани с извършването на пазарни анализи и налагането на специфични мерки за въздействие, както и тяхното съдържание. Правомощията на КРС по отношение на тази материя са уредени подробно и изчерпателно в Глава X от закона. Никъде в законовите текстове обаче, не е предвидено правомощие на комисията да определя реда и условията за налагане на специфични задължения, нито да определя по своя инициатива тяхното нормативно съдържание. Принципът, разписан в чл. 12 от ЗНА предвижда, че актовете по прилагане на закона, могат да уреждат само материята, за чието прилагане се предвижда тяхното издаване. Изводът, който следва от изложеното по-горе е, че глави V и VI от Проекта трябва да отпаднат, предвид факта, че в Раздел П и III от Глава десета на ЗЕС са уредени изчерпателно и подробно действията по налагане на специфични задължения за достъп и/ или взаимно свързване, конкретните специфични задължения, които могат да бъдат наложени и техният обхват и съдържание, както и предвид обстоятелството, че не е налице законова делегация за уреждане на тези отношение в Наредбата по чл. 164 от ЗЕС.</p>		<p>свързване и този извод се налага от систематичното място на чл. 164 от ЗЕС - Глава Десета, Раздел I „Общи положения“.</p> <p>Наред с това, следва да се има предвид, че разпоредбата на чл.163 от ЗЕС също систематично намира място в посочения раздел на Глава Десета от ЗЕС.</p> <p>В случай, че се възприеме направеното в предложението тълкуване, това означава, че за регулатора липсва правната възможност да се намесва по спорове, които се отнасят до неизпълнение на специфични изисквания.</p> <p>Целта на наредбата като подзаконов акт е да развие разпоредбите на закона. Въз основа на тази законова делегация с наредбата КРС определя конкретните правила, които следва да бъдат спазвани от предприятията при осъществяване на взаимно свързване и достъп. Доколкото наредбата предвижда дефиниране на определени специфични задължения, от текстовете е видно, че тези правила ще се приложат към дадено</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>предприятие само ако след пазарен анализ то е определено за такова със значително въздействие върху пазара и му е наложено съответното специфично задължение. По този начин се създава предвидимост за участници на пазара</p> <p>Доколкото в наредбата са направени структурни изменения, то това е с цел да се подобри систематичното разписване на текстовете в наредбата.</p>
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>Считаме, че глава V и глава VI от Проекта следва да се заличат.</p> <p>Мотиви: Както е посочено по-горе в общите ни бележки, Проектът се приема от КРС в изпълнение на разпоредбата на чл. 164 от ЗЕС. Съгласно цитираната разпоредба условията и реда за осъществяване на достъп и взаимно свързване се определят с наредба. Следва да се отбележи, че систематичното място на чл. 164 е в глава десета, раздел I "Общи положения" от ЗЕС. В този смисъл считаме, че в Проекта следва да бъдат регламентирани условията и редът за осъществяване на взаимно свързване по принцип, като задълженията на предприятията със значително въздействие върху пазара, свързани с достъпа и взаимното свързване не следва да се съдържат в Проекта.</p> <p>В случай, че предложението ни не бъде възприето молим да имате предвид бележките по-долу относно разпоредбите на глави V и VI от Проекта.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По мотивите, изложени в предходната бележка.</p>
<p>СЕК</p>	<p>С оглед характера и необходимостта от по-добро систематизиране на материята, която следва да се уреди в настоящата глава, предлагаме в нея да се създадат следните раздели:</p> <p>Раздел I - Общи положения и Раздели II - VI, всеки от които е посветен на конкретни изисквания, с които предприятията следва да се съобразяват при осъществяване на някое от специфичните задължения, което са им наложени, а именно:</p> <p>Раздел II — Битстрийм достъп, който следва да обхване и развие материята, изложена понастоящем в чл. 23 от разглежданата проектонаредба;</p> <p>Раздел III - Взаимно свързване, който следва да обхване и развие материята,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Структурата на Проекта е изменена, но считаме, че не се налага създаване на отделни раздели, съобразно предложението.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>изложена понастоящем в чл. 24 от разглежданата проектонаредба; Раздел IV - Необвързан достъп до абонатната линия, който следва да обхване и развие материята, изложена понастоящем в чл. 25 от разглежданата проектонаредба; Раздел V — Отдаване под наем на абонатни линии — нова разпоредба, която следва да даде уредба на това специфично задължение на предприятия със значително въздействие на пазара; и Раздел VI — Достъп до каналната мрежа — нова разпоредба, която следва да конкретизира уредбата на тази разновидност на специфичното задължение за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или средства, уредено в чл. 22 от разглежданата проектонаредба.</p>		
ДАИТС	В чл. 19 изразът „Договорите за взаимно свързване и достъп“ да се замени с ”Копие от договорите за достъп и/или взаимно свързване“.	Приема се	Текстът е коригиран съобразно предложението.
Чл. 20.			
Космо България Мобайл ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 20 от Проекта в края на изречението, след думите „наложени от Комисията“ да се добави изразът „по реда на глава девета от ЗЕС“.</p> <p>Мотиви: Предложение, целящо прецизиране на текста на разпоредбата. Следва, също така, да се има предвид, че КРС може да налага специфични задължения на предприятия само и единствено по реда на глава девета от ЗЕС, а не ex lege на основание разпоредба от Проекта.</p>	Не се приема	Наредбата е акт от по-ниска степен спрямо закона. Следователно не би могло само на основание на наредбата да се наложи задължение, което ще противоречи на ЗЕС.
Чл. 21.			
БТК АД	В чл. 21, т. 1 не става ясно за чии мрежи се отнася изискването достъпът и взаимното свързване да се осъществяват в технически най-подходящите точки. Предлагаме в текста ясно да се посочи, че изискването не следва да налага промяна в организацията на мрежата на предприятието, от което е поискан достъп/взаимно свързване. Мотиви за тази промяна са дадени в общите бележки.	Приема се	<p>Разпоредбата на чл. 21 (нов чл. 14) се изменя така: „Чл. 14. Предприятието със значително въздействие върху пазара, на което е наложено задължение за предоставяне на взаимно свързване и/или достъп, следва да: - позволява взаимното свързване и/или достъпът да се осъществява в технически най-</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>подходящите точки на неговата мрежа и</p> <ul style="list-style-type: none"> - не изисква заплащане на допълнителни съоръжения или услуги, които не са необходими за осъществяване на исканата услуга, нито да се поставя в зависимост ползването на една услуга от ползването на друга, незадължително свързана с нея услуга. "
<p>Мобилтел ЕАД</p>	<p>Предлагаме чл. 21 да бъде изменен, като преди думата „задължение“ се добави „специфично“, а в т. 1 думата „мрежите“ да бъде заменена с „мрежата му“:</p> <p><i>„Чл. 21. Предприятията със значително въздействие върху пазара, на които е наложено специфично задължение за изготвяне на типово предложение за взаимно свързване или за достъп, изготвят предложението по начин, който:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - да позволява взаимното свързване или достъпът да се осъществява в технически най-подходящите точки на мрежата му и - да не изисква заплащане на допълнителни съоръжения или услуги, които не са необходими за осъществяване на исканата услуга, нито да се поставя в зависимост ползването на една услуга от ползването на друга, незадължително свързана с нея услуга. " <p>Мотиви: В терминологично отношение терминът „специфично задължение“ има утвърден смисъл в нормативните актове, прилагащи се в сектора за регулиране на осъществяването на електронни съобщения. Неговото възприемане от законодателя има за цел разграничаване на задълженията, които се налагат на предприятия със значително въздействие върху пазара, след извършване на пазарен анализ по реда на ЗЕС, от общите правни задължения, които се вменяват на адресатите на правните норми в сектора и извън него. В следващите разпоредби от Проекта самата КРС използва понятието „специфично задължение“.</p> <p>Предложението за промяна на чл. 21, т. 1, се налага поради спецификата на Типовото предложение за взаимно свързване и характерът му на публична оферта при предварително, публично оповестени условия, отправена от определено предприятие със значително въздействие върху пазара към определяем, но неопределен кръг от заинтересовани лица. При тези условия ще се окаже невъзможно определянето на</p>	<p>Приема се</p>	<p>Разпоредбата на чл. 21 (нов чл. 14) се изменя така:</p> <p>„Чл. 14. Предприятието със значително въздействие върху пазара, на което е наложено задължение за предоставяне на взаимно свързване и/или достъп, следва да:</p> <ul style="list-style-type: none"> - позволява взаимното свързване и/или достъпът да се осъществява в технически най-подходящите точки на неговата мрежа и - не изисква заплащане на допълнителни съоръжения или услуги, които не са необходими за осъществяване на исканата услуга, нито да се поставя в зависимост ползването на една услуга от ползването на друга, незадължително свързана с нея услуга. "

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>най-подходящи точки за взаимно свързване или за достъп с мрежата на всяко едно от предприятията, които биха проявили интерес към сключване на договор. Тъй като съгласно чл. 167, ал. 3, т. 1, б. „б" от ЗЕС, когато е наложено специфично задължение за публикуване на Типово предложение, то може да съдържа и местоположение на точките на взаимно свързване или достъп, както и условия и срокове за откриването и/или закриването им, Мобилтел счита, че това следва да бъдат точки в мрежата на самото предприятие. В противен случай, ще се стигне до ситуация, в която едно предприятие определя технически най-подходящите точки за свързване в мрежата на друго.</p>		
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>Разпоредбата на чл. 21 е неясна и неточна и следва да бъде редактирана, Мотиви: Следва да се отбележи, че съгласно разпоредбите на ЗЕС на предприятията със значително въздействие върху пазара могат да бъдат налагани посочените в разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от ЗЕС специфични задължения. Съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 1 във връзка с ал. 3 от ЗЕС, когато на предприятие със значително въздействие върху пазара е наложено едновременно задължение за прозрачност и задължение за равнопоставеност, КРС може да изиска от това предприятие да публикува типово предложение. Типовото предложение може да съдържа реквизитите, посочени в разпоредбата на чл. 167, ал. 3 от ЗЕС и в тази връзка остава неясно кое е нормативното основание на посочените в разпоредбата на чл. 21 от Проекта изисквания.</p> <p>На второ място следва да се отбележи, че изискванията, съдържащи се в разпоредбата на чл. 21, т. 1 са насочени към типово предложение, което по своята същност представлява типова оферта и този смисъл наложените изисквания са неизпълними, освен ако не се отнасят към предприятието, изготвящо типовото предложение. Считаме, че по начина, по който е разписан текста на разпоредбата може да бъде направен извод, че предприятието със значително въздействие върху пазара, изготвящо типово предложение, следва да определи в типовото предложение кои са технически най-подходящите за него (за предприятието със значително въздействие върху пазара) точки на мрежите за осъществяване на взаимно свързване или достъп и които не изискват заплащане на допълнителни съоръжения или услуги. Същевременно следва да отбележим, че в случай, че горният извод, направен при тълкуване на текста е неправилен, то изпълнението на посочените в разпоредбата изисквания, на които трябва да отговаря типовото предложение, са неизпълними. Както беше посочено по-горе типовото предложение е типова оферта и е насочено към неопределен кръг лица. В този смисъл не може да стане ясно при изготвянето на типовото предложение кои биха били технически най-подходящите точки на мрежите</p>	<p>Приема се</p>	<p>Разпоредбата на чл. 21 (нов чл. 14) се изменя така: „Чл. 14. Предприятието със значително въздействие върху пазара, на което е наложено задължение за предоставяне на взаимно свързване и/или достъп, следва да: - позволява взаимното свързване и/или достъпът да се осъществява в технически най-подходящите точки на неговата мрежа и - не изисква заплащане на допълнителни съоръжения или услуги, които не са необходими за осъществяване на исканата услуга, нито да се поставя в зависимост ползването на една услуга от ползването на друга, незадължително свързана с нея услуга. "</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>(в Проекта е използвана думата „мрежите“), които позволяват свързването или достъпа, както и да не изискват заплащане на допълнителни съоръжения или услуги, при положение, че тези изисквания следва да са приложими по отношение на всички лица, имащи право да договарят и получават достъп до и взаимно свързване. В връзка с изложеното по-горе предлагаме следната редакция на чл. 21, т. 1 от Проекта:</p> <p><i>„1. да позволява взаимно свързване или достъп да се осъществява в технически най-подходящите точки в мрежата на предприятието със значително въздействие върху пазара и“.</i></p>		
СЕК	<p>1.Предлагаме сегашният чл. 21 да стане чл. 21, ал. 1, като се създадат нови ал. 2 - 6 със следното съдържание:</p> <p><i>„(2) В двумесечен срок от налагане на специфичното задължение за изготвяне на типово предложение за взаимно свързване или за достъп, задълженото предприятие предоставя на Комисията предложение, което се поставя на обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС. В случай, че на задълженото предприятие е наложено и задължение за ценови ограничения и/или разходоориентирани цени, то предоставя заедно с предложението си и документите за ценообразуване на цените за взаимно свързване или за достъп.</i></p> <p><i>(3) С решение по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС Комисията одобрява без забележки или задължава предприятието да измени тилловото си предложение. Със същото решение Комисията може да наложи ценови ограничения при ползване на някой от методите по чл. 220, ал. 2 от ЗЕС.</i></p> <p><i>(4) В случай, че бъде задължено да измени типовото си предложение, в 14- дневен срок от получаване на решението на Комисията предприятието представя на Комисията измененото типово предложение за окончателно одобрение. Комисията одобрява типовото предложение с решение в 14-дневен срок от повторното му представяне.</i></p> <p><i>(5) В случай, че предприятието не внесе измененото типово предложение в срока по ал. 4 или Комисията установи, че предприятието не е изменило типовото предложение съгласно дадените указания или не е отразило точно наложените ценови ограничения, Комисията одобрява типовото предложение с измененията, които е изисквала с решението по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС.</i></p> <p><i>(6) След одобряване на типовото предложение по реда на ал. 3, ал. 4 или ал, 5, в едноседмичен срок от получаване на решението на Комисията задълженото предприятие го публикува на официалната си Интернет страница. Комисията публикува в същия срок текста на типовото предложение на официалната си Интернет страница. “</i></p>	Не се приема	<p>По отношение на предложението по т. 1, процедурата за одобряване и изменение на типовото предложение е разписана в ЗЕС, а определянето на конкретни срокове би следвало да е в съдържанието на съответно решение на регулатора.</p> <p>По отношение на предложението по т. 2 - за създаване на нов чл. 21а, считаме, че липсва законово основание за въвеждане на такава процедура. Освен това, ефективната регулация може да изисква изменение на типовото предложение и на по-малък период.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Мотиви: При решаване на въпроси от обществена значимост за развитие на електронните съобщения е необходимо провеждане на процедура за обществени консултации, тъй като това ще позволи в по-голяма степен отразяването на обществения интерес в конкретните разрешения.</p> <p>Смисълът на изготвянето на Типови предложения от задължените предприятия е именно в предоставянето на възможност както на регулатора, така и на останалите засегнати предприятия да изразят становища и да дадат предложения още в процеса на тяхното изготвяне. Процедурите, разписани в ЗЕС за одобрение на типовите предложения, както и за техните последващи измененията, са непълни и следва да бъдат детайлизирани с наредбата, която урежда условията и реда на осъществяване на достъп и взаимното свързване. Необходимо е на подзаконово нормативно ниво да се създадат еднакви правила за поставяне на проектите за типови предложения на обществени консултации, както и за даване на срок, в който след налагане на съответното специфично задължение предприятията следва да изготвят проект и да го предоставят за консултации.</p> <p>Процедурата дава възможност при установени недостатъци в проекта за Типово предложение, на предприятието да бъде наложено извършването на конкретни промени в него, като за това получава и съответен срок.</p> <p>Предлаганата ал. 5 отразява виждането, че несъобразяването на предприятие с указанията на Комисията не следва да възпрепятства тяхното осъществяване на практика. Разпоредбата гарантира, че независимо от нежеланието на задълженото предприятие да измени Типовото си предложение или да въведе наложените му ценови ограничения, указанията на Комисията ще бъдат приложени и незаконосъобразност няма да бъде допусната.</p> <p>Изискването за публикуване на решението за одобряване на Типовото предложение и самото него е предвидено във връзка с необходимостта от информираност и предназначението на типовото предложение.</p> <p>2.Предлагаме да бъде създаден нов чл. 21а със следното съдържание:</p> <p><i>"Чл. 21а (1) Типовото предложение се изменя ежегодно по инициатива на задълженото предприятие или на Комисията по реда на чл. 167, ал. 9 от ЗЕС. Предложението за изменение се внася за одобрение в Комисията не по-късно от 30 септември всяка година. Изменението на типовото предложение се одобрява и публикува по реда на чл. 21, ал. 2-6.</i></p> <p><i>(2) След публикуване на измененото типово предложение, в 10-дневен срок от получаване на решението на Комисията задълженото предприятие изпраща проекти на допълнителни споразумения за изменение на сключените индивидуални</i></p>		

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>договори на всички предприятия, с които има сключени индивидуални договори. В едномесечен срок предприятията сключват допълнителни споразумения към индивидуалните договори и ги изпращат за сведения в Комисията.</p> <p>(3) При промяна в приложимата нормативна уредба, касаеща предоставянето на услугите по достъп или взаимно свързване, задължените предприятия изменят типовото предложение и го внася за одобрение в комисията в 30-дневен срок от влизане в сила на приложимите нормативни актове или промените в тях. "</p> <p>Мотиви: Предлаганият текст отразява необходимостта от актуализиране условията на типовите предложения във връзка с развитието и изменението на пазарните условия. За да се гарантира законосъобразността на измененията, тяхното утвърждаване следва да стане след провеждане на процедурата по обществени консултации на типово предложение, описана по-горе.</p> <p>Тъй като причините, налагащи измененията в типовите предложения, са с свързани с изменения в обективни фактори, както и с оглед продължителния характер на отношенията по договорите, сключени въз основа на типово предложение, считаме за необходимо направените промени да се отразят в тези договори. За да има желания ефект, изискването за прилагане на практика на измененията в типовите предложения чрез включването им в договорите, както и самото задължение за ежегодното им изменение, следва да бъде обвързано с конкретен срок. Посоченият срок за внасяне на предложение за изменение на типовите предложения в КРС до 30 септември дава възможност процесът по обществени консултации и одобрение да завърши до края на съответната календарна година, за да могат новите типови предложения и условията по тях да влязат в сила от 1 януари на следващата година.</p> <p>При промяна в приложимата нормативна уредба определени клаузи на типовото предложение могат да станат нищожни (а аргумент от 168, ал. 8 от ЗЕС), което би довело до неясноти и спорове по прилагането му. В такива случаи не е удачно да се изчаква годишното изменение на типовото предложение, а е нужно в кратък срок то да бъде приведено в съответствие с актуалната нормативна уредба.</p>		
Чл. 22.			
БТК АД	Предлагаме чл. 22 от Проекта да отпадне, тъй като се явява излишен. Задължението за спазване на изискванията и задълженията, определени с решение на Комисията произтича от разпоредбите на ЗЕС и не следва да бъде преповтаряно в наредбата.	Приема се	Член 22 от Проекта се заличава.
Мобилтел ЕАД	Предлагаме чл. 22 от проекта да отпадне. Мотиви: Включването на разпоредбата в Проекта е ненужно. Решенията на КРС са	Приема се	Член 22 от Проекта се заличава.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>задължителни за предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги по силата на ЗЕС. От друга гледна точка, спазването на законовите задължения е задължително за всички правни субекти. Законодателят е отчел същественото значение, което имат актовете на комисията, с които се налагат специфични задължения и посредством разпоредбата на чл. 35, ал. 6 от ЗЕС им е придал незабавно изпълнение. Чл. 331, ал. 7 от ЗЕС предвижда административно наказание - имуществена санкция в размер от 100 000 до 1 000 000 лв. за предприятие със значително въздействие върху пазара, което не изпълнява влязло в сила решение на комисията, отнасящо се до специфичните му задължения като предприятие със значително въздействие върху пазара.</p>		
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>Считаме, че разпоредбата на чл. 22 от Проекта следва да се заличи.</p> <p>Мотиви: Считаме, че разпоредбата на чл. 22 от Проекта е излишна тъй като не е ясно какво е съдържанието ѝ и съответно предназначението ѝ. Съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 2, т. 4 от ЗЕС комисията може да налага за постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар специфично задължение за достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения. Съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС обжалването на решенията, с които се налагат специфични задължения на предприятия със значително въздействие върху пазара не спира тяхното изпълнение, освен когато съдът постанови друго. В този смисъл, в случай, че на предприятие със значително въздействие върху пазара е наложено задължението по чл. 166, ал. 2, т. 4 от ЗЕС това предприятие ще спазва и изпълнява това решение, освен в случай, че при обжалване съдът разпореди друго. В първата хипотеза предприятието ще изпълнява решението на общо основание по начина, по който изпълнява и останалите решения на регулатора, а във втората хипотеза, в случаи че предприятието обжалва решението и съдът постанови спиране на изпълнението, разпоредбата на чл. 22 от Проекта няма да може да осигури изпълнението на подобно решение.</p> <p>В случай, че бележката ни относно отпадане на разпоредбата на чл. 22 от Проекта не се възприеме считаме, че в текста на разпоредбата след думите „специфично задължение“ да се добави „по реда на глава девета от ЗЕС“.</p> <p>Мотиви: Редакционно предложение целящо синхронизиране на разпоредбата с текстовете и духа на ЗЕС.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Член 22 от Проекта се заличава.</p>

Чл. 23.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК АД	<p>1. Предлагаме следните редакции на чл. 23, ал. 4, т. 2 и т. 3:</p> <p><i>"2. в опорната мрежа - в този случай предприятието по ал. 1 предоставя xDSL линията и услуга за пренос (backhaul) и прехвърля трафика към предприятието, което ще ползва битстриим достъп, в точка от опорната мрежа на предприятието, което предоставя битстриим достъп (ATM или съответно ниво при използване на друга технология).</i></p> <p><i>3. на IP ниво - в този случай предприятието по ал. 1 предоставя xDSL линията и услуга за пренос (backhaul) и прехвърля трафика в точка от IP управляемата мрежа на предприятието, което ще предоставя битстриим достъпа."</i></p> <p>В текстовете от проекта е допусната техническа грешка при превода на EUROPEAN REGULATORS GROUP common position (ERG (03) Rev2) of May 25-26, 2005 on wholesale bitstream access.</p> <p>Неточностите са най-видими в чл. 23, ал. 4, т. 3, където е дадено описанието на битстриим достъп на IP ниво. Съгласно посочения документ предприятието със значително въздействие върху пазара предоставя DSL линията и услуга за пренос (backhaul) и прехвърля трафика в IP точката на взаимно свързване. В Проекта обаче е посочено, че трафикът се прехвърля в точка от IP управляемата мрежа на предприятието, което ще ползва битстриим достъпа. Това е неточно, тъй като IP точката е част от мрежата на предприятието, което предоставя битстриим достъп, а не част от мрежата на предприятието, което ще ползва този достъп, както се вижда от схемата в горещитирания документ на ERG.</p> <p>Считаме, че предлаганите промени в описанието на начините за осъществяване на битстриим достъп отразява точно начините за осъществяване на битстриим достъп в Европа.</p> <p>2. Предлагаме да се създаде нова ал. 5 към чл. 23 със следното съдържание:</p> <p><i>„(5) Битстриим достъп се предоставя до кабелни електронни съобщителни мрежи за разпространение на телевизионни сигнали за предоставяне на широколентов пренос на данни, като се осигурява възможност за идентификация на потребителски трафик и свързаност на потребителя към мрежата на оператора, осъществяващ битстриим достъп."</i></p> <p>Основание за такъв текст дава отново горещитираният документ на ERG. Този документ предвижда възможност за битстриим достъп и до кабелни телевизии, която възможност липсва в проекта на наредба и считаме, че следва също да бъде включена, предвид реалната пазарна ситуация у нас.</p> <p>В този смисъл следва да бъде помислено и за достъпа до изградената LAN инфраструктура, която по неофициални проучвания в процентно отношение осигурява</p>	Приема се частично	<p>Приема се предложението за изменение на разпоредбите на чл. 23, ал. 4, т. 2 и т. 3 (нов чл. 10), като са нанесени съответните промени.</p> <p>По отношение предложението за отпадане на изречение второ от т. 2 и т. 3 на чл. 23, ал. 4, същото не се приема, тъй като липсват основания за предложеното заличаване на част от разпоредбата. Предложената редакция в Проекта е изцяло в съответствие с ERG common position (ERG (03) Rev2) of May 25-26, 2005 on wholesale bitstream access.</p> <p>По отношение на предложението за създаване на нова ал. 5 в разпоредбата на чл. 23:</p> <p>Създава се нова ал. 3 на чл. 10, както следва: „(3) Техническата реализация и нивата на достъп при предоставяне на битстриим достъп до кабелни мрежи за пренос на данни се определят в зависимост от конкретната архитектура и техническа реализация на кабелната мрежа."</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	ширококоловен достъп до Интернет на най-голям брой абонати.		
Космо България Мобайл ЕАД	<p>По отношение на чл. 23, ал. 4, т. 3 от Проекта: Видно от посочената разпоредба на Проекта, както и от дефиницията за backhaul услуга при битстрийм достъп, Проектът не третира хипотезата когато точката на достъп до съоръженията на предприятието, предоставящо достъп и точката на присъствие на предприятието, ползващо битстрийм достъп са в различни населени места. В този случай, предприятието, ползващо битстрийм достъп следва отново да има право да получи пренос до точката си на присъствие от предприятието, предоставящо достъпа.</p> <p>В случай, че КРС счита, че тази хипотеза не влиза в обхвата на битстрийм достъпа и по-специално в обхвата на backhaul услугата, а следва да се предлага на базата на свободно търговско договаряне, предлагаме в Проекта да бъде включен текст, който да осигури прозрачност на условията и цените на тази услуга. Считаме, че следва да е налице задължение за предприятието, предоставящо достъп да осигури предварително прозрачност на условията и цените на тази услуга, за да има възможност да бъдат ясни и предвидими търговските условия по предоставяне на битстрийм достъп.</p>	Не се приема	Считаме, че описаната в предложението хипотеза не е предмет на битстрийм достъпа, тъй като се отнася до евентуално изграждане на допълнителна инфраструктура, а не за достъп до вече съществуваща инфраструктура на задълженото предприятие. Доколкото тази услуга не се включва в битстрийм достъпа, за нея не се отнасят и изискванията, свързани с цените за предоставянето на битстрийм достъп. В този смисъл КРС не може да налага задължения, свързани с тези цени.
СЕК	<p>Във връзка с предложените за чл.21 по-горе изменения в структурата на Глава пета, предлагаме чл. 26 да се преномерираща като чл. 23 и да стане част от Раздел I (Общи положения) на Глава пета.</p> <p>Предлагаме чл. 23 да се преномерираща на чл. 24 и в ал. 1 думите "принципа на равнопоставеност" да се заменят с "принципите на прозрачност и равнопоставеност"</p> <p>Мотиви: Тъй като публикуването на типово предложение само себе си води до прозрачност на условията в него, налагането на задължение за типово предложение в случаите, когато на предприятие със значително въздействие на пазара е наложено само задължение за равнопоставеност, на практика би довело до ситуация, в която на всеки, комуто е наложено задължение за равнопоставеност се налага и задължения за прозрачност. Предложеният от нас текст предвижда публикуване на типово предложение да се налага само на предприятия, на които вече е наложено задължение за прозрачност, и това съответства на разпоредбата на чл. 167, ал. 3 във</p>	Не се приема	Текстовете на чл. 23 и чл. 24 от Проекта, свързани с предложението са заличени.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>връзка с чл. 167, ал. 1 от ЗЕС. Не се стига до припокриване съдържанието на задълженията, тъй като в това за прозрачност се включва публикуването на разнообразна информация, а не само на типово предложение.</p>		
Чл. 24.			
<p>Мобилтел ЕАД</p>	<p>1.Текстът на чл. 24, ал. 1 следва да придобие следното съдържание: „<i>Чл. 24. (1) Когато след извършване на анализ по реда на Глава девета от ЗЕС на предприятие със значително въздействие върху пазара освен специфично задължение за прозрачност е наложено и специфично задължение за предоставяне на взаимно свързване при условията на равнопоставеност, комисията може да изиска публикуване на типово предложение.</i>”</p> <p>Мотиви: Предложението за изменение на текста има за цел да приведе разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от Проекта с нормата на чл. 167, ал. 3 от ЗЕС. Законовият текст предвижда възможност за налагане на задължение за публикуване на Типово предложение при едновременното наличие на наложено специфично задължение за равнопоставеност, както и на специфично задължение за прозрачност. Първоначалната редакция, предвидена в Проекта, пропуска на първо място да отчете наличието на задълженията за равнопоставеност и прозрачност в условията на кумулативност, което е изрично и недвусмислено разписано в ЗЕС. Освен това, чл. 167 създава само възможност, а не и императивно задължение за комисията да изиска публикуване на Типово предложение. Чл. 167, ал. 3 въвежда параграф II на чл. 12 от Директивата за достъпа, който също урежда една принципна възможност за налагане на изискване за публикуване на примерна оферта, при съчетание на двете предпоставки - наложено специфично задължение за прозрачност и за равнопоставеност. Бихме желали още веднъж да подчертаем факта, че е недопустимо с подзаконов нормативен акт да се приемат правни норми, които изцяло да противоречат на предписанията на акта, по прилагането на който се издава подзаконовият нормативен акт. Подобен подход опорочава законосъобразността на Наредбата и действията на комисията.</p> <p>2.Предлагаме в чл. 24, ал. 2 думите "съдържа най-малко" да бъдат заменени с "може да съдържа", като разпоредбата се измени както следва: "(2) Типовото предложение може да съдържа условията, посочени в чл. 167, ал. 3 от ЗЕС, които се отнасят до реализиране на взаимно свързване. "</p> <p>Мотиви: С предложената редакция, КРС се отклонява от рамката на ЗЕС, правейки опит да превърне диспозитивната правна норма на чл. 167, ал. 3 в императивна.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Текстът на чл. 24 от Проекта е заличен.</p> <p>По отношение предоставянето на взаимно свързване КРС има възможност да прецени, вследствие на пазарния анализ, дали да наложи задължение за изготвяне на типово предложение.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Същевременно, за пореден път комисията нарушава принципа за договорната свобода. Изброяването в чл. 167, ал. 3 не е нито изчерпателно, нито обвързващо за предприятията, на които е наложено задължение за публикуване на Типово предложение и това е видно от използваната формулировка „типовото предложение може да съдържа“. Особено ясно целта на законодателя проличава при сравнение с друг текст на закона - този на чл. 176, който касае предоставяне на необвързан достъп до абонатна линия. В ал. 2 на чл. 176 е подчертано недвусмислено, че Типовото предложение за предоставяне на необвързан достъп до абонатна линия "съдържа най-малко... ". КРС няма основание, нито право да изменя волята на законодателя и духа на закона.</p>		
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>По отношение на чл. 24, ал. 1 от Проекта си позволяваме да предложим същата да бъде приведена в съответствие с разпоредбите на ЗЕС, като предлагаме следната редакция:</p> <p><i>„Чл. 24. (1) Когато на предприятие със значително въздействие върху пазара освен специфично задължение за прозрачност е наложено и задължение за равнопоставеност, Комисията може да изиска предприятието да публикува типово предложение за взаимно свързване.“</i></p> <p>Мотиви: Предложената редакция е в съответствие с разпоредбите на ЗЕС и по конкретно чл. 166 във връзка с чл. 167, ал. 1 и ал. 3 от ЗЕС. Цитираните разпоредби предвиждат, че Комисията може да налага специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху съответния пазар за предоставяне на ефикасен достъп и/или взаимно свързване и оперативна съвместимост между услугите в полза на крайните потребители и за стимулиране на ефективна конкуренция, като част от тези специфични задължения са задълженията за прозрачност и равнопоставеност. Задължението за осигуряване на прозрачност е свързано с публикуване на определена информация, като: финансови отчети, технически спецификации, характеристики на мрежата, условия и ред за предоставяне на достъп и/или взаимно свързване, начин на използване, включително цени. В случай че, освен задължението за прозрачност, на предприятие със значително въздействие върху пазара е наложено и задължение за равнопоставеност, комисията може да изиска от това предприятие да публикува типово предложение В тази връзка считаме, че с предложената по-горе редакция на разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от Проекта се постига съответствие на същата със закона.</p> <p>В допълнение към гореизложеното моля да вземете предвид и мотивите по отношение на чл. 24 от Проекта, посочени по-горе в общите бележки на настоящото становище:</p> <p><i>2. Предлагаме следната редакция на чл. 24, ал. 2, както следва:</i></p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Текстът на чл. 24 от Проекта е заличен.</p> <p>По отношение предоставянето на взаимно свързване КРС има възможност да прецени, вследствие на пазарния анализ, дали да наложи задължение за изготвяне на типово предложение.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>„(2) Типовото предложение може да съдържа условията, посочени в чл. 167, ал. 3 от ЗЕС, които се отнасят до реализиране на взаимното свързване.“</p> <p>Мотиви: Съгласно чл. 167, ал. 3 от ЗЕС Типовото предложение може да включва елементите, посочени в съответната разпоредба. В този смисъл при налагане от страна на КРС едновременно задължение за прозрачност и равнопоставеност и в случай, че КРС в анализа е преценила, че следва да задължи предприятието да изготви типово предложение, то за КРС възниква задължението да определи и обясни кои от условията, посочени в чл. 167, ал. 3 от ЗЕС следва да се съдържат в съответното типово предложение.</p>		
СЕК	<p>Предлагаме чл. 24 да се преномерираща на чл. 24а и да се измени както следва: <i>"Чл. 24а (1) Когато на предприятие със значително въздействие върху пазара с решение на Комисията е наложено специфично задължение за публикуване на типово предложение за предоставяне на услуги по взаимно свързване, то съдържа най-малко условията, посочени в чл. 167, ал. 3 от ЗЕС, които са приложими към взаимното свързване.</i></p> <p><i>(2) С решението си по ал. 1 Комисията определя кои услуги по чл. 7, ал. 1 задължително трябва да бъдат описани в типовото предложение на задълженото предприятие. Предприятията по чл. 135 от ЗЕС задължително включват в типовото предложение и условията и реда за предоставяне на услугата избор на оператор за всяко повикване и на абонаментна основа.</i></p> <p><i>(3) Задължените предприятия предоставят услуги по изграждане на свързваща линия, съвместно разполагане и съвместно ползване на оборудване, цените за които се разделят между страните поравно или съгласно коефициент, отразяващ съотношението на входящия и изходящ трафик от/към всяка от мрежите през точката за взаимно свързване. Използваният коефициент се осъвременява на всеки три месеца."</i></p> <p>Мотиви: На първо място, предложената първоначално редакция на чл. 24 от Проекта противоречи както на ЗЕС, така и на практиката в страните-членки на ЕС. Задължението за публикуване на Типово предложение за взаимно свързване не възниква автоматично със налагане на задължението за равнопоставеност — чл. 167, ал. 3 от ЗЕС предвижда само възможност за налагане на задължение за публикуване на типово предложение при наложени задължения за прозрачност и равнопоставеност. В практиката на страните-членки на ЕС много последователно е застъпено правилото, че след извършване на пазарните анализи задължение за публикуване на Типови предложения се налагат на мобилните оператори, както и на историческия оператор, но не и на алтернативните оператори, които също биват</p>	Приема се частично	Услугите по чл. 7 (нов чл. 5) са задължителни услуги за взаимното свързване и не считаме, че в Проекта следва да се въвеждат подобни разпоредби. Предложеният принцип за заплащане е възприет частично в чл. 5 ал. 5 от Проекта.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>определяни за предприятия със значително въздействие на пазара на терминиране на телефонни повиквания в собствените им фиксирани телефонни мрежи. Ето защо предлагаме изпяло нова редакция на чл. 24 от Наредбата, съобразена с разпоредбите на ЗЕС и най-добрата регулаторна практика в Европейския съюз.</p> <p>Задължението за предприятията по чл. 135 от ЗЕС, посочено в ал. 2 на предложението ни, произтича от тяхната особена позиция, определена от непосредствената им свързаност с крайните абонати, и от необходимостта да се гарантира на практика изпълнението на законовото им задължение по чл. 135, ал. 1 чрез включване в типовото им предложение на условията за това.</p> <p>Предвидените в ал. 3 изисквания за изграждане на свързваща линия, съвместно разполагане и съвместно ползване на оборудване са свързани с практическите нужди, наложени от естеството на взаимното свързване. Аргументите в полза на предложението за поделение между страните на разходите по свързването са аналогични на тези относно поделянето на разходите по изграждане и поддържане на взаимното свързване, посочени в т. 7 по-горе, а именно, че са налице реципрочни задължения за двете свързали мрежите си предприятия да предоставят на своите абонати възможност за осъществяване на повиквания към мрежата на насрещното предприятие. Доколкото взаимното свързване е изпълнение на законови задължения на свързващите мрежите си предприятия, резонно е разходите по изграждането и поддържането му като физическа инфраструктура да се поделят между двете предприятия.</p>		
Чл. 25.			
БТК АД	<p>1.Предлагаме следната редакция на чл. 25, ал. 3 и ал. 4:</p> <p><i>“(3)Предприятието по ал. 1 се задължава да предоставя необвързан достъп за предоставяне на услуги чрез xDSL технологии, различни от ADSL, за широколентов пренос на данни, каквито услуги предприятието предоставя на собствените си абонати.</i></p> <p><i>(4) При предоставяне на необвързан достъп в случай, че липсва техническа възможност за колокиране, предприятията по ал. 1 трябва да осигурят ползване и на следните услуги:</i></p> <p><i>1. услуга за пренос (Backhaul) при необвързан достъп в рамките на обслужваната зона от абонатната мрежа.;</i></p> <p><i>2. дистанционно съвместно разполагане в рамките на обслужваната зона от абонатната мрежа.”</i></p>	Приема се частично	По предложената за редакция на ал. 3 на чл. 25, същата не се приема. За да се осигури ефективното развитие на конкуренцията е необходимо да се гарантира, че предприятието със значително въздействие върху пазара ще осигури необходимите условия за необвързан достъп преди да започне предоставянето на

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Мотиви: Общият принцип заложен в Европейските страни е, че необвързан достъп се дава до вече изградена инфраструктура за предоставяне от алтернативни оператори на такива потребителски услуги, каквито се предоставят от основния оператор. Това се налага от общото правило, че основното предназначение на абонатната линия е предоставяне на фиксирана гласова услуга и други услуги, които се предоставят по абонатния чифт не трябва да възпрепятстват предоставянето на услуга чрез гласовата честотна лента. От тази гледна точка не следва да се налагат допълнителни задължения за предоставяне на съвместно разполагане извън сградата на главния репартистор (sub loop), а следва тези задължения да са наложени в случай, че основният оператор предлага услуги чрез част от абонатната линия.</p> <p>Наред с това, задължение за „backhaul” услуги следва да се налага единствено при липса на възможност за колокиране, тъй като в противен случай не алтернативен оператор ще осъществява достъп до мрежата на основен оператор, а основният оператор ще осъществява достъп до мрежа на алтернативен оператор. Услуги за пренос се предоставят на търговска основа, в случая, когато алтернативен оператор не желае за своя сметка да организира свързаност до точката на необвързан достъп.</p> <p>2. Предлагаме чл. 25, ал. 5 да отпадне, тъй като съдържанието на текста няма систематично място в Проекта.</p>		<p>собствени услуги на дребно. В направеното предложение принципът е обратен - предприятието със значително въздействие върху пазара може да започне предоставянето на определени услуги, като след това следва да пристъпи към необходимите изменения в типовото предложение. Считаме, че предложението е в противоречие с принципа за ефективно развитие на конкуренцията.</p> <p>По предложението за изменение на ал.4, т.1 на чл. 25, същото не се приема. Услугата backhaul е необходима услуга за практическото реализиране на необвързания достъп и то конкретно в случай на колокиране при предприятието, предоставящо необвързан достъп.</p> <p>По предложението за изменение на ал. 4, т. 2 на чл. 25, същото се приема по принцип, като е отразено в дефиницията в § 1, т. 2. Посочената разпоредба се изменя, като в края се добавят думите „в рамките на</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>обслужвана от съответната селищна централа зона."</p> <p>По отношение на предложението по чл.25, ал. 5 от Проекта, същото се приема като текстът се заличава.</p>
<p>СЕК</p>	<p>1.Предлагаме в чл. 25, ал. 4 след думата „услуги“ да се добави текстът „навсякъде, където е поискано и е технически възможно“. Чрез това допълнение нормираните в ал. 4 услуги ще имат обвързващ предприятието със значително пазарно въздействие характер и предоставянето им ще бъде факт, за разлика от сегашната ситуация, при която нито backhaul, нито отдалечено колокиране се предоставят за нуждите на необвързания достъп.</p> <p>2. Предлагаме в чл. 25, ал. 4 да се измени както следва: <i>„(4) При предоставяне и необвързан достъп предприятието по ал. 1 трябва да осигури ползването нан-малко на следните услуги, навсякъде където е поискано и е технически възможно:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. самостоятелно ползване на достъп до абонатната линия; 2. съвместно ползване на достъп до абонатната линия; 3. съвместно разполагане при необвързан достъп; 4. услуга за пренос (backhaul) при необвързан достъп; 5. дистанционно съвместно разполагане 6. съвместно разполагане извън сградата на главния репартистор (sub loop)" <p>Мотиви: Считаме, че не е препоръчително изброяването на възможните за предоставяне услуги да бъде изчерпателно, какъвто би бил случаят ако в чл. 25, ал. 4 не бъдат добавени думите "най-малко на". Целта на разпоредбата е да посочи онези услуги, които задължително трябва да бъдат осигурени, а не да ограничава предприятията, желаещи да предоставят и други. Във връзка с предложените текстове на т. 1 - 3, считаме че тези услуги следва да бъдат включени при описанието на обхвата на услугата "предоставяне на необвързан достъп до абонатната линия", доколкото те отразяват основна част от възможностите ѝ и липсата им, особено в случай че се възприеме изчерпателното изброяване на</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>По отношение предложението в т.1: Същото не се приема. При тълкуване разпоредбата на чл. 25, ал.1 (нов чл. 11) във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 2 и ал. 4 (нов чл. 17) от Проекта изводът, който се налага е, че описаните услуги следва да бъдат предоставени, освен ако липсва техническа възможност.</p> <p>По отношение на предложението по т. 2: Същото се приема частично. Самостоятелния и съвместния необвързан достъп са видове необвързан достъп, за осигуряването на които се предоставят услугите, посочени в т.3-6 в предложението. В чл. 25, ал. 1 (нов чл. 11) се създава нова т. 2, както следва: „2. съвместно разполагане при</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>услугите, може да доведе до неоправдано ограничаване и изместване съдържанието на услугата за предоставяне на необвързан достъп.</p> <p>3. Предлагаме в чл. 25 да се измени ал. 5 и да се добавят нови ал. 6 и ал. 7 със следното съдържание: <i>"(5) Предоставянето на информация за местата за съвместно разполагане следва да включва и информацията относно: местоположение и точен адрес на главните репартитори и уличните шкафове и районите, които покриват; брой на абонатните линии, обслужвани от съответните главни репартитори и улични шкафове, броя на предприятията и местата, на които и където вече е предоставен самостоятелен и съвместен достъп до абонатната линия, данни за незаетите и нови линии, диференцирани съответно като абонатни линии за самостоятелен необвързан достъп и такива за предоставяне на съвместен достъп.</i> <i>(6) В случай, че по време на действието на сключени договори за необвързан достъп, предприятието по чл. 1 планира да премести главни репартитори или улични шкафове, то е длъжно да информира за това засегнатите предприятия най-малко 12 месеца преди започване на планираните дейности, като ги уведоми и за възможните начини и условия за продължаване на изпълнението на задълженията си по сключените договори. Всички технически изменения, свързани с преместването, са за сметка на предприятието по чл. 1.</i> <i>(7) В случай, че до предприятието по ал. 1 бъде отправено искане за самостоятелно ползване на достъп до абонатната линия и за прехвърляне на номера, свързани със същата абонатна линия, то е задължено едновременно да предостави ползване на абонатната линия и да извърши прехвърлянето на номерата."</i> Мотиви: Намираме информацията, която допълнително сме посочили в ал. 5, за изключително важна с оглед практическото осъществяване на услугите по необвързан достъп. Предложената ал. 6 касае случаите на планирани промени в инфраструктурата и техническите съоръжения с които се осигуряват услугите. Считаме, че в такива промени не би следвало да се осъществяват без да се държи сметка за правата на предприятията, чиято възможност да използват и предоставят услуги ще бъде временно ограничена. Минимално изискване в такава ситуация следва да бъде навременното уведомяване и посочване на временна алтернатива за използване или</p>		<p>необвързан достъп;"</p> <p>По отношение предложението по т.3: Същото не се приема. Предложените ал. 5 и ал. 6 следва да намерят място в типовото предложение, тъй като се отнасят до детайлна процедура, която може да бъде изменена или допълнена от предприятията, което ще се препятства с изчерпателен текст в нормативен акт. Предложената нова ал. 7 е предмет на функционалните спецификации за преносимост на географски и негеографски номера.</p> <p>По отношение на предложението по т.4: Същото не се приема. При липса на приключили пазарни анализи КРС счита, че на този етап не е подходящо разписването на подобни текстове, които са специфични задължения за предприятие със значително въздействие върху пазара. След приключването на</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>предоставяне на съответната услуга. Изричното посочване, че извършените изменения са за сметка на задълженото предприятие по ал, 1 на същия чл. 25 е предложено с цел предотвратяване на опити за изискване от и без това засегнатите предприятия да поемат и разходи във връзка с техническите преустройства.</p> <p>Ал. 7 установява връзката между посочените две услуги, поради която предоставянето на едната от тях, когато е налично искане и за двете често би било в противоречие както с интересите на предприятието, което иска да му бъдат предоставени, така и на крайните потребители, които желаят да се ползват от тях.</p> <p>4. Предлагаме след чл. 25 да бъде създаден нов Раздел V, както и нов чл. 25а със следното съдържание:</p> <p style="text-align: center;"><i>„Раздел V</i> <i>Отдаване под наемна абонатни линии</i></p> <p><i>Чл. 25а (1) Когато на предприятие със значително въздействие върху пазара е наложено специфично задължение за отдаване под наем на абонатни линии при спазване на принципите на прозрачност и равнопоставеност, предприятието следва да публикува типово предложение.</i></p> <p><i>(2) Типовото предложение съдържа най-малко условията, посочени в чл. 167, ал. 3 от ЗЕС, които са приложими за реализиране на услугата отдаване под наем на абонатни линии.</i></p> <p><i>(3) Цените, определени в типовото предложение за отдаване под наем на абонатни линии, следва да отговарят на изискването за разходоориентираност и да бъдат съобразени с пазарните цени на дребно за предоставяните чрез отдадената под наем абонатна линия услуги, така че да не се допуска създаване на ценова преса. "</i></p> <p>Мотиви: В Наредбата следва да се уреди изрично възможност за налагане от КРС на специфично задължение за предоставяне на wholesale line rental (WLR) - отдаване под наем на абонатни линии от предприятията с господстващо положение, притежаващи съществено съоръжение - изградената електронна съобщителна мрежа за предоставяне на фиксирана телефонна услуга с покритие в цялата страна. WLR позволява на алтернативните оператори да предоставят едновременно различни видове съобщителни услуги (например линия под наем и фиксирана гласова телефонна услуга) под собствена марка, на един абонат, който получава една сметка</p>		<p>пазарните анализи може да се прецени каква е необходимостта за развитие на конкуренцията от въвеждане на посочената услуга, както и условията, при които е необходимо тя да се предоставя.</p> <p>По отношение на предложението по т.5 : Същото не се приема. С направеното предложение не се въвеждат по-конкретни правила от тези, предвидени в закона. След извършване на съответния пазарен анализ за КРС е налице правната възможност да наложи съответните специфични задължения, включително в детайлизация, подобна на предложената в ал. 4. Наред с това, направеното предложение дефинира частен случай на съвместното ползване.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>и заплаща целия пакет от услуги на един доставчик. Във връзка за предоставянето на услугата за наем на абонатна линия е и услугата за избор на оператор за всяко повикване или на абонаментна основа — условията за предоставянето ѝ са изрично предвидени като съдържание на типовото предложение по чл. 167, ал. 3 от ЗЕС. Съчетаването им дава възможност крайният потребител да има отношения единствено с алтернативния оператор. Господстващото предприятие има отношения единствено с алтернативния оператор, а те следва да се уреждат по еднакъв начин с всички алтернативни оператори, като така им позволяват да имат конкурентно поведение помежду си и спрямо господстващото предприятие. Практиката в европейските държави (Великобритания, Холандия, Австрия, Белгия, Дания, Франция, Ирландия, Италия, Португалия и Швеция и др.), обаче, показва, че налагането на задължението за предоставяне на WLR е съпроводено със силно противодействие от страна бившите монополисти, които благодарение на различни пропуски в новата рамка забавят налагането на това задължение, което от своя страна се отразява отрицателно на конкуренцията върху съответните пазари. С оглед предотвратяване на подобни затруднения за българския регулатор и ускоряване на развитието на пазара, предлагаме в Наредбата изрично да се предвиди възможност за налагане на задължение за WLR, като по този начин се утвърди една добра европейска практика, както и да се посочат условията, при които задълженото предприятие следва да публикува Типово предложение.</p> <p>Следва да се отбележи, че задължение за публикуване на Типово предложение за предоставяне на WLR е наложено на и изпълнено от историческите оператори в голяма част от европейските държави — Дания, Франция, Гърция, Словения, Италия, Испания, Швеция и др.</p> <p>Цената за услугата отдаване под наем на абонатни линии следва да е разходоориентирана с оглед нуждите за преустройство на съществуващата мрежа за целите на предоставяне на WLR услугата, и съобразена с изискването господстващият оператор да не прилага ценова преса. За тази цел е препоръчително определяне на цени за отдаване под наем на абонатна линия, което да бъде извършено при определяне съотношението им с тези за съответните услуги, предлагани чрез отдадената под наем абонатна линия на пазара на дребно. Този подход е възприет в не малка част от държавите-членки на Европейския съюз, като Португалия, Швеция, Холандия, Италия, Гърция, Германия, Франция, Австрия и др.</p> <p>5. Предлагаме след чл. 25а да бъде създаден нов Раздел VI и чл. 25б със следното съдържание:</p>		

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p align="center"><i>„Раздел VI Достъп до каналната мрежа</i></p> <p><i>Чл. 25б(1) Когато на предприятие със значително въздействие върху пазара е наложено специфично задължение за предоставяне на достъп до каналната мрежа при спазване на принципите на прозрачност и равнопоставеност, предприятието следва да публикува типово предложение.</i></p> <p><i>(2) Типовото предложение съдържа най-малко условията, посочени в чл. 167, ал. 3 от ЗЕС, които са приложими за реализиране на достъп до каналната мрежа.</i></p> <p><i>(3) Цените, определените с типовото предложение за предоставяне на достъп до каналната мрежа, следва да отговарят на изискването за разходоориентираност с оглед нуждите за поддръжка и подобрения на каналната мрежа и съоръженията, необходими за осъществяване на достъп до нея.</i></p> <p><i>(4) Задълженото предприятие следва да предоставя на заинтересуваните се оператори информация за всички нововъведения, касаещи възможностите на каналната мрежа с оглед нейния обсег, капацитет или характер на предоставяните чрез нея услуги, включително при оборудване на уличния шкаф с DSLAM. "</i></p> <p>Мотиви: Съгласно чл. 164 на ЗЕС, с разглежданата наредба следва да се определят условията и редът за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. Дефиницията за достъп се съдържа в т. 8 на пар. 1 от ДР на ЗЕС и гласи, че достъпът включва, между другото, и „... достъп до физическа инфраструктура, включително сгради, канали, шахти, кули, мачти и стълбове; ”.</p> <p>Считаме, че сред изброените случаи на достъп от особено значение е при какви условия господстващия оператор ще предоставя достъп до каналната си мрежа на конкурентните предприятия. Известно е огромното значение, което има достъпът до каналната мрежа за изграждане на мрежите от ново поколение (Next Generation Networks/NGNs), съответно установяването и конкурентното развитие на пазарите на предлаганите чрез тях услуги. Считаме, че предвид липсата на алтернативно средство, чрез което операторите на кабелни мрежи за разпространение на телевизионни програми или за предоставяне на фиксирани обществени телефонни услуги и ширококолов достъп до Интернет да осъществяват дейността си, реализирането на задължението за равнопоставеност при предоставяне на достъп до каналната мрежа, е от решаващо значение както с оглед навлизането на пазара, така и с оглед състоянието на конкуренцията между участниците на него. Предвид съществуващите проблеми при реализирането на този тип достъп — недобра поддръжка на каналната мрежа на БТК, чести откази на направените от конкуренти</p>		

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>искания за достъп до нея и спорове относно цената, сме на мнение, че налагането на задължение за публикуване на Типово предложение за достъп до каналната мрежа в най-голяма степен ще допринесе за реално прилагане на принципа на равнопоставеност на операторите, предоставящи електронни съобщителни услуги. Ето защо считаме, че е от изключително значение да се предвиди възможност за вменяване на задължение на господстващия оператор при определени условия да публикува Типово предложение за достъп до каналната си мрежа.</p> <p>Подобен подход не би бил изолиран — в Португалия чл. 26 на Закон No 5/2004 изрично урежда задължението на водещия оператор да сключва споразумения за предоставяне на достъп до канална си мрежа, мачти и други инсталации срещу съответно разходоориентирано заплащане, както и да публикува типово предложение, съдържащо условията за достъп до и използване на посочената инфраструктура. Това задължение на господстващото предприятие съществува по силата на закона, без да са необходими предварителен анализ на пазара и преценка в този смисъл на националния регулаторен орган. В Полша част от съдържанието на аналогичното типово предложение на " Телекомуникация Полска" е императивно определена от националния регулатор.</p> <p>Направеното по-горе предложение за ал. 3 относно разходоориентираността на цените за достъп, също е възприето в други европейски държави — Франция, Италия, Португалия, Испания, и има значение както с оглед осъществяване на задължението за прозрачност, така и за справедливото разпределение на ползите от използването и тежестите от поддръжката на каналната мрежа.</p> <p>Задължението за предоставяне на информация, предвидено по-горе, е тясно свързано с необходимостта от прозрачност и равнопоставеност в отношенията между операторите, както и с интензивността и конкурентното развитие на пазарите на електронни съобщителни услуги.</p>		
Чл. 26.			
БТК АД	<p>Предлагаме чл. 26 от Проекта да отпадне, тъй като възможностите за налагане на специфични задължения за предоставяне на достъп са изчерпателно изброени в ЗЕС, а в Проекта се въвежда възможност за налагане на допълнителни задължения, което е незаконосъобразно и в противоречие с разпоредбите на Глава десета, раздел III от ЗЕС. Освен това понятието „нормалното функциониране на мрежата” е неясно, тъй като не се уточнява за чия мрежа се отнася. При достъп водеща е мрежата на предприятието, което е задължено да предоставя достъп и това следва да залегне</p>	Не се приема	<p>В чл. 174, ал. 1, т. 1 - 9 от ЗЕС са посочени видовете достъп, които могат да бъдат наложени. С чл. 26 (нов чл. 12) от Проекта се предвижда възможността КРС да определя техническите</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	като принцип в целия Проект.		<p>условия за реализиране на тези видове достъп, когато това е необходимо, за да се гарантира нормалното функциониране на мрежата на предприятието със значително въздействие върху пазара.</p> <p>Предвид коментарите дадени в предложението, в чл. 26 (нов чл. 12) е въведено допълнение, като в края на разпоредбата са добавени думите „на предприятието със значително въздействие върху пазара</p>
Космо България Мобайл ЕАД	<p>По отношение на разпоредбата на чл. 26: Обръщаме внимание, че е допусната техническа грешка, като в първата хипотеза е изпуснато отбелязването на ал. 1 - „(1)“.</p> <p>Считаме, че в разпоредбата на чл.26, ал.1 от Проекта думите „от предприятието със значително въздействие върху пазара и/или“ следва да се заличат.</p> <p>Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл. 173 от ЗЕС задължението за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или средства може да се наложи на предприятие със значително въздействие върху пазара по преценка на комисията, включително когато отказът за предоставяне или налагането на срокове и условия, което се приравнява на отказ, може да възпрепятства наличието на устойчив конкурентен пазар на услуги на дребно или е във вреда на крайните потребители. Разпоредбата на чл. 174, ал. 1 от ЗЕС конкретизира какви могат да бъдат изискванията, свързани със задължението за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или средства към предприятията със значително въздействие върху пазара. В тази връзка считаме, че конкретни технически и експлоатационни условия, които комисията може да наложи в следствие, след налагането на такива на предприятието със значително въздействие, следва да се изпълняват само от предприятието, което ще ползва този достъп, което е целта на чл. 26, ал. 1 от Проекта. Допълнителен аргумент за направеното предложение е и предложената редакция в Проекта на текста на чл. 26, ал. 1, който предвижда, че тази</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В чл. 174, ал. 1, т. 1 - 9 от ЗЕС са посочени видовете достъп, които могат да бъдат наложени. С чл. 26 (нов чл. 12) от Проекта се предвижда възможността КРС да определя техническите условия за реализиране на тези видове достъп, когато това е необходимо, за да се гарантира нормалното функциониране на мрежата на предприятието със значително въздействие върху пазара.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	мярка се налага с цел да се осигури нормалното функциониране на мрежата, която може да бъде само мрежата на предприятието със значително въздействие върху пазара.		
Мобилтел ЕАД	Предлагаме да отпадне чл. 26 от Проекта. Мотиви: Чрез предвиденото в чл. 26 от Проекта се разширява обхватът на специфичното задължение за достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения. КРС не отчита факта, че съдържанието на специфичното задължение за достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения и конкретните изисквания, които могат да бъдат поставени на предприятията са изчерпателно изброени в чл. 174, ал. 1, т. 1 до т. 9. Така, опитът да бъде дописан един законов текст чрез подзаконова нормативна уредба е напълно в противоречие със закона. Аргументите, че чрез предложението КРС въвежда чл. 5, параграф II от Директивата за достъпа не са в състояние да придадат законосъобразност на действията на комисията. От една страна, Правна рамка на ЕС 2002 вече е въведена в законодателството на Република България. От друга страна, очевидно е, че ЗЕС имплементира Директивата за достъпа. Ако законодателят е счел за необходимо нормата на чл. 5, параграф П щеше да бъде предвидена в самия ЗЕС.	Не се приема	В чл. 174, ал.1, т. 1-9 от ЗЕС са посочени видовете достъп, които могат да бъдат наложени. С чл. 26 (нов чл. 12) от Проекта се предвижда възможността КРС да определя техническите условия за реализиране на тези видове достъп, когато това е необходимо, за да се гарантира нормалното функциониране на мрежата на предприятието със значително въздействие върху пазара.
Глава 6			
СЕК	В поставения на обществено обсъждане проект за наредба не се съдържат никакви правила за съвместно разполагане при взаимно свързване. Чл. 167, ал. 1, т. 2 от ЗЕС изрично предвижда, че в Типовото предложение трябва да се включат <i>"услуги по съвместно разполагане"</i> . Въпросът за съвместното разполагане е от съществено значение за уреждане на материята за осъществяване на взаимно свързване на мрежите на предприятията. С оглед на горепосоченото, считаме че е нужна регулаторна намеса, като в Наредбата се включат разпоредби, касаещи и съвместното разполагане.	Не се приема	В разпоредбата на чл. 18, ал. 2, т. 11 (нов чл. 19) от Проекта условията и цените за предоставяне на услугата по съвместно разполагане са посочени като част от обхвата на договорите за взаимно свързване и достъп. С оглед коректно въвеждане на терминологията, чл. 18 (нов чл. 19), ал. 3, т. 6. от първоначалния проект се изменя така: „11. условия, включително

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			цени, за съвместно разполагане.
Космо България Мобайл ЕАД	С настоящият Проект се регламентират условията и реда за осъществяване на достъп до и взаимно свързване на обществени електронни съобщителни мрежи, следователно разпоредбите в посочената глава, следва да бъдат относими единствено и само към цените за предоставяне на достъп и взаимно свързване на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар на едро.	Приема се по принцип	Глава VI „Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи” се заличава.
БТК АД	Предлагаме Глава VI Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи да отпадне, поради следните съображения: Мотиви: Условията за определяне на цени, налагане на ценови ограничения и отчитане на разходите са изчерпателно в ЗЕС, като текстовете от Проекта не внасят допълнителни разяснения. Предложените текстове в Проекта разширяват правомощията на Комисията, определени в ЗЕС, като по този начин създават условия за атакуване по съдебен ред на незаконосъобразните текстове и правна несигурност. Така например текстът „а при необходимост може да изиска цените да бъдат преработени” изцяло не кореспондира с изчерпателно изброените основания за налагане на ценови ограничения, заложи в ЗЕС.	Приема се	Глава VI „Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи” се заличава.
Чл. 28.			
Космо България Мобайл ЕАД	Чл. 28 да се измени, както следва: <i>„Чл. 28. В съответствие с правомощията си по чл. 150, ал. 1 от ЗЕС и когато анализите на пазара показват липсата на ефективна конкуренция, Комисията може да наложи на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар на едро задължения за ценови ограничения, включително разходоориентираност по отношение на цените им за достъп до и взаимно свързване на мрежи.”</i> Мотиви: Предложението е отчасти редакционно и цели постигане на яснота, доколкото използваната в настоящата редакция на разпоредбата терминология не кореспондира с тази, използвана в ЗЕС, поради което е налице възможност за нееднозначното тълкуване относно обхвата на задълженията, които съгласно разпоредбата биха могли да бъдат наложени.	Не се приема	Глава VI „Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи” се заличава.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Също така следва да се отбележи, че в чл. 166, ал. 2 от ЗЕС изчерпателно е посочен наборът от специфични задължения, които Комисията, в съответствие с нейните правомощия, може да наложи на предприятията със значително въздействие върху съответния пазар, а именно: прозрачност; равнопоставеност; разделно счетоводство; достъп до и ползване на необходимите мрежови средства и съоръжения; ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност. Съгласно разпоредбата на чл. 220, ал. 1, задълженията, които могат да бъдат наложени по отношение на цените за достъп и взаимно свързване на предприятието със значително въздействие върху съответния пазар на едро, са свързани единствено с ценови ограничения и изисквания за разходоориентираност.</p>		
СЕК	<p>Предлагаме текстът на чл. 28 да се измени както следва: <i>"Чл. 28. (1) В съответствие с правомощията си по чл. 150, ал. 1 от ЗЕС и когато анализите на пазара показват липса и ефективна конкуренция, Комисията може да наложи на предприятията със значително въздействие върху пазара задължения за осигуряване на разделно счетоводство, ценови ограничения и/или разходоориентираност, както и задължение за прилагане на система за определяне на разходите.</i> <i>(2) При налагане на задължението за ценови ограничения и/или разходоориентираност Комисията може да вземе предвид и нивото на цените на съпоставими пазари, на които има ефективна конкуренция. "</i> Мотиви: Предложението е свързано със замяна на израза "възвръщаемост на разходите" с легалното понятие „разходоориентираност“. Като цяло предложеното изменение има цел конкретизиране на задълженията, които Комисията може да наложи, и определяне на част от критериите, въз основа на които тя ще се ръководи в преценката си. Предложените текстове кореспондират с изискванията на чл. 13 от Директива № 19/2002 на Европейския парламент и Съвета относно достъпа и взаимното свързване на електронните съобщителни мрежи и свързаните с тях съоръжения.</p>	Не се приема	Глава VI „Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи“ се заличава.
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме чл. 28 да бъде изменен, както следва: <i>"Чл. 28. (1) В съответствие с правомощията си по чл. 150, ал. 1 от ЗЕС и когато анализите на пазара показват липса на ефективна конкуренция, поради наличие на предприятие със значително въздействие върху пазара, което във вреда на крайните потребители може да поддържа прекалено високи цени или да прилага ценова преса. Комисията може да му наложи ценови ограничения и изисквания за разходоориентираност по отношение на цените за достъп и/ или взаимно свързване. (2) При налагане на ценови ограничения, Комисията може да използва</i></p>	Не се приема	Глава VI „Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи“ се заличава.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>някой от методите посочени в чл. 220, ал. 2, т. 1 - т. 3 от ЗЕС. "</p> <p>Мотиви: Съгласно чл. 166, ал. 1, КРС може да налага, продължава, изменя или отменя специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху съответния пазар за предоставяне на ефикасен достъп и/ или взаимно свързване и оперативна съвместимост между услугите в полза на крайните потребители и за стимулиране на ефективна конкуренция. В ал. 2 са изброени изчерпателно специфичните задължения, които комисията има право да налага, а именно: прозрачност, равнопоставеност, разходно счетоводство, достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения, ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност. Съдържанието на задължението за разходоориентираност е уредено императивно в чл. 170, ал. 1 и включва определяне на цени въз основа на разходите и прилагане на система за определяне на разходите. Комисията следователно би могла да наложи ценови ограничения, включително разходоориентираност, съгласно разпоредбите на ЗЕС, но не и задължения, свързани с възвращаемост на разходите. Същата формулировка е използвана и в чл. 220, ал. 1 от ЗЕС. От друга гледна точка, определено ниво на разумна възвращаемост на разходите е необходим елемент и е имплицитно заложено, както при съобразяване със задължението за разходоориентираност, така и при прилагане на система за определяне на разходите. Тези идеи са изразени както в Общата позиция на Групата на европейските регулатори относно специфичните мерки за въздействие, така и в преамбула на Директивата за достъпа. Същевременно, чл. 170, ал. 2 от ЗЕС дава описание на условията, които следва да са налице, за да бъде наложено задължението за ценови ограничения и разходоориентираност - въз основа на извършен пазарен анализ да е била установена липса на ефективна конкуренция поради наличие на предприятие със значително въздействие върху пазара, което във вреда на крайните потребители може да поддържа прекалено високи цени и да прилага ценова преса. Наличието на тези предпоставки също следва да бъде задължително отчетено от КРС. Във връзка с изложеното, считаме, че текстът на чл. 28 трябва да бъде съответно изменен, в съответствие с императивните разпоредби на ЗЕС.</p>		
Чл. 29			
Мобилтел ЕАД	Предлагаме текстът на чл. 29 да бъде изцяло заменен със следната редакция: „Чл. 29. (1) Комисията може да поиска веднъж на 6 месеца от предприятията, на които е наложено специфично задължение за разходоориентираност и система за	Не се приема	Глава VI „Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи” се

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>определяне на разходите да докажат разходоориентираността на цените, като даде едномесечен срок на съответното предприятие.</p> <p>(2) Комисията може да поиска от предприятието по ал. 1 пълна обосновка на цените и когато е необходимо - тяхната промяна.</p> <p>(3) В случай, че в едномесечния срок по ал. 1, предприятието не докаже разходоориентираност или съответно не преработи цените. Комисията може да определи ценови ограничения съобразно наложените специфични задължения или предвиденото в закона за срок до 6 месеца. "</p> <p>Мотиви: На първо място, предложената в Проекта формулировка прави опит да възпроизведе текста на чл. 13, параграф III от Директивата за достъпа. В действителност обаче, този текст касае наложено задължение за разходоориентираност, а не задължение за „възвращаемост на разходите и контрол върху цените“. От друга гледна точка, законодателят вече е отчел и съответно транспонирал този текст, като е предвидил правомощие за КРС в чл. 218 от ЗЕС да поиска веднъж на 6 месеца от предприятията, на които е наложено специфично задължение за разходоориентираност и система за определяне на разходите, да докаже разходоориентираността на цените. Законът е очертал и рамките, в които комисията може да упражнява това свое правомощие.</p> <p>Съгласно чл. 220, ал. 1 от ЗЕС, КРС може да наложи на предприятие със значително въздействие върху пазара ценови ограничения и изисквания за разходориентираност по отношение на цените за достъп и взаимно свързване. Чл. 220, ал. 2 изчерпателно е изброил методите, които комисията може да използва при налагане на ценови ограничения в т. 1 до т. 3. Съответно ал. 3 на същия член предвижда, че разходоориентираните цени се определят от предприятията в съответствие със система за определяне на разходите, когато това е предвидено по реда на ЗЕС и е наложено с решение на комисията. В чл. 170, ал. 1 от ЗЕС е регламентирано, че задължението за ценови ограничения и разходоориентираност има определено, конкретно дефинирано съдържание. Нито в системата на специфичните мерки за въздействие, нито в нормите, определящи тяхното съдържание, изобщо никъде в ЗЕС не е предвидено правомощие на КРС да налага задължения, свързани с „възвращаемост на разходите“ и следователно комисията няма основание да се оправомощава сама в този смисъл.</p>		заличава.
Космо България Мобайл ЕАД	<p>1. Разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от Проекта е неясна и неточна и следва да бъде редактирана, както следва:</p> <p>„Чл. 29 (1) <i>Предприятията, на които са наложени задължения по чл. 28 доказват разходоориентираност на цените си.</i>“</p>	Не се приема	Глава VI „Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи“ се заличава.

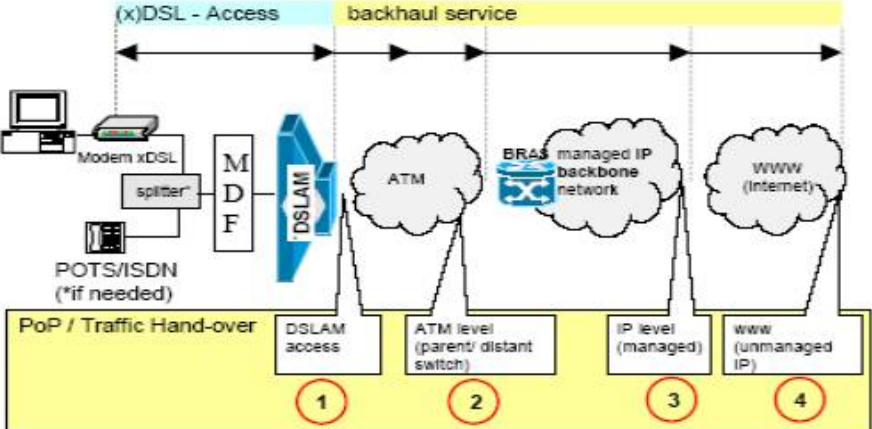
Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Мотиви: Съгласно чл. 170, ал. 1 от ЗЕС обхватът на задължението за ценови ограничения, включително разходоориентираност включва определяне на цени за достъп и взаимно свързване, които отразяват направените разходи за предоставяне на услугите, отчитат инвестициите и свързания с тях риск, както и приемливо ниво на възвръщаемост на вложения капитал (§1, т. 59 от Допълнителнителната разпоредба на ЗЕС). Предвид посоченото считаме за ненужно изброяването в разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Проекта на законоустановеното съдържание на разходоориентирани цени.</p> <p>2.Предлагаме чл. 29, ал. 2 да добие следната редакция: <i>„(2) В съответствие с целите, посочени в чл. 4 от ЗЕС, Комисията може да изиска от предприятията по ал. 1 да представят обосновка на цените, а случай че цените не отговарят на наложените специфични задължения може да изиска цените да бъдат преработени.“</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че разпоредбата на чл. 219, ал. 2 от ЗЕС е категорична по отношение на случаите, в които КРС може да изисква от предприятие да преработва цените си и в този смисъл това следва да намери отражение в Проекта. Считаме, че случаите, в които КРС може да изисква преработване на цените са, когато е наложено специфично задължение за предприятие със значително въздействие на съответен пазар за ценови ограничения и/или разходоориентираност или, когато в ЗЕС е определено, че цените са разходоориентирани. В конкретния случай, по отношение на взаимното свързване това може да произтича единствено от решението на КРС за определяне на специфични задължения за съответното предприятие със значително въздействие след извършения от КРС анализ. КРС може да изисква преработване на цените, единствено, когато същите на отговарят на наложеното специфично задължение, а не при необходимост, както е посочено в Проекта. Намираме, че с предложената редакция недопустимо се разширяват правомощията на КРС, като се създава възможност за регулатора при неясни и непрозрачни условия да изиска промени на цените на предприятието със значително въздействие върху пазара "при необходимост", което в никакъв случай не може да се определи като зачитане на принципите по чл. 5 от ЗЕС.</p> <p>Както беше посочено по-горе, цените за достъп и взаимно свързване на дадено предприятие с наложено задължение за разходоориентираност би следвало да се формират от следните два съставни компоненти - направените разходи за предоставяне на услугите и приемливо ниво на възвръщаемост на вложения капитал, в т.ч. инвестиции и свързания с това риск. В този смисъл доказването на разходоориентираност от страна на задълженото предприятие ще изисква оценка от</p>		

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>страна на Комисията на двете съставни компоненти. Доколкото по отношение на разходите, Комисията може да използва независим метод за проверяването им (чл. 171, ал. 2 от ЗЕС), то не става ясно на каква база ще се оценява, доколко отчетеното от страна на предприятието ниво на възвръщаемост на капитала, е приемливо. В тази връзка, предлагаме в Проекта да бъдат заложени принципите, които да се прилагат от страна на предприятията при определянето на нивото на възвръщаемост на вложения капитал, с оглед осигуряване на обективност при последващата му оценка.</p>		
СЕК	<p>Предлагаме в чл. 29 да се добави нова ал. 3 със следното съдържание: <i>"(3) Цените за предоставяне на достъп и взаимно свързване на предприятията по ал. 1 трябва да бъдат определени по начин, който да позволява достатъчна норма на печалба на останалите предприятия, която да им позволи да предлагат конкурентни услуги на потребителите, като не се допуска налагането на ценова преса."</i> Мотиви: Липсата на предложения текст би дала възможност за завишаване на цените за достъп и взаимно свързване към мрежата на БТК до степен, при която за алтернативните оператори е невъзможно да предложат конкурентни цени на крайните потребители и да реализират каквато и да било печалба — явление, което не е непознато на българските пазари на телекомуникационни услуги. Подобна ситуация създава сериозни прегоди за навлизане на нови участници на пазара и прави съществуването на конкуренция на него почти невъзможно, което би било в грубо противоречие с целите, заложени в чл. 4 от ЗЕС.</p>	Не се приема	Глава VI „Цени, Ценови контрол и задължения за отчитане на разходи“ се заличава.
ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ – ПАРАГРАФ 1			
Космо България Мобайл ЕАД	<p>В § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби след думите <i>„части от мрежата“</i> да се добави <i>„на“</i>. Мотиви: Редакционна бележка</p>	Приема се	Направена е редакция съобразно предложението.
СЕК	<p>1. В пар. 1, т. 1 от Допълнителната разпоредба по граматически съображения след думата <i>„мрежата“</i> следва да се добави думата <i>„на“</i>.</p> <p>2. Предлагаме в пар. 1, т. 2 от ДР да се измени както следва: <i>„2. Дистанционно съвместно разполагане“</i> — услуга по изграждане и поддържане на свързващ кабел, за нуждите на необвързания достъп, между главния репартистор на селищната централа, уличен шкаф или друго еквивалентно съоръжение в електронна съобщителна мрежа за предоставяне на фиксирана телефонна услуга на предприятието по чл. 25, ал. 1, и съоръжение на предприятието, което ползва</p>	Приема се частично	<p>По отношение на предложението по т. 1: Същото се приема. Направена е редакция съобразно предложението.</p> <p>По отношение предложението по т. 2:</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>необвързан достъп извън помещения на предприятието по чл. 25, ал. 1. "</p> <p>3. Предлагаме в пар. 1, т. 5 от ДР след думите „селищната централа“ да се добавят думите „или друго еквивалентно съоръжение в електронна съобщителна мрежа за предоставяне на фиксирана телефонна услуга“</p> <p>Мотиви: Доводите в подкрепа на предложенията по т. 25 и т. 26 по-горе са свързани с необходимостта от уточняване на терминологията и даване на максимално точно и ясно легално определение.</p> <p>4. Предлагаме в пар. 1 от ДР да се добавят нови т. 9, 10 и 11 със следното съдържание:</p> <p>"9. „Предоставяне под наем на абонатна линия“ означава предоставяне на целия капацитет на определена абонатна линия за предаване на информация между определени крайни точки на мрежата, което не включва маршрутизирането на съобщенията.</p> <p>"10. Достъп до канална мрежа" означава възможност за използване капацитета на изградена подземна тръбна мрежа, използвана за изграждане на кабелни електронни съобщителни мрежи и изтегляне на съобщителни кабели в защитни и/или канални тръби.</p> <p>„11.Избор на оператор за всяко повикване и на абонаментна основа" означава услуга, предоставяно от предприятие, предоставящо обществени телефонни мрежи и/или услуги, чрез която потребителите на мрежата му получават достъп до обществени телефонни услуги на предприятия, чиито мрежи са взаимно свързани, за всяко повикване посредством код за достъп и/или на абонаментна основа. "</p> <p>Мотиви: Включването на посочените легални определения дава яснота и уеднаквява разбиранията относно съдържанието на тези услуги и използваните термини, като едновременно с това спомага за правилното разбиране и прилагане на разпоредбите на закона и наредбата.</p>		<p>Приема се частично. Разпоредбата се изменя, както следва:</p> <p>„2. „Дистанционно съвместно разполагане“ е услуга по изграждане и поддържане на свързващ кабел, за нуждите на необвързания достъп, между главния репартистор на селищната централа или друго еквивалентно съоръжение в електронна съобщителна мрежа за предоставяне на фиксирана телефонна услуга на предприятието предоставящо достъпа, и съоръжение на предприятието, което ползва необвързан достъп извън сградата на главния репартистор в рамките на зоната, обслужвана от съответната селищна централа.”</p> <p>Не се приема предложението във връзка с включването на уличния шкаф в дефиницията. Разполагането на оборудване в уличния шкаф изпълнява съдържанието на услугата по чл.25, ал.1, т.4, докато посочената дефиниция се отнася до услугата по чл. 25, ал.1, т.3. В този смисъл се създава нова т. 3 в ДР на</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>Проекта, както следва: „3. „Достъп до междинна точка от абонатната линия” (sub loop) е предоставяне на достъп в междинна точка от абонатната линия, която се намира между крайната точка на мрежата и главния репартистор. В този случай достъпът може да бъде осигурен в уличен кабелен разпределителен шкаф или друга междинна точка за достъп от абонатната линия.”</p> <p>По отношение на предложението по т. 3: Същото не се приема. Услугата не се отнася за случаите на достъп до еквивалентно съоръжение в електронна съобщителна мрежа за предоставяне на фиксирана телефонна услуга.</p> <p>По отношение на предложението по т. 4: Предложението за нови т. 9 и т. 10 не се приема по мотивите, изложени по-горе, във връзка с предложенията за въвеждане на правила в Проекта по посочените проблеми.</p> <p>По отношение на предложената нова т.11, същата не се приема. Следва</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			да се има предвид, че ЗЕС е предвидил отделен акт, който ще урежда отношенията във връзка с предоставяне на услугата „избор на оператор“, съгласно разпоредбата на чл.135, ал.3 от ЗЕС.
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме да бъде създадена нова т. 9 към параграф 1 от Допълнителните разпоредби на проекта със следното съдържание: <i>„9. Регионална точка на взаимно свързване - точка на взаимно свързване, която обслужва повиквания до/ от територията на цялата страна или на част от нея, определена от предприятието.“</i></p> <p>Мотиви: Предложението кореспондира с направените предложения в т. 9 от Раздел П от настоящото становище във връзка със създаване на дефиниции за видовете сегменти в чл. 8 от Проекта. При възприемането на легалната дефиниция, ще се създаде терминологично единство и ще се избегнат спорове и противоречия между предприятията. В крайна сметка ползите от хармонизиране на практиките по взаимно свързване ще бъдат пренесени непосредствено върху крайните потребители.</p> <p>Предлагаме номерацията на параграфите в заключителните разпоредби да бъдат преномерирани, като следват закономерно последователността, систематически установена с параграф 1 от Допълнителните разпоредби. Промяната е техническа и преодолява допуснатата неточност от страна на комисията.</p>	Приема се по принцип	Предвид въведените дефиниции за сегменти в Проекта включването на предложената дефиниция се явява ненужно.
БТК АД	<p>1. В т. 5 от Допълнителните разпоредби предлагаме да отпаднат думите <i>„услуга даваща“</i>.</p> <p>Мотиви: По този начин дефиницията дава по еднозначно определение на понятието, тъй като е възможно линията за свързване да бъде изградена изцяло от алтернативен оператор, за което той не заплаща цена за предоставяне на услуга.</p> <p>2. Предлагаме следната редакция на т. 6 от Допълнителните разпоредби 6. <i>„Услуга по пренос (backhaul) при битстрийм достъп“ – услуга, даваща възможност за пренос между монтирани на абонатна линия устройства за предоставяне на широколентови услуги и съответно ниво в мрежата на основния оператор в което се осъществява битстрийм достъп.“</i></p> <p>Мотиви: Така описана услугата отговаря на описанието в документа на ERG, което се</p>	Не се приема	По отношение на предложението по т. 1: По своята същност backhaul е услуга, която се предоставя от предприятието, даващо необвързан достъп. При условие, че линията се изгради от алтернативния оператор, то тогава няма да е налице хипотезата на предоставяне на услуга backhaul.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>вижда и от следната схема:</p> 		<p>По отношение на предложението т. 2: Същото не се приема. Считаме, че дадената в Проекта дефиниция е коректна.</p>
<p>Макс Телеком ООД</p>	<p>Във връзка с посоченото по-горе в общите бележки в § 1 от Допълнителните разпоредби следва да бъдат дадени определения на понятията „локален сегмент“, „единичен сегмент“ и „двоен сегмент“.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Дефинициите са посочени в чл. 8 (нов чл. 6) от Проекта.</p>
<p>ДАИТС</p>	<p>1. В § 1, т. 1 изразът „задълженото да предоставя достъпа предприятие“ да се замени с „на предприятието, предоставящо достъп“, тъй като дефиницията не следва да се отнася само до предприятия със значително въздействие върху съответния пазар. 2. В § 1, т. 2 и т. 5 изразът „предприятието по чл. 25, ал. 1“ да се замени с „предприятието, предоставящо достъпа“, тъй като дефиницията не трябва да се обвързва само с предприятия със значително въздействие върху съответния пазар. 3. В § 1, т. 6 изразът „със значително въздействие върху съответния пазар“ да се замени с „предоставящо битстрийм достъп“.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Дефинициите са изменени съобразно предложенията.</p>
ПАРАГРАФ 3			
<p>Космо България Мобайл ЕАД</p>	<p>Считаме, че § 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Проекта следва да отпадне. Мотиви: Не може да се възприеме твърдението, че с Проекта се въвеждат разпоредби на Директива 2002/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 г. относно достъпа до и взаимно свързване на електронни съобщителни мрежи и прилежащи съоръжения (Директива за достъпа). На първо място посочената</p>	<p>Приема се</p>	<p>Текстът се заличава.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>Директива е въведена в българското законодателство чрез приемането на ЗЕС, доказателство за което е Хармонограмата, приложена към проекта на ЗЕС, както и мотивите към проекта на ЗЕС, като част от законопроекта, приет от Министерския съвет. На второ място Законът за нормативните актове предвижда, че подзаконов акт се издава по приложението на конкретен законов текст. В случаи, че законовите разпоредби, както беше посочено по-горе въвеждат изискванията на Директивата за достъпа в българското право, неправилни и незаконосъобразно е да се посочва, че подзаконовият акт (Проекта) по приложението на закона въвеждат изискванията на същата Директива в българското законодателство.</p>		
<p>БТК АД</p>	<p>В параграф 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Проекта е предвидено, че с „тази наредба се въвеждат разпоредби на директива 2002/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002г...”, което считаме за незаконосъобразно, тъй като разпоредбите на директивите се въвеждат със закон, а не с подзаконов нормативен акт.</p> <p>Мотиви: От една страна съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Република България, са част от вътрешното право на страната.</p> <p>От друга страна, съгласно разпоредбата на чл. 249 от Договора за Европейската общност (ДЕО), Директивата е обвързваща по отношение на резултата, който трябва да бъде постигнат за всяка държава-членка, до която е адресирана, но оставя на националните компетентни органи изборът на формите и средствата. В тази връзка Директивата за разлика от Регламента няма пряко приложение в страните-членки и в следствие на това следва да бъде въведена във вътрешното законодателство по определения за това начин. Наред с това подписаният и ратифициран Договор за присъединяване на Република България към Европейския съюз, определя ясно в „Приложение I: Списък на конвенциите и протоколите, по които България и Румъния стават страни при присъединяването” като пряко прилагащ се акт Решение 1999/436/ЕО на Съвета от 20 май 1999 г., което определя, съгласно съответните разпоредби на Договора за създаването на Европейската общност и на Договора за създаването на Европейския съюз. След всичко изложено до тук и съгласно систематичното тълкуване на разпоредбите на чл. 5, ал. 4 от Конституцията във връзка чл. 249 от ДЕО (който се прилага пряко) Директива (като акт, външен за действащото вътрешно право в Република България) може да бъде въведена във вътрешното законодателство и да стане част от последното единствено след ратификация и имплементиране в съответен нормативен акт с ранг на закон. По</p>	<p>Приема се</p>	<p>Текстът се заличава.</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>своето естество, Директивата единствено поражда задължение за държавите-членки да въведат съдържанието ѝ във вътрешното си право чрез актове на компетентните национални органи, т.е. органите, които имат право да въвеждат международни актове във вътрешното право на държавата. Съгласно разпоредбата на чл. 85, ал. 1 от Конституцията Народното събрание е оправомощено да ратифицира международни актове, които се отнасят до участието на Република България в международни организации (каквато е и Европейския съюз). Следователно, за да стане част от вътрешното законодателство на Република България, всеки акт на международна организация е необходимо да бъде ратифициран. От друга страна, следва да се има предвид, че Наредбата се издава на основание разпоредбата на чл. 164 на Закона за електронните съобщения и в тази връзка е необходимо да:</p> <ul style="list-style-type: none"> - съответства изцяло на разпоредбите на ЗЕС; - не дописва ЗЕС, като създава допълнителни права и задължения за адресатите на закона. <p>Във връзка с изложеното, предлагаме следната редакция на параграф 3 от Проекта: „§ 3. Тази наредба се издава в съответствие с разпоредби на директива 2002/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 г. относно достъп до и взаимно свързване на електронни съобщителни мрежи и прилежащи съоръжения (Директива за достъпа), ОВ, L 108, 24.04.2002 г., ОВ, специално издание на български език, 2007, глава 13, том 35, стр. 169.”</p>		
ПАРАГРАФ 4			
Мобилтел ЕАД	<p>Предлагаме параграф 4 от Преходните разпоредби на Проекта да отпадне. Мотиви: Директивите, като част от общностното право имат задължителна сила за държавите-членки и ги обвързват с предприемане на мерки, които да гарантират постигане на резултатите, предвидени в тях. На свободната преценка на всяка страна обаче е предоставено да избере конкретния подход и начините за гарантиране на осъществяването на тези резултати. Съгласно волята на българския законодател, Регулаторна рамка 2002 на ЕС, част от която е и Директива 2002/19/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 7 март 2002 относно достъпа до електронни съобщителни мрежи и тяхната инфраструктура и взаимосвързаността между тях, е транспонирана в нейната цялост в българската правна система чрез ЗЕС, обн., ДВ, бр. 41 от 22. 05. 2007 г. Мотивите към законопроекта на ЗЕС, разгледан от Народното събрание на Република България, изрично посочват, че проектът на ЗЕС „Въвежда правото на Европейския съюз в областта на електронните съобщения като част от</p>	Приема се	Текстът се заличава.

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>общия процес на хармонизиране на българското законодателство с това на Европейския съюз. Проектът на Закон за електронните съобщения е изготвен в изпълнение на ангажиментите на Република България по преговорния процес за присъединяването на страната към Европейския съюз и въвежда Правна рамка 2002 за осъществяване на електронни съобщения. Във връзка с това законопроектът въвежда правото на Европейския съюз в областта на електронните съобщения като част от общия процес на хармонизиране на българското законодателство с това на Европейския Съюз."</p> <p>Наредбата за осъществяване на достъп и взаимно свързване, предмет на настоящото обществено обсъждане, е изготвена на основание чл. 164 от ЗЕС и чрез нея следва да се уредят общият ред и условия за предоставяне на взаимно свързване, т. е. тя се издава за изпълнение на конкретни разпоредби на ЗЕС и с нея е недопустимо да се въвеждат изисквания на Директиви на ЕС, тъй като те вече са въведени чрез акт с по-висша юридическа сила.</p> <p>Предложението е в съответствие и с принципите за йерархичност на нормативните актове, установени от ЗНА. Съгласно чл. 3 от ЗНА законът е нормативен акт, който урежда първично обществени отношения, които се поддават на трайна уредба. За уреждане на другите отношения, попадащи в обхвата на тази материя, законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата, от своя страна, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА, е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а не за уреждане на първични по своя характер обществени отношения. Съгласно чл. 12 от ЗНА, актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден, а според чл. 15 нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. Изводът, който може да бъде направен, е че подходът на КРС е в противоречие както с нормите на ЗЕС, така и с общите правни принципи на Република България.</p>		
ДАИТС	<p>Предлагаме разпоредбата § 3 от Преходните и заключителни разпоредби да отпадне, предвид обстоятелството, че със Закона за електронните съобщения в българското законодателство са въведени изискванията на Директива 2002/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 г. относно достъп и взаимно свързване на електронни съобщителни мрежи и прилежащи съоръжения.</p>	Приема се	Текстът се заличава..

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ			
СЕК	<p>Във връзка с предложението ни за създаване на нов раздел VI по-горе, предлагаме да се създаде нов пар. 4 на Преходните и заключителни разпоредби със следното съдържание:</p> <p>§ 4. Тази наредба влиза в сила от датата на обнародване, с изключение на разпоредбата на чл. 25, ал. 7, която влиза в сила от 01. 01. 2009г.</p> <p>Мотиви: Направеното предложение е във връзка с пар. 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за електронните съобщения, според който чл. 134, ал. 1, т. 1 и 2, уреждащи възможността за прехвърляне на номера, свързани със дадена абонатна линия, се прилагат от 01. 01. 2009 г.</p> <p>Във връзка с предложението ни по т. 3 по-горе, предлагаме в случай, че последното не бъде прието, текстът на пар. 4 на Преходните и заключителни разпоредби, предложен по-горе, да получи следната редакция:</p> <p>§ 4. Тази наредба влиза в сила от датата на обнародване, с изключение на разпоредбите на чл. 8, ал. 3 и чл. 25, ал. 7, които влизат в сила от 01. 01, 2009г.</p> <p>Мотиви: Направеното предложение за отлагане влизането в сила на разпоредбата на чл. 8, ал. 3 е във връзка с необходимостта от време за извършване на регулативно определяне на цените за терминиране в мрежата на БТК на единичен сегмент, което в случай на отпадане на метро сегмента, би могло да се окаже необходимо.</p>	Не се приема	В ПЗР на Проекта е предвидена различна уредба на посочения проблем.
Макс Телеком ООД	<p>Считаме, че в Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата следва да посочени срокове, в които действащите договори за взаимно свързване следва да бъдат приведени в съответствие с новата законова рамка, както и да бъде разписано по какъв начин ще бъдат уредени висящите правоотношения - случаите, когато е стартиран преговорен процес, но договор все още не е подписан.</p>	Приема се по принцип	<p>В ПЗР на Проекта се въвежда текст, както следва:</p> <p>§ 4. (1) Сключените договори за взаимно свързване и за достъп се привеждат в съответствие с настоящата наредба в срок до един месец от влизане в сила на наредбата.</p> <p>(2) Предприятията по §7 от Закона за електронните съобщения, за които продължава да е в сила задължението за осъществяване на достъп и</p>

Заинтересовано лице	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			<p>взаимно свързване въз основа на типово предложение, следва да приведат типовите си предложения в съответствие с настоящата наредба и да внесат изменените типови предложения за одобряване от комисията в срок до един месец от влизане в сила на наредбата. Договорите за взаимно свързване и за достъп с тези предприятия се привеждат в съответствие с типовото предложение.</p>

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Веселин Божков)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:
(Ангелина Ситарска)