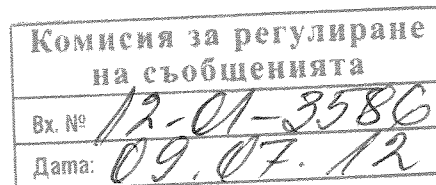




ДО
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
ул. "Турко" № 6
1000, гр. София



Относно: Процедура на обществено обсъждане, открита с Решение № 1369 от 31.05.2012 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с Решение № 1369 от 31.05.2012 г. на Комисия за регулиране на съобщенията и открита процедура по обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, представяме на Вашето внимание становището на „Мобилтел“ ЕАД.

Приложение: Съгласно текста.

С УВАЖЕНИЕ:

Господин Йовчев
Пълномощник на изпълнителните директори
на „Мобилтел“ ЕАД



СТАНОВИЩЕ НА „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД

ПО ПРОЕКТ НА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 1 ОТ 2010 Г. ЗА ПРАВИЛАТА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И ВТОРИЧНО ПРЕДОСТАВЯНЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА

1. Принципни забележки

1.1. Значителна част от предложенията за промени в Наредба № 1 от 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 1) не са подкрепени с обосновани аргументи, които доказват необходимост от приемане на предложените изменения. Същевременно, част от предложените текстове променят утвърдени и наложили се решения, без да са налице основания за подобна промяна. Това поставя под съмнение необходимостта от изменение и допълнение на нормативния акт, както и цялостния подход на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) при упражняване на правомощията ѝ, свързани с управлението и ефективното ползване на номера, адреси и имена.

1.2. Въвеждането на нови понятия в нормативния акт следва да е придружено от изясняване на смисъла, вложен в тях, от страна на Комисията. Така например, КРС е въвела понятието „*фиксиран електронни съобщителни мрежи, които предоставят услуги изискващи използването на MNC (например SMS, MMS)*” без да е налице пояснение за същото.

„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) отчита технологичното развитие на сектора на осъществяване на електронни съобщения и разширяването на приложното поле на услугите кратко текстово съобщение (SMS) и мултимедийно съобщение (MMS). Същевременно, услугата SMS е включена в GSM стандарта, като впоследствие се поддържа от мрежите, представляващи надстройка съответно на мрежи, работещи в посочения стандарт. В сравнителната практика се установява, че където е възможно изпращането на кратко текстово съобщение от фиксирана телефонна мрежа, услугата се предоставя посредством географски код и не се налага използване на код за достъп до мобилна мрежа. Предвид изложеното, считаме, че КРС следва да уточни смисъла, вложен в използваното понятие.

1.3. Считаме, че КРС следва да приеме единна позиция по въпроса за вида мрежа, която представляват мрежите, използващи код за достъп „99X”. Съгласно настоящия проект, кодът за достъп „99X” е код за достъп до мобилна мрежа. Същевременно, в хода на общественото обсъждане по приемане на приложението към Решение № 1362/ 2012 г., КРС посочи следното:

„КРС, обръща внимание на факта, че предоставянето на обществени гласови телефонни услуги чрез мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA) може да се извършва както чрез използване на географски номера, така и чрез негеографски номера с национален код за достъп от типа „99x“. Използването на съответните номера се определя от технологията, начина на изграждане на мрежата и пазарната политика на предприятието. В случаите, когато използваната технология позволява ограничена подвижност (номадност) на абонатите, услугите могат да бъдат предоставяни чрез негеографски номера с национален код за достъп. Услугите, предоставяни в определено местоположение посредством негеографски номера от типа „99x“ дават на крайните потребители допълнителна възможност за промяна на местоположението, в което се предоставя услугата. Потребителите могат да използват услугата навсякъде, където мрежата на предприятието, на което са абонат, има покритие. Всичко гореизказано, обаче, не означава че реално предлаганата услуга за крайни потребители има характеристиките на „мобилна услуга.“

Обръщаме внимание, че към момента в страната се предоставя електронна съобщителна мрежа с код за достъп „99X“, като КРС изрично постанови, при отхвърляне на бележката на Мобилтел, представена по общественото обсъждане, че мрежата не се счита за мобилна. Във връзка с това, моля, в случай че КРС не счита мрежата за мобилна, да се предприемат съответните действия определяне на характера на тези мрежи и номерата, с които следва да работят. В противен случай, моля КРС да предприеме необходимите съобразно Административнопроцесуалния кодекс действия по оттегляне на Решение № 1362/2012 г. и да пристъпи към извършване на нов пазарен анализ, който да включва всички участници на пазара.

1.4. От гледна точка на прецизна правна техника, изменение и допълнение на наредба се извършва чрез приемане на наредба за изменение и допълнение на съответния нормативен акт. В тази връзка, считаме, че следва да се коригира проекта на решение.

2. Забележки по отделни разпоредби

2.1. Относно номерационния ресурс за комуникация „Машина-Машина“ - § 5, т. 4, § 9, т. 3, § 15, т. 1 от проекта Решение за изменение и допълнение на Наредба № 1 (чл. 8 б, чл. 14, ал. 1, т. 5а, чл. 31, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1)

В мотивите за изменение и допълнение на Наредба № 1 е посочено, че е отчетена необходимостта от осигуряване на ресурс за комуникация Машина-Машина (M2M). Считаме, че изложените мотиви не обосновават подобна необходимост по следните съображения.

Още с писмо с изх. № 12-01-3130/07.07.2011 г. КРС изиска информация относно проучване на необходимостта от откриване на обхват от номера за комуникация „Машина-Машина“ в Националния номерационен план (ННП). Мобилтел изложи становището си по този въпрос, както във връзка с конкретното запитване на Комисията, така и в хода на общественото обсъждане на Проекта на Регулаторна

политика за ползването, на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, открита с решение № 572/29.03.2012 г. на КРС. Мобилтел аргументира позицията си, че не съществува пречка, предоставянето на услуги, базирани на M2M комуникации да бъде продължено без промяна, като за тази цел се използват национално значими мобилни номера.

Препоръка ECC/REC/(11)031 на Комитета по електронни съобщения предвижда два варианта за използване на M2M комуникации – използване на съществуващ обхват от номера за мобилни мрежи или откриване на нов обхват от номера за M2M комуникации, в случай на недостиг в съществуващия обхват от номера или на различен регулаторен подход. Един от основните проблеми, върху който се поставя акцента в Препоръката, се отнася до недостатъчния ограничен ресурс на мобилни номера в голяма част от страните, членуващи в СЕРТ, което не би покрило нуждите от номерационен ресурс за разглеждания тип комуникация. При анализа на основанията за приемане на препоръката, следва да се има предвид, че развитието на M2M приложения на територията на Република България все още се намира в своя начален етап и предприятията, осигуряващи M2M комуникация не са подали сигнал за недостиг на номерационен ресурс, което да се отразява на ННП.

Според изследването, проведено от работна група на СЕРТ през периода ноември 2009-януари 2010 г.², 7 от 29 страни нямат адекватен свободен номерационен капацитет с цел удовлетворяване на очаквания растеж на M2M услуги, както и растящия брой от номера, които ще изискват. На този етап, в страната, не съществува установен проблем с усвояния номерационен ресурс и няма данни за неговата недостатъчност. Това предполага, че на този етап не е необходимо да се предприемат конкретни действия по посока обособяване на отделен номерационен обхват за целите на предлагане на приложения M2M.

Съгласно доклада, предприетата политика следва да бъде достатъчно гъвкава, за да послужи за дълготрайно решение. От друга страна, всяка от предложените опции би могла да послужи в краткосрочен и средносрочен план. Опция “Б” би била необходима, ако ръста на M2M комуникациите е по-голям от очакваното, за каквато тенденция не съществуват данни да е налице в Република България. Във връзка с изложеното, считаме за препоръчително, да се предприемат конкретни действия, след като бъде установен единен подход в мнозинството от държавите, за да се осигури, че условията в Република България са адекватни на условията в останалите страни.

При проучването на необходимостта от откриване на отделен обхват от номера следва да бъдат отчетени времеви и финансов ресурс, необходими за въвеждане в експлоатация на отделен обхват от номера. Би следвало да се направи и задълбочена оценка на техническите възможности за евентуално имплементиране на опция “Б” от доклада, нейното отражение върху всички програми и приложения използвани в дейността на предприятията, предоставящи M2M услуги, както и други възможни

¹ ECC Recommendation (11)03 Numbering and Addressing for Machine-To-Machine Communications .

² Стр. 13 от доклада.

технически затруднения при предоставяне на услугата. В тази връзка, както вече посочихме, считаме за ползотворно организирането на среща на експертно ниво с представители на всички предприятия, предоставящи М2М услуги, с оглед обсъждането на изложените от предприятията позиции. Подобно обсъждане е необходимо да се проведе преди предприемане на каквито и да е стъпки по отношение на промяна на действащите принципи на предоставяне на услуги за М2М комуникация с оглед избягване на бъдещи затруднения и осуетяване на развитието на пазара на М2М приложения в страната. Считаме, че на този етап, не съществува необходимост да се избира конкретен вариант, а следва да се запази възможността за използване на най-оптималните варианти в бъдеще.

Алтернативно, ако предложението за използване на съществуващ обхват от номера за мобилни мрежи за целите на М2М комуникации не бъде прието, предлагаме изрично да бъде предвиден както по-дълъг отлагателен срок за влизане в сила на разпоредбите относно различния номерационен обхват за М2М, така и разпоредба, която да посочва не е необходима миграция на предоставените преди това номера за М2М в новия обхват. Липсата на изискване за задължителна миграция е посочено от Комисията както в проекта на Регулаторната политика за номера, поставен за обществено обсъждане с Решение № 572/29.03.2012 г. на КРС, така и в писмо с изх. № 12-01-3130/07.07.2011 г. по описа на КРС.

2.2. По § 10 от проекта (чл. 16, ал. 4, т. 2 от Наредба № 1)

В изменената разпоредба на чл. 16, ал. 4, т. 2 от наредбата е предвидено задължение за предприятията да регламентират в Общите си условия възможностите на потребителите да ограничат достъпа си както до отделни типове, така и до всички услуги с добавена стойност, без да са изложени мотиви в подкрепа на предложението. Не са налице основания за подобна промяна, тъй като към настоящия момент видно от разпоредбата на чл. 16, ал. 4 от Наредба № 1, за предприятията съществува задължение подобна информация да бъде поместена на интернет страницата на дружеството, което гарантира нужната публичност и прозрачност. От друга страна, считаме, че съдържанието на Общите условия е изчерпателно уредено в чл. 227, ал. 1 и ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и не може чрез разпоредба от подзаконов нормативен акта да се променя съдържание на императивна разпоредба от закона. Противоположният подход представлява непосредствено дописване на законови разпоредби, каквото правомощие КРС не притежава. В случай, че предложението ни за отпадане на предложената промяна не бъде прието, следва да бъде уточнен срокът за привеждане в съответствие на общите условия с посоченото задължение от страна на предприятията.

2.3. По § 11 от проекта (чл. 18 от Наредба № 1)

Предложената редакция на чл. 18 от наредбата предвижда принципно ново разрешение относно кодовете за достъп до национални негеографски услуги, а именно предоставянето им на предприятия след провеждане на обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС и при изпълнение на две изисквания:

- национално значение и обществен интерес към услугите;
- осигурен достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги.

На първо място, моля да бъде отчетено, че сред кодовете за достъп до национални негеографски услуги са кодове 700, 800, 90, които до настоящия момент са предоставяни без поставяне на подобни изисквания. Осигуряване на достъп до тези услуги за крайните потребители на всички предприятия, предоставящи обществени телефонни услуги предполага договорно уреждане на взаимоотношенията между всички предприятия по отношение на посочените кодове. Номерационният ресурс е съществен елемент на предоставянето на достъп и такъв достъп не може да се осигури преди придобиването на съответния ресурс. Същевременно, формулировката на изискването, а именно „осигурен достъп” предполага, че това условие следва да е изпълнено към момента на подаване на заявлението, което е лишено от логика. Към това следва да се прибави срокът за разглеждане на заявлението от страна на Комисията, както и срокът за обществени консултации, което от своя страна би удължило не само срока за предоставяне на номера от страна на Комисията, но не би гарантирало нужната предвидимост от страна на предприятията, че изобщо ще получат заявените номера.

Във връзка с предложени код в чл. 14, ал. 1, т. 5а относно достъп до услуги, при които се използва комуникация М2М, моля да имате предвид, че изискването за осигурен достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги, на практика е ирелевантно. Това произтича дори от предложеното от Комисията определение на Комуникация „Машина-Машина”, посочено в новата т. 9а от § 1 на Допълнителната разпоредба на наредбата, което предвижда, че при този вид комуникация, данните се обменят автоматично или при минимална човешка намеса.

Обръщаме внимание и на терминологична неprecизност от страна на Комисията, допусната при уредбата на кратките номера, доколкото чл. 14, ал. 2 от Наредба № 1 урежда кратки **национални** номера, независимо от обстоятелството, че те са кратки национални номера за спешни повиквания. Очевидно волята на Комисията е кратките номера, предвидени в чл. 18 също да са национални, тъй като се предоставят при национално значение и обществен интерес към услугите.

С оглед изложеното, предлагаме редакцията на чл. 18 от проекта да се запази единствено по отношение на кратките номера и да отпадне в частта относно кодовете за достъп до национални негеографски услуги, като същевременно се прецизира и уеднакви понятието „кратък номер“, когато се използва в различни разпоредби на Наредбата. Предлагаме и изискването за осигурен достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги да бъде редактирано и се предвиди, че следва да е поет ангажимент от страна на предприятията да осигурят достъп до услугите за крайните потребители на всички

предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги при заявено искане от страна на предприятията и постигната договореност.

2.4. По § 15, т. 2 от проекта (чл. 31, ал. 2 от Наредба № 1)

В чл. 31, ал. 2 от наредбата, Комисията предлага ограничаване на максималния брой номера, който може да бъде предоставян по едно заявление, без обаче да са изложени конкретни мотиви за предложената промяна. Подобно нормативно решение би било оправдано само в случаите на силна ограниченост на даден номерационен ресурс. Както Регулаторната политика за ползване на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, така и проектът на Регулаторната политика за номера, поставен за обществено обсъждане с Решение № 572/29.03.2012 г. на Комисията, не дават основание за подобно ограничаване. Видно от проектите на Регулаторна политика и изменение и допълнение на Наредба № 1, КРС предприема мерки по преодоляване на проблемите в регионите с ограничен ресурс от географски номера.

На следващо място, липсват и каквито и да било обективни критерии, въз основа на които се определя максималния брой номера. Следва да се има предвид, че след като максималният брой номера се определя на базата на подадено заявление, на практика предложената забрана може да бъде преодоляна, чрез подаване на повече от едно заявление. Не на последно място, моля да бъде отчетено, че предложението не съдържа каквито и да било изключения от правилото.

Следва да се има предвид, че чл. 113, ал. 4 и ел. 6 от ЗЕС посочва, че Комисията предоставя заявления допълнителен индивидуално определен ограничен ресурс, *когато предприятието е използвало ефективно вече предоставения индивидуално определен ограничен ресурс*. На практика при ефективно използване на предоставените номера, не съществува пречка предприятието да получи заявления допълнителен ограничен ресурс – номера, без да се ограничава до предварително определен брой, който може да заяви.

С оглед изложеното, предлагаме изменението в разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от проекта да отпадне. Алтернативно, ако предложението ни не бъде прието, предлагаме посочените ограничения да бъдат преосмислени като бъде предвиден по-висок максимален брой номера, който може да бъде предоставян по едно заявление и да се уточни, че този максимален брой е приложим единствено в случаите, когато първоначално се предоставя ограничен ресурс – номера.

Също така считаме, че е подходящо да бъде предвидено нормативно изключение от правилото за максимален брой номера по дадено заявление, в случаите когато е обективно доказана необходимост от предоставянето на определен брой номера.

2.5. По § 18 т. 5 от проекта (чл. 35 от Наредба № 1)

В предложената редакция на чл. 35 от Наредба № 1 се предвижда промяна в изискванията за ефективно ползване на номера и отпадане на сроковете за достигане на ефективното ползване на номерата. Считаме, че отпадане на сроковете за достигане на ефективното ползване, особено от гледна точка на хипотезите на доказване на

достигнат процент ефективно използване при заявяване на допълнителен ресурс, е в нарушение на принципа на предвидимост и прозрачност. Макар разпоредбата на т. 12 от чл. 107 от ЗЕС, която предвиждаше включване в разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс датата на започване на ползването на индивидуално определен ограничен ресурс и сроковете за достигане на ефективното му ползване, да отпадна при измененията в ЗЕС в сила от 29.12.2012 г., то при липса на яснота как ще се определя дали е изпълнено изискването за ефективно използване на предоставения ограничен ресурс – номера, Комисията може да прилага подход, който е в нарушение на принципите на прозрачност и предвидимост. Нещо повече, действащата разпоредба на т. 3 от чл. 107 от ЗЕС, а именно възможност за включване в условията на разрешенията на изискванията за ефективно и ефикасно ползване на номера, позволява на КРС да включва в разрешенията и срок за постигане на ефективно използване на предоставения ресурс. Бихме желали да подчертаем, че предвид ограничения характер на ресурса, изискванията за ефективно използване на предоставените номера, е от ключово значение за осигуряване на условия за развитите на сектора на електронни съобщения.

Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 113, ал. 1, т. 5 от ЗЕС, предприятието следва да представя към заявлението си за предоставяне на допълнителен ресурс данни за ефективно усвояване на вече предоставения индивидуално определен ограничен ресурс. Предвид посоченото и разпоредбите на Наредба № 1, няма да има яснота към кой момент следва да са изпълнени изискванията на наредбата за ефективно използване, с оглед подадено заявление за получаване на допълнителен ресурс.

С оглед правна техника предлагаме съответния параграф да бъде коригиран като цялостно изменение на нормата, предвид многобройните изменения и допълнения в същата. Обръщаме внимание, че техниката, използвана в § 18, т. 1 от проекта е неподходяща.

2.6. По § 20 от проекта (чл. 43б, ал. 1 от Наредба № 1)

Разпоредбата на новия чл. 43б, ал. 1 от наредбата предвижда възможност за вторично предоставяне на групи от номера на друго предприятие, което отговаря на следните условия:

- няма издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс номера;
- подало е уведомление до комисията за намерението си да осъществява дейност по препродажба на услугите, предоставяни чрез съответните номера.

Следва да се има предвид, че към настоящия момент дейност по препродажба на услуги не се съдържа в Списъка на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания и в този смисъл не се изисква подаване на уведомление. Същевременно, препродажба на услуги е понятие, което няма легална дефиниция в действащото законодателство.

От друга гледна точка, Наредба № 1 регламентира предоставяне на номера с цел осъществяване на електронни съобщения. Препродажбата на услуги не се явява такава дейност, тъй като доставчик на услугите остава предприятието, което предоставя съответната мрежа по смисъла на закона.

2.7. По § 22 от проекта (чл. 56 от Наредба № 1)

В ал. 1 на чл. 56 от Наредба № 1 е предвидено, че преустановяване действието на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се извършва по реда на чл. 117 от ЗЕС. Доколкото предложената разпоредба не съдържа различно или по-подробно разрешение от предвиденото в ЗЕС, то считаме, че ал. 1 е излишна.

Текстът на ал. 2 от чл. 56 е предложен от Комисията в проектите за изменение и допълнение на отделните функционалните спецификации за преносимост, поставени за обществено обсъждане с Решения №№ 1241, 1242 и 1243/15.05.2012 г. на КРС. Така например, в проекта за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, е предвидено създаване на нова Глава шеста в акта, както следва:

„Глава шеста Отпадане от домейна на преносимост

Чл. 32б. Доставчик отпада от домейна на преносимост при влязло в сила решение на КРС за отнемане или прекратяване на разрешението за ползване на ограничен ресурс – номера.

Чл. 32в. (1) Пренесените номера от предоставения ресурс на отпадналия от домейна доставчик се предоставят от КРС на приемащите доставчици в съответствие с ал. 2.

(2) Всяка група от номера по смисъла на Наредбата по чл. 133а на Закона за електронните съобщения, от която има пренесени номера, се предоставя на приемащия доставчик, в чиято мрежа са пренесени най-голям брой номера от съответната група.“

Предвид изложеното, намираме за уместно КРС да уреди хипотезата на предоставяне на номерата при отнемане или прекратяване на разрешението за ползване на ограничен ресурс - номера в един акт, а не едновременно в няколко акта чрез разпоредби с идентично съдържание.

Поддържаме становището си, изложено в рамките на общественото обсъждане на проектите за изменение и допълнение на Функционалните спецификации, а именно, че следва да бъдат предвидени процедура и срокове за прехвърляне на номерата, предоставени за ползване на предприятието, което напуска даден домейн на преносимост. Необходимо е да се отчита, че прехвърлянето на ограничени ресурс към приемащите доставчици би следвало да предшества приемането на решение на КРС за прекратяване/отнемане на разрешение на даден доставчик. Посоченото се налага, тъй

като би било недопустимо да няма държател от обхвата на номера и респективно да няма възможност за маршрутизиране напред, съобразно хипотезите, предвидени във Функционалните спецификации.

2.8. По § 23, т. 1 от проекта (т. 8а от § 1 на Допълнителната разпоредба)

В новата т. 8а е предвидена легална дефиниция на понятието „Кратки номера или кодове за достъп до национални негеографски услуги“, където е уточнено, че това са номера или кодове от ННП с първа цифра „1“ и дължина от 3 до 5 цифри. Същевременно чл. 14, ал. 1 от Наредбата изрично посочва кодовете за достъп до националните негеографски услуги. По този начин предложената от Комисията дефиниция в т. 8а влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 14, ал.1, където очевидно са посочени кодове от ННП, които не са с първа цифра „1“ и дължина от три до пет цифри. С оглед изложеното, предлагаме т. 8а да бъде приведена в съответствие с разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Наредба № 1, като от съдържанието на т. 8а отпаднат кодовете за достъп до национални негеографски услуги.

2.9. Предлагаме заглавието „Допълнителна разпоредба“, въведено преди § 23 от проекта да бъде заличено. Измененията и допълненията в Допълнителната разпоредба на Наредба № 1 не следва да бъдат формулирани като Допълнителна разпоредба към наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1. Разпоредбата на чл. 32 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове определя изрично в кои случаи се обособяват допълнителни разпоредби към даден нормативен акт.

2.10. По отношение на § 24 – § 29 от проекта, предлагаме изменения, както следва:

2.10.1. Параграфи 28 и 29 от проекта не следва да бъдат включвани в Преходните и заключителните разпоредби на наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1, тъй като тези параграфи въвеждат изменение в действащия нормативен акт и съответно систематично не могат да бъдат част от Преходни и заключителни разпоредби. Предвид изложеното, посочените параграфи е необходимо да бъдат систематично изместени като § 24 и § 25.

2.10.2. Предлагаме редакция на § 24 - § 27 от проекта, както следва:

*„Преходни и заключителни разпоредби
към Наредба за изменение на Наредба № 1 от 2010 г. за правилата за ползване,
разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване,
резервиране и отнемане на номера, адреси и имена
(обн. - ДВ, бр. х от 2012 г., в сила от х.х. 2012 г.)*

§ 26. Разпоредбата на чл. 18 влиза в сила от 01.01.2013 г.

§ 27. Номера, в съответствие с чл. 31, ал. 1 т. 5 се предоставят за ползване, считано от 01.01.2014 г., като по отношение на предоставяните към този момент от предприятията услуги за комуникация М2М не е налице задължение за миграция към новия обхват от номера.

§ 28. Актуализирането на Националния номерационен план на Република България се извършва в срок до 3 месеца от влизане в сила на тази наредба.

§ 29. Наредбата се приема на основание чл. 133а от Закона за електронните съобщения и влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

На първо място, обръщаме внимание, че не следва да бъдат въвеждани Преходни и заключителни разпоредби към решение на КРС за изменение и допълнение на Наредба № 1 и повторно към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1. Както посочихме в т. 1.4. от настоящото становище, правната техника за изменение на наредбата е чрез приемане с решение на Комисията на наредба за изменение и допълнение.

С оглед бележката ни по т. 2.1. от настоящото становище и в случай, КРС не приема предложението ни за отпадане на правилата, свързани с номера за комуникация „Машина – машина“, то предлагаме нова редакция на § 26 от проекта (§ 27 в нашето предложение).

На следващо място, считаме, че не е подходящо да бъде изменяна разпоредбата на § 2 от ПЗР на Наредба № 1, тъй като към момента на приемане на действащата наредба правното основание за приемане на акта е било чл. 137 от ЗЕС. В тази връзка, разпоредбата на чл. 133а от ЗЕС е относима към наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1, а не към действащата Наредба № 1. С оглед изложеното, предлагаме нова редакция на § 29 от Преходните и заключителни разпоредби.