

ДО

Г-Н БЕРНАР МОСКЕНИ
ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
БТК АД
БУЛ. „ТОТЛЕБЕН“ № 8
1606 СОФИЯ

Г-Н ШАНДОР ПОЛАНИ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„ОРБИТЕЛ“ ЕАД
ПЛ. „МАКЕДОНИЯ“ № 1, ЕТ. 18
1000 СОФИЯ

Г-Н АНДРЕАС МАЙЕРХОФЕР
ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
И
Г-Н ПЛАМЕН ПЕТРОВ
ИЗП. ДИРЕКТОР НА
„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД
УЛ. „КУКУШ“ № 1
1309 СОФИЯ

Г-Н ЗАХАРИАС КОЦИБОС
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД
Ж.К. „МЛАДОСТ 4“,
БИЗНЕС ПАРК СОФИЯ, СГРАДА 6, ЕТ. 5
1715 СОФИЯ

Г-Н ИЩВАН ПОЛОНИ
ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР
И
Г-Н АЛЕКСАНДЪР КОЛЕВ
ДИРЕКТОР НА
„КЕЙБЪЛТЕЛ“ ЕАД
Ж.К. ЛОЗЕНЕЦ,
БУЛ. „НИКОЛА ВАПЦАРОВ“ № 51А
1407 СОФИЯ

Комисия за регулиране на съобщенията	
Изх. №	04-04-18
Дата:	13.01.2010

Г-Н БОГДАН ВИШНЕВСКИ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
И
Г-Н ЕМИЛ НИКОЛОВ
ДИРЕКТОР НА
„НЕКСКОМ - БЪЛГАРИЯ“ ЕАД
УЛ. „КРУМ ПОПОВ“ № 75, ЕТ. 4
1421 СОФИЯ

Г-Н ТЕОДОР ЗАХОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
И
Г-Н РАДОСЛАВ ВЕЛЕВ
ДИРЕКТОР НА
„СПЕКТЪР НЕТ“ АД
БУЛ. „Г. М. ДИМИТРОВ“ № 36, ЕТ. 2
1797 СОФИЯ

Г-Н АЛЕКСАНДЪР ВЪГЛАРОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„ВЕСТИТЕЛ БГ“ АД
БУЛ. „ФИЛИП КУТЕВ“ № 5
1407 СОФИЯ

Г-Н КРАСИМИР ВИТАНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„ТРАНС ТЕЛЕКОМ“ АД
БУЛ. „ШИПЧЕНСКИ ПРОХОД“ № 63
1574 СОФИЯ

Г-Н РОБЪРТ МАКНИЙЛ
„ИНТЕРУУТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД
БУЛ. „ШИПЧЕНСКИ ПРОХОД“ № 63
ПРОИЗВОДСТВЕНА СГРАДА, ЗАПАДНО КРИЛО, ЕТ 2,
1574 СОФИЯ

Г-ЖА СВЕТЛАНА ХРИСТОВА
УПРАВИТЕЛ НА
„ТЕЛЕКОМ 1“ ООД
БУЛ. „ДЖАВАХАРЛАЛ НЕРУ“ № 28, ЕТ. 1, ОФИС 20
1324 СОФИЯ

Г-Н ВАЛЕРИ СИМЕОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„СКАТ ТВ“ ООД
Ж.К. „ЗОРНИЦА“, ДО БЛ. 59
8000 БУРГАС
БУЛ. „ЦАРИГРАДСКО ШОСЕ“ № 113 – БУНГАЛОТО
1113 СОФИЯ

Г-Н МАРТИН ХИНКОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„АЙ ТИ ДИ НЕТУЪРК“ АД
БУЛ. „ШИПЧЕНСКИ ПРОХОД“ № 63
1574 СОФИЯ

Г-Н ИЩВАН ПОЛОНИ
И
Г-Н АЛЕКСАНДЪР КОЛЕВ
УПРАВИТЕЛИ НА
„ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
„БИЗНЕС ПАРК СОФИЯ“,
СГРАДА 12, БЛ. Б, ЕТ. 2, ОФИС 207
1715 СОФИЯ

Г-Н ПЛАМЕН БАЛЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„ИЗТОЧНА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД
БУЛ. „ЦАРИГРАДСКО ШОСЕ“ № 105,
КОМПЛЕКС „ЛИДИ Р“
1113 СОФИЯ

Г-Н БОЖИДАР ИГНАТОВ
УПРАВИТЕЛ НА
„НЕТ ИС САТ“ ООД
Ж.К. „ЛАГЕРА“,
УЛ. „ХАЙДУШКА ПОЛЯНА“ № 57-59, ЕТ. 1
1612 СОФИЯ

Г-Н ДИМИТЪР АНГЕЛОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД
УЛ. „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“ № 46
1202 СОФИЯ

Г-Н АНЖЕЛО ГЕОРГИЕВ
УПРАВИТЕЛ НА
„ИНТЕРБИЛД“ ООД
УЛ. „ЦАР АСЕН“ № 14
9000 ВАРНА

Г-Н ЖИВКО ЯНОВ
УПРАВИТЕЛ НА
„ВАРНА НЕТ“ ООД
УЛ. „ЦАР СИМЕОН I“ № 25
9000 ВАРНА

Г-Н ИВАН АНДРЕЕВ
ДИРЕКТОР НА
„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ“ АД
УЛ. „ЧЕРКОВНА“ № 73
1505 СОФИЯ

Относно: *Запитване относно съществени въпроси, свързани с проектите за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на номерата.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Със свои решения № 1185, № 1193 и № 1194 от 17.09.2009 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, комисията) откри процедури на обществено обсъждане на проекти за изменение и допълнение на:

- Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (ФСМ);

- Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФСГ) и

- Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФСН).

В рамките на посочените процедури по обществено обсъждане постъпиха становища от част от заинтересованите предприятия. След разглеждане на всички постъпили предложения и забележки, от страна на предприятията, комисията намира за необходимо да подложи на допълнително консултиране определени въпроси, възникнали в рамките на общественото обсъждане. КРС счита, че следва да получи становищата на предприятията по тези въпроси преди окончателното приемане на измененията и допълненията във Функционалните спецификации.

1. КРС подложи на обществено обсъждане предложение за изменение и допълнение на разпоредбите на чл. 32 от ФСМ и чл. 46 от ФСГ. Една от целите на това предложение е въвеждане на ограничението по отношение на брой номера, пренасяни от даряващия доставчик в един прозорец на преносимост. В становища на част от предприятията се поставят искания за увеличаване на броя на тези номера, както и предложение да се въведе текст, с който изрично да се премахне блокирането на преносимост за последващи дни поради пренесен брой номера над наложеното дневно ограничение (в случаите на пренасяне на група номера в рамките на един прозорец, която група надвишава дневния лимит).

КРС, на този етап, изразява съгласие с предложението на тези предприятия и счита, че не съществуват технически и организационни пречки броя на пренасяните, в рамките на един прозорец на преносимост, номера (по отношение на ФСМ и ФСГ) да бъде повишен на 1000 номера. Комисията обръща внимание, че се запазва правилото за пренасяне в цялост на група от номера, по заявление на един абонат, в рамките на един прозорец на преносимост.

Комисията отчита посоченото в становища от общественото обсъждане, че ограничението, в действащите Процедури за преносимост, за 300 номера бе определено в

резултат на преговори между предприятията и постигнат компромис, отчитайки факта, че това е едно ограничение, което ще бъде наложено временно и практиката следва да покаже колко номера ще бъдат пренасяни в рамките на един прозорец. Към настоящия момент, част от предприятията твърдят, че на практика, в рамките на един прозорец на преносимост, могат да бъдат пренесени номера, значително повече от 300. Същевременно на комисията е обърнато внимание, че при преносимост на повече от един номер, ползвани от един абонат (в общия случай корпоративни клиенти на предприятията), е налице блокиране на преносимостта за следващи прозорци на преносимост (при по-голям брой пренесени номера, ползвани от един абонат, преносимостта от даден даряващ доставчик може да се блокира и за няколко дни напред). Това е така поради факта, че номерата, ползвани от съответния абонат се пренасят в рамките на един прозорец на преносимост, но всички негови номера, които надхвърлят ограничението 300 блокират преносимостта за следващите прозорци, поради усвояване на наложеното дневно ограничение.

С оглед гореизложеното КРС счита, че е оправдано да се въведе изричен текст във ФСМ и ФСГ, който да указва, че не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит. Комисията не намира основателни причини тази практика да бъде продължена и счита, че това се явява необосновано забавяне и затрудняване на процеса по преносимост.

В рамките на общественото обсъждане беше предложено да се въведе правило за определен лимит на пренесените номера и в разпоредбите на ФСН. КРС счита, че предвид спецификата на негеографските номера за предоставяне на услуги, не е налице основание за въвеждане на такова правило по отношение на този вид преносимост. На първо място, малко вероятно е да има голям брой искания за преносимост на този вид номера в едни и същи срокове. На следващо място при този вид номера е много рядка хипотезата един абонат да ползва повече от един номер и да се иска пренасянето им наведнъж. В този смисъл, не считаме, че обективно ще се натрупват голям брой заявления за един и същи прозорец на преносимост, както и няма да са налични хипотези на прехвърляне на групи от номера с обема на тези при преносимостта на номера в мобилни мрежи и географски номера.

2. С проекта за изменение и допълнение на ФСМ КРС предложи въвеждане на дефиниция за група номера, като тази дефиниция е свързана само с наличието на повече номера, ползвани от един абонат. Понятието за група от номера беше въведено от КРС с оглед въвеждане на разграничаването на сроковете за преносимост на единични номера и група от номера.

Същевременно, след провеждане на процедурата по обществено обсъждане, комисията счита, че следва да оттегли това свое предложение. Мотивите за промяната на позицията на КРС са свързани с обстоятелството, че в разпоредбите на ФСГ се съдържа друго понятие за група номера и това е обосновано от технически разлики при обслужването на преносимостта на тези номера и маршрутизацията към тях. КРС поддържа становище, че специфичните правила за групи номера, по отношение на преносимостта на географски номера, следва да се запазят и в този смисъл наличието на различно понятие във ФСМ не е обосновано и води до затруднение на прилагането на правната уредба.

Във връзка с изложеното, КРС е на мнение, че във ФСМ не се налага разграничаване на сроковете за преносимост на единични номера и група номера. Доколкото при преносимост на географски номера това разграничение на сроковете е оправдано с оглед спецификата на тази преносимост и свързаните с нея преконфигурация и свързване на крайния потребител, то при преносимост на номера в мобилни мрежи не е налице техническо основание за подобно разграничение. В този смисъл комисията счита, че срокът за преносимост на номера в мобилни мрежи следва да е 7 дни, независимо дали се пренася един или повече номера на даден абонат.

Обръщаме внимание, че комисията отчита, че разпоредбата на чл. 32, ал. 3 от ФСМ, предложена на обществено обсъждане, съдържа посочване на понятието „група от номера“, но доколкото в самата разпоредба е посочено, че за група се считат номерата по заявление на един абонат, то не е налице необходимост да се въвежда отделна дефиниция.

3. В рамките на общественото обсъждане постъпиха редица забележки и предложения от предприятията във връзка с текстовете на Функционалните спецификации, относими към подаване на заявление за преносимост, основания за отказ, заплащане на дължими суми към даряващия доставчик и др. Предвид многобройността и важността на предложените промени в тези текстове, комисията намира за необходимо да обсъди със заинтересованите предприятия предложения за изменение и допълнение на разпоредби във Функционалните спецификации и мотиви за това, както следва:

3.1. По отношение на ФСМ

➤ **Чл. 26** - Зачистване на предложената на обществено обсъждане нова т. 3 в ал. 2 и въвеждане на ал. 3, но със следното съдържание:

„(3) Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, се заплащат от абоната до датата, определена за прозорец на преносимост.”

Мотиви: Целта на промяната е да се даде възможност длъжимите към даряващия доставчик суми по предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, да се заплащат до прозореца на преносимост, като по този начин се даде по-дълъг срок на абоната да заплати тези суми и същевременно не се спира разглеждането на заявлението за преносимост.

Предложеното изменение на разпоредбата е свързано с изменения на съответни текстове, посочени по-долу.

➤ **Чл. 27** - Създаване на нова ал. 2, както следва:

„(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост по реда, определен в процедурата по чл. 24, ал. 1, и общите си условия за взаимоотношения с крайните си потребители.”

Мотиви: Предложеното правило урежда взаимоотношенията между доставчиците и абоната при наличие на хипотеза на незаплащане, до дата на прозореца на преносимост, на дължимите суми за предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване.

➤ **Чл. 28** - Създаване на нови ал. 2 и ал. 3, както следва:

„(2) Заявлението по ал. 1 съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната или потребителя за извършване на необходимите за прекратяването на отношенията му с даряващия доставчик действия. Заявлението по ал. 1 може да съдържа и упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за заплащане на дължимите към даряващия доставчик плащания от името на абоната.

(3) Доставчиците определят в процедурата по чл. 24, ал. 1 документите, които ще

бъдат изискуеми към заявлението за преносимост. Доставчиците не могат да изискват представянето към заявлението на документи, които създават необосновани затруднения на процеса на преносимост.”

Мотиви: По отношение на предложената алинея 2 - комисията е възприела предложения на предприятията за наличие на правила относно упълномощаване на приемащия доставчик от страна на абоната или потребителя, който заявява преносимост на ползвани от него номера. Упълномощаването е необходимо с оглед въвеждането на процедура на обслужване „на една гише” и премахване на необходимостта абонат/потребител да посещава даряващия доставчик с оглед прекратяване на правоотношенията си с него.

По отношение на предложената алинея 3 - нормална практика е да се изискват определени документи към заявлението за преносимост. КРС счита, че набора от тези документи следва да бъде договорен между предприятията в Процедурата и да бъде общо приложима към всички доставчици. Това се налага от обстоятелството, че процедурата ще се развива пред приемащия доставчик, но е налице необходимост да се прекратят правоотношенията с даряващия доставчик.

➤ **Чл. 30** – нова редакция на разпоредбата, както следва:

„**Чл. 30.** (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номер/номера пред приемащия доставчик само в следните случаи:

1. MSISDN е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик;
2. MSISDN не е активен;
3. абонатът/потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице;
4. заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя;
5. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия MSISDN, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждането на което още не е приключила;
6. не са заплатени всички задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасянния номер и услугите, ползвани чрез него, възникнали и станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението и дължими от абоната или потребителя на даряващия доставчик;
7. не са заплатени до датата, определена за прозорец на преносимост, всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;
8. абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период, по-малък от 3 месеца, или потребителят не е активирал допълнителна сума на обща стойност, не по-малка от 10 лв., към момента на подаване на заявлението;
9. представените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни.

(2) Приемащият доставчик може мотивирано да откаже преносимост само в следните случаи:

1. абонатът или потребителят не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост на номерата, в случай че такава се дължи;
2. не се представени изискуемите към заявлението документи;

3. налице е някое от общо приложимите основания за отказ за предоставяне на обществена телефонна услуга, предвидени в общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на приемащия доставчик.

(3) В случаите по ал. 1, т. 3, 4, 6 и 9 и по ал. 2, т. 1 и т. 2 заявлението не се разглежда от приемащия доставчик до отстраняване на недостатъците, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случаят по ал. 1, т. 7, не се извършва преносимост до отстраняване на този недостатък, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случай че в посочените срокове недостатъците не бъдат отстранени, процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик. В останалите случаи по ал. 1 и ал. 2 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик.”

Мотиви: КРС възприема предложенията на предприятията да се отделят основанията за отказ на приемащ и даряващ доставчик, поради обстоятелството, че предложените на обществено обсъждане текстове се явяват объркващи за предприятията. На следващо място КРС не приема позицията, поддържана от част от предприятията, че във Функционалните спецификации следва да има само основания за отказ на даряващия доставчик. Преносимостта е задължение както на даряващия, така и на приемащия доставчик и КРС следва да следи за недопускане на практики от страна на всички доставчици, които могат да ограничават или пречат правото на преносимост. Практиката по приложение на Функционалните спецификации е доказала, че съществуват механизми и приемащия доставчик да ограничава преносимостта, въпреки нормалната търговска логика за събиране на по-голям брой клиенти. Не е изключено обаче, прилагането на търговска политика, от страна на приемащия доставчик, в посока приемане само на определени категории крайни потребители чрез преносимост. КРС счита, че е налице и формално правно основание за включването на основания за отказ и на приемащия доставчик доколкото съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 5 от Закона за електронните съобщения, Функционалните спецификации следва да съдържат основанията за отказ от предоставянето на услугата на крайни потребители. Законодателят е имал предвид всички основания за отказ от предоставяне на услугата и тъй като и приемащият доставчик е част от процеса на преносимост КРС не счита, че може да допусне основанията на приемащия доставчик да са извън регулация. Обстоятелството, че се предлага преминаване „на едно гише” не променя факта, че приемащият доставчик отново следва да определи основанията за приемане в неговата мрежа. КРС е на мнение, че причините за отказ от преносимост от страна на приемащия доставчик, извън специфичните хипотези, свързани с разглеждането на заявление за преносимост, не следва да са различни от общите основания за отказ от предоставяне на обществена гласова телефонна услуга на крайни потребители и комисията счита, че е оправдано това правило да бъде закрепено нормативно.

В предложената разпоредба са приети и редица предложения на предприятията с оглед прецизиране на текстовете.

➤ **Чл. 32** – създаване на нова ал. 2, както следва:

„(2) Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 30, ал. 1 в срок до 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик за наличие на основания за отказ по заявление за пренасяне, подадено при него.”

Мотиви: КРС приема, че в нормативния акт е необходимо да бъдат вписани правила относно времето за установяване на възможност за преносимост.

3.2. По отношение на ФСГ

Поради обстоятелството, че вече посочените по-горе мотиви на комисията за

изменение и допълнение на определени разпоредби от Функционалните спецификации са относими и към т. 3.2. и т. 3.2. от настоящото писмо, то в тези части ще бъдат посочвани изрично само мотиви, относими към специфични, за съответните Функционални спецификации, текстове.

➤ **Чл. 40** - Зачистване на предложената на обществено обсъждане нова т. 3 в ал. 2 и въвеждане на ал. 3, но със следното съдържание

„(3) Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, се заплащат от абоната до датата, определена за прозорец на преносимост.”

➤ **Чл. 41** - Създаване на нова ал. 2, както следва:

„(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 40, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост по реда, определен в процедурата по чл. 38, ал. 1, и общите си условия за взаимоотношения с крайните си потребители.”

➤ **Чл. 42** - Създаване на нови ал. 2 и ал. 3, както следва:

„(2) Заявлението по ал. 1 съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната или потребителя за извършване на необходимите за прекратяването на отношенията му с даряващия доставчик действия. Заявлението по ал. 1 може да съдържа и упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за заплащане на дължимите към даряващия доставчик плащания от името на абоната.

(3) Доставчиците определят в процедурата по чл. 38, ал. 1 документите, които ще бъдат изискуеми към заявлението за преносимост. Доставчиците не могат да изискват представянето към заявлението на документи, които създават необосновани затруднения на процеса на преносимост.”

➤ **Чл. 43** – нова редакция на разпоредбата, както следва:

„**Чл. 43** (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номер/номера пред приемащия доставчик само в следните случаи:

1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик;

2. номерът не е активен;

3. абонатът или потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице;

4. заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя;

5. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждането на което още не е приключила;

6. не са заплатени всички задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасянния номер и услугите, ползвани чрез него, възникнали и станали изискуеми преди

датата на подаване на заявлението и дължими от абоната или потребителя на даряващия доставчик;

7. не са заплатени до датата, определена за прозорец на преносимост, всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;

8. абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 месеца;

9. представените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни;

10. при преносимост на група номера, чиято преносимост изисква преконфигурация, не е заявено преконфигуриране или заявеното преконфигуриране не дава възможност за реализация на преносимост.

(2) Приеманият доставчик може мотивирано да откаже преносимост само в следните случаи:

1. абонатът или потребителят не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост на номерата, в случай че такава се дължи;

2. не се представени изискуемите към заявлението документи;

3. налице е някое от общо приложимите основания за отказ за предоставяне на обществена фиксирана телефонна услуга, предвидени в общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на приемащия доставчик.

4. липса на техническа възможност да бъде предоставена обществена фиксирана телефонна услуга на посочения в заявлението за пренасяне адрес.

(3) В случаите по ал. 1, т. 3, 4, 6, 9 и 10 и по ал. 2, т. 1 и т. 2 заявлението не се разглежда от приемащия доставчик до отстраняване на недостатъците, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случаят по ал. 1, т. 7, не се извършва преносимост до отстраняване на този недостатък, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случай че в посочените срокове недостатъците не бъдат отстранени, процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик. В останалите случаи по ал. 1 и ал. 2 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик.”

➤ **Чл. 46** – създаване на нова ал. 2, както следва:

„(2) Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 43, ал. 1 в срок до 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик за наличие на основания за отказ по заявление за пренасяне, подадено при него. В случай, че е необходимо преконфигуриране на пренасяните номера, даряващият доставчик, в срока по изречение първо, предоставя на приемащия доставчик информация за това, както и посочва размера на цената за преконфигуриране, дължима от абоната преди извършване на преносимостта.”

Мотиви: В допълнение към вече гореизложеното комисията счита, че следва във ФСГ да се съдържат правила относно преконфигурацията, включително и по отношение на основанията за отказ.

3.3. По отношение на ФСН

➤ **Чл. 26** - Заличаване на предложената на обществено обсъждане нова т. 3 в ал. 2 и въвеждане на ал. 3, но със следното съдържание:

„(3) Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с

предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, се заплащат от абоната до датата, определена за прозорец на преносимост.”

➤ **Чл. 27** - Създаване на нова ал. 2, както следва:

„(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост по реда, определен в процедурата по чл. 24, ал. 1, и общите си условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографски номера.”

➤ **Чл. 28** - Създаване на нови ал. 2 и ал. 3, както следва:

„(2) Заявлението по ал. 1 съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната или потребителя за извършване на необходимите за прекратяването на отношенията му с даряващия доставчик действия. Заявлението по ал. 1 може да съдържа и упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за заплащане на дължимите към даряващия доставчик плащания от името на абоната.

(3) Доставчиците определят в процедурата по чл. 24, ал. 1 документите, които ще бъдат изискуеми към заявлението за преносимост. Доставчиците не могат да изискват представянето към заявлението на документи, които създават необосновани затруднения на процеса на преносимост.”

➤ **Чл. 29** – нова редакция на разпоредбата, както следва:

„**Чл. 29** (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номер/номера пред приемащия доставчик само в следните случаи:

1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат на даряващия доставчик;
2. абонатът не е надлежно представляван от трето лице;
3. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждането на което още не е приключила;
4. не са заплатени всички задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасянния номер и услугите, ползвани чрез него, възникнали и станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението и дължими от абоната на даряващия доставчик;
5. не са заплатени до датата, определена за прозорец на преносимост, всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;
6. абонатът е ползвал услугите на даряващия доставчик за период, по-малък от 3 месеца;
7. представените от абоната данни в заявлението са непълни и/или неточни;

(2) Приемащият доставчик може мотивирано да откаже преносимост само в следните случаи:

1. абонатът не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост на номерата, в случай че такава се дължи;
2. не се представени изискуемите към заявлението документи.

(3) В случаите по ал. 1, т. 2, 4 и 7 и по ал. 2 заявлението не се разглежда от приемащия доставчик до отстраняване на недостатъците, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случаят по ал. 1, т. 5, не се извършва преносимост до отстраняване на този недостатък, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случай че в посочените срокове недостатъците не бъдат отстранени, процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик. В останалите случаи по ал. 1 и ал. 2 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик.

➤ **Чл. 32** – създаване на нова ал. 2, както следва:

„(2) Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 29, ал. 1 в срок до 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик за наличие на основания за отказ по заявление за пренасяне, подадено при него.”


Комисията очаква вашите становища по поставените въпроси в срок до 7 работни дни, считано от получаване на настоящото писмо.

С уважение,

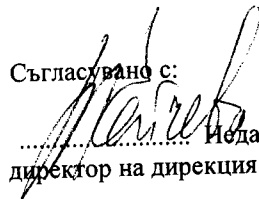
д-р **Веселин Божков**
Председател на
Комисията за регулиране на съобщенията



Съгласувано с:

 Цветелина Севлиевска
директор на дирекция "ТРЕП"

Съгласувано с:

 Ивета Койчева
директор на дирекция "Правна"