



ДО  
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА  
СОФИЯ 1000  
ул. "Гурко" № 6

*Относно: становище по Ваше писмо 04-04-347/13.10.2011 г. относно изискванията за обезпечение на вземания в Типовото предложение за взаимно свързване на БТК*

**УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,**

Във връзка с писмо с изх. № 04-04-347 от 13.10.2011 г. по описа на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ комисията) с предложение за изменение на т.4 от Приложение № III към проекта на позиция на комисията, приет с Решение № 597 от 16.06.2011 г. относно условията за изискване на обезпечение за вземания по индивидуални договори за взаимно свързване в Типовото предложение за сключване на договор за взаимно свързване (ТПВС) на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК), представяме на Вашето внимание позицията на „Мобилтел“ ЕАД.

Мобилтел принципно подкрепя включването на текстове в ТПВС, които да осигуряват повишена събираемост на вземанията. Считаме, че изменението на т.4 от Приложение III към Проекта на Решение по обществените консултации открити с Решение № 597 от 16.06.2011 г. на КРС, което въвежда зависимост между размера на паричната или банкова гаранция и дължимите суми от ОП/БТК след прихващане на задълженията на двете страни е обоснована от практически съображения. Въпреки това, позицията на Мобилтел е, че всяко обезпечение следва да бъде предвидено така че да държи сметка за интересите на носителя на риска от неизпълнение на парично задължение. Обезпечението на едно вземане не следва по дефиниция да е в размер на самото вземане, тъй като има защитен характер. Очевидно е, че стойността на реално дължимото е размерът, до който кредиторът би могъл да се удовлетвори, т.е. интересите на длъжника не биха могли да бъдат засегнати при предоставяне на по-голямо по размер обезпечение. Учредяването на банкова гаранция има значение на обезпечение на последиците от неизпълнението и е доказателство за платежоспособността на длъжника. На практика, прихващането на насрещните задължения по-скоро следва да има значение за определяне на качеството на кредитор и качеството на длъжник, отколкото за определяне на размера на обезпечението.

Същевременно, бихме искали да добавим някои забележки относно условията за изискване на обезпечение за вземания по индивидуални договори за взаимно свързване. На първо място, считаме, че т.1.1 от т.1 на Приложение III към Проекта на решение, която третира възможността за учредяване на обезпечение в случаите, в които „ОП няма сключен договор за ползване на услуги за взаимно свързване от БТК“ следва да бъде прецизирана по следния начин:

„ОП няма сключен договор за съответния вид взаимно свързване и/ или услуга по взаимно свързване с БТК и/ или се осъществява изменение на сключен договор, съгласно което обемът трафик се повишава на база нова прогноза за трафик, предоставена от ОП или БТК.“

Следва да се има предвид, че всеки нов договор за взаимно свързване между различните мрежи повишава риска от неплащане от страна на длъжника, независимо, че е възможно да е налице сключен друг договор за взаимно свързване между страните. Същевременно, включването на нови услуги по взаимно свързване, които могат да са свързани с натрупване на по-големи задължения, следва също да бъде основание за предоставяне на съответно обезпечение.

Освен това, отново бихме искали да изразим принципното си несъгласие с включването на т. 1.3 и 1.4 от Приложение III към Проекта на Решение по представени с писмо с Изх. № 3338 от 06.07.2011 г. на „Мобилтел“ ЕАД. В случай, че мотивите за отпадане на посочените текстове не бъдат приети, алтернативно предлагаме текстовете да бъдат именени както следва:

„1.3 ОП има забава при плащането на повече от една дължима сума, в рамките на шестмесечен период, произтичаща от други договори за **взаимно свързване** с БТК;

1.4 В случай че обема на осъществения трафик по фактурата, издадена от БТК нарастне с повече от 10 % за предходните два месеца.“

Мотиви: Считаме, че съществуването на задължения по договори с различен предмет не следва да е основание за учредяване на банкова гаранция. Същевременно, оценката от кредитна агенция не е надежден механизъм за установяване на необходимостта от предоставяне на обезпечение. Считаме, че промяна в обема на трафика значително по-обективно доказва повишаване на риска.

В допълнение, в случай, че приемете така предложената редакция на т. 1.4, т. 2 следва да отпадне от Приложение III към Проекта на Решение, както и съответната референция към т. 2 в т.3 от Приложение III към Проекта на Решение.

Считаме, че предложените промени осигуряват в достатъчна степен правната сигурност страните, сключили договор съгласно ТПВС и тяхното включване в основното тяло на Типовото предложение би било изляло в интерес на осигуряването на условия за развитие на пазара на електронни съобщения.

С УВАЖЕНИЕ:



Искра Кусева

Пълномощник на изпълнителните директори на  
"Мобилтел" ЕАД

