

<b>ИЗТОЧНА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ АД КЛОН-СОФИЯ</b>
Изх.№. <u>112010467</u>
Дата <u>20.10.2011</u> г.

<b>Комисия за регулиране на съобщенията</b>
Вх. № <u>04-04-347</u>
Дата: <u>21.10.11</u>

ДО:

**Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА**  
**СЪОБЩЕНИЯТА**

**СОФИЯ 1000**

**ул."Гурко" № 6**

**Относно:** Писмо с изх. номер 04-04-347/13.10.2011 г. от Комисията за регулиране на съобщенията и във връзка с Решение № 597 от 16.06.2011 г. на Комисията за регулиране на съобщенията и откритата процедура на обществени консултации на задължителните указания на Комисията за изменение на внесения от „БТК“ АД проект на Раздел XX „Обезпечения“ в Типовото предложение за сключване на договор за взаимно свързване и с които се уреждат условията за изискване на обезпечение за вземания по индивидуални договори за взаимно свързване с предприятията.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖКОВ,**

Във връзка с получено на 14.10.2011 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) с изх. номер 04-04-347/13.10.2011 г. и вх. номер 00285/14.10.2011 г. от „Източна телекомуникационна компания“ АД (ИТК) относно приемане на окончателна позиция на КРС и предоставената възможност на ИТК за представяне на допълнително становище, Ви уведомяваме в срок за следното:

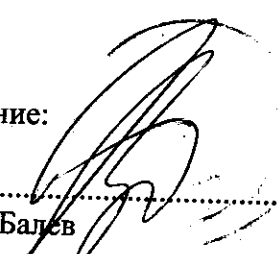
Към настоящия момент между мрежата на ИТК и мрежата на „Българска телекомуникационна компания“ АД е налице сключен договор за взаимно свързване на обществени далекосъобщителни мрежи от 19.01.2006 г.

Както подробно е изложено в предоставеното от ИТК становище с вх. номер 12-01-3132/06.07.2011 г. от КРС, ИТК е против въвеждането на Раздел XX „Обезпечения“ в Типовото предложение за сключване на договор за взаимно свързване, тъй като този раздел ще бъде само и единствено в интерес на запазване на монополното положение на „Българска телекомуникационна компания“ АД на телекомуникационен пазар в Република България и поставянето на алтернативните оператори в неравнопоставено положение.

Към настоящото писмо приложено Ви изпращаме копие на входирано становище от ИТК с вх. номер 12-01-3132/06.07.2011 г. от КРС, като настояваме отново да не се въвежда Раздел XX „Обезпечения“ в Типовото предложение за сключване на договор за взаимно свързване на „Българска телекомуникационна компания“ АД.

**Приложение: съгласно текста**

С уважение:

  
.....  
**Пламен Балчев**  
/ Изпълнителен директор на „Източна  
телекомуникационна компания“ АД

ИЗТОЧНА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ АД КЛОН-СОФИЯ
Изх.№ 110507429
Дата 05.07.2011 г.

ДО:

Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ  
НА СЪОБЩЕНИЯТА

СОФИЯ 1000

ул."Гурко" № 6

Комисия за регулиране на съобщенията
Вх. № 12-01-3132
Дата: 06-07-2011

**Относно:** Решение № 597 от 16.06.2011 г. на Комисията за регулиране на съобщенията и откритата процедура на обществени консултации на задължителните указания на Комисията за изменение на внесения от „БТК“ АД проект на Раздел XX „Обезпечения“ в Типовото предложение за сключване на договор за взаимно свързване и с които се уреждат условията за изискване на обезпечение за вземания по индивидуални договори за взаимно свързване с предприятията.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖКОВ,**

„Източна телекомуникационна компания“ АД е против въвеждането на Раздел XX „Обезпечения“ в Типовото предложение за сключване на договор за взаимно свързване, тъй като този раздел ще бъде само и единствено в интерес на запазване на монополното положение на „Българска телекомуникационна компания“ АД на телекомуникационен пазар в Република България и поставянето на алтернативните оператори в неравнопоставено положение.

Въвеждането на въпросния раздел ще противоречи и на европейското законодателство, което предвижда обикновено облекчения при осъществяване на взаимно свързване, а не затруднения и обезпечения за малките и новонавлизащи на пазара на електронни съобщителни услуги предприятия, които да водят до затвърдяване на монополното положение на един оператор. Подобна практика не съществува и в повечето страни-членки на ЕС.

Считаме, че договорните отношения трябва да са равнопоставени и съобразени със задълженията на операторите с монополно значение на телекомуникационния пазар и всички клаузи относно изискването на обезпечения между операторите са предмет на отделни договорености между операторите.

Освен това за всеки договор между юридически лица, какъвто е и договорът за взаимно свързване, Законът за задълженията и договорите е предвидил освен всичко друго и съдебен път за търсене на възмездие на нарушени права.

Създаването на едно такова прецедентно решение ще доведе до реципрочни действия от страна и на другите оператори с особено значение, което допълнително ще утежни нелиберализирания пазар.

Никой алтернативен оператор не би рискувал да не погаси текущите си финансови задължения към монополните оператори, защото това на практика ще го извади от пазара на телекомуникационни услуги. И в момента действащите договори за взаимно свързване е предвидено, че забавеното плащане се явява съществено

нарушение и основание за прекратяване на договора. „БТК” АД е в правото си своевременно още при първото неплащане да ограничи достъпа си по договора към оператора, така че е защитена от претърпяване на крупни загуби в лицето на декоректните оператори.

Приемането на допълнителни финансови гаранции по договора за взаимно свързване ще създаде предпоставки за допълнително „изнудване” и „манипулиране” на алтернативните оператори от монополните оператори, на което сме свидетели и преки потърпевши. Създават се предпоставки за неоснователно прекратени свързаности и задържането на гаранциите по тях.

Смятаме, че приемайки такъв проект, Комисия за регулиране на съобщенията ще затвърди монополните интереси на големите оператори и цели подготовка за допълнително възпрепятстване на Решение 320/24.03.2011 г. на КРС, касаещо мобилните свързаности, както и неизпълнение на задълженията на „БТК” АД по разходоориентираност на цените по фиксираните свързаности. На практика ще се получи задължение за алтернативните оператори да внесат гаранции в размер на стотици, а може би и милиони в подкрепа и полза на монополните оператори. От целият проект е видно, че не са засегнати ясни и точни методи и критерии за определяне на обезпеченията, оспорване на вземанията и своевременното им освобождаване.

Заделянето на паричен ресурс от алтернативните оператори ще доведе до тяхното финансово затруднение. Обезпечението на вземания в полза на монополното предприятие ще доведат и до затваряне на финансов ресурс, който в световната практика се използва като възможност за начисляване на договорна лихва в полза на дружеството, което депозира обезпечението. Освен това предоставянето на обезпечението ще създаде невъзможност за усвояване на данък добавена стойност от алтернативните оператори.

Също така в разрез с всички законови и правни норми е да се обвързват обезпечителните мерки по договори, касаещи различни области и дейности между операторите.

Не смятаме за нужно да оборваме проекта на решението по отделните му точки, защото то само по себе си е неколегиално, неетично и не цели демонополизирание на пазара, а напротив цели създаване на ограничения за алтернативните оператори, затваряне на пазара, създаване на допълнителен финансов и властови ресурс в ръцете на монополите, за което към настоящия момент имаме достатъчно примери.

С уважение  
София  
Пламен Валер  
/ Изпълнителен директор на  
"Източна телекомуникационна  
компания" АД