



**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
ГР. СОФИЯ, УЛ. ГУРКО № 6**

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател на Комисията за регулиране на съобщенията

Относно: Становище в обществени консултации, открити с решение № 597 от 16.06.2011 г.

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Благодарим за предоставената възможност на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) с писмо вх. № 04-04-347/13.10.2011 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) да изрази становище на основание на чл. 34, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс.

След преглед на редакция на т. 4 от Проекта на позиция на КРС и извършване на допълнителни проучвания, представяме на Вашето внимание становището на БТК и съответно предложение за редакция на т. 4., както следва:

1. По практическо приложение на редакцията на т. 4 от т. 1.1. от Приложение № 3 към Проекта на позиция на КРС.

Бихме искали да насочим Вашето внимание на практическата приложимост на предложеното изменение на позицията на КРС в посока търсене на пропорционалност при определяне на паричната или банкова гаранция.

На практика при сключване на нов договор трафикът терминиран от БТК в мрежата на оторизираното предприятие (ОП) клони към 0 (нула), тъй като последното започва да предоставя услуги и обслужва незначителен брой потребители през първите три месеца (за които се дава прогноза). От направено проучване в данните на БТК за няколко от последните предприятия, с които се е сключвал нов договор за взаимно свързване се оказва че трафикът, терминиран от/в мрежата на БТК в първите три месеца след сключване на договора е в съотношение приблизително 1/120.

Недобросъвестните оператори биха имали интерес да дават прогноза в минимален размер за първите три месеца. при тази хипотеза ще изпаднем в ситуация, в която ОП ще заяви същата прогноза като БТК само с цел да не предостави или минимизира гаранцията.

Ето защо ще доведе до усложняване на преговорите относно определянето на гаранцията при първоначалното сключване на договор и в последствие искане на гаранция още в рамките на първия или втория месец. Това значително затруднява и двете страни в момент, в който следва да убедят насрещната страна в добросъвестността си и намерението за дългосрочно сътрудничество.

2. Необходимост от въвеждане на лост за обезпечаване на вземанията за терминиран трафик, съответстващ на бързината при рязко реално увеличение на този трафик.

В становището по общественото обсъждане на Позицията на КРС вече бяхме предложили да се предвиди възможност за БТК да определя кредитен лимит за ползваните от ОП услуги, като при достигане на този кредитен лимит следва да се даде възможност на БТК да спре предоставянето на услуги.

Посочената мярка считаме, че няма реално да се прилага поради създаване на възможност за представяне на нова банкова гаранция или заплащане на увеличения трафик. Такава мярка би имала превантивен ефект за изпълняване на задълженията от всяко добросъвестно ОП, осъществяващо електронни съобщителни услуги и в тази връзка не би представлявала допълнително затруднение.

Направеното от БТК предложение за въвеждане на гаранции е обосновано от гледна точка резултата, който трябва да бъде постигнат с въвеждане на условията за предоставяне на обезпечения. Предложените от БТК указания не са рестриктивни и нямат за цел да утежняват условията за сключване и изпълнение на договорите. В мотивите на решение № 597 от 16.06.2011 г. КРС отчита обстоятелството, че условията за обезпечение са необходими с цел защита интересите на предприятията. Тази цел, обаче, няма да бъде постигната, ако се въведат множество ограничителни срокове и критерии, които на практика чувствително забавят времето за реално предприемане на действия с цел обезпечаване вземанията на БТК.

Във връзка с отправеното предложение, считаме за необходимо да представим на вниманието на КРС пример от статистическите данни на БТК, който ясно показва с каква скорост може да се увеличи терминирания трафик само за няколко дни¹. Видно от посоченият пример са налице случаи, в които само в рамките на 3 дни терминираният трафик се е увеличил с над 45 пъти. Ето защо считаме, че в предложението от КРС Проект на позиция не се отчитат именно случаите, при които БТК е срещнало реални затруднения при събиране на дължими суми и които всъщност са повода за исканото от предприятието изменение на Типовото предложение в такава посока.

Във връзка с всичко изложено предлагаме редакция на цялата посочена т. 4 от позицията на КРС, която да бъде разделена на подточки и да отчита в по-голяма степен практическата необходимост от въвеждане на банкова или парична гаранция:

¹ **Търговска тайна**

4. Размерът на посочената в т. 1 и т. 3 парична или банкова гаранция не може да надвишава размера на:

4.1.1 дължимата от ОП сума, определена след прихващане на задълженията на двете страни, изчислени по действащи цени за реализирания трафик за срок от четири месеца ведно с дължимата сума за съвместно разполагане за срок от два месеца или

4.1.2. дължимата сума от ОП, определена на базата на прогнозирания трафик за четири месеца и заявен капацитет, в случаите при сключване на нов договор за взаимно свързване, ведно с дължимата сума за заявено съвместно разполагане за срок от два месеца

4.2. Конкретния размер на паричната или банковата гаранция се изчислява към момента на поискването на последната, като при определяне на суми по прогноза се използва последната одобрена от БТК прогноза, а на суми за реално ползвани услуги – стойността на реалното потребление за последните четири, респективно два месеца.

4.3. БТК има право да поиска нова парична или банкова гаранция при реалното увеличение на трафика с над 130%.

4.3.1. В случая по т. 4.3. БТК може да изиска новата парична или банкова гаранция, която ОП следва да предостави в рамките на 5 работни дни при следния избор:

4.3.1.1. нова банкова гаранция, която да отчита реализираният трафик над прогнозирания, съответно реализирания в предходния период трафик

4.3.1.2. да заплати дължимата сума, непокрита от банковата гаранция.

4.3.2. При неизпълнение на задължението по т. 4.3.1. от страна на ОП в определения срок, БТК има право да спре предоставянето на услугата „терминиране на трафик в мрежата на БТК“ до заплащане на дължимите суми, съответно предоставяне на нова банкова гаранция.

Във връзка с отправеното предложение за редакция на т. 4 от Позицията на КРС бихме искали да Ви уведомим че при необходимост КРС може да разпише т. 4.3. от предложението на БТК на друго място в разпоредбите, касаещи обезпечавания на вземанията, където сметне за подходящо.

С уважение,

Жанет Захариева
Пълномощник на изпълнителния директор

