

"ТРАНС ТЕЛЕКОМ" АД	
Изх. №	04-009
Дата:	25.01.2010г.

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	04-04-18
Дата:	26.01.10

**ДО: Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**ОТ: КРАСИМИР ВИТАНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА  
"ТРАНС ТЕЛЕКОМ" АД**

**Дата: 25.01.2010 г.**

**На Ваш изх. № 04-04-18/13.01.2010 г.**

**Относно:** Запитване относно съществени въпроси, свързани с проектите за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на номерата

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖКОВ,**

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КРС,**

С писмо под горния номер Комисията за регулиране на съобщенията поставя въпроси във връзка с предвидени промени във Функционалните спецификации за преносимост на номерата, различни от предложените на обществено обсъждане.

На първо място, бихме желали да подчертаем, че подкрепяме предложенията, направени от Сдружението за електронни комуникации в хода на общественото обсъждане на Функционалните спецификации за преносимост на номерата.

Във връзка с предложенията за изменения в първоначално предложените, за обществено обсъждане текстове, бихме искали да изразим виждането си, че за да можем да изразим задълбочена позиция би следвало КРС да обяви всички въпроси и текстове, по които е направила изменения и допълнения в следствие на, проведеното обществено обсъждане.

По т.1 от Писмото приемаме направеното предложение за изменение и допълнение на чл. 32 от ФСМ съответно чл. 46 от ФСГ.

По т. 2 от Писмото поддържаем предложението на СЕК, относно дефиницията на географски номер и свързаните с това други предложения.

По т.3.2.

Приемаме направената редакция в чл. 40 и чл. 41

Не приемаме редакцията на чл. 42 и считаме, че упълномощаване в императивна форма води до нарушаване права на потребителите. Друг е въпросът, ако КРС е имала пред вид, че заявлението задължително трябва да съдържа възможност за упълномощаване, т.е. в него да е предвидено упълномощаване на приемащия доставчик с възможност от страна на крайния потребител да се откаже да го упълномоща. В тази връзка считаме, че предложеният текст на чл. 42, ал. 2 следва да се прередактира в противен случай крайният потребител няма да има право да упълномоща трето лице, напр. адвокат да извърши необходимите действия по прекратяване на взаимоотношенията му с дарувания доставчик. Предлагаме като възможно редакция след думите „заявлението по ал. 1 съдържа“ да се добави израза „възможност за“

По чл. 43 поддържаем виждането си, че единствено приемащия, но не и даряващия доставчик може да изтъкне технически причини като отказ за реализиране на преносимост на номерата. В случай, че КРС не приеме предложението предлагаме следната редакция:

**„чл. 43 (1) Приемания доставчик може да откаже преносимост на номер/а на база на мотивирана информация, предоставена от даряващия доставчик в следните случаи:”**

Като също така считаме, че от изброяването следва да отпаднат, предложените т. 3 и т. 4 на чл. 43, ал.1, тъй като по отношение на тях задължение да следи им приеманият, а не даряващият доставчик и предложението за ал. 3 на чл. 42 ще даде възможност на доставчиците да предвидят, документи като копие от договор и т.н., които ще гарантират, че същите са предоставени от правоимащи лица. В противен случай доставчиците ще следва да обменят цялата информация във връзка със заявлението за преносимост, което считаме, че сериозно ще усложни процеса по преносимост.

На следващо място считаме, че от текста на т.5 на чл. 43, ал.1 следва да отпаднат думите „или е налице валидно заявление пред друг приемач доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не е приключила”. В случай, че това заявление не е станало известно на даряващия доставчик не виждаме как същия ще е в състояние да осъществи предвиденото задължение.

Предвидената т. 9 би следвало да се прецизира, тъй като ще даде възможност в случай, че крайният потребител не е актуализирал при даряващия доставчик информация свързана с него, особено в случай, че същия е юридическо лице даряващия доставчик да се позовава на т. 9 и да възникнат спорове информацията точна ли е или не. Считаме, че следва да отпадне изискването за пълнота на заявлението или ако остане правото за отказ в този случай да е изцяло в патримониума на приемания доставчик, тъй като той проверява за пълното попълване на заявлението.

Към чл. 43, ал. 2 следва да се добавят текстове аналогични на т. 3 и т.4, от ал. 1, тъй като тяхното систематично място е тук. Предлагаме освен това т.2 да се допълни като в края на изречението се добави „или заявлението е непълно”.

В чл. 46, ал. 3 предлагаме да се прередактира като в изречение второ след израза „предоставя информация за това” се постави точка и се въведе изр. трето със следното съдържание.

„Размерът на цената за преконфигуриране се обявява на страницата в интернет на доставчиците” Считаме, че в противен случай се усложнява процеса по преносимост чрез въвеждане на предложените от КРС изисквания, тъй като при предвидените срокове за преносимост голяма част от информацията ще се обмена, чрез message flows между системите на доставчиците и не е необходимо да се комплицира.

По отношение на ФСМ и ФСН важат изложените съображения на съответните места, като по отношение на ФСН бихме искали да добавим, че в чл. 29, ал. 2 освен съответните промени следва да се добавят точки аналогични на съдържащите се в чл. 43, ал. 2 т.3 и 4, в случаите когато се извършва преносимост на негеографски номера във фиксирана мрежа, тъй като по отношение на тези случаи са относими същите технически причини независимо от факта, че става дума за негеографски номер за услуги

Предвид спецификата на преносимост на номера на едно гише предлагаме КРС да проведе експертна среща между доставчиците, преди окончателното приемане на ФС, за да се избегнат евентуални пропуски или въвеждане на неизпълними задължения за същите.

С уважение

Красимир Витанов

