

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА ТАРИФА ТАКСИТЕ, КОИТО СЕ СЪБИРАТ ОТ КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ПО ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ			
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>Съгласно чл. 147 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) размерите на таксите, които Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) събира, следва да се определят в съответствие с принципите на пропорционалност, насърчаване на конкуренцията и на предоставянето на нови услуги, както и задоволяване на интересите на потребителите от качествени електронни съобщителни услуги. В тази връзка, считаме, че настоящият проект не е съобразен с посочените принципи и не отчита ефектите от световната финансова криза, която се отразява изключително негативно върху сектора на предоставяне на електронни съобщителни услуги в страната. Световната финансова криза има пряко отражение върху икономическата ефективност на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и услуги, особено що се отнася до предоставяне на услуги в условията на роуминг. Значително увеличение претърпяха финансовите разходи за лихви при кредитиране, както и цените на енергийните ресурси. Съществен отрицателен ефект върху мобилните предприятия оказва общото намаление на потреблението на стоки и услуги, както и в частност намаленото потребление на електронни съобщителни услуги. Не е анализиран и ефектът от приложението на Регламент (ЕО) № 717/2007 на Европейския Парламент и на Съвета от 27 юни 2007 година относно роуминга в обществени мобилни телефонни мрежи в рамките на Общността и за изменение на Директива 2002/21/ЕО (Регламент относно роуминга) и фактът, че българските предприятия бяха най-силно засегнатите от неговото приложение, тъй като България е от т.нар. нетни вносители на роуминг трафик. КРС следва да вземе предвид и разширяването на обхвата на приложение на Регламента относно роуминга спрямо услугите по предоставяне на SMS, MMS и услуги за пренос на данни, което Европейската комисия (ЕК) извърши с приемането на Регламент (ЕО) № 544/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 18.06.2009 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 717/2007 относно роуминга в обществени мобилни телефонни мрежи в рамките на Общността и на Директива 2002/21/ЕО относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги. В резултат, предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги регистрират значителни намаления в своите приходи. В допълнение, с Решение № 236 и Решение № 237 от 17.03.2009 г., комисията наложи специфични задължения за ценови контрол под формата на план за поетапно намаляване на цените за</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p><i>При изготвяне на проекта за нова тарифа, КРС е отчела последиците от световната финансова криза. Отчитайки финансовите показатели и прогнозния бюджет КРС не предлага увеличение на таксите, нито сериозно намаляване на същите, именно с цел да запази нивото си на приходи в бюджета, съобразно извършения разчет.</i></p> <p><i>Таксите са съобразени с принципите и разпоредбите на ЗЕС. Законът не предвижда намаляване на такси спрямо предприятия, на които КРС е наложила специфични задължения за ценови контрол</i></p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>терминиране в индивидуална мобилна мрежа и цените за терминиране в определено местоположение на обществена фиксирана електронна съобщителна мрежа. Наложените ценови ограничения отново водят до намаление на доходността на предприятията, както и до невъзможност за изпълнение на инвестиционните програми за текущата и следващата година. Съгласно публикуваните за обществено обсъждане проекти за определяне на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, като съответни пазари, подлежащи на ex-ante регулиране и за определяне на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи като съответен пазар, подлежащ на ex-ante регулиране, приети съответно с Решение № 859/ 01.09.2011 г. и № 858/ 01/09.2011 г., КРС предвижда нови драстични намаления на цените на едро под средните ценови нива за територията на Европейския съюз.</p> <p>Изложените данни следва да бъдат анализирани при отчитане на факта, че средният приход от абонат на територията на Република България е около два пъти по-нисък от показателите за повечето от останалите държави-членки на Европейския съюз. Устойчиво намаление се наблюдава и в цените за крайни потребители, които са сред най-ниските в ЕС. Всички тези фактори и тенденции са отчетени от комисията в Годишния доклад на КРС за 2010 г., но не са взети предвид при определяне на тарифната политика за 2012 г.</p> <p>Следва да се има предвид, че една от основните цели на ЗЕС, предвидена в чл. 4 от закона, е насърчаване на инвестициите в инфраструктура и стимулиране на инвестициите, което е от особена важност. Мотивите към проекта, публикуван за обществено обсъждане, са бланкетни, което не позволява на заинтересованите лица да се запознаят с преценката на комисията относно променените икономически условия и намалената доходност на предприятията и съответствието на проекта с принципа за пропорционалност.</p>	Приема се по принцип	
ПО ЧЛ. 2, АЛ. 1, Т. 13 ОТ ПРОЕКТА			
БТК АД	<p>На първо място обръщаме внимание върху обстоятелството, че към предложения за обществено обсъждане Проект не са публикувани мотивите на КРС, които да обосновават съответните изменения, както и размера на предложените такси.</p>	Не се приема	<p><i>Таксите за интегрирана мобилна спътникова система са приети с изменение на Тарифата на таксите от 2011 г., приета с Постановление на МС № 264 от 19.09.2011 г. (ДВ, бр. 3 от 2011 г.).</i></p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК АД	<p>Мотиви: От направеният от страна на БТК анализ за предложените изменения в действаща Тарифа е видно, че през 2012 г. КРС предвижда събирането на еднократна административна такса за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез интегрирана мобилна спътникова система (чл.2, ал.1, т.13 от Проекта) и годишна такса за ползване на този радиочестотен спектър (чл.7, ал. 7 от Проекта). Липсата на мотиви към Проекта не позволява да бъдат направени изводи за това доколко размерът на предложените такси е определен при спазване на изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и в съответствие със заложените в него критерии.</p> <p>Съгласно чл. 139, ал.1 от ЗЕС размерът на административните такси, дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения, съответства на административните разходи на КРС, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им. В тази връзка считаме за необходимо към проекта да бъдат приложени мотиви, съдържащи най-малко разчети, които да доказват размера на административните такси, дължими от предприятията и тяхната съизмеримост спрямо разходите, които КРС реализира във връзка с горепосочените дейности.</p> <p>Предвид гореизложеното сме на мнение, че при определянето на дължимите такси за осъществяване на електронни съобщения чрез интегрирана мобилна спътникова система не са спазени регламентираните в чл. 5 от ЗЕС принципи на предвидимост, публичност и прозрачност, което прави същите необосновани и незаконосъобразни.</p>	Не се приема	За включването на тези такси в Тарифата е проведено обществено обсъждане от 14.04.2011 г., с Решение № 377 на КРС.
ПО ЧЛ. 5 ОТ ПРОЕКТА			
БТК АД	<p>1. По отношение на заложения в Проекта размер на административната годишна такса за контрол за 2012 г.</p> <p>Мотиви: Съгласно разпоредбата на чл.141, ал.1 от ЗЕС размерът на административната такса за контрол е до 1.2 на сто от годишните брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги без включен данък върху добавената стойност след приспадане на трансферните плащания към други предприятие за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг, услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио- и телевизионни програми. Съгласно изложеното в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС в случай, че очакваните приходи за съответната година не покриват разходите на КРС, разликата се осигурява чрез промени в размера на</p>	Не се приема	Чл. 5 от Проекта е съобразен с разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС, която делегира възможност на КРС да променя административната такса контрол в случай, че очакваните приходи на КРС за съответната година, не покриват разходите на комисията като разликата се осигурява чрез промени в размера на административната такса за контрол. Следва да се отбележи, че в проекта не е регламентирана промяна в административната такса контрол и тя се

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК АД	<p>административната такса за контрол. Следователно може да бъде направен изводът, че размерът на административната годишна такса за контрол може да варира в интервала от 0 на сто до 1.2 на сто от brutните приходи от предоставяне на мрежи и/или услуги, след приспадане на съответните разходи. Необходимо условие за задействане на заложените в чл. 53 на ЗЕС механизъм за определянето на конкретен размер на административната годишна такса за контрол за дадената година е изготвянето на проект за очакваните приходи, без да се вземат под внимание приходите от административната такса за контрол и съответните разходи за осигуряване на дейността на КРС за дадената година. Това изискване е заложено в разпоредбата на чл. 52 от ЗЕС. Към момента на провеждане на обществено обсъждане на Проекта КРС не е изпълнила законното си задължение, тъй като на страницата на КРС в интернет не е публикувана необходимата информация за очакваните приходи и разходи за 2012 г.</p> <p>В същото време видно от Проекта КРС не предвижда промяна в размера на годишната такса за контрол, като е заложено и през следващата година тази такса ще бъде в размер на 0.2 на сто от brutните приходи на предприятията след приспадане на съответните разходи, за което предложение обаче не са представени мотиви.</p> <p>Във връзка с гореизложеното сме на мнение, че при определянето на годишната такса за контрол за 2012 г. се нарушават основните принципи на ЗЕС за законоустановеност, предвидимост, публичност и прозрачност, поради което считаме за необходимо тя да бъде преразгледана и надлежно обоснована.</p>	Не се приема	<p>запазва в същия вид. Също така следва да се отбележи, че съгласно изискванията на чл. 52 от ЗЕС след публикуване на проекта на интернет страницата на КРС той се съгласува с министъра на финансите.</p> <p>КРС е изпълнила изискванията на чл. 52 и 53 от ЗЕС, като е изготвила проект за очаквани приходи и разходи по бюджета на комисията за регулиране на съобщенията за 2012 г.</p> <p>Проектът е приет с решение № 518 от 19 Май 2011, което е публикувано на страницата на КРС в Интернет. Самият проект също е публикуван на страницата на адрес: http://crc.bg/files/_bg/Prihodi_i_Razhodi_KRS_2012_07062010.htm</p>
ПО ЧЛ. 5, АЛ. 4 ОТ ПРОЕКТА			
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>Предлагаме чл. 5, ал. 4 от Проекта да придобие следната редакция:</p> <p>„За осъществяване на електронни съобщения чрез интегрирана мобилна спътникова система от предприятия, осъществяващи електронни съобщения по реда на Решение № 626/2008/ЕК НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 30 юни 2008 година относно подбора и издаването на разрешения за системите, предоставящи мобилни спътникови услуги, годишната такса по ал. 1 се определя като процент от годишните brutни приходи от дейността на територията на Република България при условията на ал.2и 3.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението е редакционно и има за цел да преодолее неясноти по отношение на стопанските субекти, за които се отнася съответния текст. Решение № 626/2008/ЕК НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 30 юни 2008 година относно подбора и издаването на разрешения за системите, предоставящи мобилни спътникови услуги реда и условията, при които се осъществява подбора и се издават съответните разрешения, поради което препратката към цитираното решение не изменя смисъла на Разпоредбата, съгласно проекта, а единствено уточнява кръга на задължените лица.</p>	Не се приема	<p>Няма неясноти по отношение на субектите, които касаят разпоредбата. Задължените лица ще бъдат тези, на които КРС ще издаде разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез интегрирана мобилна спътникова система.</p> <p>Освен това реда за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс не се определя с Тарифата, а е съобразно разпоредбите на ЗЕС.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ПО ЧЛ. 6, АЛ. 1 ОТ ПРОЕКТА			
АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННИ ОПЕРАТОРИ АБРО	<p>1. За предприятията или групите, които осъществяват дейност въз основа на повече от едно разрешение за наземно аналогово радиоразпръскване и/или за наземно телевизионно радиоразпръскване да бъде предвидена отстъпка от дължимата годишна такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър по см. на чл. 6, ал. 1 от Тарифата, пропорционална на броя на получените лицензни, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 30 % отстъпка от дължимата годишна такса за държатели на от 5 до 10 бр. разрешения - 35 % отстъпка от дължимата годишна такса за държатели на от 10 до 15 бр. разрешения - 40 % отстъпка от дължимата годишна такса за държатели на от 15 до 20 бр. разрешения - 45 % отстъпка от дължимата годишна такса за държатели на от 20 до 25 бр. разрешения - 50 % отстъпка от дължимата годишна такса за държатели на над 25 бр. разрешения <p>Мотиви: Доколкото таксите за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс не се явяват административни такси по см, на чл, 139, ал. 2 от ЗБС, не може да се счита, че същите съответстват на административните разходи на Комисията.</p> <p>Предлаганата схема за отстъпки налага по-справедливо таксуване на предприятията, получили повече от едно разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи или за икономическите групи, които включват две или повече предприятия, обособени като самостоятелни юридически лица, които са титуляри на лицензи</p>	<p>Не се приема</p>	<p><i>1. Годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс не е административна такса, съгласно разпоредбата на чл. 139 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), а е такса за ползване на ресурса, която се определя от посочените в чл. 143, ал. 3 от ЗЕС критерии. Също така, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2, в от ЗЕС следва да се третира равнопоставено предприятията, осъществяващи електронни съобщения при еднакви условия. В този смисъл, в чл. 147, ал. 4 от ЗЕС е предвидено лицата, получили разрешение за ползване на един и същ индивидуално определен ограничен ресурс да заплащат едни и същи годишни такси.</i></p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<p>АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННИ ОПЕРАТОРИ АБРО</p>	<p>2. Когато предприятие, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, е сключило договор за разпространение на съответната програма с предприятие, на което е издадено разрешение от Комисията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, същото да бъде освободено от такса по реда на чл. 6, ал. 1 от проекта на Тарифата от момента на започване на едновременното аналогово и цифрово излъчване или да получи отстъпка съразмерно с териториалното покритие (броя на регистрираните жители, които могат да бъдат обслужени), предоставяно от предприятието, получило разрешение от КРС за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.</p> <p>Мотиви: Преходът от наземно аналогово- към наземно цифрово радиоразпръскване предполага предприятията, които имат разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър и техните програми да се предоставят за разпространение едновременно, изцяло и в непроменен вид чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване и чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. Припокриването в територията/обслужваните жители през периода на симулкаст (едновременното аналогово и цифрово телевизионно излъчване) би дублирало разходите на предприятията за предоставянето по същество на една и съща услуга, поради което съответните предприятия следва да бъдат освободени от заплащане на такса за използване на аналогов спектър.</p> <p>Следва да се има предвид, че сред критериите по чл. 143, ал. 3, ползвани при определянето на размера на годишните такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, е заложен и брой на регистрираните жители, които могат да бъдат обслужени от електронната съобщителна мрежа, за която е издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс (т. 1). В този смисъл, едновременното излъчване на аналогов и цифров телевизионен сигнал на определена телевизионна програма за една и съща територия и, съответно, брой жители, не променя броя на потребителите на тази услуги. Същевременно отчитаме, че подобна мярка би стимулирала допълнително доставчиците на аудиовизуални медийни услуги да преминат към цифровото разпространение и значително би улеснила и ускорила аналогово-цифровия преход.</p>	<p>Не се приема</p>	<p><i>2. Съгласно Конституцията на Република България държавата осъществява суверенни права върху радиочестотния спектър. Предприятията, на които е предоставен радиочестотен спектър за наземно аналогово или цифрово радиоразпръскване, заплащат такси за ползването му, на основание чл. 140, т. 1 от ЗЕС. Законът не предвижда възможност за освобождаване от заплащането на такси, дори това да е временно за даден период. В този смисъл нормативен акт с по-ниска степен (Тарифа) не може да е в нарушение на закона и да освобождава от заплащане на такси. Не е налице дублиране на такси на предприятията за предоставянето по същество на една и съща услуга. Таксите към КРС се заплащат за ползване на предоставения ограничен ресурс, докато сумите за разпространение на програмите, заплащани към предприятията осъществяващи наземно цифрово радиоразпръскване произтичат от договорни взаимоотношения между предприятията.</i></p>
	<p>3. Редукция в размера на годишната такса по чл. 6, ал. 1 от Проекта на Тарифа, прилагана за наземно аналогово радиоразпръскване в УКВ обхвата - за всяка станция и разрешена мощност на изхода на предавателя както следва:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>3. Исканото намаляване на годишните такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА							СТАТУС	МОТИВИ																																																																												
АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННИ ОПЕРАТОРИ АБРО	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">№ по ред</th> <th rowspan="3">Вид мрежа/услуга</th> <th colspan="6">Такса (в лв.)</th> </tr> <tr> <th>Зона 1</th> <th>Зона 2</th> <th>Зона 3</th> <th>Зона 4</th> <th>Зона 5</th> <th>Зона 5</th> </tr> <tr> <th>До 6 000</th> <th>До 30000</th> <th>До 10000</th> <th>До 500000</th> <th>До 2 000 000</th> <th>Над 2 000 000</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>8</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.3.1</td> <td>До 50 W включително</td> <td>20</td> <td>50</td> <td>80</td> <td>200</td> <td>300</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1.3.2</td> <td>До 100 W включително</td> <td>50</td> <td>125</td> <td>200</td> <td>500</td> <td>750</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1.3.3</td> <td>До 200 W включително</td> <td>75</td> <td>175</td> <td>295</td> <td>750</td> <td>1125</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1.3.4</td> <td>До 300 W включително</td> <td>105</td> <td>230</td> <td>410</td> <td>1050</td> <td>1575</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1.3.5</td> <td>До 400 W включително</td> <td>140</td> <td>300</td> <td>540</td> <td>1400</td> <td>2100</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1.3.6</td> <td>До 500 W включително</td> <td>180</td> <td>360</td> <td>670</td> <td>1800</td> <td>2700</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="331 1042 1377 1396"> Мотиви: Влошаването на параметрите на икономическата активност в страната, като следствие от икономическата криза, постави най-малките предприятия, осъществяващи електронни съобщения, в най-тежко финансово положение. Тази зависимост е в пряка връзка с организацията на рекламния пазар и в частност с интереса на рекламодателите да насочат свитите си бюджети за търговска комуникация към максимално широк таргет-портфейл. Заплащаните такси към държавата са основно перо в разходите на предприятията, които осъществяват радио- и телевизионна дейност. Считаме, че тяхната редукция би имала положителен краткосрочен и средносрочен ефект върху дейността на най-малките предприятия, а същевременно няма да бъдат в тежест при формиране бюджета на КРС. </p>							№ по ред	Вид мрежа/услуга	Такса (в лв.)						Зона 1	Зона 2	Зона 3	Зона 4	Зона 5	Зона 5	До 6 000	До 30000	До 10000	До 500000	До 2 000 000	Над 2 000 000	1	2	3	4	5	6	7	8	1.3.1	До 50 W включително	20	50	80	200	300	-	1.3.2	До 100 W включително	50	125	200	500	750	-	1.3.3	До 200 W включително	75	175	295	750	1125	-	1.3.4	До 300 W включително	105	230	410	1050	1575	-	1.3.5	До 400 W включително	140	300	540	1400	2100	-	1.3.6	До 500 W включително	180	360	670	1800	2700	-	Не се приема	<i>касае най-масовия случай на мощност на изхода на предавателя на радиопредавателните станции и не включва мощните предаватели над 500 W, които се използват най-вече от предприятията с разрешения за национален обхват. В този смисъл, облекчение за таксите ще получат само част от предприятията с местен териториален обхват. В същото време исканото процентно намаление не е еднакво за всички групи. Предложението за намаление на таксите не се основава на посочените в чл. 143, ал. 3 от ЗЕС критерий, по които се определят годишните такси за ползване на ограничния ресурс. Предложението не съответства и на принципа за равнопоставеност при определяне на таксите посочен в чл. 147, ал. 3, т. 1 от ЗЕС.</i>
	№ по ред	Вид мрежа/услуга	Такса (в лв.)																																																																																		
			Зона 1	Зона 2	Зона 3	Зона 4	Зона 5			Зона 5																																																																											
			До 6 000	До 30000	До 10000	До 500000	До 2 000 000	Над 2 000 000																																																																													
	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																													
	1.3.1	До 50 W включително	20	50	80	200	300	-																																																																													
	1.3.2	До 100 W включително	50	125	200	500	750	-																																																																													
	1.3.3	До 200 W включително	75	175	295	750	1125	-																																																																													
	1.3.4	До 300 W включително	105	230	410	1050	1575	-																																																																													
	1.3.5	До 400 W включително	140	300	540	1400	2100	-																																																																													
1.3.6	До 500 W включително	180	360	670	1800	2700	-																																																																														

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ПО ЧЛ. 7, АЛ.1, Т. 2.3 И Т. 2.4 ОТ ПРОЕКТА			
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>Предлагаме таксата, дължима за осъществяване на електронни съобщения чрез обществени мобилни наземни мрежи в обхват 900 MHz или 1800 MHz, както и в обхват 2 GHz да бъде намалена на 90 000 лв.</p> <p>Мотиви: Предложението е съобразено с целта на ЗЕС, както и с принципите на чл. 147, ал. 3 от закона, които следва да бъдат водещи при определяне на размерите на таксите, които се събират от комисията. Подробни аргументи за необходимостта от намаляване на размерите на отделните видове такси съгласно Проекта и в частност на таксата по чл. 7. ал. 1. т. 2.3 и т. 2.4, са изложени в Общи забележки.</p>	Не се приема	<p><i>Следва да се има предвид Решение 2011/251/ЕС от 18 април 2011 година за изменение на Решение 2009/766/ЕО относно хармонизирането на радиочестотните обхвати 900 MHz и 1 800 MHz за наземни системи за предоставяне на общоевропейски електронни съобщителни услуги в Общността. В тази връзка КРС измени Техническите изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях като по този начин се предостави възможност разглежданите обхвати да се ползват, както за GSM и UMTS мрежи, така и за LTE и WiMAX. Това от своя страна ще стимулира развитието на мрежите и предоставяните услуги.</i></p>
ПО ЧЛ. 7, АЛ.7 ОТ ПРОЕКТА			
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>Предлагаме чл. 7, ал. 7 от Проекта да придобие следната редакция: „Годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез интегрирана мобилна спътникова система за 2x15 MHz в обхват 2 GHz от предприятия, осъществяващи електронни съобщения по реда на Решение № 626/2008/ЕК НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 30 юни 2008 година относно подбора и издаването на разрешения за системите, предоставящи мобилни спътникови услуги, е 500 000 лв.“</p> <p>Мотиви: Съгласно т. 1 от Раздел II на настоящото становище.</p>	Не се приема	<p><i>Няма неясноти по отношение на субектите, които касае разпоредбата. Задължените лица ще бъдат тези, на които КРС ще издаде разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез интегрирана мобилна спътникова система. Освен това реда за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс не се определя с Тарифата, а е съобразно разпоредбите на ЗЕС.</i></p>
ПО ЧЛ. 8 ОТ ПРОЕКТА			
БТК АД	<p>Не на последно място бихме искали отново да обърнем внимание върху продължаващата диференциация по отношение на дължимите такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, а именно по отношение на национално значимите номера с 8-цифрена и 9-цифрена дължина.</p> <p>Видно от предложения за обсъждане Проект предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги посредством национално значими номера с 8-цифрена дължина заплащат годишна такса за всеки един номер от първично предоставеният им номерационен капацитет в размер на 0.24 лв. (чл. 8, ал. 1. т. 1).</p>	Не се приема	<p><i>Критериите за определяне на таксите за ограничен ресурс са свързани най-вече със степента на ограниченост на ресурса.</i></p> <p><i>При географските номера степента на ограниченост е в пряка връзка със силното раздробяване на номерационното пространство. То е силно фрагментирано поради наличието на голям брой четири и</i></p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК АД	<p>В същото време предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги посредством национално значими номера с 9-цифрена дължина дължат годишна такса в размер на 0.16 лв. за номер (чл. 8, ал. 1, т. 2 и т. 3).</p> <p>БТК нееднократно е изразявала своята позиция за наличието на неравнопоставеност при определянето на посочените по-горе такси и необходимостта да бъде преодоляна съществуващата диференциация чрез прилагането на една и съща годишна такса по отношение и на двете категории номера. Аргументите ни в тази посока са следните:</p> <p>1. Съществува явно противоречие на различните такси за номера с 8-цифрена дължина и 9-цифрена дължина, с принципа за равнопоставеност по чл. 147, ал. 3 от ЗЕС и изискването на чл. 147, ал. 4 от ЗЕС за заплащане на едни и същи годишни такси при ползване на един и същ индивидуално определен ограничен ресурс. В допълнение следва да се отбележи, че прилагането на различни такси за един и същ индивидуално определен ограничен ресурс – номера е в противоречие и с регламентираните в чл. 5 от ЗЕС принципи за равнопоставеност и технологична неутралност по отношение на мрежите. Спазването на тези принципи е отразено и в приетата от КРС с решение № 117 от 15.02.2008 г. Регулаторна политика за ползване на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения.</p> <p>2. Не считаме за обосновано събиране на различни такси на основание различния минимален брой номера на групите и блоковете, предоставени за ползване във фиксирани мрежи, цифрови мобилни наземни мрежи и електронни съобщителни мрежи за широкополосен безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA), регламентиран в чл. 31, ал. 1 на Наредба №1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и номера (Наредба №1), тъй като той е нормативно определен.</p> <p>3 Не бихме могли да се съгласим и не считаме за обосновано определянето на чувствително различни такси за национално значимите номера с 8-цифрена и 9-цифрена дължина единствено на база постигната степен на ефективно използване на номерационния ресурс.</p> <p>На мнение сме, че на този етап степента на ефективно използване на двете групи номера е аналогична, след като бяха предприети промени в подзаконовата нормативна уредба по отношение управлението на национално значимите номера с 8-цифрена дължина, т.нар географски номера. От месец март 2011 г. са в сила измененията в Наредба № 1, с които се въведе възможност за закрито номеронабиране. Както КРС посочва в своята позиция относно промяната в начина на номеронабиране на географски номера чрез въвеждане на закрито номеронабиране, ефектът от въвеждането на тази промяна се изразява в увеличаване на ресурса от географски номера с 25 %. Същевременно, търсенето на географски номера отслабва поради тенденцията за намаляване на абонатите на фиксирани мрежи и най-вече поради въвеждането на преносимост. В тази</p>	Не се приема	<p>петцифрени кодове. Стига се дори до поява на региони, в които ресурсът е силно ограничен и в които има затруднение при навлизането на нови предприятия, предоставящи фиксирана телефонна услуга. При окрупняване и намаляване на броя на съществуващите географски кодове, вследствие на което номерационният ресурс във всички региони ще бъде по-малко ограничен, КРС би имала основание да преразгледа таксите за географски номера в посока на уеднаквяване с тези на номерата с 9-цифрена дължина.</p> <p>Освен това, съгласно чл.31, ал.1, от Наредба № 1 от 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, минималната група от номера която се предоставя за фиксирани мрежи е от 100 номера, докато при мобилни мрежи блоковете са от по 1 милион или 10 милиона номера. Това позволява на предприятията с фиксирани мрежи да оптимизират разходите си за номера, като заявяват малки групи или се откажат от част от предоставените им групи номера, което е много по-трудно в случаите на блокове от милиони номера.</p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
БТК АД	<p>връзка следва да се има предвид и въведените изменения във Функционалните спецификации за преносимост на географските номера при промяна на доставчика на фиксирана гласова телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, съгласно който отпадна изискването при пренасяне на географски номер приемащия доставчик да има предоставени номера след този географски код. Неминуемо упоменатите по-горе промени в нормативната уредба по отношение на управлението на ограничения номерационен ресурс – географски номера ще рефлектират положително върху степента на ефективно използване на този ресурс.</p> <p>Що се отнася до национално значимите номера с 9-цифрена дължина, следва да бъде отчетено както насищането на мобилния пазар, така и освобождаването на два двуцифрени кода за мобилни мрежи и услуги.</p> <p>Във връзка с гореизложеното сме на мнение, че на този етап няма причини за прилагането на различни годишни такси за ползване на национално значими номера с 8-цифрена и 9-цифрена, поради което предлагаме за номера да бъде определена годишна такса в размер на 0.16 лв. за номер.</p>	Не се приема	
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>Предлагаме чл. 8, ал. 2 от Проекта да отпадне. Редакцията гласи:</p> <p><i>„За аналогови фиксирани телефонни мрежи, при които не е достигната максимална дължина на национално значимия номер, таксата по ал. 1, т. 1 се намалява с 20 на сто.“</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>На първо място предвид измененията на съответното законодателство, разпоредбата би следвало да не е относима към действащата</p>	Приема се частично	<p><i>От текста отпада думата „аналогови“.</i></p> <p><i>Освен това отстъпката се намалява от 20% на 10%. (Както вече сме отбелязвали, таксата за всеки номер с непълна дължина е по-висока от тази за номер с пълна дължина. Причина за това е, че всеки номер със 7 цифрена дължина заема номерационно пространство на 10 номера с 8 цифрена (пълна) дължина. Таксата за всеки номер с непълна дължина при отстъпка 10% по чл.8, ал. 2 от тарифата е 2,16 лв. Ако ал.2 отпадне, таксата ще бъде 2,40 лв. за номер.)</i></p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
МОБИЛТЕЛ ЕАД	нормативна уредба. Доколкото присъствието на текста в Проекта е знак, че е налице предоставяне на аналогови телефонни мрежи, считаме, че не би следвало да се създават стимули за това, чрез предоставяне на намаление от дължимата такса.	Приема се частично	
ПО ЧЛ. 10, АЛ.2, Т. 2 ОТ ПРОЕКТА			
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>По чл. 10, ал. 2, т. 2 от Тарифата</p> <p>Предлагаме предвидената такса да бъде намалена, като се определи в определен процент от първоначалната еднократна административна такса.</p> <p>Мотиви: Съгласно чл. 139, ал. 2 от ЗЕС административните такси биват следните видове:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. годишна такса за контрол; 2. еднократна такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс; 3. еднократна такса за изменение и допълнение на разрешението и еднократна такса за административни услуги. <p>Законодателят е провел недвусмислено разграничение между еднократната такса за издаване на разрешение и еднократната такса за неговото изменение и допълнение. Съгласно настоящата редакция на чл. 10, ал. 2, т. 2 от Проекта размерът на еднократната такса за изменение на разрешение за ползване на ограничен ресурс, в случаите на ново честотно планиране, се равнява на размера на еднократната такса за издаване на разрешение. На практика, предвид динамиката на развитие на мрежите от съответния вид, предприятията са задължени да заплащат многократно една и съща такса за вече лицензирани трасета, т.е. получава се ситуация на натрупване на такса върху платена вече такса и повторно заплащане за вече извършени от комисията дейности. Характерът на всеки от двата вида такси - за издаване на разрешение и за неговото изменение, предполага, че таксата за издаване на разрешението следва да се дължи веднъж, а не многократно. Предвид спецификата на разглеждания вид мрежи и необходимостта от често изменение на издадените разрешения, еднаквият размер на двата вида еднократни такси се явява непропорционална тежест за предприятията и противоречи на принципа за ефективно използване на ограничени ресурси.</p> <p>Мрежата на „Мобилтел“ ЕАД е изключително динамична и често се налага изменение на техническите характеристики на мрежата с ново честотно планиране, а именно: изменение местоположението на някои точки на</p>	Не се приема	<p><i>Съгласно чл. 139, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), административните такси съответстват на административните разходи на комисията, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация. Таксите предвидени в чл. 10, ал. 2 от Тарифата са съобразени с административните разходи на комисията за изменение на разрешение. Предприятията не заплащат повторно и многократно една и съща такса, тъй като поради спецификата на посочените мрежи при допълнение на разрешението с нови трасета се определя нов честотен ресурс. В този случай за неговото заплащане следва да се подходи като за заплащане на първоначално предоставен такъв. Принципът на пропорционалност се спазва тъй като при ново честотно планиране и нов ресурс на практика КРС извършва разходи, присъщи за подготовка и издаване на разрешение.</i></p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>излъчване (промяна на договори с наемодатели, пренасочване на радиорелейни трасета и др.), промяна на честотния диапазон поради възникване на конфликти по отношение на статусите както в мрежата на Мобилтел, така и с други оператори, водещо до промяна на мощността на предавателите, както и размера на антенните системи. В много голяма част от случаите необходимостта от извършване на определени промени е предизвикана от независещи от предприятията причини. Именно, поради това, при промяна на трасетата и честотния план на вече лицензирани трасета следва да се определи такса, различна от еднократната административна такса по чл. 2, ал. 1 и 6 от Проекта, съгласно предложението по-горе.</p> <p>Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС размерът на административните такси, дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на закона, следва да съответстват на административните разходи на комисията. В случай, че тези административни разходи са вече покрити чрез заплащане на административна такса за издаване на разрешение, многократното заплащане на такса в същия размер е необосновано.</p>	Не се приема	
ПО ЧЛ. 12, АЛ. 3 ОТ ПРОЕКТА			
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>Разпоредбата на чл. 12, ал. 3 предвижда:</p> <p><i>„Предприятията, които предоставят обществени електронни съобщителни мрежи и/ или услуги, водят самостоятелна аналитична отчетност за приходите си от тази дейност, както и за разходите по чл. 5 и ги записват отделно в справка към отчета за приходите и разходите.“</i></p> <p>Предлагаме разпоредбата да бъде изменена в съответствие с действащата Тарифа за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията за 2011 г. по Закона за електронните съобщения:</p> <p><i>(3) Предприятията, които осъществяват и друга търговска дейност, водят самостоятелна аналитична отчетност за приходите си от дейността по предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги и ги записват отделно в отчета за приходите и разходите.</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложеният от КРС текст прави опит за въвеждане на разделна счетоводна отчетност по ред, различен от нормативно установения в Глава 9 на Закона за електронните съобщения. Съгласно чл. 63 от ЗЕС, произтичащо от закона задължение за водене на разделно счетоводство имат само предприятия,</p>	Не се приема	<p><i>С настоящата промяна в чл. 12, ал. 3 се добавя единствено изискването да се води аналитична отчетност и за разходите по чл. 5, с което се цели осъществяване на по-добър и своевременен контрол при определяне на дължимата административна такса за контрол. Исканата справка не нарушава определената със Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти форма на ОПР и не води до въвеждане на допълнителни изисквания към предприятията.</i></p>

предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
МОБИЛТЕЛ ЕАД	<p>предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/ или услуги, които имат специални или изключителни права за предоставяне на услуги в други сектори, включително в други държави - членки на Европейския съюз, водят разделно счетоводство по отношение на сектора, свързан с осъществяването на електронни съобщения. От друга страна, според дефиницията от т. 82 на Допълнителната разпоредба на ЗЕС "разделно счетоводство" е поддържане на отделни сметки за дейностите, свързани с предоставянето на електронни съобщителни мрежи или услуги, т.е. на практика съдържанието на понятието за разделно счетоводство се припокрива с разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от Проекта. Задължението за водене на разделно счетоводство обаче се налага като специфично задължение след извършване на пазарен анализ.</p> <p>По отношение на изискването разходите по чл. 5 от Проекта да се записват отделно в справка към отчета за приходите и разходите, считаме, че последното се явява излишно. КРС има възможност да поиска тази информация от предприятията, както вече беше направено при представяне на годишните въпросници за дейността на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи/ или услуги. Същевременно, Законът за счетоводството и Националните счетоводни стандарти определят съдържанието на отчета за приходите и разходите и не е необходимо да се въвеждат допълнителни изисквания към предприятията, осъществяващи електронни съобщения.</p>	Не се приема	