

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 1 ОТ 22 ЮЛИ 2010 Г. ЗА ПРАВИЛАТА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И ВТОРИЧНО ПРЕДОСТАВЯНЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА

(процедура открита с решение на КРС № 1023 от 27.09.2010 г.)

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	СЕК	<p>1. Преодоляване на недостига на номерационен ресурс Намираме, че предвижданото с Проекта изменение на Наредбата чрез въвеждане на закрито номеронабиране е ненужно, неподходящо и непропорционално с оглед поставената цел за ефективно използване на номерата от Националния номерационен план и преодоляване на недостига на номерационен ресурс в районите, определени от четири- и петцифрени географски кодове.</p> <p>1.1. Както посочихме и в предходни становища до Комисията, намираме, че основната причина за възникване на номерационен недостиг в някои райони са изискванията на чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Функционалните спецификации), съгласно които операторите от домейна на преносимост са длъжни да разполагат с номера в рамките на всеки от географските кодове, в които желаят да предоставят преносимост. Посоченото изискване създава изкуствено завишена необходимост от номерационен ресурс, която в районите, определени от четири- и петцифрени географски кодове за направление, води до недостиг на ресурса.</p> <p>С Решение № 852 от 05.08.2010 г. КРС прие проект за изменение на Функционалните спецификации, предвиждащ отпадане на посочените текстове. Считаме, че при окончателно приемане на този проект, за което СЕК изрази подкрепата си, ще отпадне основната причина, пораждаща недостиг на номерационен ресурс, като по този начин трайно ще намалее нуждата от такъв в посочените райони. Поради това считаме, че предприемането на по-нататъшни мерки за неговото увеличаване би било ненужно и самоцелно.</p>	Не се приема	<p>Управлението на номерационния ресурс е изцяло в правомощията на регулатора.</p> <p>Предложението за настоящата промяна е направено след анализ, който е доказал необходимостта от увеличаване на ресурса.</p> <p>Исканията на предприятията за предоставяне на номерационен ресурс в региони с недостатъчен ресурс е обусловено не само от изискванията на чл. 9 и 10 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера, но и с оглед необходимостта да се осигури възможност за развитие на собствени услуги. С оглед изложеното следва да се отчита, че регулаторът има задължение да създаде равни възможности за всички предприятия, като осигури ресурс на всяко от тях, заявило желание да предоставя услуги в определен географски регион.</p>
2	СЕК	<p>1.2. Дори в случай, че след отпадането на чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации, продължава да е налице недостиг на номерационен ресурс в районите, определени от четири- и петцифрени</p>	Не се приема	<p>Промените в начина на номеронабиране и на номерационния план са различни подходи за увеличаване на номерационния ресурс.</p>

кодове за направление, считаме, че въвеждането на закрито номеронабиране **не би била най-подходящата и ефективна мярка** за преодоляването на този недостиг. По-конкретно, обсъжданата мярка би довела до увеличаване на съществуващия ресурс най-много с 25% като резултат от възможността за ползване за абонатни номера с първи цифри „0” и „1” след географския код за направление. Това означава, че в посочените проблемни райони абсолютното увеличение на ресурса би било незначително. Така например в ситуация, при която в населено място с петцифрен географски код има само 800 налични селищни номера, след въвеждането на закрито номеронабиране те биха се увеличили до 1000, но ще бъде достатъчно само две предприятия да поискат минималния съгласно Наредбата брой от 100 номера, за бъде изчерпан изцяло новоосвободеният номерационен ресурс.

Считаме за целесъобразно проблемът да бъде решен като бъде отстранена пораждащата го причина, а именно – чрез скъсяване, където е нужно, на географския код за направление с една цифра, което би довело до увеличаване на броя налични номера след него 10 пъти. Доколкото в България има общо около 5,000 населени места, то намаляването на броя на кодовете – **преминаването към четирицифрен географски код за направление за всички селища с петцифрен код**, е възможно и не би създавало никакви затруднения, тъй като дори без използването на кодове, започващи с „0”, „1” и „2”, остават 7,000 възможни четирицифрени кода, а след изваждане и на областните градове с двуцифрен префикс, остават 4,000 възможни четирицифрени кода. Ефективно използване на този капацитет може да се постигне чрез окрупняване на районите, определяни от един и същ географски код за направление, като районите, определени от петцифрени кодове, бъдат обединени с най-близките райони с четирицифрен код, или бъдат обединени в самостоятелни нови райони, определени от четирицифрени кодове.

Предвид на описаната алтернативна възможност, която би засегнала единствено районите, в които действително продължава да бъде налице недостиг на номерационен ресурс, считаме, че предлаганата с Проекта мярка, засягаща начина на номеронабиране в цялата страна, е **непропорционална**. При всички случаи сме на мнение, че **към каквито и да било изменения следва да се пристъпи едва в случай, че се установи продължаващ недостиг на номерационен ресурс в районите, определени от четири- и петцифрени кодове за направление, в периода след отпадане на изискването на чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации**. Различен подход би представлявал прибързана и необоснована регулаторна намеса, ненужно засягаща крайния потребител.

Предвид на изложеното считаме, че за преодоляване на недостига на номерационен ресурс въвеждането на закрито номеронабиране не е необходимо, подходящо и пропорционално, поради което

Намаляването на максималната дължина и на броя на географските кодове би довело до намаляване на фрагментирането на номерационното пространство и до подобряване на ефективността на използването на номера, но тези промени не са алтернатива на въвеждането на закрито номеронабиране. Те не биха могли да създадат възможност за ползване на допълнителния ресурс от номера с първи цифри „0” и „1” след географски код за направление.

Премахването на пет цифрените кодове е процес, който не може да бъде реализиран с еднократен акт в сроковете, в които същите проблеми могат да бъдат разрешени чрез въвеждане на закрито номеронабиране. КРС, счита че такива промени трябва да бъде реализирани по определен график, но не като алтернатива на въвеждането на закритото номеронабиране, а като действия за поэтапно оптимизиране на номерационното пространство чрез намаляване на неговото фрагментиране.

Въвеждането на закрито номеронабиране е еднократен акт, който осигурява незабавно възможност за използването на допълнителен ресурс, като освен това създава потенциална възможност да бъдат преодолените техническите ограничения при осъществяване на преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи.

По отношение на пропорционалността на въвеждането на закритото номеронабиране, КРС счита, че мярката е необходима за целта, за която се приема, защото чрез нея се постига увеличение на свободния номерационен ресурс и се премахват пречките пред преносимостта на номерата в определени номерационни области. Мярката е подходящата, защото прякото следствие от нейното прилагане ще бъде незабавно увеличение на ресурса и премахване на техническите пречки пред преносимостта на номерата. Мярката е пропорционална, защото нейното изпълнение не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за горепосочената цел и са по-благоприятни от възможните, включително посоченото скъсяване на определени географски кодове. С оглед на изложеното, КРС счита, че въвеждането на закритото номеронабиране отговаря на изискването за пропорционалност (съразмерност).

		<p>предлаганата с Проекта мярка не следва да бъде приемана.</p>		
3	СЕК	<p><u>Преодоляване на съществуващи проблеми с преносимостта на номерата</u></p> <p>КРС изтъква като цел на Проекта осигуряването правото на абонатите, обслужвани от аналогови централи, да запазят абонатния си номер при промяна на доставчика на обществена телефонна услуга, за което към момента не съществува възможност. Следва да се подчертае, че изтъкнатият проблем не би следвало да бъде във фокуса на регулаторната дейност на Комисията, още повече, че с влизане в сила на отмяната на § 3 от Функционалните спецификации считано от 27.08.2010г. този въпрос не би следвало да се използва като аргумент. Единствената причина все още да са налице райони, обслужвани от аналогови телефонни централи е фактът, че „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) все още не е изпълнила задължението си да завърши цифровизацията на мрежата си. Техническите ограничения при осъществяване на преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи следва да бъдат преодолени именно чрез изграждането на цифрови централи от страна на БТК в изпълнение на наложените ѝ от регулатора задължения, а не чрез непропорционална и необоснована регулаторна намеса в дейността на всички предприятия.</p> <p>Следва да се отбележи и че видно от публикувано на интернет страницата на Върховния административен съд Решение № 5096 от 19.04.2010 г. по адм. д. № 15277/2009¹, съгласно т. 2.3. и т. 2.4 от издадено от КРС на БТК Разрешение № 01577/25.09.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга, за 2010 г. степента на цифровизация на мрежата на БТК трябва да достигне 100%. Същевременно с Проекта се предвижда закрито номеронабиране да бъде въведено от 10.01.2011 г. Това означава, че към момента, в който закритото номеронабиране стане факт, една от изтъкваните причини за неговото въвеждане вече ще е била отпаднала.</p> <p>Следва да се подчертае, че дори цифровизацията на мрежата на БТК да не бъде завършена до края на 2010 г., това следва да бъде повод за осъществяване на конкретни мерки от страна на регулатора по отношение на това дружество, а не за регулаторна намеса, насочена към отстраняване на негативните последици от неизпълненото задължение на един от участниците на пазара, която обаче да засегне чувствително както останалите предприятия, предоставящи фиксирана телефонна услуга, така и потребителите. Подобна намеса чрез въвеждане на закрито номеронабиране би била непропорционална и необоснована.</p>	Не се приема	<p>КРС не приема разсъждението, че след отпадането на § 3 от ПЗР на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, осигуряването на правото на абонатите да пренасят своите географски номера, следва да е извън регулаторния фокус на комисията. Липсата на нормативна възможност БТК да ограничава преносимостта в определени региони, не означава, че регулатора не следва да гарантира, че са осигурени възможности за преодоляване на техническите пречки за предоставяне на преносимост на всички географски номера.</p> <p>Що се отнася за възраженията във връзка с сроковете за цифровизация на мрежата на БТК, обръщаме внимание, че проблемите в преносимостта на географски номера са свързани не само с аналогови централи, но с цифрови такива, без функционалност за преносимост.</p> <p>Неизпълнението на задълженията на БТК във връзка с постигане на цифровизация съобразно задълженията по разрешението предполага налагането на административна санкция за БТК. Налагането на санкции само по себе си няма да доведе до изпълнение на основната цел на предложеното изменение, а именно, осигуряване на възможност за преносимост на номерата за всички абонати, както и осигуряване на достатъчно свободен ресурс за развитие на алтернативните предприятия.</p>

4	СЕК	<p>Неудобства за потребителите и предприятията</p> <p>Не на последно място трябва да се отбележи, че въвеждането на закрито номеронабиране неминуемо ще доведе до значителни неудобства за всички крайни потребители, които ще трябва да променят навиците си, съществуващи от години. Считаме, че подобно решение би било далеч по-неудачно от предложеното от нас скъсяване на географските кодове чрез обединяване на райони, определени от петцифрени кодове, където е необходимо. Това е така, защото при скъсяване на кодовете потребителите ще трябва да съобразят поведението си с новостите само при междуселищни повиквания към районите с променени кодове, които са значително по-малко на брой от повикванията, които се осъществяват в рамките на същите тези райони и върху извършването на които промяната на кода няма да има никакво отражение. От друга страна, въвеждането на закрито номеронабиране ще засегне всички потребители на фиксирани телефонни услуги, а не само тези от тях, които се намират в районите с необходимост от допълнителни номера, което би било непропорционално с оглед целта и наличието на алтернативен начин за постигането ѝ, който би засегнал интересите на потребителите в значително по-ниска степен.</p> <p>Същите съображения могат да се отнесат и до операторите, които при въвеждане на закрито номеронабиране ще трябва да направят настройка на цялата си мрежа, вместо да съобразят единствено определен брой сменени кодове.</p> <p>Не бива да се забравя и че при засягането на повече потребители ще е нужна и по-значителна като мащаб и продължителност, а съответно и средства, разяснителна кампания, която считаме че следва да бъде и сред приоритетите на регулатора, ако КРС въведе на практика планираните промени, а не да се прехвърля това задължение единствено върху предприятията.</p> <p>Предвид на всичко изложено сме на мнение, че поставеният на обществено обсъждане Проект следва да не бъде приеман, доколкото предвижда въвеждане на ненужна, неподходяща и непропорционална мярка.</p>	<p>Не се приема</p> <p>С оглед изложените мотиви от страна СЕК за неудобствата, които ще бъдат причинени на крайните потребители и във връзка с предложения от сдружението алтернативен подход за осигуряване на допълнителен номерационен ресурс чрез намаляване на дължината на кодовете, КРС обръща внимание на следното:</p> <p>Премахването на пет цифрените кодове и на регионите с недостатъчен ресурс ще засегне общо над 500 географски кода (повече от една четвърт от всички географски кодове). Като се отчете факта, че преобладаващото количество крайни потребители набират номера не само в рамките на един географски код, подобни промени биха засегнали много по-голям брой крайни потребители от посочения в становището на СЕК. Освен това промените няма да бъдат еднотипни и ще се наложи разпространение на информация до крайните потребители за промените.</p> <p><u>За сравнение:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Въвеждането на закрито номеронабиране е еднократен акт, с който се въвежда еднотипна промяна за всички крайни потребители; ▪ Новият начин на номеронабиране е познат и се използва при междуселищно набиране и набиране към мобилни и негеографски номера. Въвеждането му и в рамките на населените места ще е известно затруднение за потребителите, но КРС не счита, че това затруднение ще бъде значително и трудно преодолимо. Нещо повече, подобна промяна ще спомогне и възприемането от крайните потребители на бъдещи изменения в дължината на географския код, тъй като дължината на национално значимия номер ще се запази. <p>Що се отнася до промените в мрежите на предприятията, те биха засегнали само тези, които използват за маршрутизация в рамките на даден географски код само абонатен номер (този начин на маршрутизация е типичен за аналогови централи).</p> <p>КРС не прехвърля изцяло задълженията за провеждане на кампания върху предприятията. Комисията ще предприеме нужните действия по даване на публичност на приетите промени. В същото време, КРС не приема аргументите, че предприятията нямат ангажименти във връзка с оповестителната кампания за въвеждане на закритото номеронабиране. Измененията в наредбата</p>
---	-----	---	--

				<p>касят начина на осъществяване на регулирана икономическа дейност и нейните адресати са единствените задължени лица от нейните разпоредби. В конкретния случай измененията пряко засягат начина и условията за ползване на услугите, предоставяни от предприятия. Съгласно чл. 5, ал. 1 във връзка с чл. 4, т. 1 и т. 5 от Закона за защита на потребителите, предприятията са длъжни да предоставят информация, включително инструкции за ползване и условията за употреба на услугата в писмена форма или по друг подходящ начин, който позволява възприемането ѝ от потребителя. Изпълнението на посоченото нормативно задължение от предприятията ще гарантира, че абонатите ще бъдат уведомени за измененията в начина на ползване на обществени телефонни услуги, задължение за предприятия-доставчици да уведомят своите абонати.</p>
5	МТИТС	<p>Несъмнено преминаването към закрито номеронабиране ще улесни КРС при управлението на ограничени ресурс - номера и ще даде възможност за последващо въвеждане на закрит Националния номерационен план в Република България. Отчитаме експертната и независимостта на регулатора при взимане на подобни решения.</p> <p>В същото време сме длъжни да обърнем внимание на: принципите на европейското и българското законодателство за предвидимост, прозрачност, пропорционалност и навременност на действията на регулатора; добрите практики при управление на ограничените ресурси в Европейския съюз. Предвид това, бихме желали да сведем на вниманието Ви на някои принципни коментари относно начина за налагане на мярката:</p> <p>1. Предприемането на действия от страна на КРС за въвеждане на закрито номеронабиране следва да е предхождано от извършването на оценка на въздействието по отношение на предприятията и потребителите.</p>	Не се приема	<p>КРС обръща внимание, че процеса на взимане на решение за промяна в начина на номеронабиране на географски номера беше максимално прозрачен:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.) С Решение № 526 от 5 май 2010 г. на КРС беше приета и публикувана за обществени консултации „Позиция относно промяна на начина на номеронабиране на географски номера в Република България чрез въвеждане на закрито номеронабиране“. 2.) Въпреки че не е налице нормативно изискване, , при окончателното приемане на позицията на комисията (Решение № 783 от 22 юли 2010г.) беше публикувана и таблица с постъпилите в КРС становища по тези обществени консултации и позицията на КРС по забележките в тях. <p>Наред с посоченото е важно да се отбележи, че КРС е приела Решение № 783 от 22 юли 2010 г. при отчитане на получените от заинтересованите страни становища и съответно е оценила въздействието на промяната по отношение на сектора и крайните потребители.</p> <p>Пред комисията не са представени данни, които да обосновават твърдение, че промяната би засегнала сектора в степен непропорционална на целта на промяната. Също така не са налице и обстоятелства, които да доказват, че промяната ще засегне съществено и крайните потребители.</p> <p>С оглед посоченото КРС е спазвала стриктно посочените</p>

				от МТИТС принципи на предвидимост, прозрачност, пропорционалност и навременност на действията си е посочила подробни мотиви и доказателства за необходимостта от въвеждане на промяната.
6	МТИТС	2. От мотивите към решението на КРС не става ясно дали КРС е изчерпала всички останали възможности за оптимизиране на Националния номерационен план, с оглед осигуряване на достатъчен номерационен капацитет, преди да предприеме такова сериозно действие.	Не се приема	Предложението за промяната е направено след анализ, който е доказал необходимостта от незабавно осигуряване на възможност за използването на допълнителен ресурс, като освен това създава и потенциална възможност да бъдат преодолени техническите ограничения при осъществяване на преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи.
7	МТИТС	3. Възприетият подход е подходящ, когато дължината на националните кодове за направление е уеднаквена и е не повече от три цифри	Не се приема	Изложеното от МТИТС твърдение е спорно и необосновано. Факт е, че и в момента при осъществяване на междуселищна връзка се избира национално значимия номер и префикс „0”. Намаляването на дължината на кодовете води до удължаване на абонатните номера, т.е. абонатите биха набирали повече цифри при открито номеронабиране в рамките на съответния код.
8	МТИТС	4. Приемането от КРС на решение за закрито номеронабиране освен, че ще натовари предприятията, които трябва да вложат средства и да направят съответните технически пренастройки на съоръженията си, ще създаде съществено неудобство за потребителите, особено в тези населени места, чиито кодове са четири или петцифрени.	Не се приема	Както беше посочено по-горе, промените в мрежите на предприятията биха засегнали само тези от тях, които използват за маршрутизация в рамките на даден географски код само абонатен номер. Този начин на маршрутизация е типичен за аналогови централи каквито има само в мрежата на БТК. В тази връзка, КРС не намира обективни аргументи в становището на МТИТС, които да обосновават тезата, че ще бъдат натоварени необосновано предприятията. Промените от техническа гледна точка, ако такива въобще са необходими, в мрежите използващи цифрови централи и IP технология, не създават трудности и не изискват сериозни разходи. В рамките на настоящото обществено обсъждане единствено БТК твърди, че ще има значителни разходи и трудности, свързани с въвеждането на промяната, като тези твърдения не са обосновани с конкретни данни и доказателства. По отношение на неудобствата за крайните потребители, считаме че те са силно преувеличени, тъй като те не провеждат разговори само в рамките на същото населено място. Предвид факта, че абонатите и в момента използват целия национално значим номер и префикс „0” при междуселищно набиране и набиране към мобилни и

				негеографски номера, преходът към аналогичен начин на номеронабиране и в рамките на същия географски код няма да създава големи неудобства.
9	МТИТС	5. МТИТС отчита усилията на КРС за гарантиране на преносимостта на номерата, същевременно трябва да отбележим, че това може да бъде осигурено, чрез временно въвеждане на закрито номеронабиране в населените места, които все още се обслужват от централи, които нямат съответните функционални възможности за обслужване на пренесени номера.	Не се приема	С оглед на изложените по-горе мотиви КРС обръща внимание, че дори и посоченото частично въвеждане на закритото номеронабиране ще засегне регионите, обслужвани от аналогови централи и цифрови централи с непълна функционалност. Точно в тези случаи за осъществяване на промяната е необходимо извършването на технически промени и настройки в мрежата, което съответно би могло да се квалифицира като допълнително натоварване за предприятията. Освен това повечето от тези региони имат четири или пет цифрен географски код и изтъкваните по-горе „неудобства“ за крайните потребители ще бъдат факт. Всичко това показва, че ако на практика се възприеме предложението за „временно“ въвеждане на закрито номеронабиране, то ще бъде осъществено в частта от мрежата, която изисква най-съществени промени и съответно разходи, без да може да бъде постигната регулаторната цел - осигуряване на допълнителен номерационен ресурс. Предвид изложеното, КРС счита подобно действие за непропорционално.
10	МТИТС	6. Трябва също така да се отчете, че за разлика от мобилните телефонни апарати, които имат много големи функционални възможности, масово използваните фиксирани телефонни апарати са без памет, което допълнително ще затрудни определени групи потребители.	Не се приема	Не може да се твърди, че междуселищно набиране и набиране към мобилни и негеографски номера се осъществява само от мобилни телефонни апарати. Трябва да се отбележи, че при използвания от БТК начин на цифровизация на мрежата, голяма част от абонатите получават нови крайни устройства с по-големи функционални възможности. Същото се отнася и за абонатите на алтернативните предприятия и за абонатите осъществили преносимост към тях.
11	МТИТС	7. Въвеждането и използването на цифри „0“ и „1“ след национален код за направление е уместно след окончателно вземане на решение за промяна в националната номерационна схема.	Не се приема	Забележката не е коректна. КРС счита, че няма връзка между Националния номерационен план и правилата за използване на номерата за осъществяване на връзка, (начина на номеронабиране).
12	МТИТС	8. Въвеждането на такива сериозни промени с възможни затруднения за потребителите не следва да бъде извършвано в толкова кратък срок. Практиките на други държави, преминали към изменение на номерационната схема, показват значително по-дълъг период на въвеждане. Проведената през месец май консултация не е основание да	Не се приема	Промяната на номеронабирането на географски номера не е промяна в номерационния план. Както вече беше посочено, промените от техническа гледна точка, ако такива въобще са необходими, в мрежите използващи цифрови централи и IP технология не създават трудности

		<p>се смята, че тогава е даден старт на процеса. В случай че КРС счита предложените изменения в наредбата за целесъобразни, би следвало да се даде разумен срок, в който предприятията да имат възможност да осъществят необходимите технически действия, а КРС да проведе широка обществена кампания за информизиране на гражданите.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, МТИТС, като орган провеждащ политиката в областта на електронните съобщения счита, че КРС следва да извърши задълбочен анализ на ползите, вредите и финансовите измерения, както и на икономическия и социален ефект от предприемане на подобно сериозно действие. На база на извършения анализ е необходимо да бъде направена оценка на целесъобразността от въвеждане на горепосочените мерки.</p>		<p>и не изискват сериозни разходи. Тези промени не са свързани с изменения в мрежата или на хардуера, а с преконфигуриране на съществуващ софтуер на съоръженията, осъществяващи маршрутизация. Както беше посочено по-горе подобна необходимост би възникнала само в случай, че за маршрутизация в рамките на даден географски код се използва само абонатната част от номера.</p> <p>По отношение предложението за изменение на срока, в който следва да се въведе закрито номеронабиране:</p> <p>В становището не се дава конкретно предложение за определяне на срок. Не са посочени и конкретни причини, които обосновават необходимостта от удължаване на преходния период до въвеждане на закритото номеронабиране. В тази връзка КРС счита, че не са налице основания за промяна в срока.</p> <p>В същото време, установената необходимост от изменение в §1, т.19 от ДР на Наредбата обуславя необходимост от провеждане на ново обществено обсъждане. В тази връзка и въвеждането на закритото номеронабиране следва да бъде отложено.</p>
13	БТК	<p>Правна и фактическа обстановка</p> <p>С приемането на Закона за далекосъобщенията от 1998 г., в последствие на неговите изменения са уредени правомощията на КРС, отнасящи се до управлението на Националния номерационен план (ННП), както и до определяне на правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.</p> <p>В изпълнение на посочените правомощия е приемането на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Следва да се обърне внимание, че съдържанието на този подзаконен нормативен акт практически е непроменено от неговото първоначално издаване, като до този момент начина на номеронабиране в Република България не е част от съдържанието както на Закона за електронни съобщения (ЗЕС), така и на Наредбата, включително нейните изменения.</p> <p>На предприятията е оставена свобода да определят сами начина на номеронабиране, като повечето използват открито номеронабиране, което е обусловено историческите дадености за използване на този метод от основното предприятие БТК.</p> <p>В много случаи паралелно с откритото номеронабиране се използва и закрито такова. Съществуват и изключения от това правило, като</p>	Не се приема	<p>Съгласно ЗЕС, КРС контролира ефективното използване на номерата от ННП и в тази връзка има правомощия да определя мерки, които позволяват да бъде използван номерационен ресурс.</p> <p>Също така, КРС е длъжна да третира равнопоставено предприятията и да осигурява условия за устойчива конкуренция. Липсата на достатъчно номерационен ресурс създава бариери пред навлизането на алтернативни предприятия в определени региони и предоставянето на фиксирани телефонни услуги в тях.</p> <p>При съществуващата нормативна уредба на предприятията не е „оставена свобода да определят сами начина на номеронабиране“. В действащата от 1998 г до сега нормативна уредба се регламентира форматът на номерата, чрез които се предоставят за съответните услуги, както и правилата на тяхното използване за осъществяване на връзка, т.е. номеронабирането.</p> <p>С предложените промени не са въведени допълнителни ограничения в Наредбата, а съществуващите разпоредби, регламентиращи открито номеронабиране се заместват с нови регламентиращи закрито.</p>

		<p>например двете основни предприятия, предоставящи мобилни гласови услуги - „Мобилтел“ ЕАД и „Космо България Мобайл“ ЕАД, които използват само закрито номеронабиране при предоставянето на фиксирани услуги.</p> <p>Доколкото в ЗЕС не е въведено ограничение на вида на номеронабиране, който се използва от предприятията в Република България при предоставяне на гласови телефонни услуги считаме, че няма законово основание, което да налага описаното изменение на Наредбата, като бива определен само един единствен начин на номеронабиране, в резултат на който практически ще се променят номерата на огромна част от абонатите на фиксирани услуги.</p> <p>Считаме, че с въвеждането на допълнителни ограничения в Наредбата, които не произтичат пряко или косвено от нормативния акт от по-висш ранг или от друг акт на правото на Европейския съюз необосновано се разширяват задълженията на предприятията, произтичащи от Закона за електронните съобщения. На мнение сме, че подобни действия са израз на свръх регулация и не кореспондират с изискванията за свеждане до минимум на регулаторната намеса.</p>		
14	БТК	<p><u>1. Преносимост на номерата.</u></p> <p>Както многократно сме посочвали, до края на 2010 г. над 99% от абонатите на фиксирани мрежи ще имат възможност за преносимост на географските номера при промяна на доставчика на фиксирани услуги и то с използване на открито номеронабиране. Голяма част от тях имат възможност паралелно да използват и закрито номеронабиране. От тази гледна точка, определянето единствено на закрито номеронабиране ще бъде в ущърб единствено на крайните потребители на фиксирани услуги. Негативите за крайните потребители се изразяват в следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • затруднения и грешки при избиране; • наличие на психологическа нагласа, че избирането на номер с код означава по-висока тарифа, откъдето и ограничаване на обажданията; • проблеми с клиентски системи и уреди за автоматично набиране и маршрутизация - "dialers", учрежденски централи, телефони със запомнени номера и адресна книга. <p>От тази гледна точка предлагаме следния подход за решаване на проблема с преносимост на номерата на аналогови централи:</p> <p>Закрито номеронабиране с префикс „0“ и кода на населеното място да се въведе паралелно с открито номеронабиране единствено за централи, при които не може да се предоставя преносимост на географски номера след 01.01.2011 г. Този начин на номеронабиране да се въвежда само за географски кодове, за които има постъпили искания за преносимост. БТК своевременно ще предприеме действия за информирание на своите абонати за такива промени.</p>	Не се приема	<p>КРС очаква всяко от предприятията (в случая БТК) да разясни на абонатите си какво отражение ще има промяната според спецификата на предоставяните в съответната мрежа услуги. Има възможности абонатите да бъдат информирани при неправилно избиране, както и да им бъде разяснено, че таксуването на повикванията не се изменя.</p> <p>Предложението на БТК, е свързано с действия, които трябва да се предприемат в аналоговата част от мрежата на предприятието и се основават на допускането, че тази част ще продължи да съществува.</p> <p>БТК трябва да е извършило техническите промени, осигуряващи възможност за предоставяне на преносимост в съответните региони преди да са постъпили конкретните искания за преносимост, тъй като сроковете за преносимост са кратки и регламентирани в нормативната уредба. Освен това, към настоящия момент в 65 региона, обслужвани от аналогови централи или цифрови централи без необходимата функционалност са предоставени географски номера на алтернативни предприятия. При тази ситуация осъществяването на връзка между абонат на БТК и такъв на алтернативно предприятие в едно и също населено място (или група населени места с един и същи код) не би могла да се осъществи без използването на закрито номеронабиране.</p>

15	БТК	<p><u>2. Неефективност на предложения подход за въвеждане на закрито номеронабиране по отношение на освобождаване на номера.</u></p> <p>Считаме, че резултатите при преминаване единствено на закрит начин на номеронабиране биха били крайно незадоволителни с оглед на следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • запазват се съществуващите географски кодове, като капацитетът след 4 и 5-цифрени географски кодове се разширява само с по 200 номера - крайно недостатъчно за всичките 21 регистрирани от КРС алтернативни на БТК предприятия, предоставящи фиксирани гласови услуги; • при някои от 4-цифрените кодове, където капацитетът към момента е изчерпан, част от номерата с водеща цифра „1" няма да могат да се използват поради наличието на номера за спешни услуги - 150, 160, 166; • предоставянето на абонатни номера след географски код с първа цифра „1" не е съобразено със сроковете за отпадане на номерата за спешни повиквания 150, 160 и 166 и с центрове за спешни услуги в по-малките населени места и е налице риск за дублиране на абонатните номера. <p>Това е крайно неефективен начин за освобождаване на абонатни номера и ще наложи нови промени на кодове и номера в най-кратък срок. Считаме, че подобни чести промени не кореспондират с препоръките за начин на управление на ННП.</p> <p>От тази гледна точка считаме, че предложеното от БТК, с писмо Ваш Вх. No 04-04-393/26.07.2010 г., решение, изразяващо се в премахване на четирицифрени и петцифрени кодове за преодоляване на проблемите в районите с недостатъчен свободен номерационен ресурс е значително по ефективно и с дългосрочен ефект.</p> <p>По този начин ще се освободят значително количество абонатни номера, необходими в дългосрочен план като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - се окрупнява ННП и се улеснява администрирането на номерационните капацитети - географските кодове се свеждат до 310, от които 286 3- цифрени; - се улесняват потребителите - ще трябва да се запомнят значително по-малък брой кодове; - се разширява обхватът на номера за алтернативните оператори и им позволява по-ефективно да управляват номерационните си капацитети, като ги разпределят на значително по-голям брой населени места; - увеличава се номерационният капацитет - алтернативните на БТК предприятия ще разполагат с повече от 19 000 000 номера след 3-цифрени кодове, докато БТК ще използва около 3 540 000 номера. <p>Предложеното от БТК решение ще доведе до ефективно решение на проблема с освобождаването на номерационен капацитет, поради което предлагаме:</p>	Не се приема	<p>Трябва да се отбележи, че посоченото в становището на БТК е неточно. В цитираното от БТК писмо се съдържа предложение, според което отпадат пет цифрените и част от четирицифрените кодове и в резултат географските кодове не се свеждат до посочената цифра. При реализиране на предложението общия брой на географските кодове ще бъде намален с около 420, като в резултат броя на действащите кодове ще остане над 1600, при максимална дължина от четири цифри. КРС обръща внимание, че в писмото на БТК не са посочени срокове за реализация на предложените промени и в тази връзка не са формулирани ясни етапи на изпълнение на такава промяна, които дружеството е готово да изпълни .</p> <p>Решаването на въпросите свързани с премахване на пет цифрените кодове и на регионите с недостатъчен ресурс е процес, свързан с цифровизацията на мрежата на БТК и реализацията на промените не е еднократен акт. КРС счита, че предложените от БТК промени трябва да бъде реализирани, по съгласуван график, но не като алтернатива на въвеждането на закритото номеронабиране, а като поетапно оптимизиране на номерационното пространство чрез намаляване на неговото фрагментиране.</p> <p>След въвеждането на закрито номеронабиране, последваща промяна на дължината на географския код ще бъде възприета по-лесно от потребителите, тъй като дължината на национално значимия номер няма да се измени.</p>
----	-----	--	--------------	--

		<p>КРС да предприеме съответни действия за реализация на предложението на БТК за освобождаване на 4- и 5-цифрени кодове.</p>		
16	БТК	<p><u>3. Трудности и разходи на БТК, произтичащи от въвеждането на закрито номеронабиране.</u></p> <p>Както посочихме по-горе, закритото номеронабиране се използва при предоставяне на фиксирани услуги от двата големи мобилни оператора. От тази гледна точка, въвеждането на задължения за използване единствено на закрито номеронабиране ще създаде необосновани предимства за мобилните предприятия, като същевременно ще бъде във вреда на най-големия фиксиран оператор - БТК и неговите абонати. Това е така, тъй като за да бъде изпълнено такова задължение следва да бъдат осъществени - най малко следните дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Разширяване на свързаността към горна равнина - Изграждане на нови модемни връзки, разработване на смесителни планове за централи А-29 и монтаж на конвертори за централи А-29, KRS и M1000C; - За централи, свързани с 3-проводни конвертори и с аналогови трасета до бившия им аналогов възел, е необходимо разширяване на свързаността им чрез изграждането на цифрова свързаност с модеми или RLAN, при което: <ul style="list-style-type: none"> А.) Необходимо е да се направи радиопланиране за проучване на LoS, да се определят и осигурят подходящи сайтове за монтаж на RLAN антената, за които ще е необходимо разрешение от общините; Б.) За някои сайтове е възможно да се наложи изграждане на нови кабелни трасета за осигуряване на модемната свързаност. <ul style="list-style-type: none"> - Необходимо е закупуване на нов софтуерен пакет за оставащите малки цифрови централи тип ELTA. Доставка и въвеждане е изцяло зависеща от производителя на централите; - Ще бъдат необходими доставка и конфигуриране на хардуер за новата цифрова свързаност в TDM централите от горна равнина. Това времево е изцяло зависимо от производителите на съответните централи; - В TDM, SoftX следва да се направят големи конфигурационни промени в насочването на повикванията, като най-големият проблем е, че към настоящия момент няма разработено решение за услугата Call Baring за абонати на АНО, която се базира на анализ на начина на номеронабиране - с или без префикс „0“. <p>Общите разходи за такива промени, по предварителна оценка, са в размер на около 1 900 000 Евро, каквито разходи ще бъдат допълнителна тежест за БТК, като дружеството ще бъде поставено в крайно неравностойно положение спрямо двата големи конкурента на пазара на предоставяне на гласови услуги, които използват единствено закрито номеронабиране.</p>	Не се приема	<p>КРС не приема твърдението, че въвеждането на закрито номеронабиране е във вреда на БТК. На първо място, КРС не намира основания да се твърди, че въвеждането на закрито номеронабиране създава предимства на мобилните предприятия, нещо повече самото БТК също така предоставя фиксирани услуги чрез мобилната си мрежа. Остава неясно защо освобождаването на допълнителен номерационен ресурс и гарантирането на преносимостта на географски номера, каквито са целите на въвежданата промяна, се определят като вреда на историческото предприятие.</p> <p>На следващо място, самото БТК предлага временно въвеждане на закрито номеронабиране, което не се квалифицира като вреда за предприятието.</p> <p>Техническите трудности, посочени от БТК, са свързани с действията, които трябва да се предприемат в аналоговата част от мрежата на предприятието и се основават на допускането, че тази част ще продължи да съществува след промяната.</p> <p>Според КРС изтъкнатите в становището на БТК аргументи са в противоречие с предложеното от предприятието решение на проблема за преодоляване на техническите ограничения за преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи, изложено в писмо с вх. № 03-07-61 / 26.05.2010 г. и 04-04-472 / 25.08.2010 г. То се състои във въвеждане на закрито номеронабиране точно за регионите, които са обслужвани от аналогови централи и цифрови централи с непълна функционалност. Това показва, че изтъкваните от предприятието технически пречки пред въвеждането на закрито номеронабиране са напълно преодолими. Нещо повече, БТК ще извърши посочените промени в тази част от мрежата и ще направи съответните разходи независимо дали закрито номеронабиране ще бъде въведено за цялата страна.</p> <p>В становището си БТК посочва сума, необходима за реализиране на промените, без да даде на регулатора каквито и да било доказателства за необходимостта да бъдат вложени средства в посочения размер. В тази връзка, комисията е в обективна невъзможност да обсъжда тези твърдения на БТК.</p>

17	БТК	<p>Практика за преминаване към закрито номеронабиране.</p> <p>Допълнително следва да се отбележи, че предвиденият срок за внедряване на закритото номеронабиране - 10.01.2011 г. е крайно недостатъчен за осъществяване на масирана кампания за уведомяване на населението за предстоящата кардинална промяна в начина на номеронабиране. Практиката в различни страни на ЕС показва, че подобни промени се правят в рамките на две години като се дава транзитен период за използване и на двата начина на номеронабиране. Промените се правят на етапи, за отделните географски райони/кодове. Примери в това отношение са Гърция, Естония, Латвия, Франция и др. Плавния и предвидим подход на управление на номера е основен принцип, заложен в документите на ЕС по тези въпроси (доклади на ЕТО, СЕРТ и др.</p> <p>От тази гледна точка считаме, че въвеждането на подобна промяна не е съобразено с добрата практика на ЕС, интересите на крайните потребители и общоизползваните принципи за управление на номера.</p>	Не се приема	<p>Преминаването от открито към закрито номеронабиране може да бъде извършено като еднократно действие и въвеждането му зависи от подготовката на предприятията и от разяснителната кампания за крайните потребители. Периоди от порядъка на години не са обосновани нито от времето необходимо за техническа подготовка на мрежите, нито от времето необходимо за разяснение сред крайните потребители. Такива срокове са относими към случаите на сериозни промени в номерационния план на страната.</p> <p>На следващо място, БТК започва да въвежда закрито номеронабиране в определени региони. При условие, че дружеството може да осигури необходимата оповестителна кампания за населението в съответните региони, то такава кампания може да бъде проведена и на национално ниво в същите срокове.</p> <p>КРС обръща внимание, че в становищата на заинтересованите предприятия, постъпили в рамките на обществените консултации преди приемането на Решение №783 от 22 юли 2010г. няма възражения по отношение на предложението срок за въвеждане на промяната и в тази връзка при изготвянето на проекта на изменение и допълнение на Наредба № 1, комисията се е съобразила и с мнението на сектора.</p> <p>Както беше посочено по-горе, доколкото е необходима промяна в §1, т.19 от ДР на Наредбата, то ще бъде необходимо отлагане на срока за въвеждане на закрито номеронабиране.</p>
18	БТК	<p><u>Имайки предвид изложеното дотук предлагаме:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да не се променя Наредбата за номера адреси и имена в посока въвеждане на закрито номеронабиране. 2. С цел въвеждане на преносимост на номера на аналогови централи да бъде въведено паралелно на откритото номеронабиране закрито номеронабиране с префикс „0" и кода на населеното място единствено за централи, при които не може да се предоставя преносимост на географски номера след 01.01.2011 г. Този начин на номеронабиране да се въвежда само за географски кодове, за които има постъпили искания за преносимост. <p>С цел освобождаване на абонатни номера, КРС да предприеме действия за реализация на предложението на БТК за освобождаване на 4- и 5-цифрени кодове и преминаване на абонатната номерация към кодове с по-ниска дължина.</p>	Не се приема	<ol style="list-style-type: none"> 1. КРС не приема предложението да оттегли проекта си за изменение и допълнение на Наредба № 1 за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 1), по мотивите, изложени в рамките на настоящото обществено обсъждане, с оглед важността и пропорционалността на въвежданата промяна. 2. КРС не приема и предложението за временно и частично въвеждане на закрито номеронабиране. БТК трябва да е извършила съответните промени преди да са постъпили конкретните искания за преносимост, тъй като сроковете за преносимост са кратки. В тази връзка не са представени аргументи пред КРС и обосновка как ще бъде обезпечено това временно въвеждане на закрито

				<p>номеронабиране. Както е посочено по-горе към настоящия момент в 65 региона, обслужвани от аналогови централи или цифрови централи без необходимата функционалност са предоставени географски номера на алтернативни предприятия. В тези региони осъществяването на връзка между абонат на БТК и такъв на алтернативно предприятие в едно и също населено място (или група населени места с един и същи код) не би могла да се осъществи без използването на закрито номеронабиране.</p> <p>3. КРС приема принципно предложението на БТК за освобождаване на 4 и 5-цифрени кодове и преминаване на абонатната номерация към кодове с по- малка дължина. За ефективното въвеждане на промяната е необходимо да бъдат регламентирани и съответните срокове. При липса на конкретно мотивирано предложение за срокове за въвеждане на промяната, към настоящия момент КРС не би могла да се произнесе с окончателно решение относно промяната в кодовете. Също така, при липса на яснота относно момента на въвеждането на промяната в дължината на географските кодове, на този етап този подход не може да бъде разглеждан като алтернатива на закритото номеронабиране във връзка с постигане на целта за осигуряване на свободен ресурс за алтернативните предприятия.</p>
19	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	С предложението за обществено обсъждане проект за изменение, КРС въвежда промени свързани с начина на номеронабиране на географските номера в Република България и преминаване към закрито номеронабиране от 10.01.2011 г. Не възразяваме срещу предложените промени в настоящата процедура по обществено обсъждане.		
20	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p>I. По отношение на измененията в Наредбата, касаещи въвеждане на закрито номеронабиране в Република България.</p> <p>При предвидените промени в Наредбата, свързани с въвеждането на закритото номеронабиране за осъществяване на повикване винаги ще се използва целият национално значим номер, включително и националният код за направление. Съгласно предложените изменения в §1 от Приложението към Решение №1023/27.09.10 г. на КРС при промяната следва да бъде запазено избирането на префикса „0”. По този начин преминаването от открито към закрито номеронабиране ще доведе до промяна единствено при номеронабирането в рамките на един и същи географски код, тъй като и в момента при междуселищно набиране и набиране към мобилни и негеографски номера се използва целият</p>	Не се приема	Избирането на префикс „0” при закрито номеронабиране не е от значение, тъй като отпада нуждата от идентификация на типа на връзката. Въпреки това при предложението за промяна беше отчетено, че избирането на префикс е познато на крайните потребители и неговото отпадане би затруднило допълнително прехода към новия начин на номеронабиране. КРС би могла да обсъди премахването на този префикс в бъдеще, когато закритото номеронабиране стане утвърдена практика в България.

		<p>национално значим номер и префикс „0“.</p> <p>„Космо България Мобайл“ ЕАД (Глобул) счита, че избирането на префикса „0“ при закритото номеронабиране се обезсмисля с оглед отпадане на нуждата за идентификация чрез префикса на типа на връзката. Предвид това предлагаме да бъде създадена гъвкава уредба, която да позволява на всяко предприятие да може само да определя използването на префикс „0“ пред номерата. В допълнение премахването на този префикс ще опрости номеронабирането, което ще се отрази съответно и на процесите по сигнализицията в телекомуникационните мрежи.</p> <p>По отношение на останалите промени, свързани с въвеждането на закритото номеронабиране Глобул изразява своето съгласие, като считаме че по този начин ще се осигури възможност за използване на допълнителен номерационен капацитет от географски номера в рамките на съществуващите географски кодове и за осъществяването на преносимост на географски номера в регионите, обслужвани от аналогови централи.</p>		
ДРУГИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
21	СЕК	<p>Въпреки, че не са предмет на общественото обсъждане, бихме искали да предложим промени в текста на чл. 35, ал. 1, т. 2 и чл. 35, ал. 2, т. 2, с оглед преодоляване на нееднозначно използване на терминологията в Наредбата. По-конкретно считаме, че изразът „електронни съобщителни мрежи с негеографска номерация с национално покритие“ следва да се замени с „електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA)“.</p>	Не се приема	<p>Терминът използван в чл.35 от Наредбата обобщава мрежите посочени в чл.13, ал.1, т.2 и 3. Освен това използването му не внася неяснота по отношение на разпоредбата на чл.35, определяща изискванията и сроковете за достигане за ефективно ползване на ресурса.</p>
22	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>Използваме случая отново да приканим Комисията да преразгледа направените промени в Наредба № 1 от 22.07.2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (наричана за краткост "Наредбата"/"Наредба за номерата") след последната процедура по обществено обсъждане, открита с решение № 1386/19.11.2009 г. на КРС. Аргумент в подкрепа на искането ни са и обстоятелства, настъпили след приемане на решение № 790 от 22.07.2010 г., с което КРС прие резултатите от общественото обсъждане на проекта на Наредбата и текста на самата Наредба.</p> <p>С решение № 1386 от 19.11.2009 г. КРС откри процедура за обществено обсъждане на Наредбата за номерата, като предложи принципно нов начин за предоставяне на гласови услуги с добавена стойност, а именно единствено чрез номера с формат 90SXYZZZ, където S определя типа услуга с добавена стойност, XY(Z) - държателя на обхвата, а ZZ(Z) е предоставената група от номера. Съгласно решение № 1386/2009 г. на КРС заинтересованите лица следваше в срок до 28.12.2009 г. да</p>	Не се приема	<p>Настоящата процедура по обществено обсъждане касае изменения, които не са свързани с посочените разпоредби на наредбата. Влизането в сила на разпоредбата на чл. 16 е отложено с § 6, ал.1 от ПЗР на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (издадена от Комисията за регулиране на съобщенията, обн. ДВ бр. 64 от 17.08.2010 г.). Текстът е бил предмет на обществено обсъждане, като КРС е дала своето становище по предложенията за отлагателния срок за влизане в сила на съответните разпоредби, които се отнасят до УДС.</p> <p>КРС счита за неоснователни твърденията за нарушаване на процедурата по изменение в Наредбата, и по-специално при промяна на срока за влизане в сила на изменените разпоредби, които се отнасят до номера от</p>

представят становищата си, като изискването за съблюдаване на новия формат на номерата за тези услуги беше предвидено да влезе в сила от 01.10.2009 г., като предприятията трябваше да заявят номера в новия формат в срок до 01.05.2010 г. Независимо от дългия период (продължил повече от седем месеца) между приключване на общественото обсъждане, приемане на текста на Наредбата и нейното влизане в сила, то сроковете по отношение на предприятията, не бяха продължени пропорционално на забавянето на влизането в сила на Наредбата. Съгласно § 6, ал. 1 от Наредбата, предприятията са задължени да прилагат новия формат на номерата за гласови услуги с добавена стойност, считано от 01.01.2011 г., като същевременно са задължени да заявят необходимия им ресурс в срок до 01.10.2010 г. Следователно забавянето приблизително с осем месеца на влизането в сила на Наредбата е компенсирано едва с тримесечно отлагане на задълженията на предприятията за предоставяне на услугите в посочения формат на номерата.

Считаме, че при определяне на сроковете, КРС не е съобразила на първо място обстоятелството, че датата 01.01.2011 г., посочена като дата на влизане в сила на изискванията по отношение на новия формат на номерата за гласови телефонни услуги с добавена стойност, не е била предмет на обществено обсъждане и по отношение на този срок предприятия не са имали възможност да вземат отношение. При въвеждане на такива съществени изменения, свързани със сроковете за изпълнение на задължения, за които ще бъдат ангажирани значителни финансови и човешки ресурси от страна на предприятията, КРС е следвало да проведе отново процедура по обществено обсъждане или съответно да предвиди по-дълъг срок, достатъчен за въвеждане на наложените изисквания и съобразен с момента на влизане в сила на Наредбата. На следващо място, с писмо с вх. № 12-01-6195/01.10.2010 г. по описа на КРС, Мобилтел заяви необходимия ресурс, като същевременно, с цел минимизиране на неблагоприятните последици от промяната, посочи конкретен формат на номерата. Към настоящия момент обаче на дружеството не е предоставен индивидуално определен ограничен ресурс - номера в обхват „90“ в съответствие с изискванията на Наредбата за номерата както и в срока, предвиден в чл. 113, ал. 7 от Закона за електронните съобщения. Към настоящия момент Мобилтел не е уведомен за това дали заявеният ресурс от номера в обхват "90" е предоставен на дружеството, такава информация не е публикувана и на интернет страницата на Комисията. Забавянето в действията на КРС на практика поставя Мобилтел в невъзможност за изпълнение на визираното в § 6, ал. 1 от Наредбата задължение. С оглед необходимостта от действия, които трябва да бъдат предприети от страна на дружеството преди 01.01.2011 г., а именно инициране на преговори с доставчиците на услуги с добавена стойност, сключване на допълнителни споразумения за

обхват 090.

Окончателното формулиране на текстовете в наредбата е вследствие обсъждането на постъпилите становища от заинтересованите страни. В становищата се съдържаха предложения за удължаване на преходния период до влизане в сила на измененията в разпоредбите, които се отнасят до УДС. КРС не прие направените предложения, тъй като оцени предложените срокове като необосновано дълги. В същото време, КРС отчете необходимостта от удължаване на срока, доколкото е необходимо технологично време за извършване на промените, произтичащи от промяната във формата на номерата. В тази връзка, промяната в срока за влизане в сила на разпоредбите, които се отнасят до УДС, е вследствие на становищата от общественото обсъждане, но при отчитане на реалната необходимост от промяна в сроковете. В подобни случаи не се предвижда повторно обществено обсъждане. Противното тълкуване би означавало да се провежда обществено обсъждане за всяка промяна, вследствие на приета забележка от общественото обсъждане.

Също така, КРС счита, че в представеното становище не се съдържат достатъчно аргументи, които доказват наличието на съществени промени, настъпили след влизане в сила на изменението в наредбата.

		<p>изменение на формата на предоставени номера, техническото имплементиране на новия формат на номерата и на безплатното гласовото съобщение в началото на всяко повикване към тези номера, моля да имате предвид, че оставащият срок от два месеца, няма да бъде достатъчен за изпълнение на задълженията. В тази връзка от съществено значение е обстоятелството, че оставащият срок съвпада с коледните и новогодишните празници по време на които натовареността на мрежите на предприятията е изключително висока. Именно през този период, с оглед осигуряването на безпрепятственото функциониране на мрежата и непрекъсваемост при предоставяните услуги, се избягват всякакви промени, свързани с допълнителни натоварвания, тествания и др. Предприемане на действия за изпълнение на наложените с Наредбата задължения ще доведе не само до възможни затруднения при предоставяните услуги, но на практика няма да бъде възможно от 01.01.2011г. гласовите услуги с добавена стойност да се предоставят съгласно изискванията на Наредбата. Считаме, че удължаването с шест месеца на срока за предоставяне на гласови услуги с добавена стойност съгласно предвидения в Наредбата формат на номерата, е в съответствие с принципа на съразмерност, предвиден в чл. 6, ал. 3 от Административно-процесуалния кодекс и ще даде възможност за изпълнение на предвидените задължения, без да се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която се издава Наредбата.</p> <p>С оглед изложеното предлагаме следната редакция на § 6, ал. 1 от Наредбата за номерата:</p> <p><i>"§ 6 (1) Разпоредбата на чл. 16 влиза в сила от 01.07.2010 г.</i></p>		
23	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Не на последно място, бихме желали отново да изразим принципната си позиция срещу въвеждане на задължението за предоставяне на гласови услуги с добавена стойност единствено чрез номер с формат 90SXYZZZ. Считаме, че преминаването към използването само на негеографски номера след код за достъп "90" за гласови повиквания за всички услуги с добавена стойност, в това число и на такива предоставяни чрез кратки номера, не съответства на принципите на Закона за електронните съобщения и на практика въвежда по -рестриктивен режим от действащия, което е в противоречие с въведената регулаторна рамка на ЕС. Наложено изискване не съответства и на основни цели, заложили в управлението и разпределението на номера, адреси и имена, а именно защита на интересите на потребителите, развитие на конкурентен пазар на електронни съобщителни мрежи и услуги. Считаме, че предоставянето на гласови услуги с добавена стойност чрез кратки номера отговаря на нуждите както на предприятията, така и на потребителите на електронни съобщителни услуги.</p> <p>Не на последно място следва да се вземе предвид и факта, че в</p>	Не се приема	Съобразно посоченото по-горе.

		<p>проекта за изменение на Наредбата във връзка с въвеждане на закрито номеронабиране е предвидено, че кратките номера за достъп до регионални услуги се избират с префикс и код на номерационна област. Това на практика ще доведе до възможност за използване на кратки номера, включително и за предоставяне на гласови услуги с добавена стойност и във фиксираните мрежи.</p> <p>С оглед изложеното очакваме Комисията да преразгледа отново позицията си във връзка с предоставянето на гласови услуги с добавена стойност чрез номера с формат 90SXYZZZ.</p>		
24	<p>„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД</p>	<p>II. Предлагаме изменения в Наредбата във връзка с режима за предоставяне на Услугите с добавена стойност (УДС), въведен с разпоредбите на чл.14, ал.1, т.8 и чл.16 от Наредбата.</p> <p>Глобул предлага горепосочените клаузи да бъдат отменени, като същевременно бъде върнат стария режим за предоставяне на УДС, който даваше възможност за предоставяне на този вид услуги по два начина - номера с код „90” и кратки номера.</p> <p>Мотивите ни за това предложение са излагани многократно от нас пред КРС, като в настоящето становище ще ги посочим накратко:</p> <p>1. Липса на компетентност на КРС за приемане на разпоредбите за УДС съгласно чл.14, ал.1, т.8 и чл.16 от Наредбата.</p> <p>Услугите с добавена стойност имат специфично съдържание, което ги отличава от останалите електронни съобщителни услуги. Съгласно §1, т.73 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС - „Услуга с добавена стойност” е услуга, за която потребителят заплаща на предприятието допълнителна цена. към цената за ползване на съответната електронна съобщителна услуга”. Подробната дефиниция на УДС е разписана в §1, т.30 на Наредбата. Съгласно, чл. 2 от ЗЕС - ЗЕС не се прилага по отношение на съдържанието на пренасяните електронни съобщения. В този смисъл ЗЕС не е основание за регулиране на цените на тези услуги. От друга страна предоставянето на услуги с добавена стойност чрез номера извън Националния номерационен план не може да бъде регулирано и забраната за ползването на кратки номера при предоставянето на тези услуги не попада в правомощията на КРС, изчерпателно изброени в чл. 30, чл. 31 и чл. 32 от ЗЕС. Съгласно т. 14, т. 15 и т. 16 на чл. 30 от ЗЕС КРС има правомощие да изготвя, приема и актуализира Националния номерационен план, предоставя за ползване, резервира и отнема номера, адреси и имена и контролира ефективното използване на номера от Националния номерационен план. Наредбата е приета на основание чл. 137 от ЗЕС, който е общ и дава правомощие единствено КРС да определи правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена съгласно Националния номерационен план, но не и по отношение</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съобразно посоченото по-горе.</p>

		на съдържанието на гласови телефонни услуги с добавена стойност, които се предоставят чрез кратки вътрешно мрежови номера.		
25	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p>2. Липсата на обосновадост и мотивираност за въвеждането на новия режим на УДС.</p> <p>Мотивите на КРС за въвеждане на новия режим на УДС само чрез номера с код „90” са чисто формални, неоснователни, неотнормими и напълно необосновани. Единствените мотиви на КРС относно промените в Наредбата по отношение на дължината и формат на номерата за предоставяне на УДС, изложени на страницата на комисията са, както следва: <i>„от една страна, ще се постигне максимална защита интересите на потребителите от гледна точка възможностите за предварителна и ясна информация за цената на ползваната услуга, а от друга страна, въведени те изменения ще премахнат всякакви възможни пречки пред преносимостта на негеографските номера, използвани за предоставяне на услуги с добавена стойност”</i>. Тези мотиви са крайно недостатъчни, необосновани и недоказани, за да може чрез тях да се извърши промяна на цял един пазар, какъвто е предлагането на услуги с добавена стойност, на който пазар участват крайни потребители, оператори и доставчици на УДС (търговци, на които операторите са предоставили ползването на УДС номер). Съществено ще бъдат променени отношенията между горепосочените участници, без това да е предизвикано от проблеми или затруднения, свързани със съществуващата фактическата обстановка на посочения пазар. Бихме искали да посочим, че към момента интересите на потребителите са защитени в най-голяма степен, тъй като те получават пълна, ясна и предварителна информация за цената на използваната услуга. При предоставянето на УДС чрез кратки номера, например в случаите на телевизионни игри, <u>изписването на телефонните номера винаги е съпроводено и с информация за цената за услугата</u>. При използването на тези услуги потребителите следва да бъдат информирани въз основа на общия закон, уреждащ защитата на интересите на потребителите - Закон за защита на потребителите (ЗЗП). На това основание доставчиците на УДС информират потребителите за цената на всяка отделна услуга. Освен това предлаганото въвеждане на идентификатор на типа услуги не би довел до защита по отношение на цената, тъй като потребителите, както споменахме по-горе, се информират от рекламите на съответните услуги, където задължително се публикува и цената. В тази връзка считаме, че форматът на номерата не е начин и средство за защита на интересите на потребителите и информираността им относно вида на услугите, които ползват и цените, които заплащат, като към момента интересите са им защитени. В допълнение считаме, че прилаганият към момента формат на номера „90” не е пречка за преносимостта на негеографски номера. Преносимостта е право на потребителите, в случая</p>	Не се приема	Съобразно посоченото по-горе.

на доставчиците на УДС, ползвачи номера от обхват 90, да запазят номера си при промяна на мрежата. Осигуряването на това право на доставчиците на УДС няма да ограничи правата им да предоставят тези услуги допълнително и чрез кратки номера, като това няма да засегне процеса по преносимост на негеографските номера. Същевременно няма нормативно изискване за запазване на вида услуга при преносимост на номерата. В тази връзка изискването за общ идентификатор за вида услуги се явява в противоречие със ЗЕС за осигуряване на преносимост и би ограничило доставчиците на услуги да избират мрежа със съответно по-изгодни цени на услугите. В случай, че доставчик избере друга мрежа, чрез която да предоставя УДС различна по вид от досегашната, то наличието на цифра в номера за вида услуга би обезсмислило правото на преносимост, тъй като ще се наложи промяна на номера. Дори без да се сменя мрежата, в случай че доставчик реши да промени вида на предоставяната услуга, то наличието на индикатор за вида услуга би принудило доставчика да промени номера си. От тази гледна точка налагането от страна на КРС на изискване за наличие на цифра в номера, определяща вида услуга би затруднило максимално преносимостта.

Съгласно предвиденото в Наредбата задължение за информиране на потребителя за цената на УДС чрез гласово безплатно съобщение в началото на разговора, чрез което да се даде възможност на потребителя да продължи или прекрати разговора, Глобул не счита, че е налице причина и основание за въвеждане на такова. Както бе упоменато по-горе оповестяването на УДС номера (в печатни или електронни медии) е винаги съпроводено с предоставяне на ясна и пълна информация за цената на услугата. Предвиденото задължение за уведомяване ще изисква от предприятията, предоставящи електронни услуги, внедряването на изцяло нова система за таксуване и разплащане, което от своя страна ще предизвика значителни и непредвидени инвестиции и допълнителни разходи. Необходимостта от въвеждане на нова система за таксуване и разплащане е обусловена от факта, че потребителят ще бъде таксуван, след като е чул съобщението за цената и е решил да продължи разговора. В този смисъл описаната процедура по уведомяване, както и предвижданата ценова политика, не покриват сега съществуващия механизъм на таксуване за повикванията. Наличието на различни цени и начини на таксуване, в зависимост от типа игри, ще наложи генериране на огромен брой съобщения. Това практически е невъзможно и неизпълнимо, тъй като ще ангажира значителен мрежови ресурс. Наред с това, наличието на многобройни съобщения ще затрудни силно крайните потребители при ползването на такива услуги.

Същевременно Комисията вече е изразила своето становище, че задължението на предприятията да правят публични своите тарифи, като осигурят прозрачност за крайните потребители не се изразява в задължение на предприятията да уведомяват с гласово съобщение

		<p>съответния потребител относно конкретния размер на цената за повикването му, преди той да е осъществил самото повикване. Считаме, че с оглед спазване на принципите на предвидимост, законоустановеност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, КРС следва да третира сходните случаи еднакво и да приложи това свое становище и в процесния случай.</p> <p>Наред с това подобно изискване въвежда неравнопоставеност на потребителите, използващи различен достъп до УДС чрез гласово повикване или чрез кратко съобщение (СМС). Съгласно разпоредбите на Наредбата е възможно предоставянето на УДС чрез кратки текстови съобщения. В този смисъл абонатите, които използват УДС чрез СМС няма да бъдат уведомявани чрез гласово съобщение за цената на услугата и се третират неравнопоставено от КРС.</p> <p>Следва да се има предвид, че забрана за използване на кратки номера за УДС и въвеждането на точно определен формат не е обусловено и продиктувано от единна европейска практика и не произтича от въвеждането на общо приети и задължителни европейски норми и правила. Ползването на кратки номера или на други номера в обхват различен от „90“ за предоставяне на услуги с добавена стойност се наблюдава и в редица европейски държави (Естония, Финландия, Ирландия, Франция, Италия, Литва, Малта и др.).</p> <p>В допълнение бихме искали да уточним, че необосноваността и непълнотата на мотивите на КРС се подкрепят и от факта, че не са изследвани и обсъждани други концепции и модели, свързани с промяната на режима на УДС. Т. напр. един от начините за предоставяне на УДС е, като номерата за тях да могат да се предоставят от КРС и директно на доставчиците на УДС, а не само на операторите. Такава или друга хипотеза и механизъм за предоставяне на УДС въобще не са разглеждани и обсъждани от регулатора. А въпреки всички отрицателни становища, които са дадени във връзка с общественото обсъждане по проекта на Наредбата, регулаторът въвежда режим, който коренно ще измени съществуващия пазар на предоставяне на УДС и определя твърде кратък срок за неговото въвеждане - от 01.01.2011 г.</p>		
26	<p>„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД</p>	<p>3. Въвеждането на новия режим на УДС ще създаде значителни трудности за крайните потребители, за доставчиците и за операторите.</p> <p>При условие, че се наложи преминаване от съществуващите и наложилите се вече 7 (седем) години кратки номера към номера с формат 90SXYZZZ, това би довело до значителни неудобства, свързани със загубата на познатите кратки номера и трудно комуникиране на номерата от обхват „90“ към крайните потребители, с допълнителни разходи за операторите и доставчиците на УДС, с въвеждане на нови номера в системата, както и със загуби на приходи и клиенти, както за операторите,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съобразно посоченото по-горе.</p>

така и за доставчиците на УДС. Бихме искали да подчертаем, че чрез кратките номера, които предоставяме на доставчиците на УДС, са реализирани едни от най-големите телевизионни интерактивни проекти в България като „Big Brother“, „Music Idol“, „VIP Dance“, „Dancing Stars“, Стани богат, „Сделка или не“ и много други. Голяма част от тези проекти са били с благотворителни цели и са послужили за събирането на значителни средства за различни социални дейности. Освен това чрез тези услуги се разработват интерактивни проекти, включващи кратки съобщения и/или обаждания за телевизиите на българския пазар - Нова телевизия, БТВ, Българска национална телевизия, международни продуцентски компании, като Endemol и Freemantle, световни рекламни агенции като Ogilvy. С оглед на посоченото без съмнение е голямата популярност и значимост, които имат УДС, и в този смисъл следва да бъдат лесни и достъпни, което се постигаше с действащия режим досега. Изключителни затруднения ще възникнат на първо място за крайните потребители, а след това за операторите и доставчиците на УДС. Съгласно предвидените разпоредби в Наредбата следва, че при предлагане на дадена услуга с добавена стойност напр. при телегласуване 901 ще се изписват няколко номера (за различните предприятия, предоставящи електронни съобщителни услуги или доставчици на УДС), които ще могат да бъдат ползвани от потребителя - 901 89 ZZZ - за Глобул, 901 88 ZZZ - за Мобилтел ЕАД, 901 87 ZZZ - за Виваком, 901 XY ZZZ - алтернативни оператори, 901 XY ZZZ - други доставчици на УДС. В този случай при изписването, от една страна, на няколко телефонни номера за една и съща услуга, а от друга, по-голямата дължина на номерата, ще представляват пречка за потребителите и ще създават необосновани трудности при използването на такива услуги посредством номера от обхват „90“. Твърде вероятно е потребителите да намалят ползването на такива услуги поради новосъздадените усложнения или дори и да се откажат да ги използват. В този случай се очаква драстично намаление на печалбите от предоставянето на тези услуги. На следващо място трябва да бъде приложена промяна във формата на номерата от обхват „90“, съгласно която "Т" идентификаторът, даващ информация за тарифата, която ще се приложи при повикване към даден УДС номер, ще бъде заменен от "S" идентификатор, който на практика ще обозначава единствено вида на услугата. Б резултат на това доставчиците на УДС следва да предприемат стъпки за категоризация и реорганизация на услугите, предоставяни посредством номера от обхват "90", формирането на нови цени, преговаряне с операторите, сключване на нови договори или изменение на съществуващите и др. Реструктурирането и промените на сега съществуващите услуги, ще бъде свързано с полагането на огромни усилия, както и извършването на значителни разходи за инвестиции от страна и на операторите, и на доставчиците на УДС, Последните от своя страна ще понесат големи

		<p>загуби от преустановяване на ползването на утвърдени вече номера, в които са инвестирали средства години наред. Извършването на допълнителни разходи не е предвидено към момента от нито един оператор или доставчик на УДС. В същото време тази промяна се предвижда да бъде извършена в края на финансовата година без предварително да са били планирани, както и в период на финансова криза, засягаща всеки един от отраслите на икономиката. Трудности ще възникнат и поради факта, че номерата за предоставяне на дадена гласова УДС ще се различават от номерата за предоставяне на същата услуга, но посредством кратки текстови съобщения (SMS), което е в противоречие с установената към настоящия момент практика. В допълнение това означава, че към списъка от отделни номера за повикване към различни предприятия, при това с по-голяма дължина, съгласно примера по-горе, ще е необходимо да бъдат изписвани и различните номера за предоставяне на същата услуга, но посредством кратки текстови съобщения.</p> <p>Наличието на отделни номера за повикване към различните предприятия и то с по-голяма дължина, ще затруднява потребителите и ще направи в голяма степен предоставянето на УДС неатрактивно за доставчиците на този вид услуги. Замяната на кратките номера с номера с осем цифрена дължина ще доведе до неудобство за потребителите, тъй като ще създаде трудности при запаметяването и набирането на дълги номера. Както посочихме по-горе, в резултат на трудностите и пречките, ще се намали потреблението на УДС, съответно ще намалеят приходите и паричните постъпления за предприятията и доставчиците на УДС. Операторите и Доставчиците на УДС също ще понесат загуби от спиране на утвърдени вече номера в рекламата, на които са инвестирали години наред.</p> <p>Сама по себе си Наредбата и по-конкретно промяната на механизма за предоставяне на УДС не води до рязко намаление на крайните потребителски цени за УДС или до по-облекченото им използване, а напротив ще затрудни потребителите и ще ограничи в съществена степен избора и задоволеността на българския потребител относно използваните електронни съобщителни услуги. В този смисъл изпълнението на Наредбата би накърнило в съществена степен интересите на потребителите вместо да го защитава.</p>		
27	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	<p><u>III. В случай, че не приемете, изложеното от нас в т. II от настоящото писмо и се запази режимът на предоставяне на УДС единствено чрез номера с формат 90SXYZZZ, предлагаме удължаване на срока за, въвеждане на новия режим за предоставяне на УДС със срок от 6 (шест) месеца.</u></p> <p>Съгласно Наредба №1/22.07.2010 г., а именно §6, ал.1 от Преходните и Заключителни разпоредби, новата уредба на УДС т.е използването</p>	Не се приема	Съобразно посоченото по-горе.

единствено и само на формат на номера (чл.16), посочен в Наредбата, влиза в сила от 01.01.2011. В този смисъл използването на кратките номера за УДС е забранено, считано от 01.01.2011 г. Предлагаме §6, ал.1 от Преходните и Заключителни разпоредби на Наредбата да бъде изменен като срокът за въвеждане на новия режим на УДС да бъде удължен, като влиза в сила, считано от 01.07.2011 г.

Мотивите за удължаване на срока за въвеждане на новия режим на УДС са следните: Глобул има предоставени номера с формат „90“ по Разрешение №01399/08.04.2009 г., които са съгласно формат на номерата по отменената Наредба №7/2008 г., като съгласно §6, ал.2 от Преходните и заключителни разпоредби на новата Наредба, в срок до 1 октомври 2010 г. предприятията, на които са предоставени номера от обхват "90", следва да заявят необходимия им ресурс в съответствие с новия формат на номерата с код „90“. В този смисъл Глобул подаде в срок Заявление с вх. № 08-01-551/30.09.2010 г. до КРС, с което заяви предоставянето на номера с код „90“ съгласно новия формат по Наредбата.

Към настоящия момент в законоустановения срок КРС не е предоставило номера с код „90“ съгласно новия формат по Наредбата. Този факт прави невъзможно внедряването на новия режим в установените от КРС срокове т.е до 01.01.2011 г. за 2 (два) месеца. Два месеца са крайно недостатъчни, за да се проведат срещи с доставчиците, да се изменят договорите, да се промени заплащането и тарифирането, да се извършат всички необходими технически настройки в системите на операторите и на доставчиците. Тъй като предоставените към момента кратки номера няма да се ползват, считано от 01.01.2011 г., и ще трябва да бъдат премахнати от всички системи в дружеството, както технически, така и таксуващи, този процес ще отнеме не само технологично време и средства, но и ще ангажира значителен човешки ресурс.

С оглед на изложеното бихме искали да посочим и още един проблем. Операторите не са провели предварителни срещи помежду си и/или с доставчиците на УДС за обсъждане на новия режим на предоставяне на УДС, анализ на необходимите промени и изготвяне на алгоритъм за действие по практическото му въвеждане и същевременно преустановяване на ползването на кратки номера за тези цели. При тези обстоятелства, а именно липса на предварителна подготовка и конкретна визия за осъществяването на промяната от страна на операторите и доставчиците на УДС, считаме че определените срокове са изключително кратки и не кореспондират с естеството на промените, които следва да бъдат осъществени за имплементирането на новия и по-сложен механизъм при УДС.