

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ РЕШЕНИЕ № 783 ОТ 22 ЮЛИ 2010 Г.

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО „ПОЗИЦИЯ ОТНОСНО ПРОМЯНА НА НАЧИНА НА НОМЕРОНАБИРАНЕ НА ГЕОГРАФСКИ НОМЕРА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЧРЕЗ ВЪВЕЖДАНЕ НА ЗАКРИТО НОМЕРОНАБИРАНЕ” ПРИЕТА С РЕШЕНИЕ № 526 ОТ 05.05.2010 Г.

№ ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАНОВИЩЕ НА КРС
<p align="center">1</p> <p align="center">СЕК</p>	<p>В Позицията си КРС разглежда съществуващи проблеми, поради които въпреки значителния теоретичен номерационен ресурс на Република България, съществуват райони, в които той е недостатъчен. Сред основните причини, водещи до увеличаване на нуждата от свободен номерационен ресурс, КРС изтъква <i>„разширяването на преносимостта на географски номера”</i>. Считаме, че действителната причина за тези увеличени нужди е не самият процес на преносимост в неговата същност, а свързаното с него изискване на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Функционалните спецификации) операторите от домейна на преносимост да разполагат с номера в рамките на всеки от географските кодове, в които желаят да предоставят преносимост. Доколкото съгласно чл. 29, ал. 1, т. 1 от Наредба № 7 от 1 юли 2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 7, Наредбата) за фиксирани електронни съобщителни мрежи предприятията могат да получат най-малко 100 абонатни номера след съответния географски код за направление, това означава, че поне по толкова номера трябва да бъдат блокирани от всеки доставчик от домейна на преносимост в рамките на всеки географски код, само за се осигури принципната възможност за предоставяне на преносимост от всеки от тях в рамките на съответния географски код. Считаме, че именно това изискване на Функционалните спецификации, а не технологичните или други характеристики на преносимостта на фиксирани номера стои в основата на разширената нужда от номерационен ресурс в районите с четирицифрени и петцифрени географски кодове. Същевременно, посоченото изискване по никакъв начин не е определящо за наличието на технологична възможност за осъществяване на преносимост, най-малкото защото самата същност на тази услуга е свързана със запазване на същия номер. Поради това намираме, че доколкото изискването</p>	<p>Поставеният от СЕК въпрос по отношение изискването предприятията да имат предоставени номера в региона, където искат да осъществяват преносимост е свързан с използването на номерационния ресурс, но няма отношение към номеронабирането.</p> <p>Наличието на предоставени номера в даден географски код, за да може съответно предприятие да осъществява преносимост е заложено във „Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление”. Подобна забележка беше поставена и в рамките на общественото обсъждане на този документ и в становището на КРС е отбелязано: <i>„КРС ще проведе отделна процедура по консултации със заинтересованите предприятия относно необходимостта от въвеждането на изменение в тази част от ФС.”</i></p>

		<p>предприятието да има собствени номера в населеното място, където иска да пренесе номер, е напълно ненужно от гледна точка на преносимостта, а същевременно създава предпоставки за недостиг на номерационния ресурс, то най-логичното средство за разрешаване на този проблем би било премахването на това изискване. Подобно решение значително ще намали нуждите от свободен номерационен ресурс без да води до свързаните с въвеждането на закрито номеронабиране неудобства и без по какъвто и да било начин да се отрази на доставчиците или на крайните потребители. Следва да се посочи и че предлаганото решение ще отстрани една от причините за възникване на недостиг на номерационен ресурс, която в противен случай, дори временно да бъде разрешен въпросът за този недостиг, отново би възникнала при навлизане на пазара на фиксирани телефонни услуги на нови предприятия, желаещи да предоставят преносимост.</p> <p>Наред с изложеното, бихме искали да отбележим, че ако все пак бъде въведено закрито номеронабиране, то това не би довело до постигане на целите на КРС, доколкото то може да доведе до най-много 25% увеличение на наличните номера в следствие на добавяне на възможността за ползване за абонатни номера с първи цифри „0” и „1” след географския код във всяко населено място. Същевременно, цитираното по-горе изискване всяко предприятие, пренасящо номера, да има номера в населеното място, където осъществява преносимост, ще доведе до скоростно изчерпване и на тези нови номера. Като пример може да се посочи ситуация, при която в населено място с петцифрен географски код има само 800 налични селищни номера. След въвеждане на закрито номеронабиране те биха се увеличили до 1000, но дори и при това положение, ако 20 предприятия от домейна на преносимост поискат минималния съгласно Наредба № 7 брой номера, това би надвишило два пъти общия наличен ресурс. Видно е, че при това положение трудно би могъл да се намери критерий за справедливо разпределяне на съществуващите и бъдещите свободни номера, доколкото към момента от тяхното разпределение би зависело кой от операторите ще може да осъществява преносимост в рамките на съответния географски код и кой не и на практика конкуренцията между предприятията ще бъде повлияна от това кое от тях първо ще заяви желание за ползване на ресурса, доколкото такъв изобщо е налице.</p>	
2	CEK	<p>Сред причините за недостиг на номерационния ресурс, изтъкнати от КРС, е и фактът, че <i>„свободният ресурс от номера е неравномерно разпределен и съществуват региони, определени от четирицифрени и петцифрени географски кодове”</i>. Намираме обаче, че въвеждането на закрито номеронабиране с цел решаване на описания проблем, не е най-подходящата възможна мярка. Считаме за целесъобразно проблемът, свързан с недостиг на номерационен ресурс в посочените райони, да бъде решен като бъде отстранена пораждащата го причина, а именно – чрез скъсяване, където е нужно, на географския код за направление с една цифра, което би довело до увеличаване на броя налични номера след него 10 пъти. Доколкото в България има общо около 5,000 населени места, то намаляването на броя на кодовете - преминаването към четирицифрен географски код за направление за всички селища с петцифрен код е възможно и не би създавало никакви затруднения, тъй като дори без използването на кодове, започващи с „0”, „1” и „2”, остават 7,000 възможни</p>	<p>Забележката няма отношение към начина на номеронабиране.</p> <p>В Позицията е посочено: <i>„Промяната на начина на номеронабиране ще осигури възможност за използване на допълнителен номерационен капацитет от географски номера в рамките на съществуващите географски кодове”</i> и следователно КРС не си е поставяла за цел чрез промяната на начина на номеронабиране да решава проблемите с дължината и броя на географските кодове.</p> <p>Трябва да се отбележи, че начинът на номеронабиране</p>

		<p>четирицифрени кода, а след изваждане и на областните градове с двуцифрен префикс, остават 4,000 възможни четирицифрени кода.</p> <p>Считаме че описаният подход ще има минимално отражение по отношение на операторите, които ще трябва да извършат еднократна настройка на мрежите си, и най-вече по отношение на потребителите, които ще трябва да съобразят поведението си с новостите само при междуселищни повиквания към районите с променени кодове, които са значително по-малко на брой от повикванията, които се осъществяват в рамките на същите тези райони и върху извършването на които промяната на кода няма да има никакво отражение. Нещо повече – преминаването към четирицифрени географски кодове за направление по никакъв начин няма да засегне начина на номеронабиране и във всички останали населени места, за разлика от преминаването към закрито номеронабиране, при което промяна ще настъпи за огромна част от осъществяваните повиквания във всички райони.</p> <p>Следва да се подчертае, че предлаганата мярка не би могла да доведе до решаване на проблема с недостига на номерационен ресурс сама по себе си или в комбинация със закрито номеронабиране. Това е така, тъй като дори да се премине изцяло към четирицифрени географски кодове, не могат да се преодолеят ограниченията на закритото номеронабиране като средство за увеличаване на номерационния ресурс. Така например, ако селище с такъв код има общо 8,000 номера, от които вече са изчерпани над 70%, т.е. има свободни само 2,400 номера и населеното място е в списъка на тези с ограничени ресурси, то дори да се въведе закрито номеронабиране, в следствие на което ще възникнат нови 2,000 номера, те едва ще стигнат да покрият минималните нужди на предприятията-участници в домейна на преносимост и особен ръст отново няма да е възможен. Това означава, че проблемът ще бъде решен само краткосрочно и в бъдеще, при навлизане на нови участници на пазара или при увеличаване на нуждите на действащите в съответното населено място предприятия, отново ще възникне недостиг на номерационния ресурс. Ето защо считаме, че преминаването към четирицифрен географски код за направление за местата с петцифрен код би имало максимален положителен ефект и следва да се предприеме едновременно с предложението ни по т. 1 по-горе за отпадане на изискването предприятието да има собствени номера в населеното място, където иска да осъществи преносимост на клиентски номер.</p>	<p>и номерационният план са независими, като имат отношение към ефективното използване на номерационния ресурс. Намаляването на максималната дължина и на броя на географските кодове би довело до намаляване на фрагментирането на номерационното пространство и до подобряване на ефективността на използването на номера, но тези промени не са алтернатива на въвеждането на закрито номеронабиране. Те не биха могли да създадат възможност за ползване на ресурса от номера с първи цифри „0” и „1” след географски код за направление и съответно за използването на 25% допълнителен ресурс от географски номера.</p>
3	СЕК	<p>На следващо място, КРС изтъква като сериозен проблем, който да бъде разрешен чрез въвеждането на закрито номеронабиране <i>„невъзможността на абонатите обслужвани от аналогови централи да осъществят правото да запазят абонатния си номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга.”</i> Следва да се подчертае, че изтъкнатият проблем не би следвало да бъде във фокуса на регулаторната дейност на Комисията. Единствената причина все още да са налице райони, обслужвани от аналогови телефонни централи е фактът, че „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) все още не е изпълнила задължението си да завърши цифровизацията на мрежата си. Техническите ограничения при осъществяване на преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи следва да бъдат преодолені именно чрез изграждането на цифрови централи от страна на БТК в изпълнение на наложените ѝ от регулатора</p>	<p>Причината за промяна на начина на номеронабиране не е проблема за преносимост на географски номера в региони обслужвани от аналогови централи.</p> <p>Закритото номеронабиране създава възможност да бъдат преодолені техническите ограничения при осъществяване на преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи. В случай, че след въвеждането му не съществуват такива региони, няма да е необходимо тази възможност бъде реализирана.</p>

		<p>задължения, а не чрез непропорционална и необоснована регулаторна намеса в дейността на всички предприятия.</p> <p>Следва да се отбележи и че видно от публикувано на сайта на Върховния административен съд (http://www.sac.government.bg) Решение № 5096 от 19.04.2010г по адм. д. № 15277/2009, съгласно т. 2.3. и т. 2.4 от издадено от КРС на БТК Разрешение № 01577/25.09.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга, за 2010 г. степента на цифровизация на мрежата на БТК трябва да достигне 100%. Същевременно с Позицията си КРС предвижда въвеждането на закрито номеронабиране също да се извърши до края на 2010 г. Това означава, че към момента, в който закритото номеронабиране стане факт, една от изтъкваните причини за неговото въвеждане вече ще е била отпаднала. Следва да се подчертае, че дори цифровизацията на мрежата на БТК да не бъде завършена до края на 2010 г., това следва да бъде повод за ангажиране от страна на регулатора на съответната отговорност на това дружество, а не за регулаторна намеса, насочена към отстраняване на негативните последици от неизпълненото задължение на един от участниците на пазара, която обаче да засегне чувствително както останалите предприятия предоставящи фиксирана телефонна услуга, така и потребителите.</p>	
4	CEK	<p>Тъй като основната цел на закриване на плана е намаляване на броя на NDC, което обаче не се предлага в позицията на КРС считаме, че въпросът следва да се преразгледа в тази посока. При подходящи условия, затваряне на плана може да доведе до:</p> <ul style="list-style-type: none"> • единна, опростена процедура за набиране; • единни дължини и формат на номерата, което да опрости номеронабирането. <p>От позицията на Комисията обаче остава неизяснен въпросът относно промяната на дължината и формата на номерата.</p> <p>Тъй като закриването води до невъзможност за селищно номеронабиране и необходимостта потребителя да набере повече цифри, включвайки кода при избиране на градски номера, загубата на селищно набиране може да доведе и до загуба на информацията за потребителите. В тази връзка следва да бъде отчетено дали промяната в номеронабирането ще се отрази на начина на заплащане на услугите от страна на останалите предприятия и съответно от страна на потребителите.</p>	<p>При въвеждане на закритото номеронабиране се запазва географското значение на номера. Запазват се географските кодове, както и предварителната информация за тях, публикувана на страницата на КРС. Промяната в номеронабирането ще изисква само набирането на съответния код, заедно с абонатния номер, но не се отменя географския смисъл на номерата. В тази връзка, за абонатите ще продължи да бъде налице възможността да преценят дали осъществяват повикване към абонат в рамките на друг географски код, или разговорът е в рамките на кода, в който се намира и викация абонат.</p> <p>Освен това, считаме че терминът „селищно номеронабиране” е неточен и въвежда в заблуждение, че единствено разговорите в рамките на един географски код са с цена по-ниска от останалите. Факт е, че някои предприятия прилагат единни цени (дори и безплатни разговори) в рамките на техните мрежи независимо от географското положение и следователно не би трябвало да разделят разговорите на селищни и междуселищни. В становището не са посочени конкретни примери от членове на CEK, при които закритото номеронабиране ще се отрази на начина на заплащане на крайните потребители.</p>

			КРС очаква всяко от предприятията да разясни на абонатите си какво отражение ще има промяната според спецификата на предоставяните в съответната мрежа услуги.
5	БТК	<p>При разглеждане на предлаганата промяна на начина на номеронабиране с избиране на целия национално значим номер, с префикс „0“ за междуселищно набиране, би следвало да се вземат предвид следните необходими технологични промени в мрежата:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Разширяване на свързаността към горна равнина. <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Изграждане на нови модемни връзки, разработване на смесителни планове за централи А-29 и монтаж на конвертори за централи А-29, KRS и M1000С. 1.2. За централи, свързани с 3-проводни конвертори и с аналогови трасета до бившия им аналогов възел, е необходимо разширяване на свързаността им чрез изграждането на цифрова свързаност с модеми или RLAN, при което: <ol style="list-style-type: none"> 1.2.1. Необходимо е да се направи радиопланиране за проучване на LoS, да се определят и осигурят подходящи сайтове за монтаж на RLAN антената, за които ще е необходимо разрешение от общините. 1.2.2. За някои сайтове е възможно да се наложи изграждане на нови кабелни трасета за осигуряване на модемната свързаност. 2. Необходимо е закупуване на нов софтуерен пакет за оставащите малки цифрови централи тип ELTA. Доставка и въвеждане е изцяло зависеща от производителя на централите. 3. Ще бъдат необходими доставка и конфигуриране на хардуер за новата цифрова свързаност в TDM централите от горна равнина. Това времево е изцяло зависимо от производителите на съответните централи. 4. В TDM, SoftX следва да се направят големи конфигурационни промени в насочването на повикванията, като най-големият проблем е, че към настоящия момент няма разработено решение за услугата Call Baring за абонати на АНО, която се базира на анализ на начина на номеронабиране - с или без префикс „0“. 	<p>Изтъкваните в становището аргументи против въвеждането на закрито номеронабиране в преобладаващата си част са свързани с действията, които трябва да се предприемат в аналоговата част от мрежата на предприятието и се основават на допускането, че тази част ще продължи да съществува след 01.01.2011 г.</p> <p>Тези аргументи са в противоречие с предложението на предприятието във връзка с въпроса за преодоляване на техническите ограничения за преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи, изложено в писмо с вх. № 03-07-61 / 26.05.2010 г.: „От 01.01.2011 г. повикванията произхождащи от фиксираната мрежа на Виваком, към който и да е фиксиран номер на територията на България, ще се избират с национален префикс „0“ и код на населеното място, независимо от характера на разговора (градски, междуградски). ... За много от аналоговите централи, ще е необходимо разширение на съществуващите снопове, за да се премине към централи от по-високо ниво, както и пълно реорганизиране на маршрутизиращите таблици в мрежата.“ Освен това и самото становище (удебеленият текст в забележка 7), показва че изтъкваните от предприятието технически пречки пред въвеждането на закрито номеронабиране са напълно преодолими.</p> <p><i>По отношение на забележката, че промяната няма да доведе до реално освобождаване на достатъчен номерационен ресурс за нови оператори и услуги.</i> КРС не си е поставяла за цел при промяната на начина на номеронабиране да освобождава ресурс за нови мрежи и услуги. Както посочихме по-горе в Позицията е посочено ясно, че тази промяна ще осигури само допълнителен ресурс от географски номера.</p> <p><i>По отношение на ефекта върху крайните</i></p>
6	БТК	<p>Промяната на начина на номеронабиране ще доведе до следните проблеми:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Трафични загуби, поради недостатъчни снопове и невъзможност за разширяването им. Така например съществуват ограничения при KRS централи по отношение на свързаността им с централа от горна равнина по отношение на изходящи/входящи линии, което е 10/10. Две от изходящите са заделени за директно избиране и свързаност със 112, при което съотношението остава 8/10. 	<p><i>По отношение на ефекта върху крайните</i></p>

		ползвачи услуги след четири - и пет- цифрени кодове, тъй като практически ще промени номерата при селищно избиране, като ги увеличи съответно с пет и шест цифри.	<i>потребители,</i> Считаме, че промяната ще доведе до известно неудобство за потребителите. Това е отчетено в Позицията. Предвид факта, че абонатите и в момента използват целия национално значим номер и префикс „0” при междуселищно набиране и набиране към мобилни и негеографски номера, преходът към аналогичен начин на номеронабиране и в рамките на същия географски код няма да е много труден.
7	БТК	<p>С оглед необходимостта от предприемане на гореописаните действия и произтичащите от това негативни последици, считаме че към настоящия момент е невъзможно въвеждането на закрито номеронабиране.</p> <p>Въпреки това, с оглед осигуряване на възможността за ползване от страна на абонатите на услугата преносимост на географските номера, БТК ще осъществи необходими промени, като възможностите са:</p> <p>Закрито номеронабиране с префикс „0” и кода на населеното място да се въведе единствено за централи, при които не може да се предоставя преносимост на географски номера след 01.01.2011 г. Този начин на номеронабиране да се въвежда само за географски кодове, за които има постъпили искания за преносимост. БТК своевременно ще предприеме действия за информиране на своите абонати за такива промени.</p> <p>С оглед на изложеното до тук и предвид обсъждане на възможни промени на Националния номерационен план, които да решат проблемите в съответствие с препоръките на ITU, изразяваме още веднъж нашата готовност за организиране на експертни срещи за обсъждане на предложени от нас варианти.</p>	<p>Поддържаеме становището изложено в Позицията, че „Въвеждането на закритото номеронабиране има значително по-малко отражение върху абонати и потребители на услуги в сравнение с други възможни решения за увеличаване на номерационния капацитет от географски номера.”</p>
8	КБМ	„Космо България Мобайл” ЕАД счита, че избирането на префикса „0” при закритото номеронабиране се обезсмисля с оглед отпадане на нуждата за идентификация чрез префикса на типа на връзката. Предвид това предлагаме да бъде създадена гъвкава уредба, която да позволява на всяко предприятие да може само да определя използването на префикс „0” пред номерата. В допълнение премахването на този префикс ще опрости номеронабирането, което ще се отрази съответно и на процесите по сигнализацията в телекомуникационните мрежи.	При изготвяне на Позицията беше отчетено, че избирането на префикс е познато на крайните потребители и неговото отпадане би затруднило прехода към новия начин на номеронабиране. КРС би могла да обсъди премахването на този префикс в бъдеще, когато закритото номеронабиране стане утвърдена практика в България.
9	КБМ	<p>От друга страна въвеждането на закрито номеронабиране за фиксираните мрежи ще доведе до увеличаване на капацитета от географски номера с „0” и „1” след кода, което автоматично в една следваща стъпка може да доведе до поставяне на изискване за задължително регионално избиране на кратки номера с „1”, каквото „Космо България Мобайл” ЕАД не би могло да осигури.</p> <p>В тази връзка изразяваме категоричната си позиция срещу евентуално последващо въвеждане на избиране без надлежния префикс на номерата, започващи с цифра „1” за достъп до регионални услуги, които могат да бъдат използвани за кратки номера, различни от тези по чл. 15, ал. 1 и 2 от НАРЕДБА № 7 от 1 юли 2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.</p>	<p>Разпоредбите на чл.15, ал. 3 от Наредба №7, определят ясно че без префикс се избират единствено кратките номера за спешни повиквания и номерата от обхвати „116” и „118”.</p> <p>След въвеждане на закрито номеронабиране номерата за регионални услуги по чл.16, ал. 1 от Наредба №7 трябва да бъдат избирани с префикс и географски код</p> <p>Всяка промяна на тези разпоредби подлежи на обществено обсъждане.</p>