

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ФУНКЦИОНАЛНИТЕ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ПРЕНΟΣИМОСТ НА ГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА НА ФИКСИРАНА ТЕЛЕФОННА УСЛУГА И/ИЛИ ПРИ ПРОМЯНА НА АДРЕСА В РАМКИТЕ НА ЕДИН ГЕОГРАФСКИ НАЦИОНАЛЕН КОД ЗА НАПРАВЛЕНИЕ

(процедура открита с решение на КРС № 852 от 05.08.2010г.)

№	Предприятие	Забележка	Статус	Мотиви по статуса
1	„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ”АД	<p>Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), с Решение № 852 от 05.08. 2010 г., откри процедура по обществено обсъждане на Проект за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Функционални спецификации).</p> <p>Проектът за изменение предвижда да отпаднат чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации. С посочената промяна се дава възможност на предприятията, които нямат предоставени номера след даден географски код, да започнат предоставяне на услуги в съответното населено място на абонати, които ползват номера, предоставени на други предприятия.</p> <p>С посочената промяна се дава възможност на предприятията, които нямат предоставени номера след даден географски код, да започнат предоставяне на услуги в съответното населено място на абонати, които ползват номера,</p>	Не се приема	<p>Целта на предложената промяна е да се улесни възможността за ползване на преносимост от абонатите. Практиката по прилагане на цитираните разпоредби показва, че те се явяват затруднителни в процеса на преносимост, а това се отразява пряко и негативно на интересите на крайните потребители. Необосновано е твърдението, че предложената промяна ще се отрази главно в населени места, за които не е налице проява на сериозен бизнес интерес от страна на по-малки предприятия. От една страна, БТК не може да дава становище за бизнес интереса на алтернативните предприятия. От друга страна, видно от резултатите от проведеното обсъждане, всички заинтересовани страни, с изключение на БТК подкрепят предложението, което предполага, че е</p>

	<p>предоставени на други предприятия.</p> <p>Считаме, че така описаното изменение не следва да се приеме, с оглед на следното:</p> <p>1. Възникване на сериозни конкурентни проблеми:</p> <p>Предложената промяна ще се отрази главно в по-малки населени места, в не малка част от които, само БТК има предоставени номера. В повечето случаи това са населени места, за които не е налице проява на сериозен бизнес интерес от страна на по-малки предприятия.</p> <p>Поради тази причина считаме, че по този начин ще се постигне силно негативно въздействие върху пазара на фиксирани гласови услуги, тъй като ще бъдат облагодетелствани предимно големите мобилни оператори, които предоставят фиксирани гласови телефонни услуги чрез мобилни мрежи.</p> <p>В общия случай, когато едно предприятие, предоставящо фиксирани услуги чрез фиксирана мрежа няма предоставени номера след даден географски код, то в селищата, обслужвани от този код, съответното предприятие няма и изградена мрежа. За да се възползва от предоставяната от КРС възможност за привличане на абонати в тези населени места е необходимо, предприятието да изгради мрежа до съответното населено място. Това налага както допълнителни инвестиции за</p>	<p>налице бизнес интерес на предприятията към активно развиване на дейността, включително в по-малки населени места. КРС счита, че с отмяната на посочените текстове от ФСГ ще осигури възможност, включително и за по-малките предприятия, да участват по-активно на пазара на фиксирана телефонна услуга.</p> <p>КРС не може да се съгласи с твърдението на БТК, че с отмяната на чл.9 и чл. 10 от ФСГ ще се постигне силно негативно въздействие върху пазара на фиксирани гласови услуги, тъй като ще бъдат облагодетелствани предимно големите мобилни оператори. КРС счита, че с въведената промяна ще се осигури още една възможност алтернативните предприятия да предлагат услуги на пазара на фиксирана услуга, където БТК все още разполага със значителен пазарен дял. Преносимостта на географски номера е насочена към защита интересите на потребителите, като им дава възможност, при наличието на пазара на конкуриращи се доставчици, да изберат този, който им предлага услуга с цена и качество,</p>
--	--	--

	<p>комутационни съоръжения, преносна среда - най-често оптика и мрежа за абонатен достъп, така и технологично време за реализация.</p> <p>Различна е ситуацията при предприятията, предоставящи фиксирани гласови услуги чрез мобилните си. Те имат достигнато покритие и комутационни съоръжения, даващи възможност, без да влагат допълнителни инвестиции и в най-кратки срокове, да започнат предоставяне на услуги на нови абонати с номера от мрежи на други предприятия.</p> <p>Предвид тези технологични особености, с промяната на Функционалните спецификации, ще се даде възможност предимно на мобилните предприятия да привлича абонати в населени места, където нямат предоставени номера.</p> <p>По този начин, пазарът в тези населени места ще се „насити”, което ще бъде един силно антиконкурентен ефект във вреда на предприятията, използващи жичен абонатен достъп. Давайки допълнителни предимства на предприятията, предоставящи услуги чрез мобилни мрежи, се нарушава заложеният в Закона за електронни съобщения (ЗЕС) принцип на технологична неутралност.</p> <p>Като се има предвид, че БТК е единственото предприятие, което има предоставени номера след всички географски кодове, то промяната ще доведе</p>	<p>отговарящо на техните изисквания.</p> <p>В допълнение, следва да се има предвид, че в част от малките населени места свободният номерационен ресурс е ограничен. В тази връзка, изискването на чл. 9, ал. 1 от ФСГ пречатства възможността на предприятията да предоставят услуги в такива населени места, както и правото на потребителите да сменят своя доставчик, като запазят номера си.</p> <p>Закритото номеронабиране за абонати на аналогови централи е един от възможните начини за осигуряване на преносимост. Това е техническото решение, което БТК е предложила в писмо вх. № 03-07-61 / 26.05.2010 г., във връзка с въпроса за преодоляване на техническите ограничения за преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи. С решение № 783/ 22.07.2010 г. КРС прие въвеждане от 10.01.2010г. на закрито номеронабиране за всички географски номера, което предполага разписване в горна равнина на всички номера, обслужвани от аналогови централи.</p>
--	--	--

	<p>единствено до допълнителен отлив на абонати на фиксираната мрежа на дружеството към двете основни предприятия, предоставящи услуги чрез мобилна мрежа.</p> <p>2. Възникване на технически проблеми:</p> <p>С отпадането на чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации, като се вземе под внимание задължението за осигуряване на възможност за преносимост при аналогови централи, ще възникнат следните технически проблеми:</p> <p>Съществува реална възможност да започнат да постъпват масови искания за преносимост от отделни абонати на малки населени места към различни оператори, което би довело до ограничения в анализите на цифровите централи.</p> <p>В случай, че от населено място с 80 действащи абоната, 50 се пренасят към 20 различни оператора, за всеки такъв абонат трябва да се направи физическо закриване в аналоговата централа, анализ и насочване на пълен номер в цифровата централа. За АХЕ централи последното означава разписване на всички номера на населеното място в горна равнина, защото не могат да се правят изключения и анализ за преносимост на пълен номер в SHLR. Трябва да се направи и промяна в класовете на ограничения, за да могат абонатите на БТК с 2-ри клас да избират пренесени номера от същото населено място с код и повикването да се</p>		
--	--	--	--

		<p>счита за локален трафик.</p> <p>Поради изложеното считаме, че предложената от КРС промяна не дава възможност предварително да бъдат предвидени всички негативни отражения, които ще настъпят за мрежата, интерфейсите за провизиране и изпълнение на анализите, които ще трябва да се изпълняват ръчно и изискват допълнителен ресурс.</p>		
2	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Във връзка с откритата процедура по обществено обсъждане на Проект за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС), приет с решение № 852/05.08.2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), бихме искали да Ви информираме, че подкрепяме предложението за отпадане на чл. 9 и чл. 10 от ФС.</p>		

	<p>Съгласно чл. 9, ал. 1 от ФС преносимостта се осъществява в рамките на географски кодове, в които има предоставени номера на повече от един доставчик. Чл. 10 изрично предвижда, че приемащият и даряващият доставчик трябва да предлагат обществени телефонни услуги в един и същ географски код. Считаме, че предлаганата от КРС отмяна на чл. 9 и чл. 10 ще осигури в пълна степен реализиране на правото на потребителите да запазят номера си при смяна на доставчика на обществена телефонна услуга. Изискването по отношение на доставчиците от домейна на преносимост, които желаят да осъществяват преносимост на географски номера в рамките на географските кодове за определен район, а именно да притежават първично предоставени географски номера в рамките на географските кодове за съответния район, ограничава ефективната конкуренция на пазара на фиксирани телефонни услуги, което има негативни последици както за крайните потребители, така и за предприятията, които предоставят фиксирана телефонна услуга. От съществено значение е и обстоятелството, че предвидената промяна ще позволи ефективното използване на предоставения номерационен ресурс особено в райони с недостатъчен номерационен капацитет. Чл. 31, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата), предвижда, че за фиксирани електронни съобщителни мрежи</p>		
--	---	--	--

		<p>предприятията могат да получат най-малко 100 абонатни номера след съответния географски код за направление. По този начин дори и в слабо населени райони, за които има определен географски код, предварително е известно, че съществена част от получените от предприятията номера няма да могат бъдат използвани ефективно в съответствие с чл. 35, ал. 1 от Наредбата, което същевременно е в нарушение на условията по издадените на предприятията Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга.</p>		
3	<p>„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД</p>	<p>Във връзка с откритата процедура по обществено обсъждане на Проекта на Решение за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (обн., ДВ, бр.96 от 07.11.2008г., изм. и доп. бр.26 от 06.04.2010г. в сила от 06.04.2010г.) „Космо България Мобайл" ЕАД (Глобул) предоставя следното становище:</p> <p>На първо място считаме, че основният проблем, свързан с невъзможността да се реализира безпрепятствено правото на преносимост на абонатите ще бъде преодолян чрез предвижданите промени от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) за изменение на</p>		

	<p>Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС).</p> <p>В горепосочения Проект на решение (Проекта) е предложено да бъдат отменени чл.9 и чл.10 на ФС, а именно да отпаднат изискванията в даден географски код да има предоставени номера на повече от един доставчик, както и в даден географски код, за да има преносимост, и Даряващият и Приемащият доставчик да имат предоставени географски номера. Считаме, че е правилно посочените разпоредби да отпаднат, тъй като същите значително ограничават правото на преносимост на географски номера. Глобул е на мнение, че по този начин в най-голяма степен ще се гарантира принципът, закрепен в Закона за електронните съобщения (ЗЕС), а именно - защита правата на потребителите.</p> <p>Напълно подкрепяме и споделяме мотивите на КРС за извършваните промени, изложени в Решение № 852 от 5 август 2010 г. Считаме, че с предходните промени във ФС от месец април 2010 г. и преминаването към административна процедура на обслужване на „едно гише“ от 6 август 2010 г., с подаване на заявката за преносимост на географски номера при Приемащия доставчик, интересите на крайните потребители ще бъдат защитени, тъй като те ще се осведомяват за възможността да пренесат своя номер директно от Приемащия доставчик. И в случай, че същият има изградена мрежа или има възможност</p>		
--	--	--	--

		<p>да предостави услугата и да приеме пренасяния номер, дори и да няма номера от дадения географски код, преносимостта ще се осъществи и клиентът ще упражни правата си за избор на нов доставчик и съответно пренасяне на номера при него.</p> <p>Към настоящия момент поради действието на разпоредбите на чл.9 и чл.10 от ФС съществуват пречки относно преносимостта на географски номера в редица населени места, което значително ограничава правата на потребителите. Глобул би желало да посочи, че съществуват редица населени места, в които географски номера са предоставени само на един доставчик, като в повечето случаи това е историческият оператор - „Българската Телекомуникационна Компания" АД (БТК). Считаме че българското население в тези населени места не може да се възползва от правото си предоставено по закон (чл.134, ал.1, т.1 от ЗЕС) и по ФС да запази географския си номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса си в рамките на един географски национален код за направление. В този смисъл бихме искали да отбележим, че в част от населените места липсва свободен капацитет за алтернативните оператори или дори за всички алтернативни оператори, което се явява пречка за преносимостта на географски номера в тези райони. Много малко са операторите, които притежават предоставени номера от КРС за всички населени места. Като при спазване на разпоредбите на чл.9 и чл.10 от ФС означава, че дори абонатите да желаят да се възползват от правото си да се пренесат в мрежата на даден оператор, същият ако не разполага с кодове за съответното населено</p>		
--	--	--	--	--

		<p>място, следва да им откаже преносимост. Преодоляването на тези пречки виждаме именно в отпадане на разпоредбите на чл.9 и чл.10 от ФС.</p> <p>Освен гореизложеното следва да се има предвид, че в Република България съществуват и редица населени места, в които броят на потенциалните абонати е сравнително малък и този факт не обосновава подаване на заявление до КРС за предоставяне дори на минималната група от географски номера (100 географски номера, която в много случаи е съпоставима или еднаква с броя номера, ползвани от БТК в такива населени места). Тази пречка също ще бъде преодоляна чрез отмяната на разпоредбите на чл.9 и чл.10 от ФС.</p> <p>С оглед на гореизложеното Глобул подкрепя извършването на изменения във Функционалните спецификации, свързани с отпадането на чл.9 и чл.10 от тях, с цел да се преодолеят съществуващите проблеми в сферата на номерационния ресурс и преносимостта на географски номера в Република България. Освен това Глобул е на мнение, че по този начин ще се реализират в най-голяма степен принципите, залегнали в Закона за електронните съобщения.</p>		
4	СЕК	С Решение № 852 от 05.08.2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) бе открита процедура за провеждане на обществено обсъждане на проект на Решение за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на		

		<p>фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Функционалните спецификации, ФС) (Проекта). С настоящото използваме предоставената ни възможност да изразим становището на членовете на Сдружение за електронни комуникации (СЕК) относно Проекта.</p> <p>Проектът предвижда отпадане на чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации, съдържащи изискването и даряващият, и получаващият доставчик да имат предоставени номера в рамките на географския код, в който желаят да осъществяват преносимост помежду си. До момента СЕК нееднократно е изразявало позиция в подкрепа на необходимостта от отпадане на подобно изискване, поради което изцяло подкрепяме Проекта и считаме, че той следва да бъде приет във вида, в който е публикуван за обществено обсъждане на страницата на КРС.</p> <p>Посочените текстове на ФС, чието отпадане е предвидено с Проекта, представляват сериозна спънка пред развитието на преносимостта и възможността на всички потребители да се възползват от нея, и водят до допълнителни проблеми, свързани с недостиг на номерационен ресурс, особено в населени места с четири- и петцифрен географски код за направление. На следващо място, съществуващото изискване на чл. 9 и чл. 10 от ФС създава пречки пред възможността на новонавлизащите предприятия да кандидатстват за различни обществени поръчки, включващи</p>		
--	--	---	--	--

	<p>предоставяне на фиксирана телефонна услуга, при които най-често е налице нужда от пренасяне в мрежата на спечелилия обществената поръчка участник на всички действащи телефонни номера на възложителя, които често са в рамките на различни национални географски кодове за направление. Дори да не е налице недостиг на номера, изискването на ФС може да забави предприятията и така да осуети възможността им да кандидатстват за съответната поръчка, при това след като са направили допълнителни разходи под формата на такси за получените номера.</p> <p>Не на последно място, за съществуването на чл. 9 и чл. 10 от ФС не е налице нито една причина от технологично или пазарно естество – самата същност на преносимостта е свързана със запазване на същия номер, поради което е напълно ненужно за приемащия доставчик да притежава номер в същото населено място. По този начин и заплащаните такси за изискуемите от ФС номера се явяват една ненужна допълнителна финансова тежест за предприятията.</p> <p>Предвид на изложеното считаме, че отмяната на чл. 9 и чл. 10 от ФС би била положителна крачка в развитието на правната уредба на фиксираната преносимост, като ще създаде по-добри условия за развитието на дейността на операторите и за по-широко проникване на преносимостта, от което пряка полза ще извлекат потребителите.</p>		
--	--	--	--