

**ТАБЛИЦА**

**с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по проекта за изменение и допълнение на  
ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА РАБОТА С ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ ОТ НЕПОДВИЖНА РАДИОСЛУЖБА И СЪОРЪЖЕНИЯТА, СВЪРЗАНИ  
С ТЯХ**

<b>Заинтересовани лица</b>	<b>Предложения</b>	<b>Статус</b>	<b>Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения</b>
<b>ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 ОТ ПРОЕКТА</b>			
<p>„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД</p>	<p><b>I. Общи бележки</b></p> <p>С настоящето становище БТК ЕАД се придържа към изразената позиция при проведеното обществено обсъждане във връзка с предложените изменения и допълнения на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения. На мнение сме, че предложението за намаляване на първоначалната такса за предавател над 50 GHz няма да е достатъчно за стимулиране на използването на честотни ленти над 50 GHz.</p> <p>На практика годишните такси за ползване на радиочестотен ресурс в обхвати 57 - 64 GHz и 64 - 66 GHz са определени на нива, които не определят ползването на този спектър като целесъобразно и съответно ефективно и ефикасно. Това е и единствения възможен извод, доколкото таксите не са съобразени с физическите характеристики на разпространение и свойствата на радиовълните в различните радиочестотни обхвати. В тази връзка дефинираните такси за обхвати 57 - 64 GHz и 64 - 66 GHz са изключително високи в сравнение с таксите, определени за ползването на обхвати с по-добри технически показатели. Като пример в тази посока за обхват с по-добри характеристики по отношение на затихване/поглъщане на електромагнитните сигнали в атмосферата можем да посочим E-band (80 GHz).</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Цената на спектъра не е предмет на общественото обсъждане по проекта на решение за изменение и допълнение на Техническите изисквания.</p>
<p>„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД</p>	<p><b>II. Конкретни бележки</b></p> <p>1. В рамките на проведените обществени консултациите за перспективите за ползване на радиочестотни обхвати 57-64 GHz, 64-66 GHz посочихме, че този спектър дава възможност за ползване на много къси разстояния. Последното от своя страна ограничава и оскъпява използването му - обстоятелство, което следва да се отчете при определянето на съответните такси. От друга страна, налице са разлики при планиране на двете технологии - за FDD е необходимо координиране, каквото би могло да не се прави при TDD. Тези две съществени особености е необходимо да бъдат взети под внимание при определяне на таксите за съответните ленти, което ще допринесе за ефективното и ефикасно ползване на ресурса. В тази връзка считаме, че интерес към ползването на спектър от тези обхвати би бил обоснован единствено при условие, че таксите при FDD технология бъдат ограничени до административните разходи, а ползването на честоти при TDD технология е свободно и безплатно, аналогично на спектъра, определен за RLAN мрежите.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Цената на спектъра не е предмет на общественото обсъждане по проекта на решение за изменение и допълнение на Техническите изисквания.</p>

	<p>2. На следващо място следва да се има предвид, че съгласно представения на обществено обсъждане Проект, ползването на спектър в честотни обхвати 57-64 GHz и 64- 66 GHz изисква прилагането на разрешителен режим, в утежнена форма, с прилагането на честотна координация, въпреки че в следствие на високите затихвания в атмосферата честотният ресурс може да се преизползва многократно, дори в малки зони (напр. линии за достъп с голям капацитет от типа "покрив-улица"/"стълб-стълб").</p> <p>С оглед на гореизложеното считаме, че прилагането на обременителен размер на таксите, както и на разрешителен режим при ползването на обхвати 57-64 GHz и 64-66 GHz, ще обуслови липсата на интерес към ползването на спектър в тези честотни обхвати (т.нар. V-band). Това ще насочи интереса предимно към ползването на спектър от т.нар. E-band (80 GHz).</p> <p>Във връзка с всичко изложено като единствена алтернатива за провокиране на интерес към ползването на честотни ленти от V-band е да се предвиди облекчаването на регулаторните тежести както по отношение на режима на предоставяне, така и по отношение на таксите за ползване.</p>	<p><i>Не се приема</i></p>	<p>В Закона за електронните съобщения не се предвижда ползване на радиочестотен спектър при така наречения облекчен разрешителен режим ("light licensing"). С оглед осигуряване на условия за ползване на радиочестотни обхвати 57–64 GHz и 64–66 GHz от предприятията, КРС ще предоставя радиочестотен спектър при установения към момента разрешителен режим за мрежи от вида „точка към точка“.</p>
<p>„Теленор България“ ЕАД</p>	<p>1. По отношение на промените, визирани в §3 от Проекта на решение, а именно промените в Приложение № 1 към чл. 4, нашата основна забележка касае следното:</p> <p>В графа Капацитет/вид информация и Минимална дължина на участък при цифрова скорост от Проекта на решение за изменение и допълнение на „Технически изисквания за работа с електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията, свързани с тях“, следва да бъдат преразгледани стойностите на капацитетите и цифровата скорост на пренасяната информация. Мотивите на Теленор за това предложение кореспондират с развитието на мобилните комуникации и свързаните с това нови технологии за достъп от трето и четвърто поколение, като тенденцията е към преминаване от TDM базирани мрежи за пренос на данни през смесени (пренасящи както nxE1/STM-1 така и Ethernet трафик) и в крайна сметка към изцяло пакетно базирани мрежи пренасящи чист Ethernet трафик. Теленор счита за необходимо при специфициране на капацитет/цифрова скорост да се вземе предвид новото поколение радиорелейно оборудване от водещи световни производители поддържащо адаптивна модулация, която предполага пренос на високи скорости в зависимост от модулационното ниво и ширината на заеманата лента.</p>	<p><i>Приема се</i></p>	<p>Отразено е в колона "Капацитет/вид информация" и в колона "Минимална дължина на участък при цифрова скорост".</p>
	<p>2. Във връзка с отпадането на честотен обхват 7110-7750 MHz и параметрите приложими към него, е необходимо да отпадне и Забележка 3 от списъка със забележки, отнасяща се само за този обхват. В тази връзка, считаме че КРС трябва да направи преномериране на забележките.</p>	<p><i>Не се приема</i></p>	<p>Забележка 3 фигурира и при радиочестотен обхват 10,7 - 11,7 GHz, графа "Допустими честотни разпределения". Тази забележка касае препоръка СЕРТ/ERC/REC/12-06 и в тази връзка не може да отпадне от ТИ.</p>