

ТАБЛИЦА
С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ПРАВИЛАТА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И ВТОРИЧНО
ПРЕДОСТАВЯНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА
 (процедура открита с решение на КРС № 1369 от 31.05.2012 г.)

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Общи забележки				
1	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	1.1. Значителна част от предложенията за промени в Наредба № 1 от 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 1) не са подкрепени с обосновани аргументи, които доказват необходимост от приемане на предложените изменения. Същевременно, част от предложените текстове променят утвърдени и наложили се решения, без да са налице основания за подобна промяна. Това поставя под съмнение необходимостта от изменение и допълнение на нормативния акт, както и цялостния подход на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) при упражняване на правомощията ѝ, свързани с управлението и ефективното ползване на номера, адреси и имена.	Не се приема	Забележката е твърде обща. В случаите, при които предприятията считат, че дадено предложение за промяна в проекта е неоснователно или необосновано би следвало да го посочват конкретно, може КРС да изложи позицията си по поставените въпроси.
2	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	1.2. Въвеждането на нови понятия в нормативния акт следва да е придружено от изясняване на смисъла, вложен в тях, от страна на Комисията. Така например, КРС е въвела понятието „фиксиран електронни съобщителни мрежи, които предоставят услуги изискващи използването на MNC (например SMS, MMS)” без да е налице пояснение за същото. „Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) отчита технологичното развитие на сектора на осъществяване на електронни съобщения и разширяването на приложното поле на услугите кратко текстово съобщение (SMS) и мултимедийно съобщение (MMS). Същевременно, услугата SMS е включена в GSM стандарта, като впоследствие се поддържа от мрежите, представляващи надстройка съответно на мрежи, работещи в посочения стандарт. В сравнителната практика се установява, че където е възможно изпращането на кратко текстово съобщение от фиксирана телефонна мрежа, услугата се предоставя посредством географски код и не се налага използване на код за достъп до мобилна мрежа. Предвид изложеното, считаме, че КРС следва да уточни смисъла, вложен в използваното понятие.	Не се приема	Считаме, че понятието е въведено обосновано. Според препоръка E.212 на ITU (Annex F), кодове MNC се използват за идентификатор във фиксирани мрежи, когато в тези мрежи се предоставят услуги присъщи на клетъчните мобилни мрежи (например SMS).
3	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	1.3. Считаме, че КРС следва да приеме единна позиция по въпроса за вида мрежа, която представляват мрежите, използващи код за достъп „99X”. Съгласно настоящия проект, кодът за достъп „99X” е код за достъп до мобилна мрежа. Същевременно, в хода на общественото обсъждане по	Не се приема	Според техническите изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията свързани с тях, мрежите за широколентов безжичен достъп (BWA) се разглеждат като мобилни наземни мрежи *.

* http://www.crc.bg/files/bg/Tehnicheski_Iziskvania_mobilni_redact.pdf

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>приемане на приложението към Решение № 1362/ 2012 г., КРС посочи следното:</p> <p>„КРС, обръща внимание на факта, че предоставянето на обществени гласови телефонни услуги чрез мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA) може да се извършва както чрез използване на географски номера, така и чрез негеографски номера с национален код за достъп от типа „99x”. Използването на съответните номера се определя от технологията, начина на изграждане на мрежата и пазарната политика на предприятието. В случаите, когато използваната технология позволява ограничена подвижност (номадност) на абонатите, услугите могат да бъдат предоставяни чрез негеографски номера с национален код за достъп. Услугите, предоставяни в определено местоположение посредством негеографски номера от типа „99x” дават на крайните потребители допълнителна възможност за промяна на местоположението, в което се предоставя услугата. Потребителите могат да използват услугата навсякъде, където мрежата на предприятието, на което са абонат, има покритие. Всичко гореизказано, обаче, не означава че реално предлаганата услуга за крайни потребители има характеристиките на „мобилна услуга.”</p> <p>Обръщаме внимание, че към момента в страната се предоставя електронна съобщителна мрежа с код за достъп „99X”, като КРС изрично постанови, при отхвърляне на бележката на Мобилтел, представена по общественото обсъждане, че мрежата не се счита за мобилна. Във връзка с това, моля, в случай че КРС не счита мрежата за мобилна, да се предприемат съответните действия определяне на характера на тези мрежи и номерата, с които следва да работят. В противен случай, моля КРС да предприеме необходимите съобразно Административно процесуалния кодекс действия по оттегляне на Решение № 1362/2012 г. и да пристъпи към извършване на нов пазарен анализ, който да включва всички участници на пазара.</p>		<p>В тази връзка и негеографските номера с код за достъп „99X” в проекта са приравнени на номерата след код за достъп до цифрови мобилни електронни съобщителни мрежи.</p> <p>От друга страна в техническите изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията, свързани с тях се дава възможност чрез мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA) да бъде предоставяна услуга с неподвижни крайни точки или точки с ограничена степен на движение. От номерационна гледна точка такива услуга би следвало да се предоставя чрез географски номера.</p> <p>КРС поддържа своето становище, изложено в приложението към Решение № 1362 / 31.05.2012 г. Предлаганата промяна на предназначението на обхват „99X” не води автоматично до промяна на услугите, които се предоставят чрез тези номера. Следователно тази промяна би следвало да доведе до пълно изясняване на типа гласови услуги, които се предоставят от предприятието, на което е предоставен такъв ресурс. В случай, че услугите които се предоставят в мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA) отговарят на характеристиките на мобилна гласова услуга, ще е необходимо да се извърши анализ на пазара на едро за терминиране на гласови повиквания в индивидуалните мобилни мрежи на предприятията, на които е предоставен номерационен ресурс от обхват „99X”. Предвид характера на тези съответни пазари на едро, КРС счита, че не е необходимо оттегляне на Решение № 1362 от 31.05.2012 г.</p>
4	„Мобилтел” ЕАД (Мобилтел)	1.4. От гледна точка на прецизна правна техника, изменение и допълнение на наредба се извършва чрез приемане на наредба за изменение и допълнение на съответния нормативен акт. В тази връзка, считаме, че следва да се коригира проекта на решение.	Приема се	Направена е съответната редакция
5	„Българска телекомуника-	Една от основните цели на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), съгласно чл. 4, ал. 1 е да се подпомага развитието на вътрешния пазар,	Не се приема	Забележката е твърде обща и в нея не се съдържат конкретни предложения.

** http://www.crc.bg/files/bg/Techn-iziskvania_FS_2009.pdf

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>ционна компания" АД (БТК)</p>	<p>като се отстраняват евентуални пречки при осъществяването на електронни съобщения. Правилното управление на ограничен ресурс е основно средство за постигане на тази цел, тъй като номерата от Националния номерационен план (ННП), радиочестотния спектър съгласно Националния план за разпределение на радиочестотния спектър и позициите на геостационарната орбита, определени за Република България с международни споразумения, могат да бъдат сериозна пречка за ефективно осъществяване на далекосъобщения поради факта, че посочените ресурси са естествено ограничени по природни дадености или по технически причини.</p> <p>Най-общо, начинът на управление на номера е посочен в чл. 10, т. 1 от Рамковата директива „Държавите-членки гарантират, че за всички обществено достъпни електронни съобщителни услуги са осигурени адекватни номера и номерационни блокове. Националните регулаторни органи създават обективни, прозрачни и недискриминационни процедури за разпределение на националните номерационни ресурси.”.</p> <p>Основните документи за изготвяне и управление на номерационни ресурси са препоръките на ITU-T и документите на ЕТО и ЕСС, като Доклад за преглед на номерационните планове по отношение на достъпността им за конкуренцията от октомври 1997 г. (Доклада)¹ и редица други.</p> <p>Според същия документ, основните цели при разработване и промени на номерационни планове следва да са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие на достатъчен ресурс; - свободен достъп до номера; - потребителска ориентираност и - хармонизация. <p>На мнение сме, че Проектът за изменение и допълнение на Наредба № 1 не взима предвид в цялост всички основни принципи в тази посока, намерили своето отражение в посочените документи, както по отношение структурата на номерата и номерационния план, така и по отношение на принципа на управление на номерационни ресурси. В тази връзка, бихме могли да посочим примери, като нееднозначното тълкуване на понятията национални кодове за направление и национално значими номера, прилагане на закрито номеронабиране при изцяло открита номерационна схема и др. По отношение на управлението на номерационни ресурси се наблюдават също негативни тенденции, като чести промени на ННП, ненапълно съобразени с</p>		<p>Считаме, че всички принципи на управление на номерационния ресурс се спазват. Управлението на номерационния ресурс е напълно съобразено с европейските практики, като се отчитат и националните особености.</p> <p>По отношение на документите, на които се основава управлението на номерационните ресурси и изготвянето на номерационни планове, следва да се отбележи че след 1997 година има публикувани редица нови документи, които развиват тази материя и са в основата на промените извършвани от КРС. Пример за това са понятията „открита номерационна схема” и „закрито номеронабиране”, използвани в становището:</p> <p>След 1997 г. терминологията във връзка с тези понятия се развива и се наблюдава ясно разграничение между номерационен план (numbering plan) и номеронабиране (dialling plan). Това е отразено и в препоръка E.101² на Международния съюз по далекосъобщения (ITU), приета през месец ноември 2009 година - (Recommendation ITU-T E.101 - Definitions of terms used for identifiers (names, numbers, addresses and other identifiers) for public telecommunication services and networks in the E-series Recommendations). В раздел 3 от препоръката съществуват отделни дефиниции на номерационен план и на номеронабиране и видовете номеронабиране (open dialling plan, closed dialling plan). В този документ, който стандартизира използваните понятия, не съществуват понятията „открит” и „закрит” номерационен план (номерационна схема). Същото може да се каже и по отношение на документите на ЕСС. Както в доклада ECC REPORT 154³ (<i>Evolution Of Geographic Numbers</i>) от ноември</p>

¹ Final report on review of national numbering schemes on their openness to competition

² <http://www.itu.int/rec/T-REC-E.101-200911-I>

³ <http://www.erodocdb.dk/Docs/doc98/official/pdf/ECCREP154.PDF>

⁴ <http://www.erodocdb.dk/Docs/doc98/official/pdf/ECCREP178.PDF>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>практиката принципи за увеличаване на наличния номерационен ресурс, въвеждане на някои административни пречки при предоставяне и ползване на номера, редица ограничения при предоставяне на услуги, регулаторна намеса, без наличие на сериозни настоящи или пък потенциални бъдещи регулаторни проблеми.</p> <p>Следва да се има предвид, че основата на настоящата наредба е изготвяна при предишно технологично ниво на развитие на мрежите – наличие на аналогова мрежа, ограничени видове услуги и т. н. Развитието на технологиите и мрежите предполага значително по-голяма гъвкавост от страна на регулатора и намаляване на административните ограничения, затрудняващи дейността на предприятията при ползване на номера.</p> <p>В допълнение считаме, че от съществено значение за прилагането на общоевропейските правила е изготвянето на един обоснован и ясен за прилагане подзаконов нормативен акт, при спазването на общите положения при работа с толкова специфична и чувствителна материя като номерационния план. Усложняването на текстовете на настоящата Наредба ще доведе единствено до трудности при нейното прилагане.</p>		<p>2010 г., така и в ECC REPORT 178⁴ (<i>Open and Closed Dialling Plans</i>) от май 2012 г. се използват понятията номерационен план и номеронабиране и се показва разликата между тях.</p>
ОСНОВНИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
6	ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“ (НКЖИ)	<p>Във връзка с предложения на обществено обсъждане проект за изменения на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена предлагаме да бъдат включени изменения в проекта на Наредбата.</p> <p>Предлагаме в чл. 3 да се добави нова точка 3, съгласно която номерата и адресите, които не са част от ННП, да се дават и на електронни съобщителни мрежи на предприятия за собствени нужди, осигуряващи безопасността на транспорта, а именно:</p> <p>"3. Номера и адреси извън ННП се издават и на предприятия, осъществяващи електронни съобщения за собствени нужди за осигуряване на безопасността в транспорта."</p> <p>Мотивите за нашето предложение са следните:</p> <p>В България започна изграждането, в рамките на ДП "НКЖИ", на система GSM-R. Системата GSM-R се изгражда в съответствие с директивите на Европейската общност за осигуряване на безопасност и оперативна съвместимост на железопътния транспорт в рамките на Европейската общност.</p> <p>Системата GSM-R. се изгражда по участъци с финансовата подкрепа на европейските институции. Системата GSM-R на ДП "НКЖИ" е част от общоевропейската система GSM-R, състояща се от взаимосвързаните GSM-R мрежи на отделните железопътни</p>	Приема се по принцип	<p>В чл. 30 на Наредбата се създава нова алинея 4, със следния текст:</p> <p><i>Кодове и адреси, които не са част от ННП могат да бъдат първично предоставяни с решение на комисията и на предприятия, които осъществяват електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за собствени нужди, когато се изисква мрежата им да бъде свързана с обществена електронна съобщителна мрежа.</i></p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>администрации. Технологично за работата на мрежата GSM-R са необходими номера и адреси, явяващи се ограничен ресурс.</p> <p>С предлаганата добавка към чл. 3 на Наредбата се регламентира предоставянето на необходимите за работата на GSM-R мрежата номера, които не са част от ННП, а именно код на мобилна мрежа - MNC и адреси за сигнализация № 7 - ISPC и NSPC</p> <p>В допълнение на предложеното изменение, смятаме за целесъобразно при бъдещи разработки на предложения за промени в Закона за електронните съобщения да бъде предвидена и възможността електронни съобщителни мрежи, аналогични на GSM-R, да могат да получават и необходимия им код NDC. Понастоящем ДП"НКЖИ" използва такъв код, предоставен от обществен оператор, след проведена тръжна процедура. Периодичното провеждане на процедури, каквото е изискването на ЗОП, може да доведе до смяна на оператора и съответно смяна на кода. Това би наложило преконфигуриране на GSM-R. мрежата, свързано с прекъсване на нейното действие и като краен резултат влошаване на сигурността на движение на влаковете и изразходване на значителни средства.</p>		
7	„Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК)	<p>1. По отношение на § 3 от Проекта Видно от предложеното изменение, в чл. 3 от Наредбата се добавя изразът „и/или адреси“. В тази връзка следва да посочим, че ЗЕС не предвижда издаване на разрешения за ограничен ресурс - адреси, като навсякъде в него се съдържат разпоредби за адреси и номера, но не за адреси и/или номера.</p> <p>Предвид посоченото, предлагаме текстът „и/или адреси“ да отпадне.</p>	Не се приема	<p>Адресите също са ограничен ресурс и се предоставят за ползване чрез разрешение.</p> <p>В случай на необходимост от услуги, за чието предоставяне е необходимо използването само на адреси ще бъдат издавани и такива разрешения.</p>
	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>Относно номерационния ресурс за комуникация „Машина-Машина“ - § 5, т. 4, § 9, т. 3, § 15, т. 1 от проекта Решение за изменение и допълнение на Наредба № 1 (чл. 8 б, чл. 14, ал. 1, т. 5а, чл. 31, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1)</p> <p>В мотивите за изменение и допълнение на Наредба № 1 е посочено, че е отчетена необходимостта от осигуряване на ресурс за комуникация Машина-Машина (M2M). Считаме, че изложените мотиви не обосновават подобна необходимост по следните съображения.</p> <p>Още с писмо с изх. № 12-01-3130/07.07.2011 г. КРС изиска информация относно проучване на необходимостта от откриване на обхват от номера за комуникация „Машина-Машина“ в Националния номерационен план (ННП). Мобилтел изложи становището си по този въпрос, както във връзка с конкретното запитване на Комисията, така и в хода на общественото обсъждане на Проекта на Регулаторна политика за</p>	Приема се частично	<p>След публикуването на цитирания в становището доклад на ЕСС, работната група Numbering and Networks - WG NaN към ЕСС, продължава да събира информация по отношение на действията, които предприемат различните държави по въпроса за номерационния ресурс за M2M.</p> <p>Според данни от 15 май 2012 г отделни обхвати за M2M в националния номерационен план са открити в следните държави: Белгия, Дания, Финландия, Норвегия, Люксембург, Холандия, Испания, Швеция. В близко бъдеще Франция и Португалия също предвиждат такава стъпка. Италия и Словакия провеждат консултации по този въпрос. Това е доказателство за факта, че се очаква</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>ползването, на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, открита с решение № 572/29.03.2012 г. на КРС. Мобилтел аргументира позицията си, че не съществува пречка, предоставянето на услуги, базирани на M2M комуникации да бъде продължено без промяна, като за тази цел се използват национално значими мобилни номера.</p> <p>Препоръка ECC/REC/(11)03 (<i>ECC Recommendation (11)03 Numbering and Addressing for Machine-To-Machine Communications</i>) на Комитета по електронни съобщения предвижда два варианта за използване на M2M комуникации – използване на съществуващ обхват от номера за мобилни мрежи или откриване на нов обхват от номера за M2M комуникации, в случай на недостиг в съществуващия обхват от номера или на различен регулаторен подход. Един от основните проблеми, върху който се поставя акцента в Препоръката, се отнася до недостатъчния ограничен ресурс на мобилни номера в голяма част от страните, членувачи в СЕРТ, което не би покрито нуждите от номерационен ресурс за разглеждания тип комуникация. При анализа на основанията за приемане на препоръката, следва да се има предвид, че развитието на M2M приложения на територията на Република България все още се намира в своя начален етап и предприятията, осигуряващи M2M комуникация не са подали сигнал за недостиг на номерационен ресурс, което да се отразява на ННП.</p> <p>Според изследването, проведено от работна група на СЕРТ през периода ноември 2009-януари 2010 г. (<i>Стр. 13 от доклада</i>), 7 от 29 страни нямат адекватен свободен номерационен капацитет с цел удовлетворяване на очаквания растеж на M2M услуги, както и растящия брой от номера, които ще изискват. На този етап, в страната, не съществува установен проблем с усвояния номерационен ресурс и няма данни за неговата недостатъчност. Това предполага, че на този етап не е необходимо да се предприемат конкретни действия по посока обособяване на отделен номерационен обхват за целите на предлагане на приложения M2M.</p> <p>Съгласно доклада, предприетата политика следва да бъде достатъчно гъвкава, за да послужи за дълготрайно решение. От друга страна, всяка от предложените опции би могла да послужи в краткосрочен и средносрочен план. Опция “Б” би била необходима, ако ръста на M2M комуникациите е по-голям от очакваното, за каквато тенденция не съществуват данни да е налице в Република България. Във връзка с изложеното, считаме за препоръчително, да се предприемат конкретни действия, след като бъде установен единен подход в мнозинството от държавите, за да се осигури, че условията в Република България са адекватни на условията в останалите страни.</p> <p>При проучването на необходимостта от откриване на отделен</p>		<p>сериозно търсене на номерационен ресурс за M2M.</p> <p>В настоящия момент в България такъв тип услуги се реализират при използване на номера от обхватите за достъп до мобилни мрежи. Считаме, че действия за откриване в ННП на отделен обхват от номера за M2M би следвало да бъдат предприети преди да са възникнали проблеми с ресурса от номера за мобилни мрежи.</p> <p>КРС отчита необходимостта от технологично време за въвеждане на новия обхват от номера, както и необходимостта от нормативно уреждане на въпроса за миграция на съществуващите към момента на промяната потребители на M2M услуги.</p> <p>Предвид изложеното, съответният текст от заключителните разпоредби се редактира, както следва:</p> <p>„ (1) <i>Номера, в съответствие с чл. 31, ал. 1, т. 5 се предоставят от 01.01.2013 г.</i></p> <p>(2) <i>Задължението за използване на номера с код за достъп до национални негеографски услуги по чл. 14, ал. 1, т. 5а влиза в сила от 01.01.2014 г.</i></p> <p><i>Миграция на използваните преди тази дата номера за M2M приложения от други обхвати към номера с кода по предходното изречение не е задължителна</i>”.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>обхват от номера следва да бъдат отчетени времеви и финансов ресурс, необходими за въвеждане в експлоатация на отделен обхват от номера. Би следвало да се направи и задълбочена оценка на техническите възможности за евентуално имплементиране на опция "Б" от доклада, нейното отражение върху всички програми и приложения използвани в дейността на предприятията, предоставящи M2M услуги, както и други възможни технически затруднения при предоставяне на услугата. В тази връзка, както вече посочихме, считаме за ползотворно организирането на среща на експертно ниво с представители на всички предприятия, предоставящи M2M услуги, с оглед обсъждането на изложените от предприятията позиции. Подобно обсъждане е необходимо да се проведе преди предприемане на каквито и да е стъпки по отношение на промяна на действащите принципи на предоставяне на услуги за M2M комуникация с оглед избягване на бъдещи затруднения и осуетяване на развитието на пазара на M2M приложения в страната. Считаме, че на този етап, не съществува необходимост да се избира конкретен вариант, а следва да се запази възможността за използване на най-оптималните варианти в бъдеще.</p> <p>Алтернативно, ако предложението за използване на съществуващ обхват от номера за мобилни мрежи за целите на M2M комуникации не бъде прието, предлагаме изрично да бъде предвиден както по-дълъг отлагателен срок за влизане в сила на разпоредбите относно различния номерационен обхват за M2M, така и разпоредба, която да посочва не е необходима миграция на предоставените преди това номера за M2M в новия обхват. Липсата на изискване за задължителна миграция е посочено от Комисията както в проекта на Регулаторната политика за номера, поставен за обществено обсъждане с Решение № 572/29.03.2012 г. на КРС, така и в писмо с изх. № 12-01-3130/07.07.2011 г. по описа на КРС.</p>		
9	„Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК)	<p>По отношение на § 6 от Проекта От чл. 9, ал. 1 отпада текстът в частта „състоящ се от не повече от пет цифри“ по т. 1, докато по т. 2 отпада съответно текстът „състоящ се от не повече от седем цифри в зависимост от дължината на кода по т. 1“.</p> <p>Считаме, че отпадането на дължините на националните кодове за направление, както и тези на абонатните номера от текста на разпоредбите на чл. 9, ал. 1, т. 1 и т. 2 създават нееднозначност при определяне на понятието кодове и номера. Националният номерационен план (ННП) на Република България, приет от КРС, е открит тип и при това положение следва да има ясно разграничаване на понятията кодове, абонатни номера и национални номера.</p> <p>В допълнение, следва да посочим, че използването на понятието „закрито</p>	Не се приема	<p>Отпадането на цитираните текстове е свързано както с предвижданите промени в дължината на географските кодове, така и с факта че в чл. 5, т. 3 на наредбата е определено, че ННП съдържа информация за дължината на кодовете и национално значимите номера.</p> <p>Отново обръщаме внимание, че БТК използва неправилно понятията „открит“ и „закрит“ номерационен план (номерационна схема):</p> <p>Освен мотивите по забележка №5, за илюстрация на неправилното разбиране на БТК на</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>номеронабиране” е в противоречие с ННП. Последното е в противоречие и със световната и европейска практика за използване на номерата. Нещо повече, следва да отбележим, че структурата на национално значимите номера е дефинирана ясно в ННП. Самият ННП е от „открит” тип. Съгласно Доклад за преглед на номерационните планове „При откритите номерационни планове страните са обикновено разделени на географски номерационни области, определени от Национален код за направление. Такива кодове се използват и при дефиниране на негеографски номерационни области. В рамките на географските кодове се използва обикновено локално номеронабиране. Пълно номеронабиране е необходимо само при повиквания към други номерационни области. Трънк префикс се използва при национални повиквания.”</p> <p>В допълнение на посоченото, бихме желали да отбележим, че в същия документ се посочва, че „начините за увеличение на номерационни капацитети са няколко, като включват А) увеличение на номерационните дължини и Б) основна редукция или намаляване на номерата в националните кодове за направление.” Националният регулаторен орган може да създаде допълнителен капацитет по посочените начини.</p> <p>В този смисъл едва при намаляването на броя на кодовете, т.е. едва след въвеждането на закрыта номерационна схема, може и следва да се говори за принцип на „закрытото номеронабиране”.</p>		<p>тези понятия ще посочим цитати от документи, опровергаващи твърдението, че прилагането на закрыто номеронабиране е допустимо единствено при премахване на географския смисъл на номерата за територията на цялата държава (или според формулировката на БТК: „закрыто номеронабиране се използва единствено при закрыт номерационен план”):</p> <ul style="list-style-type: none"> • В доклада ECC REPORT 154 (<i>Evolution Of Geographic Numbers</i>) от ноември 2010 г. (стр. 2) е посочено следното: <i>„Начинът на номеронабиране не е свързан с премахването на географското значение на номерата, въпреки че влиянието на премахването на географско значение на номерата може да зависи от това дали номеронабирането е открито или закрыто.”</i> („<i>The dialling plan is unrelated to removal of geographic significance of numbers, although the impact of the removal of geographic significance of numbers might depend on whether the dialling plan is open or closed.</i>”) • В доклада ECC REPORT 178 (<i>Open and Closed Dialling Plans</i>) от май 2012 г. (стр. 2) е записано: <i>„Въвеждането на закрыто номеронабиране може да бъде предпоставка за възможна бъдеща еволюция на националния номерационен план, но няма връзка между номеронабирането и географското значение на номерата, т.е. дадена държава може да избере използването на закрыто номеронабиране като същевременно запази географското значение на номерата.”</i> („<i>Closing the dialling plan may be a prerequisite for further possible evolution of a national numbering plan, but there is no link between a dialling plan and geographic numbering significance, i.e. a country may choose to close its dialling plan, but still keep the geographic significance of numbers.</i>”) <p>Практиката също опровергава това твърдение на БТК - от всички държави в Европа, които прилагат закрыто номеронабиране, единствено в Дания е</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
10	„Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК)	<p>По отношение на § 8 от Проекта Съгласно предложеното в § 8 от Проекта изменение, в чл. 13, ал. 1 се правят изменения в т. 1, т. 2 и т. 3 от Наредбата. Фактическата последица от предложените изменения е отпадането на определението „национални“ по отношение на кодовете за достъп. Предвид посоченото, предлагаме допълването на т. 1 от цитираната разпоредба с определението „национални“ кодове за достъп. Считаме, че по този начин текстът се прецизира и се избягват съмнения при неговото тълкуване.</p> <p>По отношение на приравняването на кодове за достъп до мрежи за широколентов безжичен достъп с кодове за достъп до мобилни мрежи и включването им в домейна на преносимост на мобилни номера, считаме, че подобна промяна е в силно противоречие, както с изискването на ЗЕС, така и с технологичното развитие на мрежите.</p> <p>Съгласно чл. 134, ал. 1, т. 1 предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез използване на номера от Националния номерационен план, осигуряват възможност за преносимост на номерата, като абонатите могат да запазват национално значим номер при промяна на предприятието, предоставящо мобилна телефонна услуга.</p> <p>По отношение на обхвата на понятието мобилна телефонна услуга КРС е изразила еднозначното си становище в приетия с Решение № 1362 от 31.05.2012 г. Анализ на пазара на терминиране в индивидуални мобилни мрежи.</p> <p>В Приложение към Решението, след обстоен анализ на характера на гласови услуги чрез GSM мрежи и гласови услуги чрез мрежи по стандарт WiMAX КРС е направила следното заключение: „КРС категорично счита, че потребителите на гласова телефонна услуга, предоставяна чрез BWA мрежа, не могат да се третират като потребители на мобилни гласови телефонни услуги.”</p> <p>Без да навлизаме в детайлите, водещи до това заключение, считаме, че КРС правилно е посочила различния тип услуги. В тази връзка следва да се посочи, че номерата, използвани от BWA мрежа, не могат да бъдат част от домейн на преносимост на номера на мобилни мрежи.</p>	Не се приема	<p>премахнато и географското значение на номерата.</p> <p>Определението „национални“ отпада, тъй като чл. 10 на наредбата е определил всички кодове (географски и негеографски) като национални. В следващите чл. 11 и чл.12 това определение не се използва и би следвало да отпадне и от чл. 13, който е свързан с разпоредбата на чл.12.</p> <p>По отношение на приравняването на кодове за достъп до мрежи за широколентов безжичен достъп с кодове за достъп до мобилни мрежи - виж мотивите по забележка №3.</p> <p>В допълнение следва да бъде изтъкнато, че BWA мрежите са определени от КРС като мобилни наземни мрежи (чл. 2, т. 4 и т. 7 от Технически изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях). Независимо от изложеното в приложението към Решение № 1362 от 31.05.2012 г., в което е разгледано конкретното състояние на предлагането на услуги при използване на номера от обхват „99X“, КРС счита, че развитието на посочените технологии определя базираните на тях мрежи като мобилни наземни мрежи.</p> <p>Предприятие, на което е предоставен ресурс номера в обхвата „99X“ би следвало да използва този ресурс в съответствие с промененото му предназначение, т.е. за предоставяне на гласови телефонни услуги чрез мобилни наземни мрежи или да предприеме необходимите стъпки за получаване на получаване на номерационен ресурс, съответстващ на услугите, които предоставя.</p> <p>Във всички случаи, на абонатите ползващи гласови телефонни услуги в BWA мрежи, следва да бъде осигурена възможността за преносимост на номерата в съответствие с чл. 134, ал. 1 - т. 3 или т. 1 от ЗЕС.</p>
11	„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p>На следващо място, бихме искали да обърнем внимание на чл.13, ал.2, изр.1 от проекта за Наредба №1, който гласи: „Възможните стойности на А и В се определят в ННП”. Във връзка с цитирания текст възниква въпросът по какъв начин ще бъде определяна стойността на А и В. Считаме, че границите на възможните стойности на А и В</p>	Не се приема	<p>Бележката не е относима към наредбата, а към ННП.</p> <p>По отношение на цитираните конкретни кодове с първа цифра „4” - в настоящия ННП обхватът „43А” (А = 0,7,8, и 9) е предназначен за достъп до мобилни</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>трицифрените и четирицифрените кодове за достъп до цифрови мобилни наземни електронни съобщителни мрежи с формат 98А трябва да бъдат предварително определени и разписани. В този смисъл прилагаме следния пример. За трицифрените кодове за достъп до ЦМНЕЦМ с формат 98А, А може да заема стойности от 0 до 5. От друга страна, за четирицифрените кодове за достъп до мрежи на MVNO с формат 98АХ, А може да заема стойности от 6 до 9. По същия начин в Националния номерационен план трябва да се определят границите на възможните стойности на А при дву, три и четирицифрените кодове за достъп до други мобилни наземни електронни съобщителни мрежи с формат 4А, 4АХ и 4ВХ.</p>		<p>мрежи. В проекта е предложено кодът „430” да бъде предназначен за М2М услуги.</p> <p>При необходимост е възможно разделянето на някои от трицифрените кодове „43А” на четирицифрени кодове и/или промяна на предназначението на резервираните кодове „48” и „49”, което ще бъде реализирано след съответна процедура за изменение в ННП.</p>
12	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p>По отношение на § 9, т. 3 от проекта: В предлаганите промени се регламентира комуникацията Машина-Машина (М2М). Чл.14, ал. 1, т. 5а предвижда, че за използването на М2М услуги ще се използва нов специален формат. От една страна предвид изчерпването на номерационния ресурс подкрепяме предложеното изменение. От друга обаче, следва да имате предвид, че към настоящия момент не бихме могли да заемем окончателна позиция по въпроса дали предвиждания формат може да бъде провизиран и поддържан от системите на дружеството. За да бъде изяснено това обстоятелство трябва да бъдат проведени редица тестове, за които е необходимо технологично време. В допълнение ако такъв подход бъде въведен, трябва да бъде регламентирано и какво ще се случи с предоставените номера на вече съществуващите абонати. Ще се наложи да бъдат променени вече настроени и работещи системи, както и евентуално да бъдат подменени SIM картите на вече активните потребители. Също така има системи, които не позволяват подмяна на чиповете, тъй като те са вградени в апаратурата(например модеми и др.крайни устройства), която се използва за предоставяне на услугата. Следва да се има предвид и факта, че някои терминали имат специфични изисквания за дължината на номера, с който работят и въвеждането на новия формат ще доведе до невъзможност за употребата им. В тази връзка, считаме, че най-удачно би било да не се променя формата на номерата на съществуващите абонати.</p> <p>Предвид гореизложеното, както и обстоятелството, че към настоящия момент няма належаща нужда от предлаганата промяна, моля да ни бъде предоставена възможност и технологично време да извършим необходимите тестове за въвеждането на новия формат с оглед установяване на приложимостта му от една страна и към нови и към съществуващи абонати, както и правилното му провизиране в системите на дружеството.</p>	Приема се по принцип	По мотивите относно бележка № 8, текстът на §26 от заключителните разпоредби е редактиран.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
13	„Българска телекомуникационна компания” АД (БТК)	<p>По отношение на § 9 от Проекта</p> <p>Текстовете на чл. 14 от Наредбата, създават предпоставки за нееднозначно тълкуване на това кои от номерата с първа цифра 1 са кодове, и кои национални номера. Разписването на текстовете на посочената разпоредба остава допълнителна неяснота относно комутируемия достъп до Интернет – 013А - а именно - дали в случая разпоредбите визират номера или, съответно, кодове.</p> <p>Допълнителна неяснота в това отношение внасят и разпоредбите на чл. 18 от Проекта и т. 8а от Допълнителната разпоредба.</p> <p>Наред с това, като европейски хармонизирани кодове са посочени кодове 11А, без да се отчита фактът, че част от този обхват е и 112, който обаче е дефиниран като номер, и то на европейско ниво. Аналогичен е и подходът към номера 116 и 118.</p> <p>Считаме, че разпоредбите биха дали значително по-голяма яснота, ако се уточни, че всички номера от тип 1XX, избирани с префикс, са кодове, докато всички такива, които се избират без префикс, са номера.</p> <p>Бихме желали да направим и следното предложение във вр. с чл. 14, ал. 1, т. 3 от Наредбата. Посочената разпоредба визира 116 като европейски хармонизиран код за достъп до номера за предоставяне на хармонизирани услуги със социална значимост. Същевременно, обаче, Наредбата не дава легална дефиниция на понятието „социална значимост”. Последното открива потенциална възможност съдържанието на понятието „социална значимост” да се тълкува нееднозначно. Предвид посоченото, предлагаме дефиниране или, най-малкото, задаване на граници при тълкуването на посоченото понятие.</p>	Не се приема	<p>Цитираните в становището кодове са описани коректно в наредбата.</p> <p>Например чл. 14, ал.1, т.5: „13А - <u>кодове</u> за достъп до услугата "комутируем достъп до Интернет" <u>с формат на номерата</u> 13АХ, 13АХУ или 13АХУZ;</p> <p>По отношение на чл. 18 - предвидена е възможност за предоставяне както на номера, така и на кодове, след които да могат да бъдат предоставяни номера за един и същи тип услуги. (В настоящия ННП номера с първа цифра „1” са номерата за спешни повиквания, а код е например „118” – за достъп до достъп до справочни услуги, с формат на номерата 118ХУ).</p> <p>Предложеното от БТК пояснение не е коректно, тъй като номерата от типа 116 ХУZ и 118 ХУ се избират без префикс.</p> <p>По отношение на номерата от обхват 116 - с Решение 2007/116/ЕО от 15.02.2007 г. прието от Европейската комисия (ЕК), в държавите-членки се резервира номерационният обхват, започващ със 116 за хармонизирани услуги със социална значимост. Решението на ЕК позволява един и същ номер, започващ със 116 да се резервира за една и съща услуга в различните европейски страни.</p> <p>Според чл.2 на това решение „Хармонизирана услуга със социална значимост се определя като услуга с общоприето описание, достъпна за отделните лица посредством безплатен номер, което би било полезно за посетители от други страни. Тя е предназначена за частни лица и трябва да е с ясно изразена полза за тях. Услугата задоволява конкретна социална нужда и в частност допринася за благосъстоянието или безопасността на гражданите или на конкретна група граждани или помага на гражданите в затруднение.”</p> <p>Считаме, че не е необходимо тази дефиниция да бъде повтаряна или тълкувана в наредбата, още повече че резервирането на номера от този обхват се осъществява на европейско ниво и е отговорност на</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
14	„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p>По § 10 от проекта (чл. 16, ал. 4, т. 2 от Наредбата): На следващо място, бихме искали да коментираме промените, свързани с услугите с добавена стойност. Предвиденото в чл.16, ал.4, т.2 изискване за предоставяне на потребителите на възможност да ограничат „достъпа си както до отделни типове, така и до всички УДС“, би представлявало значително затруднение за предприятията, поради необходимостта от насочване на сериозен човешки, времеви и финансов ресурс към имплементирането на подобно задължение. Такава инвестиция не е предвидена при бюджетирането на 2012 г. и 2013 г. С оглед съблюдаването на принципа на предвидимост, считаме, че в случай, че бъде предвидена такава мярка следва да бъде предоставен достатъчен срок, в който да бъде изпълнено задължението, така че да бъдат максимално смекчени негативните последици от въвеждането на мярката. В допълнение би било практически полезно, особено при бизнес потребители, да се направи разграничение между фактическия ползвател на номера и лицето, с което е сключен съответния договор, както и кой има водеща роля при ограничаването на ползването на определени услуги.</p>	Приема се частично	<p>Европейската комисия.</p> <p>Предложената промяна е свързана с прецизиране на защитата на потребителите от високи тарифи и/или от определено съдържание. Тя осмисля разделянето на УДС на отделни категории, които могат да бъдат ограничавани според желанието на потребителя.</p> <p>КРС приема, че е необходимо технологично време за въвеждане на възможността за ограничаване на достъпа както до отделни типове, така и до всички УДС, поради което се предвижда 2 месечен срок за техническа реализация.</p> <p>Предвид изложеното се добавя нова разпоредба в заключителните разпоредби, със следния текст: <i>„Привеждането на общите условия на договора с крайните потребители в съответствие с чл.16, ал.4, т.2 се извършва в срок до 2 месеца от влизане в сила на тази наредба. В същия срок се осигурява и технически възможността за ограничаване на достъпа както до отделни типове, така и до всички УДС.“</i></p> <p>По отношение на необходимостта на разграничение между лицето сключило договора и фактическия ползвател, подобно уточнение не е необходимо, поради това, че правото да се изиска ограничение на достъпа е само на лицето сключило договора за телефонни услуги.</p>
15	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>По § 10 от проекта (чл. 16, ал. 4, т. 2 от Наредба № 1) В изменената разпоредба на чл. 16, ал. 4, т. 2 от наредбата е предвидено задължение за предприятията да регламентират в Общите си условия възможностите на потребителите да ограничат достъпа си както до отделни типове, така и до всички услуги с добавена стойност, без да са изложени мотиви в подкрепа на предложението. Не са налице основания за подобна промяна, тъй като към настоящия момент видно от разпоредбата на чл. 16, ал. 4 от Наредба № 1, за предприятията съществува задължение подобна информация да бъде поместена на интернет страницата на дружеството, което гарантира нужната публичност и прозрачност. От друга страна, считаме, че съдържанието на Общите условия е изчерпателно уредено в чл. 227, ал. 1 и ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и не може чрез разпоредба от подзаконов</p>	Приема се частично	<p>Както е видно от текста на чл. 227, ал. 1 от ЗЕС (<i>„Общите условия на договора с крайните потребители съдържат най-малко:...”</i>) в него не се определя „изчерпателно“ съдържанието на Общите условия, а минималното им съдържание.</p> <p>Направеното тълкуване, че реквизитите на общите условия са изчерпателно уредените в закона, не намира подкрепа в текста на разпоредбата. В тази посока е и постоянната практика на Върховния административен съд.</p> <p>КРС приема, че е необходимо време във връзка с разпоредбите на чл. 230 от ЗЕС за привеждане на</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>нормативен акта да се променя съдържание на императивна разпоредба от закона. Противоположният подход представлява непосредствено дописване на законови разпоредби, каквото правомощие КРС не притежава. В случай, че предложението ни за отпадане на предложената промяна не бъде прието, следва да бъде уточнен срокът за привеждане в съответствие на общите условия с посоченото задължение от страна на предприятията.</p>		<p>Общите условия на предприятията в съответствие с разпоредбата, поради което се предвижда 2 месечен срок за такова привеждане.</p>
16	Сдружение за електронни комуникации (СЕК)	<p>По § 11 от Проекта: Намираме, че текстът на предлагания с проекта чл. 18, ал. 1 следва да бъде разширен и прецизиран. Считаме, че не е налице достатъчна яснота как и въз основа на какви критерии ще бъде извършвана преценка за наличието или липсата на посоченото в чл. 18, ал. 1, т. 1 условие за национално значение и обществен интерес към услугите. Подобна ситуация създава възможност за субективен подход и несигурност при предоставянето на кратки номера или кодове за достъп до национални негеографски услуги. Считаме, че за да се избегне евентуалното възникване на спорове, в Наредбата следва да се предвидят по-ясни и конкретни критерии за преценка дали дадени номера или кодове следва да бъдат представени за определени цели, или не.</p> <p>Формулировката на предлагания чл. 18, ал. 1, т. 2 от Наредбата също би могла да създаде практически проблеми при приложението си. На първо място, тя създава пречка кратки номера или кодове за достъп до национални негеографски услуги да бъдат предоставяни на предприятия, които тепърва започват да развиват дейността си и все още не са изградили или са в процес на изграждане на взаимно свързване с други предприятия. Разпоредбата би принудила предприятията, които биха желали да предоставят услуги чрез посочените номера и кодове, да направят значителни инвестиции по осигуряване на взаимно свързване без да бъдат сигурни дали след това ще получат нужните им номера и дали инвестициите им ще се окажат оправдани. В същото време не е ясно как тези предприятия биха могли изобщо да изпълнят изискването за взаимно свързване с останалите мрежи преди да им бъдат предоставени каквито и да било номера. На практика би се стигнало до безизходна ситуация, при която те не могат да получат нужния им ресурс, защото нямат взаимно свързване, а не могат да си осигурят взаимно свързване, защото нямат номера. Считаме, че доколкото Законът за електронните съобщения (ЗЕС) не поставя изискване за предварително осигуряване на взаимно свързване с мрежите на други предприятия като предпоставка за получаване на разрешение за ползване на каквито и да било номера от Националния номерационен план, то въвеждането му с Наредбата по</p>	Не се приема	<p>Кратките номера и кодове от ННП с първа цифра „1” са силно ограничен ресурс, особено като се вземат предвид и вече предоставените и резервирани номера и кодове. Поради това за предоставяне на този ресурс са предвидени посочените в разпоредбата изисквания, както и процедура на обществени консултации преди КРС да се произнесе по подадени заявления. Именно с провеждането на обществени консултации по чл. 37 от ЗЕС ще се гарантира оценка на националната значимост и обществения интерес към ползването на определен вид услуга, за която заинтересовано лице би предложило определяне на код или кратък номер в съответствие с предвидената корекция на чл. 18 от Наредбата.</p> <p>Не би следвало услуга, за която е доказано национално значение и обществен интерес да бъде достъпна само за част от потребителите. Разпоредбата на практика означава, че в случай на предоставяне на такъв номер, услугата предоставяна чрез него следва да бъде достъпна през взаимно свързване.</p> <p>По отношение на необходимостта от разписване на подробни критерии за преценка дали дадени номера или кодове следва да бъдат представени за определени цели, или не, КРС счита че предварителното им определяне е практически невъзможно да обхване всички възможни хипотези. Една прекомерна конкретика може да се окаже ограничителна и да наложи изменения на разпоредбите на наредбата, което да забави процеса на предоставяне на съответните номера.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>отношение на конкретен вид номера е лишено от основание.</p> <p>В случай че Комисията цели да осигури достъп на всички потребители до предоставяните чрез този вид номера услуги, то това би могло да се постигне като се постави съответно изискване към начина на тяхното ползване и предоставянето на услуги посредством тях, когато то започне, а не като този достъп се превърне в предварително условие за предоставянето на номерата.</p> <p>На следващо място, намираме, че употребата на думата „всички“ във формулировката на изискването по чл. 18, ал. 1, т. 2 прави изпълнението на заложеното в посочения текст изискване трудно достижимо. Това е така, тъй като сключването на договор за взаимно свързване зависи от активното изявяване на воля от тяхна страна и наличието на законово задължение в тази насока не може да гарантира действителното сключване на договора. В този смисъл при желание от страна на определено предприятие да осуети предоставянето на услуги от страна на друго, то би могло да откаже сключването на нужния договор. Наред с това, дори при липса на подобни недобронамерени действия, при постоянното издаване на нови разрешения за ползване на номера и навлизане на нови предприятия на пазара на предоставяне на обществени телефонни услуги, дори при най-добро желание от страна на предприятието-заявител за номера по чл. 18, във всеки момент е възможно да има ново предприятие, с което то все още да няма взаимно свързване.</p>		<p>По отношение на опасенията за взаимното свързване изразени в становището – те са относими за всички видове номера и услугите предоставяни чрез тях. В чл.158 от ЗЕС е изрично уреден въпроса с правото и задължението на предприятията за договаряне на взаимно свързване.</p>
17	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>По § 11 от проекта (чл. 18 от Наредба № 1) Предложената редакция на чл. 18 от наредбата предвижда принципно ново разрешение относно кодовете за достъп до национални негеографски услуги, а именно предоставянето им на предприятия след провеждане на обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС и при изпълнение на две изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> - национално значение и обществен интерес към услугите; - осигурен достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги. <p>На първо място, моля да бъде отчетено, че сред кодовете за достъп до национални негеографски услуги са кодове 700, 800, 90, които до настоящия момент са предоставяни без поставяне на подобни изисквания. Осигуряване на достъп до тези услуги за крайните потребители на всички предприятия, предоставящи обществени телефонни услуги предполага договорно уреждане на взаимоотношенията между всички предприятия по отношение на посочените кодове. Номерационният ресурс е съществен елемент на предоставянето на достъп и такъв достъп не може да се осигури преди придобиването на съответния ресурс. Същевременно,</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема, че формулировката на предложението текст изисква редактиране, за да бъде внесена яснота по отношение на това че разпоредбата се отнася за кратки номера от ННП с първа цифра „1“ и дължина от три до пет цифри, а не за всички видове номера за предоставяне на негеографски услуги.</p> <p>Редактира се текста на чл.18, както следва:</p> <p><i>Чл. 18. (1) Кратки номера от ННП с първа цифра „1“ и дължина от три до пет цифри, различни от описаните в чл.14, могат да бъдат предоставяни за достъп до национални негеографски услуги при едновременно изпълнение на следните изисквания:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. национално значение и обществен интерес към услугите; 2. осигурена възможност за достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>формулировката на изискването, а именно „осигурен достъп” предполага, че това условие следва да е изпълнено към момента на подаване на заявлението, което е лишено от логика. Към това следва да се прибави срокът за разглеждане на заявлението от страна на Комисията, както и срокът за обществени консултации, което от своя страна би удължило не само срока за предоставяне на номера от страна на Комисията, но не би гарантирало нужната предвидимост от страна на предприятията, че изобщо ще получат заявените номера.</p> <p>Във връзка с предложени код в чл. 14, ал. 1, т. 5а относно достъп до услуги, при които се използва комуникация М2М, моля да имате предвид, че изискването за осигурен достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги, на практика е ирелевантно. Това произтича дори от предложеното от Комисията определение на Комуникация „Машина-Машина”, посочено в новата т. 9а от § 1 на Допълнителната разпоредба на наредбата, което предвижда, че при този вид комуникация, данните се обменят автоматично или при минимална човешка намеса.</p> <p>Обръщаме внимание и на терминологична непрецизност от страна на Комисията, допусната при уредбата на кратките номера, доколкото чл. 14, ал. 2 от Наредба № 1 урежда кратки национални номера, независимо от обстоятелството, че те са кратки национални номера за спешни повиквания. Очевидно волята на Комисията е кратките номера, предвидени в чл. 18 също да са национални, тъй като се предоставят при национално значение и обществен интерес към услугите.</p> <p>С оглед изложеното, предлагаме редакцията на чл. 18 от проекта да се запази единствено по отношение на кратките номера и да отпадне в частта относно кодовете за достъп до национални негеографски услуги, като същевременно се прецизира и уеднакви понятието „кратък номер”, когато се използва в различни разпоредби на Наредбата. Предлагаме и изискването за осигурен достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги да бъде редактирано и се предвиди, че следва да е поет ангажимент от страна на предприятията да осигурят достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги при заявено искане от страна на предприятията и постигната договореност.</p>		<p><i>телефонни услуги.</i></p> <p><i>(2) В зависимост от услугите е възможно определяне на кодове от ННП с първа цифра „1” и дължина три или четири цифри, след които да бъдат предоставяни номера за един и същи тип услуги.</i></p> <p><i>(3) Кратките номера по ал. 1 и ал.2 се избират без национален префикс.</i></p> <p><i>(4) Комисията се произнася по предложения за предоставяне на услуги чрез номера и кодове по ал. 1 и ал. 2 след провеждане на обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС.</i></p> <p>Отпада точка 8а от §1 на допълнителните разпоредби.</p>
18	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p>По отношение на § 11 от Проекта: Също така, обръщаме внимание на разпоредбата на чл.18, ал.1, т.1, която установява, че „кратки номера или кодове за достъп до национални негеографски услуги се предоставят при едновременно</p>	Не се приема	Считаме, че с новата редакция на разпоредбата се внася яснота по отношение на кратките номера и кодове от ННП с първа цифра „1” и опасенията на предприятието не са основателни.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>изпълнение на следните изисквания: 1. национално значение и обществен интерес към услугите”. Прилагането на този текст би могъл да ограничи предприятията при предоставянето на кратки номера за услуги. Липсват определения за национално значение и обществен интерес, което би довело до нееднозначно тълкуване. Имаме опасения, че въз основа на цитирания текст ще се наложи да прекратим използването на номера, предоставени за различни банкови, таксиметрови и т.н. услуги, които по своята същност са със значителен обществен интерес. Това би довело да ощетяване на потребителите поради промяна на номера, с които те са запознати и използват свободно и с голяма честота.</p>		
19	„Българска телекомуникационна компания” АД (БТК)	<p>По отношение на § 11 и § 23 от Проекта В чл. 18 от Наредбата се регламентира сложна процедура по предоставяне на кратки номера или кодове за достъп до национални негеографски номера, като съгласно т. 8а от Допълнителните разпоредби се дава следната дефиниция - „Кратки номера или кодове за достъп до национални негеографски услуги – номера или кодове от ННП с първа цифра 1 и дължина от три до пет цифри.” В същото време в чл. 14 се определят Кодове за достъп до национални негеографски услуги, вкл. 700, 800, 90 и т. н. Вероятно в чл. 18 КРС въвежда процедура за предоставяне на европейски хармонизирани номера, 112, 116, 118, за които дадохме своите коментари по чл. 14 от Наредбата. В тази връзка предлагаме още веднъж, с цел избягване на подобни недоразумения, да се въведе понятието европейски хармонизирани номера.</p>	Не се приема	<p>Считаме, че с новата редакция на разпоредбата се внася яснота по отношение на кратките номера и кодове от ННП с първа цифра „1”.</p> <p>По отношение на европейските хармонизирани номера мотиви са изложени по забележка №13.</p>
20	„Българска телекомуникационна компания” АД (БТК)	<p>По отношение на § 15 от Проекта С предложените изменения на чл. 31 от Наредбата на практика се стига до сериозни ограничения, отразени в чл. 31, ал. 2. Всички промени в номерационния план, доказващи увеличение на номерационните капацитети, на практика довеждат до ограничения, вследствие на които след 3-цифрен код могат да се предоставят на едно предприятие 1000 номера (т. 1), след 4-цифрен код – 500 номера (т. 2) и след 5-цифрен код – 200 номера (т. 3). За негеографските услуги максималната група също е ограничена до 1000 номера. Подобно ограничение не е продиктувано, нито от гледна точка на промени в ЗЕС или други документи, касаещи номерация, нито пък е свързано с прогнозата за икономическото развитие на географските региони, обслужвани с 3-, 4- и 5- цифрени кодове. Не на последно място бихме желали да посочим, че въведените в чл. 31 от Наредбата ограничения са в противоречие с посоченото от КРС в Проекта на регулаторна политика за ползването на номера, адреси и номера за</p>	Не се приема	<p>Една от задачите на КРС при управление на номерационния ресурс е да създава предпоставки за подобряване на ефективността на използване на този ресурс. Разпоредбата се създава не поради недостатъчност на ресурса, а с цел подобряване на ефективността на използването му. При действащата наредба изпълнение на изисквания за ефективност се търси единствено при заявяване на допълнителен ресурс. С измененията на чл.31, ал.2 се въвеждат изисквания, които се прилагат както при първоначално заявяване на ресурс, така и при последващо такова. Считаме, че по този начин се предотвратява запасяването с номера и се подобрява ефективността на използване на ресурса. След изпълнение на изискванията за ефективност за съответния вид номера (в съответствие с чл.35 от</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>осъществяване на електронни съобщения, подложен на обществено обсъждане през месец март тази година. Съгласно този проект „при съществуващата структура на ННП, теоретичният ресурс от географски номера е достатъчен за мащабите на страната. В резултат на въвеждането на закрито номеронабиране този ресурс беше допълнително увеличен с 18 %.”</p> <p>Ето защо, предвид гореизложеното, считаме, че така предложените ограничения биха въвели единствено административно-бюрократични трудности за отделните предприятия.</p>		<p>наредбата), предприятията могат да заявяват допълнителен такъв.</p> <p>По отношение на предложените стойности считаме, че те са определени съобразно наличния ресурс. Може да се каже, че за кодовете с дължина до 3 цифри теоретично е възможно удовлетворяването на 100 заявления с максимален брой номера, за тези от 4 цифри – 20 заявления, а за тези с 5 цифри – 5 заявления. Вижда се, че с оглед на броя на съществуващите предприятия тези стойности са оправдани.</p>
21	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>По § 15, т. 2 от проекта (чл. 31, ал. 2 от Наредба № 1)</p> <p>В чл. 31, ал. 2 от наредбата, Комисията предлага ограничаване на максималния брой номера, който може да бъде предоставян по едно заявление, без обаче да са изложени конкретни мотиви за предложената промяна. Подобно нормативно решение би било оправдано само в случаите на силна ограниченост на даден номерационен ресурс. Както Регулаторната политика за ползване на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, така и проектът на Регулаторната политика за номера, поставен за обществено обсъждане с Решение № 572/29.03.2012 г. на Комисията, не дават основание за подобно ограничаване. Видно от проектите на Регулаторна политика и изменение и допълнение на Наредба № 1, КРС предприема мерки по преодоляване на проблемите в регионите с ограничен ресурс от географски номера.</p> <p>На следващо място, липсват и каквито и да било обективни критерии, въз основа на които се определя максималния брой номера. Следва да се има предвид, че след като максималният брой номера се определя на базата на подадено заявление, на практика предложената забрана може да бъде преодоляна, чрез подаване на повече от едно заявление. Не на последно място, моля да бъде отчетено, че предложението не съдържа каквито и да било изключения от правилото.</p> <p>Следва да се има предвид, че чл. 113, ал. 4 и ел. 6 от ЗЕС посочва, че Комисията предоставя заявления допълнителен индивидуално определен ограничен ресурс, когато предприятието е използвало ефективно вече предоставения индивидуално определен ограничен ресурс. На практика при ефективно използване на предоставените номера, не съществува пречка предприятието да получи заявления допълнителен ограничен ресурс – номера, без да се ограничава до предварително определен брой, който може да заяви.</p> <p>С оглед изложеното, предлагаме изменението в разпоредбата на чл. 31,</p>	Не се приема	<p>Виж мотивите по забележка №20.</p> <p>По отношение на предложеното нормативно изключение, считаме че такова не е необходимо тъй като в случай на обективно доказана необходимост може да бъде приложена разпоредбата на чл. 39, ал.2 от наредбата.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>ал. 2 от проекта да отпадне. Алтернативно, ако предложението ни не бъде прието, предлагаме посочените ограничения да бъдат преосмислени като бъде предвиден по-висок максимален брой номера, който може да бъде предоставян по едно заявление и да се уточни, че този максимален брой е приложим единствено в случаите, когато първоначално се предоставя ограничен ресурс – номера.</p> <p>Също така считаме, че е подходящо да бъде предвидено нормативно изключение от правилото за максимален брой номера по дадено заявление, в случаите когато е обективно доказана необходимост от предоставянето на определен брой номера.</p>		
22	„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p>Съгласно разпоредбата на чл.32, т.1 от Проекта КРС предоставя за ползване на „цифрови мобилни наземни електронни съобщителни мрежи, мрежи на виртуални мобилни оператори (MVNO) и фиксирани електронни съобщителни мрежи, които предоставят услуги изискващи използването на MNC (например SMS, MMS) - един код на мобилна електронна съобщителна мрежа (MNC)”. MNC в България и в Европейския съюз е двуцифрено число, т.е. максималният брой оператори в рамките на отделната държава е 100. Според нас критериите, заложи в член 34 и т.19а от пар.1 на Допълнителните разпоредби не са достатъчни, за да предотвратят бързото изчерпване на наличните MNC. Би било целесъобразно да се добавят изисквания за срокове и покритие (територия/население) на услугите, които ще предлага дадено предприятие, за да получи MNC.</p>	Не се приема	<p>Както е отбелязано в мотивите по забележка №2, основанийето за промяна на разпоредбата на чл.20 се съдържа в препоръка E.212 на ITU.</p> <p>По отношение на виртуалните мобилни оператори в чл. 34 се въвеждат изисквания за минимална собствена инфраструктура (мрежови елементи, посочени в Допълнителните разпоредби), като условие за предоставяне на номерационен ресурс. Виртуалните мобилни оператори, които не разполагат с такава инфраструктура би следвало да използват част от номерационните ресурси предоставени на мобилния оператор, чиято мрежа използват. Тъй като виртуалните мобилни оператори не разполагат със собствена мрежа за достъп, в общия случай покритието им съвпада с това на мобилния оператор, чиято мрежа използват.</p>
23	„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p>По отношение на чл.35 от проекта, който регламентира изискванията за ефективно използване на номерационния ресурс при фиксирани електронни съобщителни системи съгласно чл.107, т.3 от ЗЕС, съществуват неясноти, чието изясняване е от особено значение за безпроблемното прилагане на нормативната уредба. Считаме, че е необходимо да се осигури списък с регионите, които се определят като такива с недостатъчен ресурс. Към настоящия момент такъв не съществува и това затруднява процеса на заявяване на номерационен ресурс. От друга страна понастоящем цялостният процес от внасянето на заявлението до имплементирането на предоставените номера е твърде продължителен, около 4 месеца, което на практика създава трудности. Предвидената промяна в изискванията, заложи в Наредба №1, неминуемо ще предизвика проблеми с наличностите от номера, с които операторите разполагат.</p>	Не се приема	<p>Създаването и поддържането на такъв актуален списък не е необходимо, тъй като КРС поддържа публични регистри, от които може да се направи справка по критериите заложи в наредбата.</p> <p>Освен това когато дадено предприятие получава ресурс по заявление, в случай че съответния регион е с недостатъчен ресурс това се отбелязва в приложението „Предоставени номера и адреси”.</p> <p>След реализиране на предвиденото преминаване към географски кодове с максимална дължина от три цифри, региони с недостатъчен ресурс няма да съществуват.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
24	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>По § 18 т. 5 от проекта (чл. 35 от Наредба № 1) В предложената редакция на чл. 35 от Наредба № 1 се предвижда промяна в изискванията за ефективно ползване на номера и отпадане на сроковете за достигане на ефективното ползване на номерата. Считаме, че отпадане на сроковете за достигане на ефективното ползване, особено от гледна точка на хипотезите на доказване на достигнат процент ефективно използване при заявяване на допълнителен ресурс, е в нарушение на принципа на предвидимост и прозрачност. Макар разпоредбата на т. 12 от чл. 107 от ЗЕС, която предвиждаше включване в разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс датата на започване на ползването на индивидуално определен ограничен ресурс и сроковете за достигане на ефективното му ползване, да отпадна при измененията в ЗЕС в сила от 29.12.2012 г., то при липса на яснота как ще се определя дали е изпълнено изискването за ефективно използване на предоставения ограничен ресурс – номера, Комисията може да прилага подход, който е в нарушение на принципите на прозрачност и предвидимост. Нещо повече, действащата разпоредба на т. 3 от чл. 107 от ЗЕС, а именно възможност за включване в условията на разрешенията на изискванията за ефективно и ефикасно ползване на номера, позволява на КРС да включва в разрешенията и срок за постигане на ефективно използване на предоставения ресурс. Бихме желали да подчертаем, че предвид ограничения характер на ресурса, изискванията за ефективно използване на предоставените номера, е от ключово значение за осигуряване на условия за развитите на сектора на електронни съобщения.</p> <p>Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 113, ал. 1, т. 5 от ЗЕС, предприятието следва да представя към заявлението си за предоставяне на допълнителен ресурс данни за ефективно усвояване на вече предоставения индивидуално определен ограничен ресурс. Предвид посоченото и разпоредбите на Наредба № 1, няма да има яснота към кой момент следва да са изпълнени изискванията на наредбата за ефективно използване, с оглед подадено заявление за получаване на допълнителен ресурс.</p> <p>С оглед правна техника предлагаме съответния параграф да бъде коригиран като цялостно изменение на нормата, предвид многобройните изменения и допълнения в същата. Обръщаме внимание, че техниката, използвана в § 18, т. 1 от проекта е неподходяща.</p>	Приема се	<p>Текстът на разпоредбата е редактиран, като е добавена нова алинея 2: <i>„Изискванията по ал. 1 следва да бъдат изпълнени до подаване на заявление за допълнителен ресурс по чл. 113, ал.1 от ЗЕС”</i></p> <p>По отношение на направената забележка във връзка с правната техника, използвана в проекта, КРС прави съответни изменения, както следва: <i>Чл. 35. (1) Изискванията за ефективно ползване съгласно чл. 107, т. 3 от ЗЕС, са както следва:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. за фиксирани електронни съобщителни мрежи:</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>а) в региони с недостатъчен ресурс - използване на повече от 70% от предоставените номера;</i> <i>б) за останалите региони - използване на повече от 60% от предоставените номера;</i> <i>2. за мобилни наземни електронни съобщителни мрежи, електронни съобщителни мрежи на виртуални мобилни оператори (MVNO) и електронни съобщителни мрежи с негеографска номерация с национално покритие - използване на повече от 60% от предоставените номера;</i> <i>3. за негеографски номера от обхват "700" и "800" - използване на повече от 50% от предоставените номера.</i> <p><i>(2) Изискванията по ал. 1 следва да бъдат изпълнени до подаване на заявление за допълнителен ресурс по чл. 113, ал.1 от ЗЕС.</i></p>
25	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>По § 20 от проекта (чл. 43б, ал. 1 от Наредба № 1) Разпоредбата на новия чл. 43б, ал. 1 от наредбата предвижда възможност за вторично предоставяне на групи от номера на друго предприятие, което отговаря на следните условия:</p>	Не се приема	<p>Препродажбата на дадена услуга не представлява нов вид услуга, която да намери отделно място в Списъка на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>- няма издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс номера;</p> <p>- подало е уведомление до комисията за намерението си да осъществява дейност по препродажба на услугите, предоставяни чрез съответните номера.</p> <p>Следва да се има предвид, че към настоящия момент дейност по препродажба на услуги не се съдържа в Списъка на мрежите и услугите, чрез които се осъществяват обществени електронни съобщения при спазване на общи изисквания и в този смисъл не се изисква подаване на уведомление. Същевременно, препродажба на услуги е понятие, което няма легална дефиниция в действащото законодателство.</p> <p>От друга гледна точка, Наредба № 1 регламентира предоставяне на номера с цел осъществяване на електронни съобщения. Препродажбата на услуги не се явява такава дейност, тъй като доставчик на услугите остава предприятието, което предоставя съответната мрежа по смисъла на закона.</p>		<p>За предприятията, които ще получат вторично номера по реда на тази разпоредба, в Списъка са посочени всички традиционни телефонни услуги, поради което тези предприятия не трябва да посочват някаква нова услуга. Дори в случай, че конкретната услуга предоставяна чрез номера, не попада в някоя от тези категории, за тази дейност не е пречка да се подаде уведомление, като дейността се впише в „Други услуги“ и се добави съответното описание на услугата.</p> <p>Гореизложеното не се променя и от направената забележка, че „Препродажбата на услуги не се явява такава дейност, тъй като доставчик на услугите остава предприятието, което предоставя съответната мрежа по смисъла на закона“. Доставчикът на услугата се определя от това, кое е предприятието, което се е задължило към крайния потребител по силата на договор да предоставя електронна съобщителна услуга и не е определящо кое предприятие организира технически предоставянето на услугата. В хипотезата на препродажба на електронна съобщителна услуга едно предприятие организира технически услугата като я препродава при условия на едро на друго предприятие, което от своя страна я предоставя на дребно на крайните потребители.</p> <p>В наредбата се регламентира конкретно един от случаите на вторичното предоставяне на номера, който се среща в практиката. Целта на разпоредбата е да даде възможност на предприятията, получили първично номера да ги предоставят вторично на други предприятия, които нямат разрешение за ползване на номерационен ресурс и тези предприятия регламентирани да могат да препродават съответната услуга на крайни потребители. Въведено е и задължение за тези случаи да бъде уведомяван регулатора.</p>
26	Сдружение за електронни комуникации (СЕК)	По § 20 от Проекта 2.1. Предлагаме от текста на чл. 43а, ал. 2 да отпадне посочването на възможните правно-организационни форми на лицата, на които е	Приема се частично	По т. 2.1 - Текстът не променен от съществуващия в настоящата наредба чл.34, ал.2. По отношение на предложението за осигуряване на

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>допустимо да бъдат вторично предоставяни номера по чл. 31, ал. 1, т. 7 и т. 9 от Наредбата. С изричното посочване на „юридически лица или еднолични търговци“ се въвежда ограничение, за което намираме, че не съществуват причини. Не би следвало например едно дружество съгласно Закона за задълженията и договорите, което не е юридическо лице по смисъла на Закона за лицата и семейството, да бъде лишено от възможността да му бъдат вторично предоставени номера само поради тази причина. Предлагаме вторичното предоставяне на номера по чл. 31, ал. 1, т. 7 и 9 да бъде допустимо за всякакви лица и организации, които биха желали да ги ползват. Следва да се посочи и че ЗЕС не поставя подобни ограничения пред възможността за вторично предоставяне и ползване на номерата, поради което въвеждането му с Наредбата е лишено от основание.</p> <p>2.2. Намираме за нужно в Проекта да бъде предвидена по-подробна уредба на възможността за вторично предоставяне на групи от номера по чл. 31, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4, 5 и 6 от Наредбата на предприятия. От предвидената с Проекта редакция на новия чл. 43б не става ясно какво точно уведомление следва да подаде предприятието, на което могат да бъдат вторично предоставени такива номера. Доколкото към момента подобни специални уведомления не съществуват, то считаме, че има нужда от по-ясна уредба, която да е кохерентна с уредбата на останалите видове уведомления.</p> <p>От лаконичната уредба, предвидена с Проекта не става ясно и дали след подаването на съответно уведомление на заявителя ще бъде издавано отделно разрешение за ползване на ограничен ресурс - номера, и какви ще са правата и задълженията му по това разрешение. Този въпрос е с особена важност предвид на разпоредбата на чл. 43в, съгласно който задълженията по разрешението за ползване на ограничени ресурс - номера, издадено на предоставящото номерата предприятие, няма да се прехвърлят към техния получател. Не е изяснен и въпросът дали предприятието - вторичен получател на номерата, следва да е подало уведомление за предоставяне на фиксирана или мобилна гласова услуга.</p> <p>Не на последно място, възникват и практически въпроси относно осъществяването и контрола на дейността на предприятията, които получат вторично предоставени номера, включително как те ще отчетат пред КРС предоставяните чрез тези номера услуги, предвид на разпоредбата на чл. 43в. Особено сложно би било осъществяването на контрола, когато предоставяните чрез прехвърлените номера услуги са включени в ценови пакет с друга услуга на предприятието - вторичен получател на тези номера. Нещо повече, след като съгласно чл. 43в</p>		<p>възможност за предоставяне на права за ползване на номера на граждански дружества, считаме същото за недопустимо поради това, че гражданското дружество представлява договорно обединение на две или повече лица и не е отделен субект от страните по договора. Правата и задълженията във връзка с ползването на ресурса трябва да има конкретно определен адресат – физическо или юридическо лице, поради което права за ползване на ресурс не трябва да се предоставят на граждански дружества. Независимо от това, в случай, че гражданско дружество желае да ползва съответния ограничен ресурс, няма пречка правото на ползване да се предостави на едно или всички лица по договора за гражданско дружество, в случай че всички условия за това са налице. Това предоставяне не води до възникване на право на ползване на ограничени ресурс за участниците в гражданското дружество, които не са получили съответното разрешение от КРС или не отговарят на изискванията за вторично ползване на ресурса.</p> <p>По т. 2.2 – (Виж мотивите по забележка №25). В този случай не се издава разрешение на предприятието, което получава вторично номера. Целта е от една страна да се регламентира възможността предприятия, които нямат разрешение за ползване на номерационен ресурс да препродават услугите на предприятие, което има такова разрешение, като за това е уведомен регулатора. От друга страна би следвало за крайните потребители да става ясно, че те получават чрез посредник телефонна услуга на предприятието, което има разрешение.</p> <p>По отношение на осигуряване на възможността за преносимост на вторично предоставените номера е създадена нова алинея към чл. 43в, както следва: <i>(2) Предприятията, предоставили номера по реда на чл.43б са задължени да осигуряват възможността за преносимост на вторично предоставените номера.</i></p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>задълженията по разрешението не се прехвърлят към получателя на номерата, то това означава, че те остават валидни за предприятието, на което номерата са били първоначално предоставени от КРС, а това повдига и въпроса как би могло самото то да отчита осъществяваната чрез тях дейност.</p> <p>Предвид на изложеното намираме, че предвидената с § 20 от Проекта уредба се нуждае от прецизиране и разширяване с ясни подробни правила както относно процедурата и задълженията на предприятията във връзка с вторичното предоставяне на номера по чл. 31, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4, 5 и 6, така и относно последиците, които биха настъпили от това предоставяне, за техните и на Комисията дейност и задължения.</p>		
27	„Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК)	<p>По отношение на § 20 от Проекта</p> <p>Считаме за необходимо изясняването на някои принципни положения, които повдигат новият раздел Ia от Наредбата и в частност новата разпоредба на чл. 43б. Съгласно чл.43б, ал. 1 от Наредбата „Предприятията по чл. 43а, ал. 1 могат да предоставят вторично групи от номера на друго предприятие, което отговаря на следните условия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. няма издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера; 2. подало е уведомление до комисията за намерението си да осъществява дейност по препродажба на услугите, предоставяни чрез съответните номера.” <p>Посочената разпоредба създава необходимост от създаване на законови гаранции за спазването от страна на третото предприятие на задълженията, въведени за предприятията в ЗЕС.</p> <p>Следва да се създаде достатъчно ясен механизъм и законово задължение във връзка с новопредложената разпоредба на чл. 43б от Наредбата, по отношение на третото предприятие, които да гарантират по безспорен начин спазването на законовите задължения по ЗЕС и от негова страна.</p> <p>В допълнение, считаме че § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Наредбата следва на свой ред да бъде прецизирана от гледна точка на предложената нова разпоредба на чл. 43б. По-конкретно, необходимо е да се включи уточнение доколко терминът „юридически лица”, използван в § 1, т. 4 от Наредбата включва и покрива понятието „други предприятия” по смисъла на Раздел 1а „Вторично предоставяне на номера”.</p>	Приема се частично	<p>Редактира се § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Наредбата, както следва:</p> <p><i>„Вторично предоставяне на номера” е дейност, при която предприятието, получило разрешение за първично ползване на номера от Националния номерационен план, предоставя част от тях, съгласно изискванията на нормативната уредба и собствената си номерационна политика.</i></p>
28	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p>9. Предлагаме следната редакция на чл. 43, ал.2 с цел по-голяма яснота:</p> <p>„ (2) При връщане на номер при държателя на обхвата от номер, с изключение на случаите при осъществена преносимост, последният има</p>	Приема се	Редакция на текста

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		задължение да не използва номера отново в срок 6 месеца считано от датата на връщането му.“		
29	„Космо България Мобайл“ ЕАД	Предлагаме следната редакция на чл. 43б. (1), т. 1, с оглед обстоятелството, че следва да бъде разширен обхвата на предоставяната възможност: „1. няма издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс–номера на територията на Република България;“	Не се приема	Предложената корекция не е необходима с оглед на това, че наредбата регулира предоставяне на номера от номерационното пространство само на Република България. Ползването на номера от номерационно пространство на други държави не е пречка пред вторичното ползване и това е смисълът на чл. 43б. (1), т. 1 от проекта.
30	„Космо България Мобайл“ ЕАД	Според нас дефиницията на Комуникация Машина-Машина (M2M) следва да бъде редактирана за прецизност: „9а „Комуникация Машина-Машина (M2M)” - вид комуникация, при която данни се обменят автоматично между устройства и/или приложения, без човешка намеса или при минимална такава.“	Приема се	Редакция на текста
31	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	По § 22 от проекта (чл. 56 от Наредба № 1) В ал. 1 на чл. 56 от Наредба № 1 е предвидено, че преустановяване действието на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се извършва по реда на чл. 117 от ЗЕС. Доколкото предложената разпоредба не съдържа различно или по-подробно разрешение от предвиденото в ЗЕС, то считаме, че ал. 1 е излишна.	Приема се	Текстът на чл.56 се редактира, както следва: Чл. 56. (1) При преустановяване действието на разрешение по реда на чл. 117 от ЗЕС, пренесените номера се предоставят на приемащите предприятия в съответствие с функционалните спецификации за преносимост на номерата. (2) Останалата част от номерационния ресурс, който е бил предоставен с прекратеното разрешение и е бил използван, не може да бъде предоставян или резервиран отново по-рано от шест месеца, считано от датата на преустановяване на действието на разрешението.
32	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	Текстът на ал. 2 от чл. 56 е предложен от Комисията в проектите за изменение и допълнение на отделните функционалните спецификации за преносимост, поставени за обществено обсъждане с Решения №№ 1241, 1242 и 1243/15.05.2012 г. на КРС. Така например, в проекта за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, е предвидено създаване на нова Глава шеста в акта, както следва: „Глава шеста Отпадане от домейна на преносимост Чл. 32б. Доставчик отпада от домейна на преносимост при влязло в сила решение на КРС за отнемане или прекратяване на разрешението за ползване на ограничен ресурс – номера.	Приема се по принцип	Съгласно редактираният текст на чл.56, хипотезата ще бъде уредена във функционалните спецификации за преносимост на номерата.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Чл. 32в. (1) Пренесените номера от предоставения ресурс на отпадналия от домейна доставчик се предоставят от КРС на приемащите доставчици в съответствие с ал. 2.</p> <p>(2) Всяка група от номера по смисъла на Наредбата по чл. 133а на Закона за електронните съобщения, от която има пренесени номера, се предоставя на приемащия доставчик, в чиято мрежа са пренесени най-голям брой номера от съответната група.“</p> <p>Предвид изложеното, намираме за уместно КРС да уреди хипотезата на предоставяне на номерата при отнемане или прекратяване на разрешението за ползване на ограничен ресурс - номера в един акт, а не едновременно в няколко акта чрез разпоредби с идентично съдържание.</p> <p>Поддържаеме становището си, изложено в рамките на общественото обсъждане на проектите за изменение и допълнение на Функционалните спецификации, а именно, че следва да бъдат предвидени процедура и срокове за прехвърляне на номерата, предоставени за ползване на предприятието, което напуска даден домейн на преносимост. Необходимо е да се отчита, че прехвърлянето на ограничения ресурс към приемащите доставчици би следвало да предшества приемането на решение на КРС за прекратяване/отнемане на разрешение на даден доставчик. Посоченото се налага, тъй като би било недопустимо да няма държател от обхвата на номера и респективно да няма възможност за маршрутизиране напред, съобразно хипотезите, предвидени във Функционалните спецификации.</p>		
33	„Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК)	<p>По отношение на § 23 от Проекта</p> <p>Съгласно § 23 от Проекта, в § 1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата се включва нова т. 19а. Предложеното допълнение изисква нанасянето и прецизирането на дефинициите относно MSC (относно мобилна централа – център за комутация на мобилната мрежа) и HLR (база данни за собствени абонати), което не е направено в настоящата редакция на Проекта.</p>	Не се приема	По отношение на изискванията за минимална собствена инфраструктура на виртуалните мобилни оператори - виж мотивите по забележка №22. Посочените в Допълнителните разпоредби мрежови елементи са базови и описанието на техните функции се съдържа в голям брой стандарти и стандартизационни документи. При отчитане на факта, че БТК е предприятие предоставящо мобилни услуги е необяснимо искането за дефиниране в наредба за номерата на основни мрежови елементи на мобилната мрежа.
34	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>По § 23, т. 1 от проекта (т. 8а от § 1 на Допълнителната разпоредба)</p> <p>В новата т. 8а е предвидена легална дефиниция на понятието „Кратки номера или кодове за достъп до национални негеографски услуги“, където е уточнено, че това са номера или кодове от ННП с първа цифра „1“ и дължина от 3 до 5 цифри. Същевременно чл. 14, ал. 1 от</p>	Приема се по принцип	В окончателния вариант т. 8а отпада

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		Наредбата изрично посочва кодовете за достъп до националните негеографски услуги. По този начин предложената от Комисията дефиниция в т. 8а влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 14, ал. 1, където очевидно са посочени кодове от ННП, които не са с първа цифра „1“ и дължина от три до пет цифри. С оглед изложеното, предлагаме т. 8а да бъде приведена в съответствие с разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Наредба № 1, като от съдържанието на т. 8а отпадат кодовете за достъп до национални негеографски услуги.		
35	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	Предлагаме заглавието „Допълнителна разпоредба“, въведено преди § 23 от проекта да бъде заличено. Измененията и допълненията в Допълнителната разпоредба на Наредба № 1 не следва да бъдат формулирани като Допълнителна разпоредба към наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1. Разпоредбата на чл. 32 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове определя изрично в кои случаи се обособяват допълнителни разпоредби към даден нормативен акт.	Приема се	Направена е съответна корекция в окончателния текст на нормативния акт.
36	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	По отношение на § 24 – § 29 от проекта, предлагаме изменения, както следва: 2.10.1. Параграфи 28 и 29 от проекта не следва да бъдат включвани в Преходните и заключителните разпоредби на наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1, тъй като тези параграфи въвеждат изменение в действащия нормативен акт и съответно систематично не могат да бъдат част от Преходни и заключителни разпоредби. Предвид изложеното, посочените параграфи е необходимо да бъдат систематично изместени като § 24 и § 25.	Приема се	Направена е съответна корекция в окончателния текст на нормативния акт.
37	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	2.10.2. Предлагаме редакция на § 24 - § 27 от проекта, както следва: „Преходни и заключителни разпоредби към Наредба за изменение на Наредба № 1 от 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (обн. - ДВ, бр. х от 2012 г., в сила от х.х..2012 г.) § 26. Разпоредбата на чл. 18 влиза в сила от 01.01.2013 г. § 27. Номера, в съответствие с чл. 31, ал. 1 т. 5 се предоставят за ползване, считано от 01.01.2014 г., като по отношение на предоставяните към този момент от предприятията услуги за комуникация М2М не е налице задължение за миграция към новия обхват от номера. § 28. Актуализирането на Националния номерационен план на Република България се извършва в срок до 3 месеца от влизане в сила на тази наредба.	Приема се по принцип	Преходните и заключителни разпоредби са редактирани, като са допълнени във връзка с мотиви по-горе.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>§ 29. Наредбата се приема на основание чл. 133а от Закона за електронните съобщения и влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.</p> <p>На първо място, обръщаме внимание, че не следва да бъдат въведени Преходни и заключителни разпоредби към решение на КРС за изменение и допълнение на Наредба № 1 и повторно към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1. Както посочихме в т. 1.4. от настоящото становище, правната техника за изменение на наредбата е чрез приемане с решение на Комисията на наредба за изменение и допълнение.</p> <p>С оглед бележката ни по т. 2.1. от настоящото становище и в случай, КРС не приема предложението ни за отпадане на правилата, свързани с номера за комуникация „Машина – машина“, то предлагаме нова редакция на § 26 от проекта (§ 27 в нашето предложение).</p> <p>На следващо място, считаме, че не подходящо да бъде изменяна разпоредбата на § 2 от ПЗР на Наредба № 1, тъй като към момента на приемане на действащата наредба правното основание за приемане на акта е било чл. 137 от ЗЕС. В тази връзка, разпоредбата на чл. 133а от ЗЕС е относима към наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1, а не към действащата Наредба № 1. С оглед изложеното, предлагаме нова редакция на § 29 от Преходните и заключителни разпоредби.</p>		
ДРУГИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
38	Република България Администрация на Президента	<p>Промяната на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена относно формата и начина на използване на номера за услуги с добавена стойност, доведе до редица проблеми при провеждането на благотворителната кампания „Българската Коледа“.</p> <p>Оптималната организация на подобен тип кампании изисква максимално облекчение за потребителите, изявило желание за включване в благотворителната дейност. От тази гледна точка използването на различни номера за отделни мрежи с различни индикатори се създава значителен проблем за потребителите, а от там и по-малък цялостен ефект от кампанията.</p> <p>Предвид посоченото, както и с оглед на безпроблемното провеждане на подобен тип кампании, бихме желали да предложим да се предостави възможност номера за услуги с добавена стойност да бъдат предоставяни на държавни институции с оглед организирането и провеждането на благотворителни кампании. По този начин ще се оптимизира процесът за осъществяване на свързване с различни мрежи за осъществяване на благотворителната дейност.</p>	Не се приема	<p>Считаме, че подобно решение за предоставяне на номера за УДС от обхват „90“ не е добро както по отношение на ефективното използване на ресурса (номерата се предоставят по групи), така и поради факта че в страната се провеждат голям брой благотворителни кампании и определянето на отделни номера за всяка от тях би затруднило допълнително желаещите да участват в тях.</p> <p>Според КРС е възможно създаването на единен номер (или поредица от няколко номера) от ННП за благотворителни кампании по реда на новия член 18 от Наредбата. Предимство на това решение е, че тези номера ще бъдат достъпни от всички мрежи, а не само от някои. Обръщаме внимание, че използваният до този момент номер 1117 не може да бъде използван, тъй като в ННП „111“ е част от резервиран обхват за европейски хармонизирани кодове.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
39	„Космо България Мобайл“ ЕАД	Считаме, че е целесъобразно номера за достъп до справочни услуги 118 да бъде 6 с цифри, т.е. с формат 118 XYZ. Не виждаме конкретна причина да бъде ограничават номерационния ресурс за този формат номера.	Не се приема	Трябва да се отчита факта, че такива номера вече са предоставени на предприятия. В настоящия момент няма основания за увеличаване на броя на този тип номера в ННП. В случай на значително повишаване на интереса към тези услуги, може да се обсъди възможността за разширяване на обхвата след някои конкретни стойности на „X“.
40	„Космо България Мобайл“ ЕАД	Според нас следва да бъде регламентиран краен срок за задължението за пренасочване към Център 112 на обаждания към 150, 160 и 166.	Не се приема	Повикванията към 150, 160 и 166 се пренасочват към центровете 112 от 30 септември 2011 г. с решение на МС № 367 от 3 юни 2010 година. Определянето на краен срок не е в правомощията на КРС.